

La investigación cualitativa en educación.

Loayza-Maturrano, Edward.

Cita:

Loayza-Maturrano, Edward (2006). *La investigación cualitativa en educación*. *Investigación Educativa*, 10 (18), 75-85.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/edward.faustino.loayza.maturrano/3>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/p8Mo/ykH>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.



Investigación Educativa
vol. 10 N.º 18, 75 - 85
Julio-Diciembre 2006,
ISSN 17285852

LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA EN EDUCACIÓN

THE QUALITATIVE INVESTIGATION IN EDUCATION

*Edward Faustino Loayza Maturrano**

RESUMEN

Este artículo aborda la investigación educativa desde una perspectiva cualitativa de análisis. Cualquier docente que pretenda realizar una investigación en este campo debería emplear, en el mejor de los casos, ambas concepciones de investigación: la concepción cuantitativa y la concepción cualitativa. Evidentemente, ello dependerá del contexto científico, debido a que una gran proporción de investigaciones en el campo educativo exige una adecuación pertinente a la realidad concreta.

En primer lugar, se analiza el problema del progreso científico en el ámbito educacional. Luego, se presentan las limitaciones de aplicación de la investigación cuantitativa en la educación; así como las posibilidades de la investigación cualitativa. A continuación, se explicitan los principales procedimientos de investigación cualitativa. Finalmente, se efectúa el contraste de ambos modelos de investigación.

* Egresado del programa de Doctorado en Educación de la UNMSM.
E-mail: edwloma@yahoo.es

Palabras clave: investigación cualitativa, investigación cuantitativa, modelos de investigación, método hipotético-deductivo, método hermenéutico comprensivo.

ABSTRACT

This paper approaches educational research from a qualitative perspective of analysis. Teachers trying to implement an investigation in this field should use, at best, both conceptions of research: quantitative and qualitative. Evidently, this will depend on the scientific context, due to the fact that a great proportion of research in the educational field demands an adequate reaction to the reality.

First, we analyze the problem of scientific progress in the educational field. Then, we analyze the application limitations of quantitative investigation in education; as well as the possibilities of qualitative research. Later, we carry out main procedures of qualitative investigation. Finally, we carry out a comparison of both research models.

Keywords: qualitative investigation, quantitative research, investigation model, hypothetical-deductive method, hermeneutic comprehensive method.

I. INTRODUCCIÓN

La investigación científica desde la perspectiva neopositivista, de corriente lógico-racional y de paradigma estadístico experimental, ha sido la predominante durante el siglo pasado. Especialmente, en los estudios e investigaciones desde el ámbito de las Ciencias Naturales (biología, física, química, entre otras), a las cuales ha posibilitado su vertiginoso desarrollo, tanto a nivel teórico como a nivel aplicativo y tecnológico¹. En el campo de las Ciencias Humanas y Sociales, y dentro de esta última, las Ciencias de la Educación, los logros obtenidos han sido limitados y en gran medida irrelevantes.

¹ La investigación tecnológica utiliza los conocimientos científicos existentes para configurar un sistema técnico con el fin de intervenir para transformar o alterar los hechos de la realidad, solucionando un problema determinado. El logro investigativo se mide en términos de eficiencia o ineficiencia del sistema técnico propuesto y no en términos de verdad o falsedad como los fines que persiguen los sistemas científicos. (PISCOYA, 1995:81).

II. REVISIÓN DE LA LITERATURA

El reducido progreso científico en las Ciencias Humanas, Sociales y de la Educación, así como su irrelevancia, se deben principalmente a la hegemonía del molde hipotético-deductivo² en las investigaciones cuyo objeto de estudio es el hombre. Un modelo metodológico preocupado por la objetividad, generalizabilidad, reproductibilidad, verificabilidad; donde se sabe con precisión lo que será significativo dentro de un contexto previamente planeado; donde el control de las variables se efectúa *a priori*; donde pueden establecerse relaciones causales y de correlación; procedimientos debidamente codificados y fijos, y con datos que son considerados como discretos. Las investigaciones que siguen estas condiciones del modelo hipotético-deductivo se enmarcan dentro de la tipología de investigaciones cuantitativas.

A este respecto, las investigaciones cuantitativas cuyo propósito fundamental es explicar la realidad³ «objetiva» de los fenómenos físicos y naturales⁴, no han tenido éxito en explicar la complejidad de los hechos humanos, sociales, y educativos. Pues, los fenómenos humanos no pueden alinearse con las preocupaciones de las CC.NN., ya que el ser humano es el organismo más complejo de la naturaleza, del cual se conoce aún poco; según el filósofo Dilthey:

«... las Ciencias Humanas no son capaces de explicar los fenómenos, todo lo más que pueden es comprenderlos. La explicación y la comprensión son irreductibles. La explicación es un proceso analítico en constante extensión. La comprensión es un proceso sintético que opera por empatía e interpreta las interacciones humanas.»

² «El modelo hipotético-deductivo como método de trabajo científico existe desde la época de los Elementos de Euclides, en la forma de método axiomático, pero su conceptualización filosófica y su uso como criterio de científicidad son logros recientes (...) La tradicional oposición entre inducción y deducción se ha resuelto en términos de la teoría de la probabilidad, recibiendo a su vez un tratamiento hipotético deductivo que circunscribe la discusión a la naturaleza de las probabilidades básicas.» (PISCOYA, 2001: 242)

³ La realidad puede ser entendida de dos maneras: una realidad natural (campo de interés de las CC.NN.) y una realidad social (campo de estudio de las CC.HH. y Sociales).

⁴ Nótese que no se hace referencia a las ciencias formales (matemática y lógica), pues por tener como fin último lograr explicaciones a las propiedades de las proposiciones –categorías, axiomas, etc.– se vale del método hipotético-deductivo (método científico fuerte) para demostrar o no el poder explicativo de sus planteamientos e hipótesis.

EDWARD FAUSTINO LOAYZA MATURRANO

Todo lo anterior descubre en cierta medida los límites con que cuentan las investigaciones cuantitativas al abordar la problemática de los hechos humanos y sociales.

Ante esto surge en los años sesenta otra manera de hacer investigación científica, la denominada investigación cualitativa. Resulta como alternativa para enfrentar los problemas y fenómenos del hombre, la cultura y la sociedad. Una investigación sustentada en la filosofía postmoderna y el paradigma hermenéutico comprensivo⁵. Se enfoca en lo etnológico y en la comunicación; la preocupación por la objetividad, generalizabilidad, reproductibilidad es secundaria; la lógica que emplea no es la verificación sino el descubrimiento; no se determina *a priori* qué será significativo, puesto que todo puede ser significativo.

No existe planeamiento del contexto, se percibe tal cual y se actúa; las variables no se controlan *a priori* sino *a posteriori*, porque no es posible controlar lo que no se conoce; el interés se centra por la causalidad local, circular y simbólica; los procedimientos no son codificados, más bien variables; no se niega la complejidad en el fenómeno humano; y los datos son considerados como ricos y expresados con palabras, sin pasar a la operación numérica. Desde esta óptica Pierre Bourdieu afirma:

«... Los objetos no son objetivos, dependen de las características sociales y personales de las personas que lo observan» (MUCCHIELLI, 2001: 13)

Ello implica la concepción de que no le es posible al sujeto aprehender a los objetos de manera objetiva, ya que existe una rejilla compuesta de características personales y sociales (ideas, creencias, valores pertenecientes a la cultura de la sociedad dominante) que interviene en la distorsión de la captación. El concepto de intersubjetividad reemplaza así al concepto de objetividad de la ciencia. Pues la ciencia no alberga ningún absoluto o verdad final alguna. (MARTÍNEZ, 1994: 25)

Si bien el tipo de investigación cualitativa posee grandes posibilidades de desarrollo científico, en los estudios humanos y sociales tiene limitacio-

⁵ A este respecto Karl Popper, refiriéndose al problema de la comprensión ('hermeneútica'), afirma que: «la interpretación, en cuanto objeto del tercer mundo (cultura, conocimientos objetivos, problemas científicos, argumentos críticos, sistemas teóricos) será siempre una teoría, como por ejemplo, una explicación histórica apoyada por una cadena de razonamientos y quizá por elementos de juicio documentales». (Popper, 1992: 155)

nes notorias. Los límites están por el lado de la constitución de teorías, ello se debe fundamentalmente a su naturaleza empírica pues a lo más que puede alcanzar es a constituir un relato profundo sobre los hechos humanos (especie de teoría) –para algunos preteoría y para otros más radicales como seudoteoría–, creando categorías en el desarrollo de su ciclo científico: a partir de la exploración, descubrimiento y construcción emergente de carácter inductivo, lo que raramente lleva a la precisión de hipótesis. (MUCCHIELLI, 2001: 175 - 245)

El paradigma hermenéutico que sustenta a la investigación cualitativa centrada en estudios de naturaleza empírica, incorpora a ésta la lógica de las verdades plurales⁶, el principio de emergencia (MIGUELLES, 1993). A este respecto, Gadamer manifiesta que «...*En toda 'comprensión' hay implicada siempre una interpretación*»(SOBREVILLA, 1987: 27). En este sentido, se señala que una determinada comprensión ('verdad'), a fin de cuentas, viene a ser tan sólo una forma de interpretar la realidad; una realidad que al mismo tiempo es cambiante, implicando así una labor constante de reinterpretación para alcanzar una nueva y cada vez mayor comprensión del fenómeno. En esta línea se puede hablar de pluralidad de verdades, puesto que han existido, existen y existirán diversas formas válidas de interpretar la realidad que tendrán vigencia en su espacio y tiempo correspondiente.

Las Ciencias de la Educación no han sido la excepción, por ello, la pedagogía, psicología, antropología cultural, la epistemología pedagógica, la economía social, entre otras, han mantenido y mantienen las formas investigativas cuantitativas de metodología hipotético-deductivas que en las últimas décadas no han dado mayores avances al campo educacional. De no ser por los estudios de tendencia hermenéutica y mixta (SCHMELKES, 2001) que se han ido dando de modo aislado en diversas latitudes del mundo, entre estas destacan las corrientes pedagógicas constructivista, (GUBA & LINCOLN *et. al.*, 1994) sociocultural⁷, problémica (BRAVO, 1997) y, últimamente, la tendencia holística (Yus, 2001) de la educación.

⁶ La lógica de las verdades plurales se sustenta en la filosofía pluralista que defiende Popper, en el que «el mundo consta al menos de tres sub-mundos ontológicamente distintos: el primero, es el mundo físico o de los estados físicos; el segundo, es el mundo mental o de los estados mentales; el tercero, es el de los inteligibles o de las ideas en sentido objetivo, el mundo de los objetos de pensamiento posibles: el mundo de las teorías en sí mismas y sus relaciones lógicas, de los argumentos y de las situaciones problemáticas tomados en sí mismos» (Popper, 1992: 148)

EDWARD FAUSTINO LOAYZA MATURRANO

Los estándares de elucidación científica no han contemplado dentro de sus procedimientos las técnicas del molde hermenéutico que enriquecerían sus logros en grandes sectores del campo educacional. Así, por ejemplo, sería muy útil aplicar las siguientes técnicas:

- El grupo de discusión o el grupo focal
- La entrevista (no directiva, semidirectiva y de grupo)
- La historia oral, acompañadas de historias de vidas
- Los grupos triangulares (triangulación de tiempo: realización del estudio en diferentes momentos; triangulación de espacio: efectuar el estudio en distintos lugares; triangulación de personas: investigadores de distintas disciplinas; triangulación de modelos de investigación: entre modelos cuantitativos y cualitativos⁸, etc.)
- Los métodos proyectivos
- La observación participante o no participante
- El diario de campo
- El vídeo, la grabación de audio, la fotografía,
- El estudio de casos.

En fin, los límites investigativos están por ambos lados, tanto en las investigaciones de naturaleza cuantitativa como cualitativa. En esa línea, no es improcedente que se nutra la investigación educacional de predominancia cuantitativa experimental con moldes investigativos cualitativos⁹, que se amparan en el paradigma de la complejidad cuyo foco de interés son los problemas humanos y sociales. Las investigaciones cualitativas gozan de poca difusión y aprobación social. No puede ser factible que se desconozca la utilidad científica del paradigma hermenéutico y de los métodos cualitativos que lo concretan, dentro de un sector del conocimiento que aún no cuenta con los procedimientos e instrumentos metodológicos

⁷ La pedagogía sociocultural defiende la posición de que la educación es un hecho consustancial al desarrollo humano en el proceso de la evolución histórico cultural del hombre. Los procesos de desarrollo no son autónomos de los procesos educacionales. Ambos están vinculados desde el primer día de vida del niño, en tanto que éste es participante de un contexto sociocultural y existen los 'otros' (padres, los compañeros, la escuela, etc.) quienes interactúan con él para transmitirles la cultura, los productos culturales y son copartícipes de su aculturación; por lo que no puede hablarse de desarrollo sin ubicarlo dentro de un contexto histórico cultural determinado. Makarenko, Vigotsky, Leontiev, Galperin, Riviere, Vila, Bruner, Brown, Carretero, Castorina, Cole, Miras, Bernstein, Bourdieu, Bowles, Gintis, entre otros).

⁸ Las clases de investigaciones cualitativas pueden ser: la investigación fenomenológica, heurística, fenomenográfica, etnológica, etnometodológica e investigación-acción. (Mucchielli, 2001, 13)

⁹ Según Mucchielli las investigaciones cualitativas pueden ser de varios tipos: investigaciones fenomenológicas, heurísticas, fenomenográficas, etnológicas, etnometodológicas, y la investigación-acción.

suficientemente fuertes, para organizar metodologías de investigación más pertinentes para las ciencias humanas y sociales como lo tiene las ciencias físicas y naturales.

III. A MODO DE CONCLUSIÓN

Surge así, por todo lo expuesto, la noción de paradigma cuantitativo en la investigación, que estaría relacionada con la concepción neopositivista del mundo y donde el principal objetivo sería la búsqueda de explicaciones causales, leyes, teorías, etc. a partir de enunciados protocolarios. Éstas permitirían alcanzar un conocimiento verdadero y objetivo de la realidad. De este molde se desprende 'la metodología de investigación cuantitativa', caracterizada por la manipulación de la variable independiente o, en su defecto, por la utilización de cuestionarios de respuesta cerrada o cualquier otra forma de colecta de información que suponga un elevado grado de estandarización (entrevistas estandarizadas, esquemas de observación estructuradas, etc.). Asimismo, se entiende dentro de esta concepción que el análisis de los datos debe realizarse mediante la estadística, es decir, con la utilización del muestreo, analizar los grupos de control dentro de las muestras y en función de los resultados obtenidos en éstas, esbozar inferencias hacia la población a la que representa.

De otra parte, surge la noción de paradigma cualitativo en la investigación, que aparece relacionada con una concepción fenomenológica o interpretativa de la realidad, donde el objetivo no sería la búsqueda de explicaciones sino la comprensión del objeto estudiado (para el caso de las CC. HH., CC. SS. y, por ende, de las CC. de la Educación ese objeto de estudio es un sujeto complejo: el hombre). A diferencia de la concepción cuantitativa, se considera que la realidad no es única sino múltiple. Esto se debe a la participación activa del sujeto en la construcción de la realidad, con su consiguiente influencia en los conceptos. Este molde genera una 'metodología de investigación cualitativa' la que estaría relacionada con la utilización de entrevistas o cuestionarios mínimamente estandarizados (estudios de casos, historias de vidas, etc.), utilizándose formas alternativas a la estadística para analizar estos resultados (p. e., análisis comprensivos, lenguajes formales no numéricos, etc.).

**ESTATUTO PARADIGMÁTICO DE LA INVESTIGACIÓN
(PARALELO)**

INVESTIGACIÓN CUANTITATIVA	INVESTIGACIÓN CUALITATIVA
<p>Nivel Paradigmático</p> <ul style="list-style-type: none"> - Investigación nomotética (estudia los principios y leyes generales, esto es, el conjunto de regularidades de la naturaleza –entre las que se cuenta al hombre– para luego explicarlo) - Método hipotético-deductivo - Existencia de conocimiento objetivo - Búsqueda de explicaciones causales - Defensores del neopositivismo 	<p>Nivel Paradigmático</p> <ul style="list-style-type: none"> - Investigación idiográfica (estudia los casos particulares, es decir, el conjunto de rasgos o fenómenos internos del sujeto específico para luego describirlo) - Defensores del individuo como agente activo - Existencia de múltiples realidades - Contextualización del fenómeno - Rechazo del conocimiento objetivo

**ESTATUTO METODOLÓGICO DE LA INVESTIGACIÓN
(PARALELO)**

INVESTIGACIÓN CUANTITATIVA	INVESTIGACIÓN CUALITATIVA
<p>Nivel Metodológico</p> <ul style="list-style-type: none"> - Uso de técnicas experimentales - Uso estandarizado de encuestas (cuestionarios, entrevistas) y de la observación. - La fuente principal y directa de los datos son los experimentos e intervenciones en la realidad. - Análisis de información con procedimientos estadísticos - Las unidades de análisis se determinan a priori. - Muestreo probabilístico. La muestra es representativa de la población. 	<p>Nivel Metodológico</p> <ul style="list-style-type: none"> - Uso de la etnografía y del estudio de casos - Uso de la observación participante y de entrevistas de grupo. - La fuente principal y directa de los datos son las situaciones naturales. Ningún fenómeno puede ser entendido fuera de sus referencias espacio-temporales y de su contexto. - Análisis de información sin uso de procedimientos estadísticos - Las unidades de análisis comienzan a aparecer en el curso de la observación y descripción. - Muestreo intencional. La muestra no pretende representar a una población.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- BOURDIEU, P.; J. C. PASSERON. *La reproducción*. Laia, Barcelona, 1970.
- BRAVO SALINAS, N. *Pedagogía problemática. Acerca de los nuevos paradigmas en educación*. Convenio Andrés Bello, Santa Fe de Bogotá, 1997.
- CARR, W.; S. KEMMIS. *La Teoría Crítica de la Enseñanza: La investigación-acción en la formación del profesorado*, 1997.
- COOK, T. D.; CH. S. REICHARDT. *Métodos cualitativos y cuantitativos en investigación evaluativa*. Ed. Morata S. A., Madrid, 1986.
- GADAMER, H. G. *Verdad y método: Fundamentos de una hermeneútica filosófica*, tomo II. Salamanca: Sígueme, 1992.
- GUBA & LINCOLN, GLASSERFELD Y NUSSBAUM. *Constructivismo. El paradigma, el aprendizaje, la enseñanza y el cambio conceptual*. Santiago de Cali: Publicaciones del Departamento de Psicopedagógicas de la Facultad de Educación en la Universidad Santiago de Cali, 1994.
- KUHN, T. S. *Las estructuras de las revoluciones científicas*. Fondo de Cultura Económica, Madrid, 1975.
- MARTÍNEZ MIGUELES, M. *La investigación cualitativa etnográfica en educación*. Trillas, México D. F., 1994.
- MARTÍNEZ MIGUELES, M. *El paradigma emergente: hacia una nueva teoría de la racionalidad científica*. Gedisa, Barcelona, 1993.
- MIGUEL, Hernán y Eleonora BARINGOLTZ. *Problemas epistemológicos y metodológicos: Una aproximación a los fundamentos de la investigación científica*. Buenos Aires: Editorial Universitaria de La Plata, 1998.
- MUCCHIELLI, Alex. *Diccionario de Métodos Cualitativos en Ciencias Humanas y Sociales*. Síntesis, Madrid, 2001
- PEREZ RODRÍGUEZ, G. *et. al. Metodología de la Investigación Educativa*. 1.ª reimp. Editorial Pueblo y Educación, Ciudad de La Habana, 2001.
- PISCOYA HERMOZA, L. *Lógica General*. Ediciones de la Facultad de Educación de la UNMSM, Lima, 2001.
- PISCOYA HERMOZA, L. *Investigación científica y educativa. Un enfoque epistemológico*. Ediciones Amaru, Lima, 1995.
- POPPER, Karl R. *Conocimiento objetivo: un enfoque evolucionista*. Ed. Tecnos, Madrid, 1992.



EDWARD FAUSTINO LOAYZA MATURRANO

SCHMELKES, S. «A combination of quantitative and qualitative strategies in educational research: Reflections on three studies». *Revista Electrónica de Investigación Educativa* N° 3(2), México D. F., 2001.

SOBREVILLA, David. *Lenguaje y pensamientos del mundo*. Asociación Cultural Peruana Alemana, Lima, 1987.

YUS RAMOS, R. «*Educación integral: Una educación holística para el siglo XXI*». Declée de Brouwer, Bilbao, 2001.

