

# Factores a ponderar en las relaciones amorosas entre terapeutas y ex pacientes en la clínica psicológica:".

Ormart, Elizabeth.

Cita:

Ormart, Elizabeth (2019). *Factores a ponderar en las relaciones amorosas entre terapeutas y ex pacientes en la clínica psicológica:".* *Perspectivas en psicología*, 17.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/elizabeth.ormart/31>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/p70c/av6>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.  
Para ver una copia de esta licencia, visite  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

Con la aspiración de asegurar la calidad de los artículos publicados, nuestra revista somete las contribuciones a evaluación por pares siguiendo el sistema de 'doble-ciego'.

El presente documento se propone con la finalidad de sistematizar la tarea de revisión, tanto para facilitar el trabajo de los evaluadores como para ayudar a los autores a modificar los artículos cuando esto sea requerido.

A continuación se presenta una **guía orientadora para realizar la evaluación, no es necesario que se ajuste estrictamente al modelo propuesto**. Puede usar "las preguntas sugeridas" como una ayuda para evaluar el artículo, considerando que las mismas no se aplican por igual a todos los casos (por ejemplo, hay preguntas que corresponden sólo a trabajos empíricos).

### Guía para la evaluación de contribuciones

En su carácter de evaluador, le pedimos que se expida sobre los siguientes aspectos del artículo:

#### Artículo 410-1921-1-SM

#### Factores a ponderar en las relaciones amorosas entre terapeutas y ex pacientes en la clínica psicológica

Aspecto a evaluar (las preguntas son orientadoras)	Comentarios del evaluador, cambios sugeridos a los autores, etc.
<p><b>1. Presentación del trabajo (título, resumen, etc.)</b> (e.g.: ¿El título resulta claro y refleja apropiadamente el contenido del artículo?, ¿el resumen sintetiza convenientemente todo el contenido del trabajo?, ¿el resumen en inglés está correctamente redactado?, ¿las palabras-clave están bien seleccionadas?, etc.)</p>	<p>El título refiere a factores en relaciones amorosas con ex-pacientes, pero luego desarrolla también el involucramiento sexual con pacientes actuales. Por otra parte, no incluye únicamente una reflexión sobre los factores considerados por la APA sino que retoma indicaciones freudianas al respecto. Entiendo que sería conveniente encontrar un título que se ajuste mejor al contenido del artículo.</p> <p>El resumen no está estructurado en forma adecuada a un artículo para revista. No consta en él el objetivo del artículo, el problema de la investigación no está formulado con claridad ni está presentado el diseño metodológico utilizado. Entiendo que convendría reformularlo incluyendo objetivos, problema, metodología y principales conclusiones.</p> <p>Hay por otra parte repeticiones de palabras que sería conveniente evitar en un resumen.</p> <p>Las palabras claves son demasiado generales y no permiten, a mi criterio, orientar una búsqueda en función del tema más específico del artículo que no es sólo la ética, sino las relaciones amorosas entre terapeutas y ex-pacientes.</p> <p>Recomiendo la reformulación de estos apartados en función de los criterios expuestos.</p>
<p><b>2. Aspectos teóricos y conceptuales</b> (e.g.: ¿Se contextualiza teóricamente el trabajo?, ¿se definen apropiadamente los constructos teóricos?, ¿se realiza una revisión comprensiva de la literatura previa?, ¿las referencias bibliográficas son actuales y pertinentes?, etc..)</p>	<p>En este aspecto, entiendo que el artículo presenta una dificultad mayor, dado que en un inicio se plantea como una investigación sobre los factores ponderados en el código de la APA (americana), pero luego en el desarrollo recurre a indicaciones freudianas sobre el manejo de la transferencia. Sería conveniente definir el marco teórico en un apartado destinado a tal fin. Por momentos pareciera que las</p>

	<p>respuestas de los entrevistados se analizan desde una formación psicoanalítica supuesta de los terapeutas, pero en el apartado metodológico no se consigna si se obtuvo información al respecto. En la nota 4 se aclara que la muestra está integrada por terapeutas inscriptos en una Asociación de psicoanálisis. Entiendo entonces que sería pertinente indicar que son terapeutas con esta orientación teórica y eventualmente reevaluar la pertinencia de la inclusión del código de la APA que responde a otras concepciones teóricas y éticas.</p> <p>Recomiendo incluir un apartado destinado al marco teórico y en él contextualizar la producción de los enunciados freudianos y del código de la APA.</p> <p>Con respecto al estado del arte, si bien aparece mencionado en página 5, no es claro a qué se refiere puesto que no aparece en el artículo una revisión de la literatura previa sobre el tema, sólo se incluye al final una referencia a un artículo de Urras Portillo de hace 10 años. Entiendo que el artículo podría beneficiarse con una profundización del estado del arte que incluya referencias bibliográficas más actualizadas (es decir, de los últimos 5 años) y variadas en cuanto a su procedencia.</p>
<p><b>3. Justificación y aportes del trabajo</b> (e.g.: ¿Se justifica la importancia y necesidad del trabajo?, ¿se visualiza claramente el aporte teórico o empírico?, ¿es el aporte suficientemente original?, ¿se explicita el problema teórico o de investigación que da lugar al trabajo?)</p>	<p>En el desarrollo del trabajo se deja entrever la importancia de un debate sobre el tema. La ausencia del estado de la cuestión dificulta la ponderación de la importancia del trabajo, dado que no se lo puede ubicar en un mapa de referencias actualizado. En mi opinión, es un tema de importancia para su tratamiento y el artículo se vería favorecido si se pudiera definir con mayor precisión el problema de la investigación y no sólo el tema del que se ocupa.</p>
<p><b>4. Objetivos e hipótesis (si corresponde)</b> (e.g.: ¿se plantean con claridad los objetivos del trabajo?, ¿se explicitan las hipótesis de investigación?, ¿se justifican teóricamente las hipótesis?, ¿se corresponden los objetivos con el diseño propuesto?, ¿se cumplen los objetivos?, ¿se analizan las hipótesis a la luz de los resultados?, etc.)</p>	<p>En mi opinión los objetivos del trabajo no están expuestos con suficiente claridad y se producen deslizamientos que perjudican al hilo argumentativo del artículo ( algunos fueron señalados en los primeros ítems). No aparecen claramente formuladas las hipótesis del trabajo, aunque se atisba que las hay. Entiendo que se puede mejorar su formulación y también la explicitación de algunos supuestos de la investigación.</p>
<p><b>5. Metodología</b> - Si es un <b>trabajo teórico</b>, evalúe la consistencia general de la propuesta, el desarrollo argumentativo del trabajo, etc. - Si es un <b>estudio empírico</b>, evalúe los apartados: <b>5.1 Participantes</b> (e.g.: ¿se describe suficientemente el procedimiento de muestreo y las características de la muestra?, ¿se explicitan los criterios de inclusión y exclusión de participantes?, etc.) <b>5.2 Variables, medidas, instrumentos.</b> (e.g.: ¿Se definen y describen claramente las variables del estudio, los instrumentos y las técnicas de recolección de datos?, ¿se presenta información sobre la validez y fiabilidad de los instrumentos y procedimientos?, ¿son las técnicas apropiadas al tipo de enfoque y estudio?, etc.)</p>	<p>La parte destinada a la metodología presenta dificultades mayores. La de mayor relevancia es que no se consigna que la investigación cuente con el consentimiento informado de sus participantes ni con el consentimiento para la publicación de las respuestas. Es probable que la investigación cuente con esos consentimientos, dado que se ha llevado a cabo en un equipo con antecedentes de importancia en el tratamiento de cuestiones éticas. Si tal es el caso, es necesario que se especifique en el artículo que se han respetado las normas éticas en investigación con seres humanos ( obtención de consentimiento informado).</p>

<p><b>5.3 Diseño, procedimiento y análisis de datos.</b> (e.g.: ¿Se especifica y justifica el diseño adoptado?, ¿se describen los pasos seguidos en la implementación del estudio?, ¿se indica la forma de procesar los datos?, ¿se mencionan las técnicas de análisis de datos utilizadas?, ¿son los análisis estadísticos apropiados para el objetivo, diseño y tipo de datos?, etc.)</p>	<p>Por otra parte, el diseño metodológico no está especificado en forma conveniente, de modo que gran parte de los subítems de este apartado no pueden contestarse. Se sugiere que se le hagan llegar a la autora los criterios consignados en el ítem 5 para que pueda estructurar en forma adecuada para una publicación el apartado de la metodología. Se recomienda también que se incluya alguna variable relativa al género de los participantes, dado que en el desarrollo se desliza en varias ocasiones que se trataría de pacientes mujeres, pero no hay una lectura al respecto. Convendría también a mi criterio que se especifique el procedimiento de análisis de los resultados.</p>
<p><b>6. Resultados</b> (e.g.: ¿Se presentan de forma ordenada y clara los resultados?, ¿se omiten resultados importantes o se incluyen resultados innecesarios?, ¿se repiten en el texto resultados que ya aparecen en una tabla?, ¿se utilizan gráficos acordes al tipo de datos?, ¿la redacción de los resultados estadísticos es técnicamente adecuada?, ¿se interpretan apropiadamente los resultados estadísticos?, etc.)</p>	<p>La presentación de los resultados se confunde por momentos con la exposición de las respuestas de los participantes en la investigación. Convendría que el análisis no quede reducido a la cita de las respuestas. No es claro el sistema de notación que se incluye en el artículo ( 7/33, etc.) Convendría explicitarlo. Tampoco cuáles han sido los indicadores y cómo se los define para proceder al análisis.</p>
<p><b>7. Discusión (si corresponde) y conclusión</b> (e.g.: ¿Se discuten e interpretan teóricamente los resultados obtenidos?, ¿se comparan los resultados con estudios previos?, ¿se mencionan posibles líneas de trabajo a futuro?, ¿se discute la validez interna y externa del estudio?, ¿se mencionan las limitaciones del trabajo?, ¿son las conclusiones acordes al alcance del trabajo?, etc.)</p>	<p>Este apartado es muy breve y si bien se avizoran ideas interesantes para un debate de este tipo, los problemas ya señalados en la estructuración de la investigación hacen difícil la valoración de las conclusiones obtenidas.</p>
<p><b>8. Redacción y estilo</b> (e.g.: ¿Se ajusta la redacción al estilo de una publicación académica?, ¿es la redacción clara y coherente?, ¿se respetan las normas APA en la elaboración de citas, referencias, tablas, etc.?)</p>	<p>La redacción es acorde. Habría que corregir reiteraciones innecesarias y la redacción de algunas partes. No es el mayor problema del artículo. Las normas APA recomiendan el uso del sistema autor-año para los artículos, pero no ha sido éste el criterio en el presente trabajo, en el cual la bibliografía está citada en notas al final. Desconozco si obedece a las normas editoriales de la revista.</p>
<p><b>9. Aspectos éticos</b> (e.g.: ¿Se siguen las normas éticas de trabajo intelectual?, ¿hay alguna sospecha de plagio, fraude, usurpación, conflictos de intereses, ¿se han respetan las normas éticas de la investigación con participantes humanos?, ¿se describen procedimientos de consentimiento informado?, etc.)</p>	<p>No se consigna obtención de consentimiento informado. Esa omisión es un problema insalvable en un artículo que versa sobre ética profesional.</p>

### En síntesis, ¿cuál es su apreciación general del trabajo

Finalmente, ¿cuál sería su **sugerencia para el comité editorial**? (marque con "X"):

<b>Aceptar el trabajo</b> para su publicación, en su estado actual	
<b>Aceptar el trabajo</b> para su publicación, <b>sujeto a revisiones menores</b>	

<b>Aceptar el trabajo condicionalmente, sujeto a revisiones mayores</b>	X
<b>Rechazar el trabajo en su versión actual</b>	

La aceptación del trabajo sujeto a revisiones mayores se mantiene sí y sólo sí la investigación fue llevada a cabo con la obtención del consentimiento informado en la instancia de recolección de datos y para su publicación. Es decir que esta apreciación se mantiene si se trata sólo de una omisión de esa información en el artículo. Ahora bien, si la investigación se llevó a cabo sin la obtención del consentimiento informado o no se cuenta con el consentimiento de los participantes para citar textualmente sus respuestas entiendo que sería conveniente RECHAZAR la publicación de este trabajo en la revista.