

# La interpretación - síntoma del neurótico.

Rocha de Oliveira, Érica Raquel.

Cita:

Rocha de Oliveira, Érica Raquel (2013). *La interpretación - síntoma del neurótico. XXII Jornadas Nacionales de Carteles de la E.O.L. Escuela de la Orientación Lacaniana, La Plata.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/erica.raquel.rocha.de.oliveira/2>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pvau/B31>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.  
Para ver una copia de esta licencia, visite  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite:  
<https://www.aacademica.org>.

Cartel: La transferencia a la luz del Seminario 11 - 2013

Rasgo: Límite de la interpretación

Autora: Érica Raquel Rocha de Oliveira

### La interpretación – síntoma del neurótico

Es posible decir que la religión del neurótico sea la creencia en el sentido? Si así fuera, uno de los ritos sería la interpretación por la vía del desciframiento. Pero... ¿Su rito, o su arte? Al fin y al cabo y en primera instancia, no habría porque reducir al mérito: hay que poder producir un síntoma neurótico! Y encontrarle sentido, además!

En un primer momento de su enseñanza, Lacan mencionó que el neurótico se opone al poeta, porque no escribe poesía, la encarna. ¡Cuerpo estructurado como un crucigrama! Hasta ahí seguía a Freud, orientando la interpretación del síntoma por la matriz fundadora de los sentidos, el significante. Más precisamente, el significante fálico.

Pero... es sin sentido el síntoma? Según Freud, el sentido del síntoma apunta a una verdad, o más bien, a un efecto de verdad inconsciente que insiste, qué incluye una modalidad de satisfacción pulsional fijada, y una fuerza que se opone a hacer consciente al material reprimido. De ahí que la parte renuente al desciframiento está relacionada con la mudez pulsional, ya que la represión alcanza solamente a la representación y no al monto de afecto.

Miller, en el texto *Leer un síntoma*, describió que el encuentro de Freud con el límite de la interpretación del sentido reprimido se dio en 3 momentos: reacción terapéutica negativa, pulsión de muerte y el resto sintomático; que habiendo pasado ya por la interpretación, dejaba algo como una 'x'. Un resto *fuera de sentido*, no interpretable. Freud no encontró la solución de qué hacer con este resto, más que interrumpir el análisis y volver a retomarlo después de un tiempo. Análisis terminable e interminable... O ¡fabricación en serie de bostezos!, cómo ha opinado cierta vez Cortázar acerca de los audiolibros muy extensos, estos, que de tan largos qué más que despertar adormecen.

Volviendo a la idea de este resto sintomático, esa *x*... Me hace acordar a las larguísimas ecuaciones matemáticas designadas bajo el nombre 'funciones', aprendidas durante la secundaria... De la *x* partían, y con la respuesta del valor de esa misma *x* se daba por resuelta. Miller, en su lectura de Lacan, nos recuerda que desde donde se detuvo Freud, nosotros seguimos adelante en nuestra tarea. Es decir, desde el resto sintomático, es decir, esa *x*, que empieza el trabajo 'de reconducir al síntoma a su fórmula inicial, el encuentro material de un significante y del cuerpo', Miller.

El trabajo entonces de reconducción a estas marcas, modalidades de fijación pulsional sin sentido que hay en el síntoma, se va dirigir a la letra de goce. Esto cambia la modalidad de interpretación del analista, que para poder llegar a los restos del oído y de lo visto, va a oponerse a la fabricación de sentido, o sea, va ir en contra de las formaciones del inconsciente. La interpretación entonces se va dirigir a demostrar el fuera del sentido de este resto. Que atañe a la falta de significante respecto a la muerte, a las posiciones sexuadas y a las ficciones creadas respecto a ambas.

Eso llevaría al sin-sentido? Según la lectura de Badiou del El Atolondradicho, jamás. Conduciría al au-sentido, a la práctica de escritura de la no relación sexual. Al au-sexo. El objetivo sería la modificación de la modalidad de respuesta del Sujeto tachado y dividido por los significantes, a un qué hacer con eso que no está escrito de antemano.

De todos modos, no está demás aclararlo que en el camino hacia al au-sentido, hay que pasar por el del desciframiento... Hasta agotarlo! Así como para la entrada en el análisis, hay que pasar por las entrevistas preliminares. Pero tampoco hay garantías.