

A Propósito de Mariflor Aguilar Rivero, El persistente sujeto: Interpelación/ identificación de Althusser a Butler.

Parra, Fabiana.

Cita:

Parra, Fabiana (2020). *A Propósito de Mariflor Aguilar Rivero, El persistente sujeto: Interpelación/ identificación de Althusser a Butler.* *Revista de Filosofía Diánoia*,.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/fabiana.parra/18>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/paRT/ONf>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

El persistente sujeto. Interpelación/identificación de Althusser a Butler/ The persistent subject. Interpellation/ identification from Althusser to Butler/ de Mariflor Aguilar Rivero, Ediciones Monosílabo, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional Autónoma de México; 2019; 209 páginas

*

En noviembre del año pasado vio la luz un nuevo libro de la filósofa mexicana Mariflor Aguilar Rivero en torno al pensamiento de Althusser¹, centrado en una de las cuestiones filosóficas más espinosas y de frondosas discusiones: la del sujeto en cuestión. Así, *El persistente sujeto...* se estructura en cinco capítulos, más la introducción y un anexo con lo que la autora llama “los conceptos fundamentales de la teoría althusseriana”. El eje vertebrador del mismo es la cuestión del sujeto, “del sujeto todavía” como testimonia la introducción. Esta cuestión es abordada desde una perspectiva filosófica contemporánea que -a diferencia de un abordaje de tipo moderno en el que se da por supuesta la existencia de un *sujeto centro*- indaga en torno a los mecanismos y procesos que intervienen en la constitución de las subjetividades.

El punto de partida del libro es la potencia de la teoría materialista de la ideología de Althusser para dar cuenta del modo de producción de subjetividades. En coherencia con ello, la filósofa mexicana examina y muestra que la práctica de la interpelación ideológica constituye una respuesta filosófica materialista en torno al proceso de *subjetivación* (que en la lectura althusseriana, tiene como reverso la *sujeción*), y argumenta que uno de los grandes méritos de la teoría althusseriana de la ideología y de su propuesta de la interpelación ideológica es el de reponer un silencio en torno a la

¹ Hace casi cuarenta años, la Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Filosofía y Letras publica *Teoría de la ideología* de Mariflor Aguilar Rivero.

cuestión de cómo se producen y transforman los *individuos concretos* en *sujetos concretos* (Althusser, 1988). Una cuestión ausente en los abordajes de tipo idealistas en los que, al darse por supuesta la existencia de un Sujeto (centro), no tiene lugar el cuestionamiento en torno al modo de producción del mismo.

Por otra parte, resulta sumamente valioso en este sentido, el desarrollo genealógico que la lectura del libro realiza en torno al término “interpelación”. En esa línea, el primer capítulo exhibe el trazado de una genealogía en torno a este término cuyo origen teológico se manifiesta en las Escrituras donde abundan los llamados por parte de Yahvé. Luego, la autora establece conexiones y diálogos entre propuestas filosóficas que reflexionan en torno a los procesos de identificación del sujeto. Entre éstas examina las propuestas de G. Agamben (2006) que relaciona el *kletós* con el verbo *kaleo* (llamar) y de J. L. Marion (1990 y 1993) que desde un marco fenomenológico analiza la “respuesta” a un llamado invisible, con fuertes vínculos con la propuesta heideggeriana de la exhortación al habla.

En cuanto a las tesis centrales que componen la teoría de la ideología de Althusser, *El persistente sujeto...* analiza con rigurosidad las filiaciones que esta tiene con la teoría psicoanalítica y con la lingüística; así como muestra las zonas límites que esta presenta y las críticas que recibe por parte de Slavoj Žižek (1989); Judith Butler (2001) y Mladen Dolar (1993). Frente a éstas críticas, centradas principalmente en el síntoma que implica la falta de agencia de los *sujetos sujetados* (Parra, 2020), Aguilar Rivero propone -a favor de Althusser y siguiendo a Balibar (2005)- concebir un *sujeto identitario* comprendido como el conjunto de procesos identificatorios que se dan en la interpelación ideológica, en reemplazo del sujeto vacío. Este último, como argumenta la autora es innecesario “cuando ya existe una teoría del sujeto fundada en las identificaciones que también puede

dar cuenta de las dimensiones presubjetivas y preideológicas desde las cuales, supuestamente, irrumpe el sujeto” (Aguilar Rivero, 2019, p. 125).

En efecto, luego de examinar exhaustivamente las críticas y discusiones que acechan al planteo althusseriano, la filósofa mexicana propone comprender al sujeto como un *sujeto identitario*, efecto de *procesos identificatorios múltiples* que se dan a través del complejo mecanismo de la interpelación ideológica. De manera que *El persistente sujeto...* no sólo reconstruye y repone el recorrido sinuoso del “problema del sujeto”; sino que también constituye una alternativa frente a las críticas que ven en la falta de agencia de los *sujetos sujetos* una mera variante de reproductivismo. De acuerdo con estas interpretaciones funcionalistas y reproductivistas, si el sujeto es el conjunto de procesos interpelativos y el efecto de los mecanismos de identificación que prescriben los aparatos ideológicos del Estado a través de prácticas concretas, parecería ineludible su sujetamiento a los lugares de la estructura ideológica que se ha previsto para que este ocupe. Sin embargo, la filósofa mexicana señala que el sujeto no sólo es sujetado sino también un sujeto que puede desidentificarse y resistir, puesto que es efecto de un proceso *sobredeterminado* de interpelaciones en el que siempre está puesta en juego la posibilidad de transformación del mundo; se trata por lo tanto de “aquel que puede transformar el mundo identitario como alternativa frente al sujeto vacío” (Aguilar Rivero, 2019, p. 135).

La propuesta de un *sujeto identitario* constituye una propuesta superadora puesto que se trata de un sujeto agente, capaz de transformarse y emanciparse a partir de identificaciones recíprocas; ya que se trata de un sujeto tanto individual como colectivo. Aquí cobra un carácter fundamental el concepto de *transindividualidad* con raíces en el monismo ontológico de Spinoza (Balibar, 2009) que rompe con los binarismos con los que tradicionalmente se ha pensado al “individuo” como opuesto “lo social” o a “la comunidad” (Ibíd.: 143). La *transindividualidad* remite así a la simultaneidad temporal

entre el ser individual y colectivo, rechazando y superando el binarismo jerárquico - propio de la lógica occidental moderna- que opone “totalidad” a “parte”; la conciencia al inconsciente; el interior al exterior; entre otras. La figura del *sujeto identitario* entonces, permite visibilizar los procesos identitarios que están a la base de la constitución de la subjetividad –tanto en su dimensión consciente como inconsciente- tanto en su forma individual como colectiva; así como constituido, “abierto” tanto a la sujeción como a la agencia y a la transformación.

Bajo este nuevo marco, el sujeto tiene capacidad de desidentificarse y resistir; puesto que es un *proceso sobredeterminado* de interpelaciones en el que siempre está puesta en juego la posibilidad de transformación del mundo; por tanto, constituye una alternativa no sólo frente al “sujeto sujetado” sino también frente al “sujeto vacío”. Es a raíz de esta primacía de la multiplicidad y de las contradicciones sobredeterminadas que la filósofa destaca leyendo a Althusser, que es posible –desde mi perspectiva crítica- dar lugar a una pregunta que subyace de manera persistente (tanto como la cuestión del sujeto en el campo filosófico): ¿cómo promover y hacer emerger una subjetividad alternativa, antineoliberal, antirracista, antipatriarcal y anticapitalista?

Mi lectura del libro de Aguilar Rivero está atravesada por este cuestionamiento. Y es una lectura culpable de una sospecha respecto a la teoría de Althusser: su ceguera de género. Desde una perspectiva crítica considero que si bien el planteo de Althusser ha sido la piedra de muchas reflexiones contemporáneas; existe un silencio teórico en su planteo en torno a los mecanismos diferenciales que intervienen en los procesos de generización y de racialización. No pudiendo explicar por qué son las subjetividades generizadas y racializadas las que deben ocupar determinados lugares de la estructura social.

Si como enfatiza Aguilar Rivero, la indagación teórico- política en torno a los procesos de constitución de la subjetividad, así como los mecanismos que intervienen en dichos procesos tienen una importancia redoblada en nuestra coyuntura actual donde el pensamiento crítico afronta el desafío de reflexionar sobre las características de la ofensiva neoliberal y las resistencias populares que se levantan frente a ella; cabe preguntar: ¿bajo qué articulaciones se constituyen las subjetividades proletarizadas, racializadas, generizadas, feminizadas?

Considero que seguir profundizando en la dirección señalada por la lectura de *El persistente sujeto...* implica no sólo poder profundizar la intervención teórica y política en uno de los grandes problemas filosóficos como lo es el de la producción de subjetividades; sino también producir teorías y prácticas emancipadoras, capaces de romper con la estructura dicotómica y jerárquica de pensamiento que legitima las prácticas excluyentes, de aniquilamiento de la alteridad, y de dominio sobre el *otro*. En *última instancia* con este libro, la filósofa mexicana nos convoca e interpela renovadamente para no dejar de buscar formas de desidentificación con discursos ideológicos que nos limitan, aprisionan y restringen. Sin perder de vista que existe una primacía de la contradicción en todo proceso social, por tanto, lo vuelve posible de ser transformado.

Bibliografía

Agamben, Giorgio (2006) *El tiempo que nos resta. Comentario a la Carta a los romanos*. Madrid, Trotta.

Aguilar Rivero, Mariflor (1984) *Teoría de la ideología*. Ciudad de México, Facultad de Filosofía y Letras, UNAM.

Althusser, Louis (1988) *Aparatos ideológicos del Estado. Freud y Lacan*. Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión, 1º edición: 1970.

Balibar, Étienne (2005) *Violencias, identidades y civilidad. Para una cultura política global*. Barcelona, Gedisa.

_____ (2009) *Spinoza: de la individualidad a la transindividualidad*. Córdoba, Encuentro Grupo editor.

Butler, Judith (2001) *Mecanismos psíquicos del poder. Teorías sobre la sujeción*. Madrid, Cátedra.

Dolar, Mladen (1993) “Beyond Interpellation” en *Qui Parle*, vol. 6, núm. 2, Durham, Durke University Press; pp. 75- 96.

Marion, Jean Luc (1990) “El interpelado” en *Taula, Quaderns de pensament*. Palma, UIB, núm. 13- 14, 1990.

Parra, Fabiana (2020) “La ideología en la propuesta filosófico-contemporánea de Louis Althusser” (Tesis de posgrado). Bernal, Argentina: Universidad Nacional de Quilmes. Disponible en RIDAA-UNQ *Repositorio Institucional Digital de Acceso Abierto de la Universidad Nacional de Quilmes*. <http://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/2017>

Zizek, Slavoj (2009) *El sublime objeto de la ideología*. Buenos Aires: Siglo XXI editores. Traducción de Isabel Vericat Núñez, 1989.

*Fabiana Parra

Doctora en Filosofía

Centro de Investigaciones Filosóficas (CIEFI)- Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (IdIHCS)- Universidad Nacional de La Plata

(UNLP)- CONICET.

fabianaparra00@gmail.com