

En Patiño Palafox, Luis Aarón y Montiel, Jorge, *Filosofía desde los umbrales*. Ciudad de México (México): Torres Asociados.

Justo Sierra y su ‘filosofía de la historia’ a partir de la Antigüedad.

Ortiz Delgado, Francisco Miguel.

Cita:

Ortiz Delgado, Francisco Miguel (2026). *Justo Sierra y su ‘filosofía de la historia’ a partir de la Antigüedad*. En Patiño Palafox, Luis Aarón y Montiel, Jorge *Filosofía desde los umbrales*. Ciudad de México (México): Torres Asociados.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/francisco.m.ortizdelgado/54>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/psro/5WX>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite:
<https://www.aacademica.org>.

Filosofía desde los umbrales (selección de textos)

**Luis Aarón Patiño Palafox
Jorge Montiel
(Compiladores)**

Filosofía desde los umbrales

(selección de textos)

Luis Aarón Patiño Palafox
Jorge Montiel
(Compiladores)

Prólogos
Virginia Aspe Armella
Guillermo Hurtado



Primera edición: julio 2026

El cuidado editorial de la presente obra estuvo a cargo de los compiladores, quienes realizaron la revisión y unificación de sus contenidos.

© Luis Aarón Patiño Palafox y Jorge Montiel
(Compiladores)

© Prólogos de Virginia Aspe Armella y Guillermo Hurtado

© Editorial Torres Asociados
Av. Aztecas 215, Edificio B-014, Los Reyes
Coyoacán, 04330, México, CDMX
Tels. 5512366494 y 5575926161

Esta publicación no puede reproducirse toda o en partes, para fines comerciales, sin la previa autorización escrita del titular de los derechos.

ISBN: 978-607-5919-24-9

ÍNDICE

PRÓLOGOS

PRÓLOGO <i>Guillermo Hurtado</i>	13
-------------------------------------	----

PRÓLOGO A LA SELECCIÓN DE TEXTOS DEL II CONGRESO INTERNACIONAL DE FILOSOFÍA MEXICANA “FILOSOFÍA DESDE LOS UMBRALES” <i>Dr. Luis Aarón Patiño Palafox</i>	17
---	----

PRÓLOGO AL SEGUNDO LIBRO DEL CONGRESO INTERNACIONAL DE FILOSOFÍA MEXICANA, TOLUCA, 2025 <i>Virginia Aspe Armella</i>	23
--	----

LA FILOSOFÍA MEXICANA EN DIÁLOGO TRANSFRONTERIZO: TRADICIÓN, CRÍTICA Y CIRCUNSTANCIA <i>Jorge Montiel</i>	35
---	----

CONFERENCIAS

ROSARIO CASTELLANOS, UNA LECTURA DESDE LA FILOSOFÍA <i>Fanny del Río</i>	69
--	----

SIMPOSIO DE FILOSOFÍA DE LOS PUEBLOS ORIGINARIOS

RUPTURES BETWEEN NAHUATL AND WESTERN ONTOLOGIES OF GODS- <i>WINSTON ZEDDEMORE</i> , GHOSTBUSTERS <i>Randall Rodriguez</i>	83
--	----

COMUNIDAD, COSECHAS Y ARTESANÍAS: UNA MIRADA
FILOSÓFICA AL CONCEPTO “TRABAJO” ENTRE LOS PUEBLOS
ORIGINARIOS DE MÉXICO
María Guadalupe Ortiz Hidalgo 99

LA VIDA COMUNITARIA: TIEMPO-ESPACIO DE ENCUENTRO
ENTRE AYMARAS Y TOJOLABALES
Lucía de Luna Ramírez 115

COATLICUE, MONOLITO VIVO: REFLEXIONES SOBRE
LA ESTÉTICA MESOAMERICANA
Jorge Alberto Reyes López
Pedro Antonio Muñoz Rangel 129

EL PENSAMIENTO ACTUAL DE LOS PUEBLOS ORIGINARIOS.
EL CASO TSOTSIL Y TOTONACA
J. Loreto Salvador Benítez 141

LAS RAÍCES DEL INDIGENISMO MEXICANO. REPENSAR
LA NACIONALIDAD EN *FORJANDO PATRIA*
DE MANUEL GAMIO
Juan Castillo Valverde 161

SIMPOSIO DE FILOSOFÍA NOVOHISPANA

LOS FUNDAMENTOS TEOLÓGICOS DE LA LEY DESDE
EL ESCOTISMO DEL SIGLO XVI EN LA NUEVA ESPAÑA
Verónica Murillo Gallegos 181

SOR JUANA NAHUATLERA
Sofía Ortiz-Hinojosa 195

LA ILUSTRACIÓN CRIOLLA NOVOHISPANA: REVISANDO SUS CONCEPTOS <i>Virginia Aspe Armella</i>	211
EL MERCURIO VOLANTE <i>Adolfo Israel Flores Ramírez</i>	233
LA ILUSTRACIÓN A LA LUZ DEL ECLECTICISMO NOVOHISPANO <i>Ana Paula Rodríguez de la Vega Familiar</i>	251
LOS USOS Y SENTIDOS DE LA DIALÉCTICA BARROCA EN EL HUMANISMO MEXICANO <i>Ian Ricardo Carrillo Jiménez</i>	267

SIMPOSIO DE FILOSOFÍA MEXICANA DEL SIGLO XIX

APROXIMACIONES A LA FILOSOFÍA ANTIESCLAVISTA MEXICANA: MIGUEL HIDALGO Y COSTILLA <i>Héctor Eduardo Luna López</i>	283
IGNACIO RAMÍREZ CALZADA: INVOCACIÓN A LA FILOSOFÍA <i>Alberto Saladino García</i>	301
UNA NUEVA FORMA DE PENSAR ANTE LA ENTRADA DE LA MODERNIDAD MEXICANA DEL SIGLO XIX <i>Jorge Corona García Piña</i>	315
JUSTO SIERRA Y SU “FILOSOFÍA DE LA HISTORIA” A PARTIR DE LA ANTIGÜEDAD <i>Francisco Miguel Ortiz-Delgado</i>	329

ORDEN PARA ALCANZAR PROGRESO <i>Xiutlaizin Isaura Jiménez Cruz</i>	345
---	-----

LIBERALISMO Y CONSERVADURISMO COMO ELEMENTOS DE DEFINICIÓN DE LA HISTORIA CONSTITUCIONAL DE MÉXICO <i>Luis Julián Mireles Romero</i>	361
---	-----

SIMPOSIO DE FILOSOFÍA MEXICANA DEL SIGLO XX

LO SOBREHUMANO EN LO HUMANO: LA IMPORTANCIA DE LA FIGURA DEL HÉROE EN LA FILOSOFÍA DE ANTONIO CASO <i>Tania Elizabeth Ortiz Guadarrama</i>	373
---	-----

DOS DISCURSOS HUMANISTAS: EZEQUIEL A. CHÁVEZ Y SAMUEL RAMOS <i>Liliana Anahy Galván Cortés</i>	391
--	-----

EL COMPLEJO DE INFERIORIDAD EN SAMUEL RAMOS A LA LUZ DE LA COLONIALIDAD <i>Jorge Abraham Castillo Romero</i>	405
--	-----

EL PROYECTO DE LA UNIFICACIÓN EN LA OBRA DE ALFONSO REYES <i>Pedro Estefano Garcés Vega</i>	421
---	-----

EDMUNDO O'GORMAN Y EL PROYECTO HISTORIOLOGICO MEXICANO <i>Esau López García</i>	437
---	-----

APORTACIONES AL MARXISMO CRÍTICO. EL ENCUENTRO DE ADOLFO SÁNCHEZ VÁZQUEZ CON KAREL KOSIK Y BERTOLT BRECHT <i>Karla Sánchez Félix</i>	449
PODER Y CULTURA EN LA FILOSOFÍA DE LUIS VILLORO <i>Edgar José Hernández Cruz</i>	467
LA IDEOLOGÍA EN LUIS VILLORO Y SLAVOJ ŽIŽEK <i>Moisés Rodríguez Rosales</i>	483
EL VIRAJE DESCOLONIAL DE LEOPOLDO ZEA: DE LA HISTORIA DE LAS IDEAS A LA FILOSOFÍA DE LA HISTORIA <i>Jorge Montiel</i>	497
AUTORES Y OBRAS PARA UNA HISTORIA DE LAS IDEAS EN CHIAPAS <i>Raúl Trejo Villalobos</i>	521
EL NACIONALISMO MEXICANO Y LOS OLVIDADOS <i>Nureddin Oscar Gómez Castillo</i>	537
AZUL PELTRE <i>Joel Ochoa Pérez</i>	557
ESTÉTICA Y EDUCACIÓN. CRÍTICA AL PROYECTO EDUCATIVO Y POLÍTICO DE JOHN DEWEY SEGÚN LOS CRITERIOS DE LA EDUCACIÓN ESTÉTICA DE JOSÉ VASCONCELOS <i>Rodolfo Isaac Cisneros Contreras</i>	571

LA DERROTABILIDAD DEL DERECHO Y EL DERECHO
A VIVIR LIBRES DE RIESGOS NUCLEARES
(ALEGATO CONTRA LOS NUCLEÓCRATAS)
Javier Ortiz Flores 585

CRÍTICA DE MIGUEL BUENO A LA FILOSOFÍA DE P. NATORP:
UN ACERCAMIENTO A LOS FUNDAMENTOS ESTÉTICOS
DESDE UNA MIRADA DECOLONIAL
Jhovany Ignacio Sánchez González
René Patricio Cardoso Ruiz 603

PORTILLA, DOSTOYEVSKI Y EL NUEVO ATEÍSMO
Mauricio Lecón Rosales 621

LA RAZÓN DE FUERZA MAYOR EN LA OBRA
DE EDUARDO NICOL
Miriam Díaz Infante Rodríguez 637

SIMPOSIO DE HISTORIA E HISTORIOGRAFÍA DE LA FILOSOFÍA MEXICANA

APROXIMACIONES A UNA DEFINICIÓN DE LA FILOSOFÍA
MEXICANA
Iris Yadel Chávez Romero 655

LA REVISTA “PAX” DEL SEMINARIO
CONCILIAR DE TOLUCA. UN RECUENTO FILOSÓFICO
Gerardo Pérez Silva 671

SIMPOSIO DE TEMAS ACTUALES DE LA FILO- SOFÍA MEXICANA

DESCOLONIZARSE DE LO QUEER
Brandon David Martínez Zaragoza 683

LA SAL DE LA TIERRA. UNA EXPLORACIÓN SOBRE EL PAPEL DE LA VÍCTIMA EN MÉXICO Y SU POSICIÓN ONTOLÓGICA ENTRE LO SUBLIME Y LO MACABRO <i>Nelly Corona Pacheco</i>	697
THE CULTURE VARIABLE: SKIN-COLOR STRATIFICATION, CULTURAL MARKERS, AND COLONIALISM IN MEXICO <i>Julio C. Covarrubias Cabeza</i>	711
LA EPISTEMOLOGÍA DEL SUR COMO PROPUESTA FILOSÓFICA DE LA NUEVA ESCUELA MEXICANA (NEM): UN ANÁLISIS SOBRE SU PROCESO Y POSIBLES ALCANCES EDUCATIVOS <i>Olga Lilia Plata Hernández</i>	729
LA RESIGNIFICACIÓN COMO HERRAMIENTA ÉTICO-POLÍTICA EN EL PENSAMIENTO DE GRACIELA HIERRO <i>Pablo Fabián Ruiz</i>	743
LA ASOCIACIÓN DE MUJERES UNIVERSITARIAS Y SUS APORTACIONES AL PENSAMIENTO MEXICANO <i>Rogelio Laguna</i> <i>Ulises Torres Aldana</i>	759
REPENSAR EL HUMANISMO MEXICANO DESDE LOS MANUSCRITOS DE 1844 DE KARL MARX <i>Itzel Martínez Martínez</i>	773
DE LA NATURALEZA A LA CONCIENCIA: UNA MIRADA FILOSÓFICA A NUESTRA IDENTIDAD <i>Gustavo Antonio Segura Lazcano</i>	785
TRES PROPUESTAS FILOSÓFICAS MEXICANAS	

JUSTO SIERRA Y SU “FILOSOFÍA DE LA HISTORIA” A PARTIR DE LA ANTIGÜEDAD

Francisco Miguel Ortiz-Delgado¹

El análisis de Justo Sierra Méndez (1848-1912) como un historiador *mundial* y como un “filósofo de la historia” es prácticamente inexistente dentro de los especialistas que estudian al intelectual denominado “maestro de América”. En contraste a este “estado de la cuestión”, en el presente breve texto exploraré la “filosofía de la historia” de Sierra a partir de sus deliberaciones como historiador del mundo antiguo.

Estableceré cómo Sierra es “filósofo de la historia” a partir de sus reflexiones sobre la historia de la Antigüedad que nos provee en su *Compendio de Historia de la Antigüedad*² aparecido en 1880. Este *Compendio*, además, también es un texto de Sierra que no ha sido analizado por los expertos en el autor (hasta donde sé, no hay publicado un solo estudio académico, filosófico o no, especializado en tal libro). Antes de comenzar con la reflexión sobre el pensamiento del intelectual

¹ El presente texto es un producto de la estancia posdoctoral realizada en el Departamento de Estudios Políticos y Sociales y el Departamento de Estudios Ibéricos y Latinoamericanos de la Universidad de Guadalajara, subvencionada por la Secretaría de Ciencia, Humanidades, Tecnología e Innovación y titulada “La resignificación de la ‘historia mundial’ y la historiografía sobre el imperialismo”.

² Por razones de brevedad, me referiré a esta obra como “*Compendio*”, a partir de aquí.

campechano, expongo de forma somera qué es lo que se ha entendido por “filosofía de la historia” y a qué me referiré con “filosofía de la historia” de Sierra.

¿QUÉ PUEDE SER “FILOSOFÍA DE LA HISTORIA”?

En 1951 el filósofo William Henry Walsh reconoce la existencia de dos tipos de “filosofía de la historia”, a saber, la “filosofía especulativa de la historia” y la “filosofía crítica de la historia” o “filosofía analítica de la historia”. La primera tiene como objetivo el “descubrir el sentido y finalidad de todo el proceso histórico” y “escribir una exposición del curso detallado de los acontecimientos históricos de tal suerte que quedarán de manifiesto su ‘verdadero’ sentido y su ‘esencial’ racionalidad”.³ La segunda reflexiona y estudia a la “disciplina de la historia”, especialmente en relación con la “verdad y hecho”, con la “objetividad histórica”, con “la explicación”, etc.⁴

Frank Ankersmit, por su parte, divide a la “filosofía de la historia” en “filosofía cognitivista de la historia” y “filosofía existencialista de la historia”, donde la primera es el análisis de la representación de la historia y la segunda es el análisis de la experiencia histórica.⁵ Para el filósofo Jorge E. Gracia, la “filosofía especulativa de la historia”, también llamada “filosofía sustantiva de la historia”, “se ocupa de la manera en que

³ Walsh, W. H., *Introducción a la filosofía de la historia*, México, Siglo Veintiuno, 1978, pp. 142-143.

⁴ Ídem, pp. 12-20.

⁵ Véase Tamm, Marek/ Zelenák, Eugen, “In a Parallel World: An Introduction to Frank Ankersmit’s Philosophy of History”, *Journal of the Philosophy of History* 12, 2018, pp. 325-344.

los acontecimientos históricos en general, no los acontecimientos particulares, se desenvuelven; también se ocupa de cómo éstos se relacionan y de las fuerzas que producen el cambio y el desarrollo”.⁶ Para Jerzy Topolski la “filosofía crítica/analítica de la historia”, en cambio, reflexiona particularmente sobre 1) “las operaciones cognoscitivas en la investigación” de la historia, 2) “los resultados de la investigación” sobre la historia y 3) “la historia en el sentido de los «hechos pasados»” como objeto de la “disciplina de la historia”.⁷ Además, la “filosofía analítica de la historia”, a diferencia de la “especulativa”, se enfoca en la labor del historiador: busca la “construcción de modelos de explicación ideales cuya pretensión es dar cuenta de lo que hacen, o deben de hacer, los historiadores”.⁸

Por nuestra parte, hemos dividido a la “filosofía de la historia” en cuatro variantes: A) la filosofía de la Trans-Historia, B) la filosofía de la anti-Trans-Historia, C) la filosofía de la representación de la historia y D) la filosofía de la jistoría. Donde A) consiste en la “sustentación de la existencia de una TransHistoria” y donde Trans-Historia es “la totalidad de la historia interpretada como poseedora de un sentido y una lógica (ontológicas) específicos, los cuales abarcan más que el pasado al proyectarse hacia el presente y el futuro”.⁹ Tenemos

⁶ Gracia, J. J. E., *La filosofía y su historia*, México, UNAM, 1998, pp. 91-92.

⁷ Topolski, J., *Metodología de la historia*. María Luisa Rodríguez Tapia, trad., Madrid, Cátedra, 1985, p. 36.

⁸ Yturbe, C., “El conocimiento histórico”, en *Filosofía de la historia*, Madrid, Trotta, 2005, pp. 207-209.

⁹ Ortiz-Delgado, F. M., *Imperio, virtud e historia trascendental en Roma*. México: Universidad Autónoma Metropolitana/LibrObjeto, 2025, pp. 50-51.

que B), por su parte, es la “sustentación filosófica de la inexistencia de cualesquiera Trans-Historias”.¹⁰ En cuanto a C), consiste en la “especulación filosófica en torno a la ética, la estética, la política, la antropología, la psicología, etc., de la creación, contenido y/o impacto, de cualquier tipo de representación de la historia”.¹¹ Y donde D) es la “especulación filosófica en torno a la epistemología de la jistoria y en torno a la logojistoria”,¹² entendiendo “jistoria” como la “investigación [...] de la historia que tiene como objetivo explicar el cómo y el porqué es que sucedió como sucedió la historia investigada y cuyo método básico de investigación consiste en [...] a) utilización de todo tipo de fuentes [...], b) corroboración de [...] la autenticidad de cada una de las fuentes utilizadas y c) comparación de las fuentes”,¹³ y entendiendo a la logo-jistoria como el conocimiento obtenido a través de la investigación jistórica.

Así, en las siguientes líneas nos enfocaremos en demostrar que, a partir de sus reflexiones sobre la historia europea antigua, Sierra sigue A) *una filosofía de la Trans-Historia* la cual es equivalente a una “filosofía especulativa de la historia” a la Walsh y Gracia (por razones de espacio dejamos a un lado la exploración de la posibilidad del desarrollo de los otros tipos de “filosofías de la historia” en Sierra). En la subsiguien-

¹⁰ Ortiz-Delgado, F. M., “Filosofías de la historia, historiografía/jistoriografía e imperialismo”. Tesis doctoral. México, Universidad Autónoma Metropolitana, 2020, p. 61.

¹¹ Ibidem.

¹² Ortiz-Delgado, F. M., *Imperio, virtud e historia trascendental en Roma*, op. cit., p. 397.

¹³ Ortiz-Delgado, F. M., “Filosofías de la historia, historiografía/jistoriografía e imperialismo”, op. cit., p. 29.

te sección apreciaremos cómo la filosofía de la Trans-Historia de Sierra, sostenida por el estudio de la historia de la Antigüedad, es comteana, spenceriana y lineal. Finalmente, en la última parte, reflexionaremos sobre cómo, a partir de la historia de la Roma antigua, Sierra vuelve a sustentar una filosofía de la Trans-Historia.

LA FILOSOFÍA DE LA TRANS-HISTORIA COMTEANA Y SPENCERIANA DE SIERRA

Justo Sierra fue un historiador y filósofo de lo mundial quien construye su narración-interpretación del mundo a partir de una cronología de hechos mundiales rescatados de otras fuentes jistoriográficas,¹⁴ asimismo compara estas fuentes y hace una crítica a las mismas, reforzando la evidencia de que fue un historiador riguroso. Pero Sierra también nos argumenta, como lo hiciera Augusto Comte,¹⁵ que existen “leyes generales que nos

¹⁴ Entendiendo a jistoriografía como el conjunto de textojistorías, y entendiendo a la textojistoria como el producto característico de cualquier historiador porque se trata de “una obra escrita, creada con un plan de coherencia y como una unidad, que contiene una narración-jistoria guía o principal, conformada por múltiples narración-jistorías y narración-historias supeditadas a ella. Donde por narración-jistoria entendemos narración-interpretación (oral o escrita) que es resultado de una indagación jistórica y, por ende, relata explica-interpreta cómo y porqué acontecieron como acontecieron los sucesos o hechos humanos” (Ortiz-Delgado, *La metafísica de los liberales*, Aguascalientes, Universidad Autónoma de Aguascalientes, 2020, p. 22).

¹⁵ La presente sección y la última siguen en líneas generales, considerándola como acertada, la interpretación que Karl Löwith hace sobre Comte como un filósofo que crea una “filosofía especulativa de la historia” de índole teleológica y, además, metafísica y teológica (pese a ser Comte un materialista): véase Löwith, *El sentido de la historia*, Madrid, Aguilar, 1956, pp. 99-133.

rigen” (históricamente) a los humanos, lo que evidencia que estamos ante un filósofo de la Trans-Historia que concibe a la historia más allá del pasado *proyectándola hacia el presente y el futuro*.

Así, en su *Compendio*, Sierra emplea a la historia antigua de Egipto, de Persia, de Grecia, pero sobre todo la de Roma, para evidenciar que la historia humana siempre “avanza”, siempre progresa, todo evoluciona hacia una (mejor) civilización. Ni siquiera la caída de Roma o las invasiones bárbaras de Europa en la Edad Media, eventos socialmente catastróficos, evitan el infalible Progreso *universal*. En efecto, Sierra encuentra una *ley* propia de la filosofía de la Trans-Historia positivista y evolucionista, en donde uno de los *telos* o fines de la “historia” es el que en toda sociedad exista un estrato dominante social el cual llevaría “hacia adelante”, hacia el progreso a tal sociedad. Lo anterior evidencia que Sierra hace “filosofía especulativa de la historia” pues ésta, en palabras de Gracia, por igual se enfoca en el “descubrimiento de las leyes y los principios que gobiernan la historia, y éstos son, necesariamente, universales”.¹⁶

Acorde con sus concepciones evolucionistas (comteana y spenceriana) de la “historia mundial” antigua, en su *Compendio* Sierra argumenta la existencia de una aristocracia sempiterna dentro de la “historia social” de *toda* entidad política. Cabe recordar aquí que la influencia de Comte y Spencer también es congruente y completamente evidente en este intelectual en su labor de historiador de México,¹⁷ pues, en su *Evolución política del pueblo mexicano* también es identificable su

¹⁶ Gracia, J. J. E., *La filosofía y su historia*, op. cit., p. 92.

¹⁷ Véase Sierra, Justo, *Evolución política del pueblo mexicano*, México, Editorial Porrúa, 2009, pp. 217 y 282.

filosofía de la Trans-Historia positivista. La aristocracia es pues una “ley” ineludible en el devenir de cualquier sociedad, y su adaptabilidad es lo que hace posible tal existencia. Dice Sierra al respecto en su *Compendio*: “porque si bien es cierto que las sociedades no pueden vivir sin aristocracias, también lo es que estas sólo viven con la condición de transformarse incesantemente acomodándose a la sucesión de las necesidades sociales”,¹⁸ y esto también aplica, por supuesto, para la sociedad mexicana según su *Evolución política del pueblo mexicano*, como para cualesquiera sociedades. Las leyes generales sociales que encuentra Sierra en la Trans-Historia política mundial nos las va a especificar a través de una argumentación sobre un ciclo (político) de detentadores de poder que evidencia, para él, que indefectiblemente siempre existirá una “clase aristocrática” en el poder.

El mexicano hace eco de las teorías cíclicas de la filosofía política clásica acerca de los cambios de régimen o de tipo de gobierno/constitucionales, las cuales estimo como formas incipientes de filosofía de la Trans-Historia política, como lo son las de los filósofos/historiadores Platón,¹⁹ Polibio (y su anaciclosis)²⁰ y Marco Tulio Cicerón (y su teoría a favor del régimen mixto, pero siempre dando primacía a una clase patricia

¹⁸ Sierra, J., *Compendio de historia de la Antigüedad*, México, Imprenta de La Libertad, 1880, p. 239.

¹⁹ Lintott, Andrew, “The Theory of the Mixed Constitution”, en *Philosophia Togata II*, Jonathan Barnes, Miriam Griffin, eds., Oxford, Clarendon Press, 1997, p. 74.

²⁰ Polibio, *Historias* VI, 4, 7-12.

como dominante),²¹ cuando nos habla de la siguiente ley “sociológica-histórica”:

Efectivamente, el ensanche de las comunicaciones, es decir del comercio, el de la industria, en una palabra, el aumento de las necesidades y de los medios de satisfacerlas, creaba fuera de la nobleza tradicional, y en el seno de las clases trabajadoras, grupos de individuos ricos y poderosos, que, como ha sucedido en todas las épocas de la historia, fueron la vanguardia de las clases populares en la lucha contra la aristocracia, formando después una aristocracia nueva, combatida a su tiempo por la democracia y así en una repetición indefinida del mismo hecho bajo distintas formas, puesto que la existencia de una clase predominante o aristocracia es una ley ineludible de toda sociedad.²²

El mexicano sigue plenamente el evolucionismo spenceriano (en su *Compendio* cita varias veces al libro *Sociology* de Spencer) y en su darwinismo social y con éstos explica el devenir de las sociedades primitivas: “del culto de los antepasados vino el de los espíritus, y de aquí la idolatría y el fetichismo con sus aberraciones; más aún, el culto de la naturaleza, del sol, de los astros, del mar, etc., es también una forma del culto de los antepasados, que perdió más que los otros los caracteres exteriores del original”.²³

En la filosofía de la Trans-Historia evolucionista de Sierra el *telos* de la historia es, por supuesto, el Progreso, y el devenir de la historia es muy claramen-

²¹ Cicerón, *De re publica* 1, 42 y 3, 34; Sadek, M., “Mešana ustava (res publica mixta) pri Ciceronu”, *Keria*, v. 2, n. 11, 2009, p. 36; Marquez, Xavier, “Cicero and the Stability of States”, *History of Political Thought*, v. 33, n. 3, 2011, p. 421.

²² Sierra, J., *Compendio*, op. cit., p. 120.

²³ Idem, p. 121.

te lineal y evolutivo. La linealidad causal, proveniente de su positivismo/evolucionismo, que Sierra ve en la historia humana la, deja muy clara en las siguientes reflexiones.

I) Sobre el ser humano primitivo señala que “Avanzó un grado su evolución cerebral, y el hombre se fabricó armas de piedra (Edad de la piedra tallada). El descubrimiento del modo de fuego fue obtener el origen de nuevas ideas”.²⁴

II) Argumenta la existencia del progreso lineal del ser humano primitivo y cita a dos historiadores de la Antigüedad como autoridades que evidencian la verdad del avance humano desde sociedad simples a complejas: “y en el testimonio de narradores como Herodoto y Strabon [sic], afirman que el primer estado de la horda humana, estado puramente zoológico, fue el de la promiscuidad”.²⁵

III) Sierra asevera, en completa coherencia con el positivismo de Comte,²⁶ que la última etapa del humano, la Positiva, verá desaparecer toda guerra paulatinamente y verá elevarse el papel de las mujeres en las actividades sociales. Sierra dice al respecto: “ley segura es la historia, que toda vez que el adelanto industrial ha dado un paso hacia su independencia de las castas guerreras, el puesto de la mujer en las familias ha ganado en dignidad”.²⁷

A través de I, II y III Sierra evidencia que ha “revelado”, o ha corroborado, el plan descubierto por Comte y Spencer para la historia, a saber, ha descu-

²⁴ Ídem, p. 9.

²⁵ Ídem, p. 10.

²⁶ Véase Comte, Augusto, “Curso de filosofía positiva”, en *La filosofía positiva*, México, Editorial Porrúa, 2003, pp. 38-40.

²⁷ Sierra, J., *Compendio*, op. cit., p. 14.

bierto lo que el filósofo italiano Benedetto Croce describe (despectivamente) como “*el Weltplan, el diseño del mundo desde su nacimiento hasta su muerte, o desde su entrada en el tiempo hasta su entrada en la eternidad*”.²⁸ Y el descubrir tal plan “del mundo” a lo largo del devenir histórico, es la tarea que Croce describe que es por excelencia de la “filosofía especulativa de la historia”.

Los hechos que son más propiamente históricos para Sierra son los transformadores, los que revolucionan política, social, cultural y/o científicamente al humano en general. Por ende, debo de especificar que su filosofía de la Trans-Historia es concretamente una filosofía de la Trans-Hito-Historia. Donde ésta interpreta especulativamente a la hito-historia o “el conjunto de hechos históricos interpretados, por cualesquiera personas, como los más importantes y/o transformadores del pasado humano en general o de un pasado humano en particular”, como una Trans-Historia.²⁹

El mexicano no reconoce como un hecho revolucionario el mero cambio político de la dinastía que gobierna en una región o nación; este cambio quizá sí pertenezca a la historia regional pero no pertenecerá a la historia mundial o, mejor dicho, a la Trans-Historia, si no evidencia la unidad que tiene el devenir histórico. Así, el campechano demuestra “una visión evolutiva-lineal del devenir histórico, así como [realiza] la exaltación de personajes clave que protagonizan algunos episodios históricos. Asimismo, se aprecia [sustentador

²⁸ Cursivas en el original. Croce, B., *La historia como hazaña de libertad*, México, Fondo de Cultura Económica, 1971, p. 132.

²⁹ Ortiz-Delgado, F. M., “Filosofías de la historia, historiografía/jistoriografía e imperialismo”, op. cit., p. 47.

de] una visión teleológica [...]”.³⁰ De aquí que declare que “Fácil le fué á Kyros [Ciro] y á sus bravos persas apoderarse del trono de Astiages, que fue hecho cautivo. Pero esto, mas bien que como una revolución, debe mirarse como un cambio de dinastía”,³¹ esto es, el inicio de la dinastía Aqueménida en el Imperio Persa no es un cambio revolucionario mundial trans-hito-histórico sino sólo un hecho histórico regional. Pues, en definitiva, podemos apreciar que Sierra siempre permaneció en la búsqueda de la Unidad, del “gran plan”, del sentido-orden unificado, que tiene el devenir trans-histórico, un objetivo esencial de la filosofía de la Trans-Historia pues para ésta “Historia no es más que el movimiento orientado por la unidad mediante representaciones e ideas de la unidad”.³²

LA FILOSOFÍA DE LA TRANS-HISTORIA A PARTIR DE ROMA

Dentro de la historia de Roma identifica Sierra que existieron tres revoluciones sociopolíticas trascendentales, entendiendo a las “revoluciones” como *aceleraciones* de la indefectible “evolución” histórica de la sociedad humana. La más importante, de esas revoluciones fue un hecho revolucionario mundial, y fue el paso que Roma decidió, en contraste a todas las otras ciudades descendientes de indoeuropeos, *en contra* de quedarse siendo una mera ciudad-Estado (como las

³⁰ Bahena Aréchiga, Mario Jocsán. “Temas y aspectos comunes en la historiografía de la segunda mitad del siglo XIX”, *Revista Notas Históricas y Geográficas* 22, 2019, p. 84.

³¹ Sierra, J., *Compendio*, op. cit., p. 82.

³² Jaspers, Karl, *Origen y meta de la historia*, Madrid, Alianza, 1980, p. 132.

griegas o fenicias) y convertirse en un Estado imperial de proporciones mundiales. Pues, Roma no se limitó a “la organización de la ciudad y éste fue el secreto de su grandiosa fortuna; fue un fenómeno [revolucionario] de selección social”.³³

Para Sierra la segunda gran revolución fue el cambio de régimen romano de monarquía a república, que fue impulsada por los patricios y aconteció hacia el año 509 a.e.c. Tal cambio político, ocurrió porque “La nueva revolución impuso la necesidad de admitir en el seno del senado a los grandes plebeyos cuya voluntad deseaba captarse la monarquía”.³⁴ La tercera revolución fue para Sierra el acontecimiento político ocurrido hacia el 495 a.e.c., a saber, el nacimiento de la institución romana del “tribunado” el cual fue un mecanismo que paulatina y auténticamente velaría por los intereses de los plebeyos.³⁵ Vemos pues cómo Roma evoluciona y progresa desde lo simple a lo complejo a través de saltos evolutivos, el más importante fue más lento y ocurrió entre los siglos VI y IV a.e.c., el segundo a finales del siglo VI a.e.c. y el tercero a principios del siglo V a.e.c., es decir, tuvieron que acontecer estos saltos evolutivos para que Roma se convirtieran a la postre en un Imperio civilizatorio de talla mundial entre los siglos III y I a.e.c.

Luego, para Sierra, de forma paralela a otra filosofía de la Trans-Historia como fue la hegeliana, tanto la historia del antiguo Egipto, como la de Fenicia, la de Grecia y la de Roma muestran el avance indefectible, imparable, infalible y lineal del Progreso y de la Civilización humana: “[...] así los egipcios, v. gr., tuvieron

³³ Sierra, J., *Compendio*, op. cit., p. 215.

³⁴ Ídem, p. 233.

³⁵ Ídem, pp. 234-235.

por herederos a los fenicios, a los helenos; éstos a los romanos, y los romanos a nosotros, y como todo el conjunto de pueblos en que nos hemos ocupado forma una humanidad, resulta que si muchos pueblos han pasado, la humanidad ha ido avanzando en cada uno de ellos”.³⁶

El campechano aseveró también, de forma tajante, que “la unificación del imperio romano, [fue] el hecho más importante quizá de la historia de la humanidad”.³⁷ Hablar de la unificación del Estado antiguo romano como el hecho más importante de toda la historia (pasada, “presente” y “futura”) es también una afirmación ontológica de la historia, por ende, parte de una “filosofía especulativa de la historia”, tal y como la describió Dawid Rogacz quien nos dice que tal rama filosófica busca dilucidar “how the past influence the present and how it is connected with the future”.³⁸

Sierra nos dice que Marco Tulio Cicerón, una fuente primordial para los primeros tiempos de la Roma antigua (siglos VIII a VI a.e.c.), afirma que los romanos ya eran civilizados en tiempos de Rómulo (siglo VIII a.e.c.), y compara tal fuente con otras, a saber, con los escritos de Dionisio de Halicarnaso (s. I a.e.c.) y de Polibio (s. III a.e.c.), quienes, dice, no informan nada similar a lo referido por Cicerón sobre los tiempos de Rómulo. Sierra concluye que Cicerón no es acertado en su comentario sobre el siglo VIII a.e.c., una conclusión a la

³⁶ Sierra, Justo, *Elementos de historia general*, 1888; citado en Sequera Meza, J. A., *Imágenes discursivas de la identidad mexicana en Altamirano, Sierra y Reyes*, México, Universidad Autónoma de Baja California Sur, 2013, p. 168.

³⁷ Sierra, J., *Compendio*, op. cit., p. 182.

³⁸ Rogacz, Dawid, “In the Shadow of the Decay. The Philosophy of History of Mencius and Xunzi”, *Asian Studies*, v. 5, n. 1, 2017, p. 149.

que llegó mediante el cotejo de fuentes; de hecho, Sierra continúa más adelante citando fuentes secundarias temporalmente cercanas a él (B. G. Niebuhr, Kirchoff y T. Mommsen),³⁹ las cuales le secundan a sustentar su “filosofía sustancial de la historia” de Roma, como la definen Walsh, Gracia y otros. Es decir, en consonancia con nuestro análisis de su filosofía de la Trans-Historia, la lectura que podemos dar a la “refutación” de Cicerón por parte de Sierra es la siguiente: Sierra *tiene motivaciones ideológicas positivistas-comteanas para la refutación*, a saber, parece querer que veamos que la *civilización* romana fue algo que se adquirió paulatina y linealmente a través del tiempo y que fue incrementándose desde el siglo VIII hasta el I a.e.c. Lo anterior es, evidentemente, un objetivo propio de una filosofía de la Trans-Historia cuyo propósito (comteano lineal) es encontrar “una interpretación del curso real de los acontecimientos para mostrar que podía encontrarse en él un tipo especial de inteligibilidad”.⁴⁰

Aún más, para concluir, veamos cómo las palabras finales del *Compendio* evidencian la postura teleológica de Sierra y su fe inquebrantable en el Progreso, provenientes del positivismo, pero también del racionalismo de la Ilustración. Donde la teleología y el progresismo son cuestiones que esenciales de su filosofía de la Trans-Historia. En el final del *Compendio*, Sierra nos dice que la mismísima desaparición o caída del imponente y poderoso Imperio Romano no significó un retroceso para la Civilización (postura contraria a la de muchos historiadores) sino al contrario, fue lo que per-

³⁹ Sierra, J., *Compendio*, op. cit., p. 221.

⁴⁰ Walsh, W. H., *Introducción a la filosofía de la historia*, p. 142.

mitió la *futura* unidad humana global que se afianzaría con el Renacimiento.

Vemos así cómo trans-históricamente proyecta Sierra el pasado romano hacia el futuro: nos refiere, después de la caída de Roma quedó “un ala de aquel edificio [romano] inmenso: el imperio griego de Oriente [...]. Esta fue una fortuna, porque [...] supo defender largo tiempo el legado de la civilización y [...] lo transmitió al Occidente, suscitando ese periodo capital en la historia del progreso humano que llamamos *Renacimiento*”.⁴¹

REFERENCIAS

- Bahena Aréchiga, M. J., “Temas y aspectos comunes en la historiografía de la segunda mitad del siglo XIX”, *Revista Notas Históricas y Geográficas* 22, 2019, pp. 65-89.
- Cicerón, M. T., *De re publica*, México, UNAM, 2010.
- Comte, A., *La filosofía positiva*, México, Editorial Porrúa, 2003.
- Croce, B., *La historia como hazaña de libertad*, México, Fondo de Cultura Económica, 1971.
- Gracia, J. J. E., *La filosofía y su historia*, México, UNAM, 1998.
- Jaspers, K., *Origen y meta de la historia*, Madrid, Alianza, 1980.
- Lintott, A., “The Theory of the Mixed Constitution”, en *Philosophia Togata II*, Jonathan Barnes, Miriam Griffin, eds., Oxford, Clarendon Press, 1997, pp. 70-85.
- Löwith, K., *El sentido de la historia*, Madrid, Aguilar, 1956.

⁴¹ Sierra, J., *Compendio*, op. cit., p. 387.

- Marquez, X., "Cicero and the Stability of States", *History of Political Thought*, v. 33, n. 3, 2011, pp. 397-423.
- Ortiz-Delgado, F. M., *Imperio, virtud e historia trascendental en Roma*. México: Universidad Autónoma Metropolitana/LibrObjeto, 2025.
- Ortiz-Delgado, F. M., "Filosofías de la historia, historiografía/jistoriografía e imperialismo". Tesis doctoral. México: Universidad Autónoma Metropolitana, 2020.
- Ortiz-Delgado, F. M., *La metafísica de los liberales*, Aguascalientes, UAG, 2020.
- Polibio, *Historias*, Madrid, Editorial Gredos, 1983.
- Rogacz, D., "In the Shadow of the Decay. The Philosophy of History of Mencius and Xunzi", *Asian Studies*, v. 5, n. 1, 2017.
- Sadek, M., "Mešana ustava (res publica mixta) pri Ciceronu", *Keria*, v. 2, n. 11, 2009, pp. 29-41.
- Sequera Meza, J. A., *Imágenes discursivas de la identidad mexicana en Altamirano, Sierra y Reyes*, México, Universidad Autónoma de Baja California Sur, 2013.
- Sierra, J., *Compendio de historia de la Antigüedad*, México, Imprenta de La Libertad, 1880.
- Sierra, J., *Evolución política del pueblo mexicano*, México, Editorial Porrúa, 2009.
- Tamm, M./ Zeleňák, E., "In a Parallel World: An Introduction to Frank Ankersmit's Philosophy of History", *Journal of the Philosophy of History* 12, 2018, pp. 325-344.
- Topolski, J., *Metodología de la historia*. María Luisa Rodríguez Tapia, trad., Madrid, Cátedra, 1985.
- Walsh, W. H., *Introducción a la filosofía de la historia*, México, Siglo Veintiuno, 1978.
- Yturbe, C., "El conocimiento histórico", en *Filosofía de la historia*, Madrid, Trotta, 2005.

Wabash.

