

Cartografías para una Pedagogía de la Educación Rural, en el departamento Gral. Güemes, provincia de Salta (2022- 2023).

Gonzalo Sebastián Álvarez y Ana Carolina Guaymás.

Cita:

Gonzalo Sebastián Álvarez y Ana Carolina Guaymás (2022). *Cartografías para una Pedagogía de la Educación Rural, en el departamento Gral. Güemes, provincia de Salta (2022- 2023)*. X ENCUENTRO PROVINCIAL DE PRÁCTICAS Y RESIDENCIAS EDUCATIVAS. Dirección de Educación Superior Salta, Salta.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/gonzalo.sebastian.lvarez/7>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pome/8wf>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

X ENCUENTRO PROVINCIAL DE PRÁCTICAS Y RESIDENCIAS EDUCATIVAS

Título

**Cartografías para una Pedagogía de la Educación Rural, en el departamento Gral.
Güemes, provincia de Salta (2022- 2023)**

Prof. Lic. Gonzalo Sebastián Álvarez¹

Ciencias de la Educación

Correo electrónico: proyectoedurural@gmail.com

Prof. Ana Carolina Guaymás²

Ciencias de la Educación

IES N°6.017- Gral. Güemes, Salta

Mesa N°3: La enseñanza y la investigación en la demarcación de contexto de nivel superior.

Resumen

El presente trabajo forma parte de una investigación en curso, llevada a cabo por docentes y estudiantes del IES N° 6.017 de la localidad de Gral. Güemes- provincia de Salta. En el marco del campo de las prácticas en la formación inicial, se prestó atención a las heterogéneas configuraciones sobre “lo rural” en el territorio del departamento Güemes desde miradas que indagan procesos de subjetivación, a partir de metodologías cualitativas, colectivas, situadas y contextualizadas.

En este recorrido, interesó aproximarse a las complejas tramas que hacen a experiencias y prácticas educativas, en escuelas y comunidades de contextos rurales, en el departamento Gral. Güemes.

¹ Prof. Lic. En Ciencias de la Educación (UNS.a), Esp. En DDHH (UNS.a). correo electrónico: geo.sebarez@gmail.com – teléfono: (387) 155704199- “Pedagog@s somxs todxs”.

² Prof. En Ciencias de la Educación (UNS.a), Prof. para la Enseñanza Primaria (IES N° 6.001)- “Pedagog@s somxs todxs”.

Palabras claves

Pedagogía de la educación rural, cartografías colectivas, prácticas educativas, procesos de subjetivación.

Introducción

Pese a su importancia y tratamiento especial que ameritan sus particularidades, la educación primaria y secundaria (obligatoria) en contextos rurales sigue siendo un fenómeno poco investigado (Miano, Acuña, Zattera, 2020) en Argentina en los últimos años. Incluso cuando parece estar habiendo una mayor atención desde el plano de las políticas públicas, las producciones académicas al respecto en Argentina (y provincia de Salta) son dispersas y, es solo una anticipación de sentido, insinúan posicionamientos y concepciones desde “lugares urbanos” .

La educación en contextos rurales adquirió, desde la sanción de la Ley de Educación Nacional (N° 26.206) en el año 2006, una consideración particular en términos legales³. Así pues, para un cumplimiento de la ahora ampliada obligatoriedad escolar que asegure la equidad de la calidad educativa contemplando las particularidades de cada situación y contexto, se plantea a la educación rural, como una de las modalidades del sistema educativo.

La educación en contextos rurales tuvo y tiene, una importancia fundamental para atender a diversas necesidades de sujetos pertenecientes a poblaciones históricamente postergadas (Bolaños, 2020, Olea, 2013), en áreas de instrumentarse mejores decisiones que lleven a construir alternativas socioeducativas y formas de habitar “comunalmente” (Díaz Gómez, 2018).

³ “La educación rural es la modalidad del sistema educativo de los niveles de educación inicial, primaria y secundaria destinada a garantizar el cumplimiento de la escolaridad obligatoria a través de formas adecuadas a las necesidades y particularidades de la población que habita en zonas rurales” (Artículo N° 49 de la Ley de Educación Nacional). Pensar las escuelas rurales requiere tomar en consideración el territorio en el que se localiza, así como los sujetos involucrados en sus actividades.

**Antecedentes situados y ejes teóricos, para recorrer lo rural en la escolaridad de
Gral. Güemes.**

Se reconoce la existencia de variados trabajos de investigación, publicados y en curso, sobre diferentes temáticas que, hacen a la educación rural en la provincia de Salta (Romero, 2020; Navarro, 2014; Rocabado, 2021; Anquín, 2007- 2020). Sin embargo, son escasos los estudios que orientan el terreno de la investigación hacia el sur y norte provincial, pensando estas escuelas (y las relaciones que se tejen en ellas) desde la “efectuación” más que “afectación”.

Con el objeto de propiciar una mirada que contemple las múltiples relaciones entre el espacio y sus pobladorxs, las instituciones y sus docentes, así como la situación de sus alumnx, se propusieron tres ejes teóricos, para el análisis. A saber, 1) **Actualización de la conceptualización sobre “lo rural”, desde miradas que abordan procesos de subjetivación** (Arcila, M. y Silva, A; 2013)⁴expandiéndola más allá de lo exclusivamente “agrario”, “demográfico” y la caracterización de los espacios rurales por sus particularidades, por sus variadas dinámicas de funcionamiento, por su discordancia en los procesos que se vienen desarrollando; 2) **Modelos organizacionales que se construyen en estos territorios:** Suele describirse a las escuelas rurales como ámbitos organizacionales incompletos, que no alcanzan a ser una “verdadera escuela”. Estas miradas conllevan que se les otorguen una condición de minusvalía respecto de la escuela graduada urbana y desconoce el valor de política de igualdad que implica localizar una escuela allí donde se establecen poblaciones, independientemente de la cantidad de habitantes y de su condición de mayor o menor aglomeración (Olea; 2020⁵). Por último, 3) **Prácticas, discursos e interacciones entre alumnx y profesorxs, en escenarios escolares singulares:** Resulta ineludible someter también a interpretación y análisis la situación de los sujetos que conviven en las instituciones de los ámbitos rurales (Núñez; 2004)⁶. No se trata de caracterizarlos individualmente, sino de poner a consideración los condicionamientos que impone a los roles de alumnx y docentes los contextos en los que las escuelas están

⁴ Arcila, M. y Silva, A. (2013) “La construcción social de lo rural”. Revista Latinoamericana de Metodología de la Investigación Social. Nº5. Año 3. Abril-septiembre 2013. Argentina. ISSN 1853-6190. Pp. 24-41.

⁵ Olea, M. (2020) “RURALIDAD Y EDUCACIÓN EN ARGENTINA: INSTITUCIONES, POLÍTICAS Y PROGRAMAS”. CONICET. Ponencia.

⁶ Núñez, J. (2004) “Saberes Campesinos: implicaciones para una educación rural”. En: Investigación y Postgrado v.19 n.2 Caracas jul. 2004.

localizadas. (Miano, Acuña, Zattera; 2020)⁷.

Apuestas metodológicas y herramientas lúdicas. El mapeo colectivo.

Para esta investigación se privilegió un enfoque metodológico cualitativo, en base a la combinación de diferentes técnicas de recolección de información, articuladas con una propuesta metodológica de reconstrucción diagnóstica, colectiva, interpretativa y experiencial. Se consideró la realización de mapeos colectivos y participativos, promovidos desde los equipos de PRÁCTICAS DOCENTES en la formación inicial, en conjunto con las escuelas y comunidades, animando a una investigación desde miradas distintas de la situación de un territorio, con vistas de colocar estos temas en la agenda pública.

Se entiende al mapeo como una metodología que puede emplearse en el marco de una investigación participativa, la cual “supone la simultaneidad del proceso de conocer y de intervenir, e implica la participación de la misma gente involucrada en el programa de estudio y de acción” (Ander Egg, 1990, p. 32)⁸. Cuando dice territorio, se alude a “una relación social mediada y moldeada en la o por la materialidad del espacio” (Haesbaert, 2011 p.290)⁹. Esto significa que no es posible pensar al espacio por separado de las relaciones sociales, de las relaciones de poder y de lxs actorxs que lo conforman. Por eso, se dice que existe una relación dialéctica entre lo espacial y lo social. En la vida cotidiana, habitamos múltiples territorios: la casa, el barrio, la ciudad, los centros educativos, espacios públicos y privados, nuestros cuerpos¹⁰. Todos esos territorios no están exentos de conflictividades y se encuentran en disputa.

El mapeo colectivo¹¹ hace a una práctica, una reflexión grupal que facilita el abordaje y la problematización de territorios sociales, subjetivos y geográficos. Permite cruzar conocimientos de distintas asignaturas y puntualizar saberes que permitan comprender y señalar diversos aspectos de la realidad¹².

⁷ Miano, Acuña, Zattera (2020) “Educación y ruralidad en la Argentina: aproximaciones conceptuales, descripción organizacional y normativas”. En: EDUCACIÓN EN TERRITORIOS RURALES EN IBEROAMÉRICA. Universidad Católica de Oriente. Colombia.

⁸ En: <https://unlp.edu.ar/frontend/media/48/33248/63d56a6e07e182f76575397a90b5e002.pdf>

⁹ Haesbaert, R. (2011). El mito de la desterritorialización. Del fin de los territorios a la multiterritorialidad. México: Siglo XXI Editores.

¹⁰ https://geoactivismo.org/wp-content/uploads/2015/11/Manual_de_mapeo_2013.pdf

¹¹ <https://iconoclasistas.net/4322-2/>

¹² http://www.unter.org.ar/imagenes/CUADERNILLO_ConflictosAmbientales_0.pdf

Para que las ideas hagan territorio...

Este apartado presenta un mapeo basado en indagaciones por parte de docentes y practicantxs sobre la educación en la ruralidad, del departamento Gral. Güemes en la provincia de Salta. Reúne los aportes de variadas voces, pertenecientes a quienes se encuentran haciendo “educación rural” en el territorio. Personas que interpretan eso llamado educación como, complejas prácticas que cobran forma en lo social, trabajando en territorio y participando de dispositivos colectivos.

Este trabajo es parte de un dispositivo colectivo generado en el “estar siendo de la formación docente”, parte de un tejido donde se entrecruzaron espacios, tiempos, artefactos, subjetividades y prácticas en territorio, con intención de producir “narrativas duraderas” sobre la educación en “lo rural”, de un departamento en la provincia.

Las fuentes oficiales del ministerio de educación de la provincia explicitan que, en Salta, se encuentran funcionando un total de 645 establecimientos educativos (primarios y secundarios) en ámbitos rurales de los 23 departamentos, siendo Rivadavia, San Martín, Anta, Santa Victoria, Orán e Iruya, los que mayor concentración presentan. Pensar las escuelas rurales requiere tomar en consideración el territorio en el que se localiza, así como los sujetxs involucradxs en sus actividades.

En general cuando se alude a ruralidad en Argentina, se priorizan criterios demográficos, normativos e institucionales, y su escasez, quedando en la oscuridad la heterogeneidad de elementos que implican lo espacial y temporal y que, permite sensibilizar miradas, hacia lo que se está produciendo en territorios “no urbanos”.

¿Cómo se configuran las realidades escolares en lo rural del departamento Güemes?; ¿Cómo se articulan tiempos, espacios y exigencias escolares, con los tiempos y formas de relacionarse con el espacio rural, de lxs sujetxs?; ¿Cuáles cosas, relaciones, temporalidades y valores, organizan las experiencias de la escolaridad rural, en el departamento? Éstas, y otras preguntas, orientaron los itinerarios (recorridos a pie y en vehículo) por dieciséis escuelas primarias (jornada simple, extendida, ampliada, albergues, con y sin pluricurso) y tres escuelas secundarias rurales (aglomeradas, dispersas, con y sin itinerancia), del territorio mapeado.

El tejido de situaciones, condiciones materiales y simbólicos, desde las más distantes a las más cotidianas, que configuran las experiencias e historias de lxs sujetxs en escenarios rurales (aquello llamado contexto), parecieran estarse produciendo a partir de diferentes

ausencias materiales e institucionales que, terminan desencadenando formas variadas de “vulnerabilidad”. Entramándose con la baja densidad demográfica (lo cual no sugiere presencia de diferentes familias en una misma vivienda), amplias extensiones agro-ganaderas, ausencia de instituciones y servicios estatales, se producen otros modos de “cotidianeidad” y formas otras de desigualdad: nidos familiares vaciados de sus referentes, trabajos precarios, temporarios y desprovistos de garantías, infancias “abandonadas” o “en suspenso” sujetas a las condiciones, que imprimen diferentes calendarios (escolares, estacionales, cobro de asignaciones, planes, etc.)

¿Qué significado tiene la escuela para estas presencias que tejen sus experiencias, entre vulneraciones y ausencias?, ¿Qué es una escuela, para estudiantxs y docentes, en territorios de ruralidad?

Recuperando las primeras “impresiones” entre charlas y observaciones, se escriben algunas primeras e incipientes ideas, como anticipación: estas escuelas “están siendo” en lo solapado y alterado que provoca la convergencia de diferentes elementos, pero, algo las distingue. Las relaciones que organizan su cotidianeidad no se alinean en lo normativo y curricular, necesariamente. Estas, son posibles gracias a que existen cuerpos afectados por diversas necesidades y que, se dejan afectar en el reconocimiento de las situaciones contextualizadas que vivencian. Las relaciones que permiten pensar en estas escuelas se encuentran atravesadas por lo “urgente”.

La escuela funciona como “una compensación” alimentaria para las familias que organizan sus posibilidades de vida, entre la “informalidad del trabajo” y “políticas sociales erradas”. La taza de té y el sándwich de fiambre, luego el almuerzo, en el mejor de los casos, dibuja la expectativa de niñxs y adolescentes quienes, por otro lado, asisten a la escuela “con alegría”. En palabras de varixs profesorxs, lxs chicxs “vienen a la escuela con alegría”, ellxs “manifiestan otras prioridades”, son más humildes, están despojados de la vergüenza de asistir “con las mismas ropas”, “llegar con las zapatillas embarradas o gastadas” y “mochilas improvisadas con bolsas de negocio”. Las subjetividades producidas en el calor de la posesión material parecen no ocupar las mentes de estas generaciones...

El trabajo tanto si se consigue como si falta, organiza la vida de niñxs y adolescentes dentro y fuera de las escuelas, junto con el calendario estacional. Como mandato, lxs docentes aluden a “lxs alumnxg golondrinas”, refiriendo a aquellxs que viajan con sus padres de provincia a provincia por el trabajo en las cosechas, según sea la estación del año y,

como un fantasma, el flagelo del analfabetismo acompaña los itinerarios de estas personas migrantes. Quienes no acompañan el recorrido de sus “padres” en las “peregrinaciones laborales” quedan a cargo de parientes alimentando todos los días las huellas de la casa hacia las escuelas, reuniendo presencias de diferentes edades que, pasan a formar parte de la matrícula rural.

Las escuelas, las cosechas, las canchas y el “El cajón” (un cauce del río “Mojo Toro”), forman parte de los escenarios de recreación nombrados por lxs pibxs, son lugares donde se reúnen y se olvidan de “los quilombos de la casa”. Aunque los pueblos quedan relativamente cerca, no los frecuentan seguido porque están atravesados por otras prácticas, otros ritmos, cosas y prioridades.

Esos grupos divididos en espacios diferentes llamados “pluricursos”, reúnen pibxs de edades dispares y aunque pequeños en cantidad, los desafíos pedagógicos resultan bastante grandes. Directivxs y docentes deben atender distintas situaciones de sus prácticas, en contextos de escasez de recursos básicos. En apariencia las escuelas “se montan en medio de la nada” dando lugar a figuras del “estar siendo” docentes y estudiantxs desde ámbitos no teóricos, desde lugares desconocidos.

La materialidad de lo escolar no inicia en el establecimiento, en el edificio. Como una extensión, esos largos recorridos que tejen alumnxs y docentes, a pie o “a dedo”, da lugar al inicio de la jornada escolar. La falta de transporte público, en la mayor parte de los casos, da lugar a otras formas de interacción. “Lo rural” y las prácticas comunales que ahí se producen, alteran horarios, contenidos, formatos de enseñanza y ritmos de aprendizajes. Muchas son las representaciones y prejuicios negativos en torno a las escuelas rurales, “la calidad de la enseñanza y los aprendizajes”. No creemos que se enseñe o aprenda menos, en realidad, se enseña y aprende de otros modos porque los modos y las normas de “la escuela” moderna y urbana, sucumben a la realidad del personal único o de la piba que tiene que hacer de madre y padre, para sus hermanxs. En palabras de un director, “uno tiene que hacer de padre, psicólogo, enfermero y de amigo”, quizás por eso mismo, los afectos y las emociones, en estas escuelas, son una prioridad en su organización diaria y en la planificación de la enseñanza.

Reflexiones sobre prácticas, discursos y proyecciones escolares de vida...

Inquieta el prejuicio social que se le otorgan a las instituciones educativas y habitantes de zonas rurales. En palabras de varixs docentes, “se confunde calidad de enseñanza con carencia de recursos, lo cual impacta en la calidad educativa”. La falta de conocimiento sobre las realidades educativas en la escolaridad rural anida en los pensares de lxs pibxs, afectando la proyección de sus estudios secundarios: “no voy a poder rendir en la técnica”, “todos dicen que allá, no es tan fácil como donde estudié”, “para que me voy a esforzar si se me terminan riendo”. Las valoraciones negativas hacia lo educativo en escenarios de ruralidad, también, inciden en la construcción de proyectos escolares de vida.

Estas escuelas, como tantas otras, están teñidas de problemas, como teñidos están los cuerpos y relaciones que le dan vida y exceden lo escolar. Se intentaron elaborar interrogantes en torno a esos problemas, hacer hablar a esos cuerpos y contextos para pensar una pedagogía, efectuaciones educativas, de lo rural.

La investigación tiene continuidad hasta el año 2023 sumando voluntades entre docentes y estudiantes de Gral. Güemes, y otros departamentos, en una identidad colectiva autogestionada nombrada como “Pedagog@s Somxs Todxs”.

Bibliografía

Anquín, Ana (2007) “Zona Inhóspita. De maestros y pobladores, de lugares y tiempos”. EUNSA. UNS.a

Arcila, M. y Silva, A. (2013) “La construcción social de lo rural”. Revista Latinoamericana de Metodología de la Investigación Social. Nº5. Año 3. Abril-septiembre 2013. Argentina. ISSN 1853-6190. Pp. 24-41.

Cruz, Geréz, Anquín, Tillián (2011) “Infancias en lugares andinos del noroeste argentino”. En: XI Congreso Iberoamericano de Extensión Universitaria: Integración, extensión, docencia e investigación para la inclusión y cohesión social. Santa Fe, 22 al 25 de noviembre de 2011. Eje 1: La investigación orientada a problemas socialmente relevantes.

Díaz Gómez, F. (2018) “Comunalidad, energía viva del pensamiento mixe”. UNAM. México.

Haesbaert, R. (2011). El mito de la desterritorialización. Del fin de los territorios a la multiterritorialidad. México: Siglo XXI Editores.

Manual de mapeo colectivo: Recursos cartográficos críticos para procesos territoriales de

creación colaborativa. Buenos Aires, Tinta Limón, noviembre 2013. Segunda edición agosto 2015.

Miano, Acuña, Zattera (2020) "Educación y ruralidad en la Argentina: aproximaciones conceptuales, descripción organizacional y normativas". En: EDUCACIÓN EN TERRITORIOS RURALES EN IBEROAMÉRICA. Universidad Católica de Oriente. Colombia.

Navarro, Marcelo y Sánchez, Lorena (2014) "Prácticas Docentes Rurales en contextos de globalización". En: Revista del Cisen Tramas/Maepova N° 3 * E-ISSN 2344-9594. Centro de Investigaciones Sociales y Educativas del Norte argentino Universidad Nacional de Salta. Conicet. Argentina.

https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/10831/CONICET_Digital_Nro.14337.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Núñez, J. (2004) "Saberes Campesinos: implicaciones para una educación rural". En: Investigación y Postgrado v.19 n.2 Caracas jul. 2004.

Olea, M. (2020) "RURALIDAD Y EDUCACIÓN EN ARGENTINA: INSTITUCIONES, POLÍTICAS Y PROGRAMAS". CONICET. Ponencia.

Rocabado, Sergio; Tacacho, Emilce, otros (2021) "INTRANETS EDUCATIVAS PARA ESCUELAS RURALES AISLADAS DE SALTA". En: XXIII Workshop de Investigadores en Ciencias de la Computación:

<http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/120899/Ponencia.pdf?sequence=1>

Romero, Néstor Hugo (2020) "HACIA UNA METODOLOGÍA COMPRENSIVA DE "LO RURAL". LECTURAS SITUADAS DESDE EL CAMPO DE LA EDUCACIÓN" Andes, vol. 31, núm. 1, Instituto de Investigaciones en Ciencias Sociales y Humanidades, Argentina.