

ANÁLISIS FACTORIAL CONFIRMATORIO DEL PURPOSE IN LIFE TEST EN ADULTOS DE BUENOS AIRES.

MIKULIC, ISABEL MARIA, CRESPI, MELINA, CABALLERO, ROMINA YANINA, FAVARA, JESICA, DELEERSNYDER, GUIDO, FRITZ, MARÍA SOL y ITER, STEPHANIE.

Cita:

MIKULIC, ISABEL MARIA, CRESPI, MELINA, CABALLERO, ROMINA YANINA, FAVARA, JESICA, DELEERSNYDER, GUIDO, FRITZ, MARÍA SOL y ITER, STEPHANIE (2023). *ANÁLISIS FACTORIAL CONFIRMATORIO DEL PURPOSE IN LIFE TEST EN ADULTOS DE BUENOS AIRES. XV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXX Jornadas de Investigación XIX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR V Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional V Encuentro de Musicoterapia. UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES FACULTAD DE PSICOLOGÍA, CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/guido.deleersnyder/22>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pSr6/VRz>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite:
<https://www.aacademica.org>.

ANÁLISIS FACTORIAL CONFIRMATORIO DEL PURPOSE IN LIFE TEST EN ADULTOS DE BUENOS AIRES

Autores: MIKULIC, ISABEL MARIA (IMMIKULIC@GMAIL.COM) ; CRESPI, MELINA (MELINACRESPI@YAHOO.COM.AR) ; CABALLERO, ROMINA YANINA (CABALLEROROMINA@GMAIL.COM) ; VIZIOLI, NICOLÁS ALEJANDRO (NICOVIZIOLI@GMAIL.COM) ; FAVARA, JESICA (JESICAVF@YAHOO.COM.AR) ; DELEERSNYDER, GUIDO (GUIDO9320@GMAIL.COM) ; FRITZ, MARÍA SOL (SOLCHI1998@GMAIL.COM) ; ITER, STEPHANIE (STEPHI.ITER@GMAIL.COM) ;



Análisis Factorial Confirmatorio del Purpose-In-Life Test en una muestra de adultos de Buenos Aires

Mikulic, I.M., Crespi, M., Caballero, R., Vizioli, N., Favara, J., Deleersnyder, G., Fritz, S., Iter, S.

Universidad de Buenos Aires – Facultad de Psicología



INTRODUCCIÓN

La conceptualización del sentido de vida inicialmente se restringió al campo de la filosofía. Frankl (1946) lo representó como un sentido individual, basado en la singularidad de la experiencia humana.

A través del enfoque de la Logoterapia se construyó el **Purpose in Life Test (PIL Test)** (Crumbaugh & Maholick, 1964). Éste presenta evidencia de validez y confiabilidad en diferentes poblaciones, pero los estudios muestran diferencias respecto de su dimensionalidad y estructura interna. Mayormente, se reportaron tres posibles soluciones: un factor (e.g., Brunelli et al., 2012; Marsh et al., 2003), dos factores (e.g., García-Alandete et al., 2013; Hayashi & Esmerelles, 2017), tres factores (e.g., Armas et al., 2018; Gottfried, 2016; Trujillo y Trujillo, 2012).

MÉTODO



Instrumento:
PIL TEST → **20 ítems**
 (Purpose in Life Test)
 (Crumbaugh & Maholick, 1964;
 Adaptación Argentina:
 Gottfried, 2016)
 Escala Likert de 7 puntos:
 diferencial semántico

OBJETIVO

Analizar la validez basada en la estructura interna de la adaptación argentina del PIL (Gottfried, 2016), considerando tres estructuras factoriales posibles (uno, dos y tres factores), a través de Análisis Factoriales Confirmatorios.

Análisis: AFC. Modelos rivales. Método de estimación: MVR. Es resistente al incumplimiento de normalidad y se considera adecuado cuando se tienen más de 5 opciones de respuesta (Rhemtulla et al., 2012). Las cargas estandarizadas de los reactivos debían tener valores > .40 (Brown, 2006).

RESULTADOS

Ninguno de los modelos originalmente propuestos (20 ítems) presentó índices de ajuste adecuados (Tabla 1). Luego de las re-especificaciones, los tres modelos presentaron indicadores de ajustes óptimos (Tabla 1).

Tabla 1. Análisis Factoriales Confirmatorios del Purpose in Life Test (PIL Test)

	χ^2 (GL)	CFI	TLI	RMSEA (IC min - ICmax)	SRMR	AIC	Alfa	Omega
Modelo 1 (un factor)	387(170)	.84	.83	.07 (.06 - .08)	.06	21734.51	.87	.87
Modelo 2 (dos factores)	475(185)	.84	.83	.06 (.06 - .08)	.06	21.691.105	Percepción = .80; Vivencia = .70	Percepción = .81; Vivencia = .74
Modelo 3 (tres factores)	369(167)	.87	.85	.07 (.06 - .08)	.06	21718.38	Percepción = .81; Vivencia = .71; Muerte = .34	Percepción = .81; Vivencia = .70; Muerte = .45
Modelo 1 (un factor) re-especificado	138(77)	.94	.93	.06 (.04 - .07)	.04	14479.78	.88	.88
Modelo 2 (dos factores) re-especificado	180(86)	.94	.93	.05 (.04 - .07)	.04	1434.245	Percepción = .76; Vivencia = .79 Total = .88	Percepción = .80; Vivencia = .80 Total = .89
Modelo 3 (tres factores) re-especificado	189(101)	.93	.92	.06 (.05 - .07)	.05	15923.92	Percepción = .81; Vivencia = .70; Muerte = .62 Total = .78	Percepción = .81 Vivencia = .70; Muerte = .62 Total = .82

Nota. Modelo 1: se eliminaron los ítems 2, 7, 14 y 15 (cargas estandarizadas bajas) y los reactivos 5 y 10 luego del examen de los índices de modificación. Modelo 2: se eliminaron los ítems 2, 7, 14, 15 y 16 (cargas estandarizadas bajas). Modelo 3: se eliminaron los reactivos 7, 14 y 15 (cargas estandarizadas bajas) y los ítems 19 y 20 (por los índices de modificación).

CONCLUSIONES

- ✓ Se observó que los modelos re-especificados simplifican la estructura factorial del PIL y ofrecen un buen ajuste y fiabilidad.
- ✓ Teniendo en cuenta conjuntamente los índices de bondad de ajuste, los valores de RMSEA y de AIC, las cargas estandarizadas y los coeficientes de fiabilidad, el **Modelo de 2 factores re-especificado** parece ser el que mejor capta la estructura de los datos. Los factores identificados en este modelo pueden denominarse de acuerdo con la literatura previa: **Vivencia de Sentido/Satisfacción de Vida y Percepción de Sentido/ Metas y Propósitos** (Dufton & Perlman, 1986; García-Alandete et al., 2013; Gottfried, 2016; Molcar & Stuempfig, 1988; Morgan & Farsides, 2009).
- ✓ Un aspecto a favor de este modelo de dos factores es que incluye conceptos centrales dentro de la fenomenología del sentido vital, tales como la sensación del valor que tiene la vida (Frankl 1994) y el tener metas y objetivos (Frankl 1994; Ryff 1989). De este modo, podría considerarse que el sentido de vida tendría un **componente afectivo (emociones positivas/negativas)** y un **componente cognitivo (establecimiento de metas)**.
- ✓ A la luz de los resultados obtenidos, en próximas investigaciones resulta necesario replicar estos datos en diversas poblaciones, con el fin de examinar la estabilidad de la estructura propuesta en esta investigación.

Referencias



Contacto: vitergo.dms.vizioli@gmail.com

Resumen:

A partir de la Logoterapia propuesta por Frankl se han construido distintos instrumentos

para evaluar el sentido de vida, sin embargo, es el PIL Test (Purpose in Life Test, Crumbaugh & Maholick, 1964) el más utilizado a nivel mundial. Esta prueba comprende 20 ítems con escala de respuesta tipo Likert de 7 puntos. Si bien se ha demostrado que el PIL presenta óptima validez y confiabilidad en estudios transculturales, existe gran controversia sobre su estructura interna planteándose uno, dos y tres factores. El objetivo de este trabajo es estudiar la validez basada en la estructura interna del PIL, utilizando la adaptación argentina (Gottfried, 2016). Se seleccionó una muestra conformada por 319 participantes adultos de Buenos Aires, entre 20 y 80 años ($M=48$; $DE=19$), 51% mujeres. Utilizando Análisis Factorial Confirmatorio, se probaron tres modelos factoriales de uno, dos y tres factores, tomando en cuenta la teoría y la literatura investigativa. Se compararon diversos indicadores: índices de ajuste incrementales y absolutos, cargas estandarizadas y fiabilidad. Se encontró mayor apoyo empírico para el modelo reducido de dos factores de sentido de vida referidos a Vivencia de Sentido y a Propósito o Metas. Se propone una versión abreviada con validez ecológica del PIL.

Confirmatory Factor Analysis of the Purpose in Life Test in adults from Buenos Aires

Abstract:

Logotherapy proposed by Frankl allowed different instruments to be built in order to assess the meaning of life, however, the PIL Test (Purpose in Life Test) is the most widely used worldwide (Crumbaugh & Maholick, 1964). It comprises 20 items with a 7-point Likert response scale. Though it has been shown that the PIL presents optimal validity and reliability in crosscultural studies, there is a strong controversy about its internal structure considering one, two and three factors. The objective of this study is to analyze the validity based on the internal structure of the PIL, using the Argentine adaptation (Gottfried, 2016). A sample of 319 adults participated from Buenos Aires, between 20 and 80 years old ($M=48$; $SD=19$), 51% women. Using Confirmatory Factor Analysis, three one-, two- and three-factor factor models were tested, considering theory and research literature. Various indicators were compared as incremental and absolute adjustment indices, standardized loads and reliability. Greater empirical support was found for the reduced model of two factors of meaning of life referred to Experience of Meaning and Purpose or Goals. A brief Version with ecological validity of PIL is presented.