

# **Tendencias de movilidad social en la Ciudad de Buenos Aires 2012-2013: entre ascensos, descensos y reproducción.**

Jose Rodríguez de la Fuente, María Clara Fernández Melián y Lautaro Clemenceau.

Cita:

Jose Rodríguez de la Fuente, María Clara Fernández Melián y Lautaro Clemenceau (Noviembre, 2013). *Tendencias de movilidad social en la Ciudad de Buenos Aires 2012-2013: entre ascensos, descensos y reproducción*. VII Jornadas de Jóvenes Investigadores. Instituto de Investigaciones Gino Germani.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/joserodriguez/6>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pq7B/cR9>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.  
Para ver una copia de esta licencia, visite  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

**Instituto de Investigaciones Gino Germani**

**VII Jornadas de Jóvenes Investigadores**

**6, 7 y 8 de noviembre de 2013**

**María Clara Fernández Melián, José Rodríguez de la Fuente, Lautaro**

**Clemenceau. IIGG - UBA**

**mariafernandezm@yahoo.com; josedefuente\_86@hotmail.com;**

**lutaroclemenceau@gmail.com**

**Eje 12 - Desigualdades y Estructura Social: Producción, reproducción y cambio.**

**Tendencias de movilidad social en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires 2012 -  
2013: entre ascensos, descensos y reproducción.**

## **INTRODUCCIÓN**

La ponencia a presentar intenta describir las principales tendencias de movilidad intergeneracional en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en los años 2012-2013. Principalmente lo que se busca es conocer cuáles son las probabilidades y oportunidades que tienen los individuos de distintos orígenes sociales, de moverse por la estructura social. A partir de esto surgen algunos interrogantes: ¿Qué patrones de movilidad se observan en la estructura social de la ciudad y en particular entre las diferentes clases sociales?, ¿cuáles presentan mayores niveles de clausura y por ende de reproducción social y cuáles mayores niveles de apertura?

Los procesos de movilidad social permiten analizar el funcionamiento de una sociedad desde una perspectiva dinámica en la que se combinan elementos de estructura (producto de procesos sociales) y agencia (capacidad de apropiarse de oportunidades y recursos), elementos que funcionan de forma articulada y que definen la estructura de oportunidades de cada sociedad.

De esta manera, los objetivos específicos de este trabajo exploratorio son los siguientes:

- Describir las principales características de la estructura social de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires a partir del esquema de estratificación elaborado.

- Luego de este primer abordaje nos proponemos describir las principales tendencias de movilidad social a partir del análisis de tasas absolutas y relativas.

## **ANTECEDENTES EN EL ESTUDIO DE LA MOVILIDAD SOCIAL**

La movilidad constituye una problemática muy relevante a la hora de analizar la dinámica de la estructura social y permite reflexionar sobre las probabilidades que cada uno de los sectores sociales tiene de modificar no sólo su posición sino también sus posibilidades de inclusión social en las diversas dimensiones. Los primeros trabajos sobre dicha cuestión fueron realizados por Sorokin y por Lipset y Bendix (1963), entre otros. Durante la década de los años cincuenta el paradigma de la modernización cobra particular relevancia en los estudios regionales sobre estratificación. A su vez, factores como las migraciones y las actividades comerciales/productivas fueron tomados como elementos incidentes en los procesos de movilidad social.

A partir de los años '70 se desarrollan dos nuevas líneas de análisis de la estructura social: el enfoque neoweberiano, encabezado por Goldthorpe (1987, 1992) y el enfoque neomarxista de Wright (1992).

Filgueira incorpora al análisis el rol de Estado, en tanto sus instituciones se presentan como “particularmente importantes en la conformación de las oportunidades que, a través de su impacto en la producción, distribución y uso de activos, facilitan el acceso a los canales de movilidad e integración social” (1999: 24); siendo sus funciones facilitar un uso más eficiente de los recursos de los hogares y proveer nuevos activos o regenerar aquellos que se hayan agotado. Las estructuras de oportunidades son las probabilidades de acceso a bienes, a servicios o al desempeño de actividades lo que remite a la capacidad de los individuos de vincularse con los canales de movilidad y con las vacantes creadas por la estructura económica, la dinámica demográfica y los procesos migratorios.

En cuanto a los estudios recientes en la temática, Kessler y Espinoza formulan, para la Argentina de finales de los noventa, la existencia de un tipo de movilidad de carácter espurio<sup>1</sup> o inconsistente, producto de un proceso de empobrecimiento social que comienza en los años setenta y que se profundiza en los años noventa. A su vez, se

---

<sup>1</sup> Esto significa que “al remontar en la escala de prestigio ocupacional han decrecido las recompensas sociales asociadas a ésta, lo que se relaciona con procesos estructurales que afectan la movilidad social, mutando, posiblemente, la relación funcional entre factores contingentes (educación, ocupación e ingresos) que dejan de comportarse de forma tradicional” (2007: 261).

observan dos procesos antagónicos: una movilidad social ascendente y una tendencia a la marginalidad (Filgueira, 2001), vinculada al aumento del peso relativo de los puestos técnicos y profesionales, y desde el polo opuesto la pauperización y la movilidad descendente por la desaparición de puestos de obreros asalariados y de empleos públicos (Chávez Molina y Gutiérrez Ageitos, 2009).

Los estudios realizados por Jorrat sobre el período 2003-2004 muestran una pauta de movilidad intergeneracional de clase “competitiva”<sup>2</sup> (2005 y 2011), sin embargo las fronteras de clase permanecen permeables a los movimientos entre segmentos adyacentes pero no así de larga distancia, es decir “se trata de una clausura relativa de la estructura de clases no absoluta” (Dalle, 2009: 17). Observándose además, un autoreclutamiento de las posiciones más altas y una movilidad escasa entre los más desfavorecidos (Pla y Salvia, 2009).

También se ha profundizado en la relación entre la movilidad social intergeneracional y las condiciones laborales en la Argentina, en el contexto de reformas y contrarreformas en cuanto a la política social, de recuperación de empleo y del rol del Estado como organizador de recursos que se ha venido observando desde el 2003 en adelante (Fernández Melián, Rodríguez y Pla, 2013). El análisis de la relación entre los orígenes y destinos sociales junto a las condiciones de inserción en el mercado de trabajo permite observar la existencia de cambios y de continuidades en la formación de las trayectorias intergeneracionales de clase (Pla, 2012a).

Desde la perspectiva de la heterogeneidad estructural y partiendo de la particularidad del caso latinoamericano, Chávez Molina (2013) pone el foco en la relación entre desigualdad, estratificación y movilidad social. La combinación entre una alta concentración de la propiedad y la marcada heterogeneidad productiva, con sectores de productividad media y alta y otros de productividad baja son elementos implícitos en la construcción de la variable de clase, “...al considerar de manera separada a iguales grupos ocupacionales pero ocupados en establecimientos de diferente tamaño y en menor medida, al formato contractual de la relación capital/trabajo” (2013: 124).

Finalmente, también se ha estudiado la movilidad ocupacional intergeneracional en la Argentina para el año 2007-2008 a partir de la identificación de barreras y canales que condicionan la movilidad entre los distintos estratos ocupacionales (Plá y Rodríguez,

---

<sup>2</sup> La movilidad ocupacional de Argentina, Chile y México, con algunas diferencias entre ellos, no estaría mostrando valores muy diferentes a los promedios de los países europeos de los años 90.

2013), la existencia de cierre social o clausura de la elite (Parkin, 1984) y de una zona de amortiguamiento o freno entre las posiciones obreras y medias (Erikson y Goldthorpe, 1992). De esta manera, se ha focalizado en las desiguales posibilidades que presenta cada estrato social para acceder a la cúpula de la estructura social y en la existencia de una fuerte reproducción social en los extremos de la misma.

## **DISEÑO METODOLÓGICO**

Se empleó un diseño metodológico cuantitativo utilizando como fuente de datos los resultados de la “Encuesta sobre movilidad social y opiniones sobre la sociedad actual” del año 2012-2013 realizada a través del proyecto FONCyT “Tendencias y transformaciones en la estructura social: El impacto de los procesos de movilidad social en los horizontes de consumo y la participación política. Un análisis de la Región Metropolitana de Buenos Aires. 2003 – 2011.” coordinado por el Dr. Eduardo Chávez Molina del Instituto de Investigaciones Gino Germani, UBA.

A los fines de la realización de la encuesta, se diseñó una muestra representativa de tipo probabilística, definida por cuotas de sexo y edad por estratos de entre 30 y más años para la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (C.A.B.A.). La intención de la muestra probabilística, fue que cada hogar seleccionado del universo estudiado y las personas de las edades consideradas que fueran finalmente elegidas, tuvieran una probabilidad de selección conocida y superior a cero. Este tipo de muestra permite establecer anticipadamente la precisión deseada en los resultados principales, y calcular la precisión observada en todos los resultados obtenidos. El conocimiento de la probabilidad de selección de los encuestados y la información de no respuesta y rechazos permite el cómputo de los ponderadores necesarios para el posterior análisis de la información reunida. Para que la muestra representara a todo el territorio de la C.A.B.A. a partir del criterio jurídico-administrativo de las Comunas se eligió como parámetro muestral la distribución de NBI por radio, de acuerdo con los datos censales correspondientes al Censo Nacional de población y vivienda del 2001.

En este sentido, y dadas las características de la muestra, la población de estudio se circunscribió a personas activas de entre 30 y más años que residían en CABA en el año 2013. Lo que se busca con este rango es captar a individuos que, con mayor probabilidad, se encuentren en una etapa de madurez ocupacional (Echeverría Zabalza,

1999), es decir, una edad en la que normalmente los individuos ya han recorrido la mayor parte de su carrera ocupacional, o al menos están ingresando al período de consolidación laboral.

El esquema de clases sociales utilizado se ha construido a partir del Nomenclador de la Condición Socio-Ocupacional (CSO) elaborado por Torrado (1992, 1998) debido, principalmente, a que fue pensado para su aplicación en el estudio de la estructura social argentina y a que es apropiado para operacionalizarlo con las variables de la encuesta. El mismo se construyó a partir de las variables “ocupación” (en base al Clasificador Internacional Uniforme de Ocupaciones 2008), “categoría de ocupación” y “tamaño del establecimiento” (sólo para discriminar internamente a los empleadores). A su vez, para el análisis de la movilidad social a partir de tablas de contingencia, los estratos fueron reagrupados en clases sociales (Pla, 2012b). A continuación se muestra el esquema en forma desagregada.

**Cuadro N° 1. Esquema de clases sociales**

Clase media-alta	<i>Directores y gerentes de empresas</i>
	<i>Profesionales en función específica</i>
	<i>Pequeños productores autónomos</i>
Clase media	<i>Cuadros técnicos y asimilados</i>
Clase media rutinaria	<i>Empleados administrativos y vendedores</i>
Clase trabajadora	<i>Obreros calificados</i>
Clase trabajadora marginal	<i>Obreros no calificados</i>

Fuente: Elaboración propia en base a Torrado (1998), Sacco (2011a; 2011b) y Pla (2012).

El estudio de la movilidad social implica “analizar los movimientos de la posición de los individuos en la estructura social a lo largo de su vida (movilidad intrageneracional) o entre diferentes generaciones” (movilidad intergeneracional) (Chávez Molina, 2013: 126). En este trabajo se analizará el segundo tipo, es decir se comparará la posición social de los orígenes con respecto a los destinos. Para reconstruir la clase social de origen, se utilizarán los datos retrospectivos, sobre la ocupación del principal sostén del hogar (PSHO) al momento en que el encuestado tenía 16 años. A su vez se analizará tanto la movilidad absoluta como relativa. El primer análisis surge al cruzar la variable “clase social del encuestado” con la “clase social del PSHO” en una tabla o matriz de movilidad. Este análisis aporta medidas útiles para conocer las principales tendencias de

movimientos ascendentes, descendentes y de reproducción social. Sin embargo este tipo de análisis no permite neutralizar los efectos estructurales que inciden en la estratificación, es decir, los cambios económicos o demográficos que generan transformaciones en la distribución y tamaño de las clases sociales a través del tiempo. El análisis de la movilidad relativa (Torche y Wormald, 2004; Kessler y Espinoza, 2007), en cambio, permite neutralizar dicho efecto, dando cuenta de las desiguales oportunidades que tienen individuos de diferentes orígenes sociales de acceder a las distintas posiciones independientemente de lo que suceda en el plano estructural. Para llevar a cabo dicho objetivo se realizará un análisis de “momios” (probabilidad de que un evento ocurra y que no ocurra) y de “razones de momios” que pone en juego dos momios o probabilidades para evaluar chances u oportunidades relativas a un punto de comparación (Rodríguez y Pla, 2013: 144).

## **CARACTERÍSTICAS DE LA ESTRATIFICACIÓN SOCIAL**

Al plantearnos como objeto de estudio a los habitantes de la ciudad de Buenos Aires pretendemos caracterizarlos a partir de una localización geográfica, es decir, espacial y territorial. Nuestro primer desafío es poder hallar los elementos claves que nos permitan afirmar la particularidad de su dinámica de funcionamiento en tanto sociedad. La Ciudad Autónoma de Buenos Aires forma parte de un conjunto mayor en tanto aglomeración, el AMBA<sup>3</sup>, que la duplica en dimensiones, tanto en el tamaño de la superficie que abarca como en cantidad de población y a su vez de otro mayor que los contiene, el territorio Nacional. Si bien nuestra unidad de recolección fueron las personas que residen en sus viviendas dentro de la CABA, entendemos que las dinámicas productivas (y no sólo productivas) en las que los sujetos sociales se desplazan cotidianamente, comprenden al AMBA como metrópolis moderna con relevancia central no sólo a nivel nacional, sino también regional latinoamericano y global. Sin embargo, creemos que es posible de ser estudiada a partir de su propia dinámica en tanto jurisdicción autónoma que planifica y lleva a cabo sus propias políticas (económicas, sociales y culturales) que luego tienen efecto sobre los sujetos que residen en ella cotidianamente. Además, la ciudad funciona como capital para el

---

<sup>3</sup> El AMBA (Área Metropolitana de Buenos Aires) incluye a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y a los 24 partidos del conurbano bonaerense.

conjunto Nacional, concentrando una centralidad política, económica y social importante, siendo así una ciudad con alto índice de calidad de vida al compararla con las demás ciudades del conjunto (Velázquez, 2007). El mero hecho de residir en la CABA otorga a los sujetos la oportunidad (al menos la potencialidad) del uso de bienes y servicios que ella dispone, brindando así una mejor calidad de vida para sus residentes.

Entonces, ¿cómo es la estratificación en esta ciudad?, ¿qué magnitud y características tiene la misma? Al observar el esquema resultante a partir de la conceptualización esbozada en el apartado metodológico podemos introducirnos en el análisis de la estratificación social que presenta la CABA.

**Cuadro N° 2. Estratos sociales. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 2012- 2013**

<b>Estratos sociales</b>	<b>Porcentaje</b>
1) DIRECTORES DE EMPRESAS Y GERENTES	3,4
2) PROFESIONALES EN FUNCION ESPECIFICA	16,2
3) PEQUEÑOS PRODUCTORES AUTONOMOS	17,6
4) CUADROS TECNICOS Y ASIMILADOS	14,9
5) EMPLEADOS ADMINISTRATIVOS Y VENDEDORES	23,8
6) OBREROS CALIFICADOS	14,9
7) OBREROS NO CALIFICADOS	9,0
<b>Total</b>	<b>100%</b>

Base: encuestados activos mayores de 30 años (N: 697).

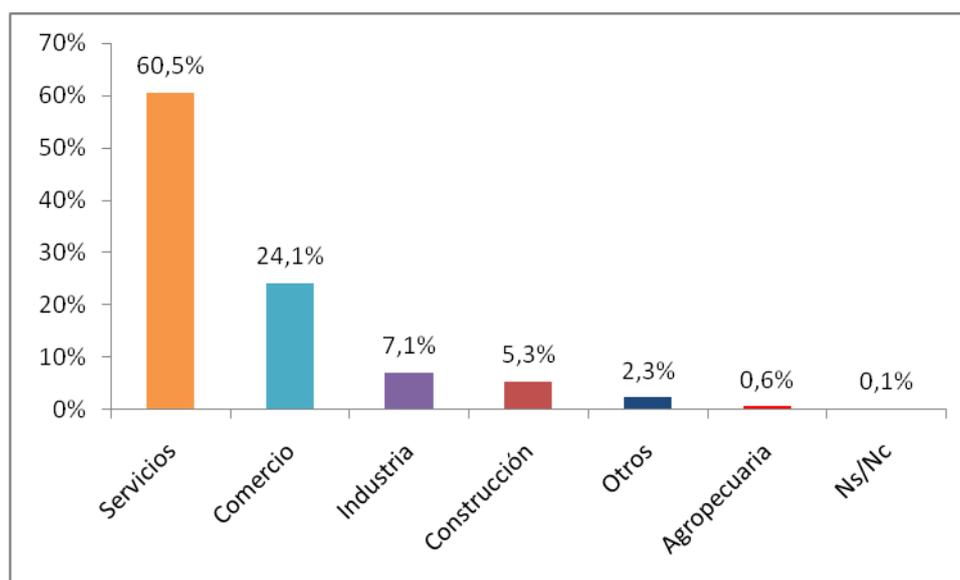
Fuente: elaboración propia en base a una encuesta realizada por el proyecto PICT-FONCyT (cód. 2011-2189) dirigido por el Dr. Eduardo Chávez Molina.

En primer lugar si nos atenemos al orden jerárquico que propone, podemos ver una estructura que se acorta en sus polos hacia arriba y hacia abajo, mientras que se ensancha en sus niveles intermedios. Lo cual nos indica una primera particularidad: es una sociedad con abundantes sectores medios. En segundo lugar, las ocupaciones manuales apenas alcanzan a ser una quinta parte de la estructura (Obreros calificados + Obreros no calificados = 23,9%). Esto se debe a que gran parte de las ocupaciones de sus habitantes se encuentran en las de tipo no-manual. A su vez dentro de los sectores medios, son los “empleados administrativos y vendedores” los que mayor peso tienen,

seguido por el estrato de “pequeños productores autónomos” representados principalmente por propietarios de pequeños establecimientos.

Los datos relevados por la encuesta indican que existe una primacía contundente de las ocupaciones ligadas a la rama de Servicios y Comercios (84,6%), y en segundo lugar, pero muy por debajo, las ramas de la Industria y de la Construcción (12,4%)<sup>4</sup>.

**Cuadro N° 3. Ocupados según Rama de actividad. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 2012-2013.**



Base: encuestados ocupados mayores de 30 años (N: 701).

Fuente: elaboración propia en base a una encuesta realizada por el proyecto PICT-FONCyT (cód. 2011-2189) dirigido por el Dr. Eduardo Chávez Molina

Si comparamos las estructuras de CABA y las del agregado AMBA podemos observar las diferencias en la composición socio-ocupacional de ambos espacios geográficos.

**Cuadro N° 4. Estratos sociales. Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Área Metropolitana de Buenos Aires, 2012-2013.**

Estratos sociales	AMBA <sup>5</sup>	CABA
DIRECTORES DE EMPRESAS Y GERENTES	2,6	3,4
PROFESIONALES EN FUNCION ESPECÍFICA	12,8	16,2

<sup>4</sup> Así mismo lo indican las estadísticas del Ministerio de Hacienda del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires en su documento “Distribución porcentual de los puestos de trabajo registrados por sector y rama de actividad. Ciudad de Buenos Aires. Años 2003 - 2012 y enero/diciembre 2012”. Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) sobre la base de datos de SIJP.

<sup>5</sup> Para caracterizar al AMBA, utilizamos como base de datos la encuesta sobre movilidad social elaborada por el CEDOP en el 2007-2008 bajo la dirección del Prof. Jorrot. La población seleccionada fueron los encuestados residentes en el AMBA, activos y mayores a 30 años. N: 662.

PEQUEÑOS PRODUCTORES AUTÓNOMOS	11,9	17,6
CUADROS TÉCNICOS Y ASIMILADOS	14,2	14,9
EMPLEADOS ADMINISTRATIVOS Y VENDEDORES	14,5	23,8
OBREROS CALIFICADOS	27,9	14,9
OBREROS NO CALIFICADOS	16	9,0
Total	100,0	100,0

Fuente: elaboración propia en base a una encuesta realizada por el CEDOP 2007-2008 y en base a una encuesta realizada por el proyecto PICT-FONCyT (cód. 2011-2189) dirigido por el Dr. Eduardo Chávez Molina.

Aquí observamos cómo las clases ligadas a ocupaciones manuales suman casi un 45% para el AMBA y en cambio, se reducen al 24% para CABA. Esta diferencia entre ambas estructuras puede decirse que se debe al peso que tienen los partidos del conurbano bonaerense que concentra el grueso de las ocupaciones de tipo manual por medio de las numerosas localizaciones industriales allí situadas. En contraposición, el alto peso de los estratos medios, en casi todos sus niveles, permiten caracterizar a la CABA como una ciudad “de servicios” (Sassen. 1998).

Antes de comenzar con los análisis de movilidad social, es interesante observar una hipotética comparación a modo introductorio entre la estratificación social de origen (Principal Sostén del Hogar cuando el encuestado tenía 16 años) y de destino (encuestados).

**Cuadro N° 5. Estratificación según Encuestados y Principal Sostén del Hogar cuando el encuestado tenía 16 años. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 2012-2013.**

Estructura de las clases sociales	PSHO del hogar de los encuestados cuando tenían 16 años	Encuestados
DIRECTORES DE EMPRESAS Y GERENTES	6,3	3,4
PROFESIONALES EN FUNCION ESPECIFICA	10,0	16,2
PEQUEÑOS PRODUCTORES AUTONOMOS	19,0	17,6
CUADROS TECNICOS Y ASIMILADOS	9,3	14,9
EMPLEADOS ADMINISTRATIVOS Y VENDEDORES	16,9	23,8
OBREROS CALIFICADOS	27,1	14,9
OBREROS NO CALIFICADOS	11,5	9,0
Total	100%	100%

Base: encuestados activos mayores de 30 años (N: 697 para Encuestados y N: 681 para PSHO).

Fuente: elaboración propia en base a una encuesta realizada por el proyecto PICT-FONCyT (cód. 2011-2189) dirigido por el Dr. Eduardo Chávez Molina

Vale aclarar que debido a que no se trabaja con cohortes de edades, no puede inferirse que los tamaños de los estratos de origen representen a la estructura de clases de un determinado período. Sin embargo puede decirse que en la composición por estratos del PSHO tiene mayor peso el “estrato obrero calificado” y menor peso el estrato de los “empleados administrativos y vendedores” en comparación a lo representado por estratificación del encuestado. De esta manera, podemos observar el pasaje y la reducción de los sectores ligados a ocupaciones manuales hacia ocupaciones no manuales, movimientos forzados por cambios estructurales ligados al proceso de desindustrialización y terciarización de la economía (Pla y Rodríguez, 2013). Esto nos permitirá abordar con expectativas interesantes los patrones de movilidad en el siguiente apartado.

## **PRINCIPALES PATRONES DE MOVILIDAD SOCIAL**

Para tener una primera aproximación a la cuestión de la movilidad existente en una sociedad, es decir, a los movimientos entre clases sociales, se elaboran los índices brutos de movilidad que se presentan a continuación (ver cuadro N°6). A partir ellos se observa el nivel de movilidad de los individuos de una posición social a otra, el tipo de movilidad prevaleciente, de ascenso y de descenso social y de corta distancia/ entre estratos sociales contiguos y de larga distancia/ entre estratos sociales no contiguos.

**Cuadro N° 6. Índices brutos de movilidad. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 2012.**

Movilidad	59,8%
Movilidad ascendente	35,4%
Movilidad descendente	24,4%
Movilidad de corta distancia	24,6%
Movilidad de larga distancia	35,2%

Base: encuestados activos mayores de 30 años (N: 676).

Fuente: elaboración propia en base a una encuesta realizada por el proyecto PICT-FONCyT (cód. 2011-2189) dirigido por el Dr. Eduardo Chávez Molina.

La tendencia general de movilidad es del 60%, siendo similar a la presentada en otros estudios sobre la Argentina (Jorrat, 2005; Pla y Salvia, 2009; Salvia y Quartulli, 2011; Chávez Molina, Pla y Molina Derteano, 2011). En términos de intensidad, “...la

movilidad puede dividirse en movilidad de corta distancia y en movilidad de larga distancia...” (Salvia y Quartulli, 2011: 157). La primera alude a los movimientos que se realizan entre estratos vecinos o cercanos y la segunda a los movimientos que traspasan dos o más estratos. En este sentido, los índices del cuadro muestran que hay una diferencia de más de 10% a favor de la movilidad ascendente en contraposición a la descendente y también, y en igual medida, una prevalencia de la movilidad de larga distancia en relación a la corta distancia. Si bien algunos estudios también han descrito una escueta prevalencia de la movilidad de larga distancia por sobre la de corta (Chávez Molina, Pla y Molina Derteano, 2011: 185), en general la mayoría de los recientes estudios sobre movilidad social en el país han encontrado una relación inversa. Dicha observación deberá ser tenida en cuenta en futuras investigaciones.

A partir de esto, vale la pena cuestionarse sobre la forma en la que se distribuyen los individuos en base a sus orígenes sociales (ver cuadros N° 7 y 8). De esta manera, podremos observar el grado de herencia y de movilidad de cada clase social de origen (porcentajes de salida o *outflows*) y también cómo está compuesta cada clase social de llegada (porcentajes de entrada o *inflows*).

**Cuadro N° 7. Movilidad intergeneracional. Porcentajes de salida (outflows). Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 2012-2013.**

Clase del PSHO	Clase del encuestado					Total
	I Clase media-alta	II Clase media	III Clase media rutinaria	IV Clase trabajadora calificada	V Clase trabajadora marginal	
I	54,0%	13,8%	23,0%	8,4%	,8%	100,0%
II	32,3%	29,0%	19,4%	14,5%	4,8%	100,0%
III	30,7%	19,3%	33,3%	13,2%	3,5%	100,0%
IV	29,0%	14,8%	24,6%	25,1%	6,6%	100,0%
V	20,5%	2,6%	15,4%	9,0%	52,6%	100,0%
Total	37,4%	15,1%	24,0%	14,3%	9,2%	100,0%

Base: encuestados activos mayores de 30 años (N: 676).

Fuente: elaboración propia en base a una encuesta realizada por el proyecto PICT-FONCyT (cód. 2011-2189) dirigido por el Dr. Eduardo Chávez Molina.

Existen mayores valores de reproducción en los extremos de la estructura social, es decir, quienes tienen origen en la clase media alta y en la clase trabajadora marginal

reproducen su situación social en más de un 50%. En el caso de las restantes clases sociales la reproducción oscila en un 30%.

Para quienes tienen orígenes en la clase media, media rutinaria y trabajadora calificada existe un porcentaje similar (alrededor de un 30%) entre quienes ascienden a la clase media alta y quienes reproducen su situación de origen. Por último, se observa que un 20% de los individuos con origen en la clase trabajadora marginal han ascendido a la clase media alta. Parte de la explicación, sobre todo a la hora de comprender los ascensos de orígenes obreros a la clase media alta, puede encontrarse en que algunos individuos logran convertirse en empleadores en unidades productivas pequeñas (menores a 5 empleados) con escasa inversión de capital o en trabajadores independientes en ámbitos técnicos o de comercio. Como bien explica Dalle (2011: 130-131), “...en muchos casos este movimiento se trató de un descenso en la estructura social ya que implicó el pasaje de ocupaciones fabriles a emprendimientos pequeños en el sector informal de la economía...”.

**Cuadro N° 8. Movilidad intergeneracional. Porcentajes de ingreso (inflows). Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 2012-2013.**

Clase del PSHO	Clase del encuestado					Total
	I Clase media-alta	II Clase media	III Clase media rutinaria	IV Clase trabajadora calificada	V Clase trabajadora marginal	
I	51,0%	32,4%	34,0%	20,6%	3,2%	35,4%
II	7,9%	17,6%	7,4%	9,3%	4,8%	9,2%
III	13,8%	21,6%	23,5%	15,5%	6,5%	16,9%
IV	20,9%	26,5%	27,8%	47,4%	19,4%	27,1%
V	6,3%	2,0%	7,4%	7,2%	66,1%	11,5%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Base: encuestados activos mayores de 30 años (N: 676).

Fuente: elaboración propia en base a una encuesta realizada por el proyecto PICT-FONCyT (cód. 2011-2189) dirigido por el Dr. Eduardo Chávez Molina.

Las clases sociales ubicadas en ambos extremos de la estructura están compuestas mayoritariamente por individuos con origen en la misma clase, es decir, más de un 50% de la clase trabajadora marginal y de la clase media alta reúnen individuos cuyos orígenes se remontan al mismo estrato social. La clase media y media rutinaria reclutan,

en mayor medida, individuos con origen en la clase media alta y en la clase trabajadora calificada que en la misma clase de destino.

Resulta interesante observar el cambio de tendencia que se produce entre la clase media rutinaria y la clase trabajadora calificada ya que la primera presenta una marcada mayor heterogeneidad en la composición de sus miembros en relación a la otra. Mientras la clase media rutinaria recluta un 34% de la clase media alta, un 28% de la clase trabajadora calificada y un 24% de la misma clase de destino, en la clase trabajadora calificada se observa un 47% proviene de la misma clase de destino y un 20% de la clase media alta.

Conjuntamente con el análisis de las tasas absolutas, que permiten una aproximación a la descripción de las principales tendencias de la movilidad, es válido incorporar también el análisis de las probabilidades relativas de movilidad. De esta manera, y como bien se dijo en el apartado metodológico, se busca dar cuenta de "...las condiciones de competencia en el sistema de movilidad social, con independencia de oscilaciones económicas y demográficas..." (Cortés y Escobar Latapí, 2005: 158). En este sentido, este tipo de análisis trata de captar lo que los estudios clásicos presentaban como movilidad "circulatoria" o de "reemplazo", es decir, el intercambio de personas entre las posiciones disponibles. De esta forma, el estudio de este aspecto de la movilidad permite hacer foco en aquellas oportunidades que tienen los individuos de poner en juego las habilidades empleables y los recursos de origen, que se encuentran desigualmente distribuidos (Chávez Molina, 2013).

El cuadro N° 9 nos permite una aproximación sobre los niveles de apertura y cerrazón que presenta la estructura social de la CABA en 2013, tomando como referencia tres clases sociales: la clase media-alta, la clase trabajadora marginal y la clase media rutinaria.

**Cuadro N° 9. Oportunidades relativas de movilidad social según origen social. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 2012-2013.**

<b>Clase de origen</b>	<b>Oportunidades relativas de acceso a la clase superior</b>	<b>Oportunidades relativas de acceso a la clase media rutinaria</b>	<b>Oportunidades relativas de descenso a la clase trabajadora</b>
<i>Clase media-alta</i>	1,00	0,60	0,15
<i>Clase media</i>	0,41	0,48	0,35
<i>Clase media</i>	0,38	1,00	0,29

<i>rutinaria</i>			
<i>Clase trabajadora calificada</i>	0,35	0,65	
<i>Clase trabajadora marginal</i>	0,22	0,36	1

Base: encuestados activos mayores de 30 años (N: 676).

Fuente: elaboración propia en base a una encuesta realizada por el proyecto PICT-FONCyT (cód. 2011-2189) dirigido por el Dr. Eduardo Chávez Molina.

La primera columna hace observable las probabilidades o chaces relativas que tienen las diferentes clases de alcanzar la posición más alta de la estratificación frente a las oportunidades que tienen aquellos con orígenes en la clase superior de heredar su condición. De este modo puede interpretarse que las probabilidades relativas de acceder a la cúspide van atenuándose a medida que se desciende en la estratificación social. Si bien no hay una diferencia significativa entre las distancias que presentan las clases sociales con respecto a la clase superior, es la clase media la que presenta las mayores probabilidades de acceso a dicho grupo (0,41). Cuando se toma como referencia la clase media rutinaria, las probabilidades de acceso a la misma son considerables para la clase media-alta (0,60) y la clase trabajadora calificada (0,65), pero no así para aquellos con orígenes sociales más desfavorecidos (0,36). Es interesante observar que la clase media (0,48) tiene menores chances que la clase media-alta de acceder, es decir, hay mayor resistencia al descenso a la clase social inmediatamente inferior en la jerarquía. Finalmente cuando se analizan las oportunidades relativas de descenso hacia la clase trabajadora en su conjunto (clase trabajadora calificada + marginal), puede interpretarse que éstas son muy bajas para aquellos que se ubican en la cúspide de la estratificación, aumentando en las otras clases aunque no en forma considerable.

Finalmente se indagó una situación más: las chances relativas de cruce de la frontera manual – no manual.

**Cuadro N° 10. Oportunidades relativas de cruce de la frontera manual/no manual. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 2012-2013.**

Origen	Razón de momio
<i>No manual</i>	1,00
<i>Manual</i>	0,27

Base: encuestados activos mayores de 30 años (N: 676).

Fuente: elaboración propia en base a una encuesta realizada por el proyecto PICT-FONCyT (cód. 2011-2189) dirigido por el Dr. Eduardo Chávez Molina.

Las probabilidades de acceso a puestos no manuales para individuos con orígenes en puestos manuales con respecto a las probabilidades que tienen aquellos que reproducen su condición no manual, son relativamente bajas (valores similares a los presentados para la Región Metropolitana de Buenos Aires por Pla, 2012b). Es decir que todavía puede sostenerse la existencia de una barrera o zona de amortiguamiento (Erikson y Goldhorpe, 1992) entre los sectores manuales y no manuales.

El análisis de la movilidad relativa en su conjunto permite plantear que todavía persisten ciertas barreras o cierres que condicionan a la movilidad social entre diferentes posiciones. Las desiguales oportunidades de acceder a las posiciones más ventajosas se caracterizan por la predominancia de movimientos de trayectos cortos o entre clases próximas.

## **CONCLUSIONES**

Este trabajo tuvo como principal propósito establecer un primer acercamiento a los datos relevados por la “Encuesta sobre movilidad social y opiniones sobre la sociedad actual” llevada a cabo en el año 2013, presentando algunos resultados producto de análisis preliminares. Si bien la ponencia se caracterizó por ser más exploratoria que descriptiva, surgieron algunos interrogantes que deberán ser retomados en posteriores trabajos, que puedan analizar la movilidad social no sólo en términos comparativos (tanto geográfica como temporalmente), sino también desde la incorporación de otras variables (edad, género, educación, condiciones laborales, intervención estatal, etc.) que permitan complejizar y enriquecer la comprensión de la estructura social.

Desde el punto de vista teórico-metodológico, nuevos enfoques deberán ser revisados y puestos a prueba para abordar lo relevado desde diferentes aristas. El esquema presentado tiene sus virtudes para analizar los sectores medios, sobre todo, pero no permite identificar a la población, por ejemplo, según las condiciones laborales en las que se insertan en el mercado de trabajo.

El análisis sincrónico de la estratificación social de la CABA, presentó algunas características que la diferencian singularmente de otras regiones del país y del mismo como totalidad. Al concentrarse en la misma las funciones de comando; los servicios

posindustriales, financieros y especializados y los mercados transnacionales (Sassen, 1998), es esperable el alto nivel de incidencia del empleo no manual (y sobre todo profesional). En contraposición es cuando se considera a toda el área metropolitana (CABA + 24 partidos), donde se empieza a vislumbrar una estructura más equilibrada al incorporarse el empleo manual.

Las aproximaciones que se presentaron sobre el fenómeno de la movilidad social reforzaron algunas tendencias planteadas en estudios anteriores: primacía de la movilidad por sobre la reproducción social y de la movilidad ascendente por sobre la descendente. A su vez los principales espacios de herencia social siguen estando en los sectores más y menos favorecidos de la estratificación, mientras que los movimientos son más frecuentes entre las posiciones intermedias. El análisis de las oportunidades relativas de movilidad, permitiría seguir planteando que si bien no existe un cierre absoluto de la clase superior (Pla y Rodríguez, 2013), las chances de acceso a la misma disminuyen drásticamente para aquellos con orígenes obreros. No sucede lo mismo a la inversa, las probabilidades de descenso hacia la clase social más desventajosa, son mínimas para el resto de los orígenes. Así mismo también se planteó la dificultad para los hijos de la clase obrera de cruzar de la frontera manual/ no manual, pudiéndose interpretar, en conjunción con lo anterior, que las oportunidades de experimentar movilidad social ascendente se distribuyen desigualmente en el conjunto de la sociedad.

## **BIBLIOGRAFÍA**

CHÁVEZ MOLINA, EDUARDO (2013) “Desigualdad y movilidad social en un contexto de heterogeneidad estructural: notas preliminares” en Eduardo Chávez Molina (Comp.) y Jélica Pla (coord.) *Desigualdad y movilidad social en el mundo contemporáneo*. Buenos Aires: Imago Mundi.

CHÁVEZ MOLINA, EDUARDO Y PABLO GUTIÉRREZ AGEITOS (2009) Movilidad intergeneracional y marginalidad económica. Un estudio de caso en el Conurbano Bonaerense en *Población de Buenos Aires. Revista semestral de datos y estudios sociodemográficos urbanos*. Año 6, número 10, octubre de 2009, Buenos Aires: Dirección General de Estadística y Censos (dgeyc) del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

CHÁVEZ MOLINA, EDUARDO; PLA, JÉLICA Y MOLINA DERTEANO, PABLO (2011). “Entre la adscripción, la estructura y el logro: determinantes de la movilidad social. Ministro Rivadavia, Sur del Gran Buenos Aires, 2008-2009” en Laboratorio, revista de estudios sobre cambio estructural y desigualdad social. N°24. Mar del Plata: Ediciones Suarez. ISSN: 1515-6370.

CORTÉS, F. Y A. ESCOBAR LATAPÍ (2005). «Movilidad social intergeneracional en el México urbano». En: *CEPAL*, n.o 83: México, DF. URL: <http://www.eclac.cl/publicaciones/xml/0/21050/lcg2266eCortesEscobar.pdf>

DALLE, PABLO (2009) Movilidad social intergeneracional de la clase trabajadora en el Área Metropolitana de Buenos Aires, Tesis de Maestría, Maestría en Investigación, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires. Inédito. Consultado en Biblioteca Norberto Rodríguez Bustamante.

DALLE, PABLO (2011) “Movilidad social intergeneracional desde y al interior de la clase trabajadora en una época de transformación estructural (AMBA: 1960-2005) en Laboratorio, revista de estudios sobre cambio estructural y desigualdad social. N°24. Mar del Plata: Ediciones Suarez. ISSN: 1515-6370.

EICHEVERRÍA ZABALZA, JAVIER (1999) *La Movilidad social en España*, Ediciones ISTMO, Madrid, España.

ERIKSON, ROBERT Y JOHN GOLDTHORPE (1992) *The Constant Flux: A Study of Class Mobility in Industrial Societies*. Oxford: Oxford University Press.

FERNÁNDEZ MELIÁN, MARÍA CLARA; JOSÉ RODRÍGUEZ DE LA FUENTE Y JÉSICA PLA (2013) ¿Ascenso social o movilidad espuria?: un análisis de las trayectorias de movilidad social. Argentina 2007 – 2008. Ponencia presentada en el X *Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires*, Buenos Aires 1 al 6 de julio de 2013. Memorias publicadas en *E-Book ISBN 978-950-29-1441-1*.

FILGUEIRA, CARLOS (2001) Estructura de oportunidades y vulnerabilidad social aproximaciones conceptuales recientes, documento preparado para el *Seminario internacional Las diferentes expresiones de la vulnerabilidad social en América Latina y el Caribe*, Santiago de Chile, 20 y 21 de junio. Disponible en: <http://www.cepal.cl/publicaciones/xml/3/8283/cfilgueira.pdf>

GOLDTHORPE, JOHN (1987) *Social mobility and class structure in modern Britain*. Oxford: Clarendon Press.

JORRAT, JORGE RAÚL (2005) Aspectos descriptivos de la movilidad intergeneracional de clase en Argentina: 2003-2004 en *Revista de Estudios Sobre Cambio Social*, año VI, número 17-18, Otoño/Invierno 2005, Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires- Argentina.

JORRAT, JORGE RAÚL (2011). «Logros educacionales y movilidad educacional intergeneracional en Argentina». En: *Laboratorio*, n.o 24: Revista de Estudios Sobre Cambio Social. Instituto de Investigaciones Gino Germani. UBA (véase páginas 127, 130).

KESSLER, GABRIEL; VICENTE ESPINOZA (2007). Movilidad social y trayectorias ocupacionales en Buenos Aires. Continuidades, rupturas y paradojas. En Franco, R; León, A; Atria, R. (Coordinadores) *Estratificación y movilidad social en América Latina. Transformaciones estructurales de un cuarto de siglo*. LOM-CEPAL-GTZ, Santiago de Chile.

LIPSET, SEYMOUR MARTIN; REINHARD BENDIX (1963). Introducción. En *Movilidad social en la sociedad industrial*, Buenos Aires: EUDEBA.

PARKIN, F. (1984) "Marxismo y teoría de clases. Una crítica burguesa" Madrid: Espasa-Calpe.

PLA, JÉSICA (2012a) Continuidades, cambios y rupturas en los procesos dinámicos de estratificación social. Región Metropolitana Buenos Aires. 1995 – 2007 comunicación presentada en las *II Jornadas de Sociología de la Asociación Madrileña de Sociología: Crisis y cambios en las sociedades contemporáneas: retos teóricos y prácticos* Madrid, 1 y 2 de marzo de 2012. Facultad de Ciencias de la Información de la UCM. Publicado en CD ROM ISBN 978-84-695-2802-0.

PLA, JÉSICA (2012b). «Trayectorias intergeneracionales de clase y marcos de certidumbre social. La desigualdad social desde la perspectiva de la movilidad. Área Metropolitana de Buenos Aires. 2003-2011». Tesis doct. UBA

PLA, JÉSICA Y AGUSTÍN SALVIA (2009) Movilidad ocupacional de padres a hijos: una aproximación al estudio de las trayectorias de movilidad en contextos de recuperación económica. Ponencia presentada en el *XXVII Congreso ALAS* (Asociación Latinoamericana de Sociología) Latinoamérica Interrogada, Buenos Aires 31 de Agosto al 4 de Septiembre de 2009. Memorias publicadas en CD-ROM ISSN: 1852-5202.

RODRÍGUEZ DE LA FUENTE, JOSÉ Y PLA, JÉSICA (2013) "¿Cierre social, zona de amortiguamiento o fluidez? Hipótesis sobre los patrones de movilidad social en un contexto de crecimiento económico e incremento de la capacidad regulatoria del Estado. Argentina 2007" Eduardo Chávez Molina (Comp.) y Jérica Pla (coord.) *Desigualdad y movilidad social en el mundo contemporáneo*. Buenos Aires: Imago Mundi.

SACCO, NICOLÁS (2011a) "Estructura y movilidad social en la Argentina. Evidencias a partir de la Encuesta Permanente de Hogares (2003-2010)" ponencia presentada en la Mesa 48 de las *IX Jornadas de Sociología: "Capitalismo del siglo XXI, crisis y reconfiguraciones. Luces y sombras en América Latina"* 8 al 12 de agosto de 2011. Universidad de Buenos Aires. Argentina. Disponible en: [http://www.jornadassocio.sociales.uba.ar//data/pdf/mesa48/M48\\_Nicolas\\_Sacco.pdf](http://www.jornadassocio.sociales.uba.ar//data/pdf/mesa48/M48_Nicolas_Sacco.pdf).

SACCO, NICOLÁS (2011b) "Notas metodológicas a la Reconstrucción del Nomenclador de Condición Socio-Ocupacional" ponencia presentada en la CT N° 4: Pobreza, Movilidad social y distribución del Ingreso: cambios en la estructura social de la última década en Argentina en general y la Provincia de Buenos Aires en particular del 2° Congreso de Sociólogos de la Provincia de Buenos Aires Encuentro Internacional "Socializar la sociología", realizada en Mar del Plata, los días 6, 7 y 8 de Octubre de 2011. Disponible en [http://www.colsociologospba.org.ar/congreso2011/congreso\\_cd.htm](http://www.colsociologospba.org.ar/congreso2011/congreso_cd.htm).

SASSEN, SASKIA (1998) "Ciudades en la economía global: enfoques teóricos y metodológicos" en EURE. Vol. 24. Pontificia Universidad Católica de Chile.

TORCHE, FLORENCIA; WORMALD, GUILLERMO (2004). "Estratificación y movilidad en Chile: Entre la adscripción y el logro", *Serie Políticas Sociales*, CEPAL.

TORRADO, SUSANA (1992) *Estructura social de la Argentina*, Buenos Aires: Ediciones de la Flor.

TORRADO, SUSANA (1998). "La medición empírica de las clases sociales" en Torrado, Susana: *Familia y diferenciación social. Cuestiones de métodos*. Buenos Aires: EUDEBA.

VELÁZQUEZ, G. (2007) "Población, territorio y calidad de vida", en Población y bienestar en la Argentina del primero al segundo Centenario. Una historia social del siglo XX. Tomo II. Torrado, S. (comp.). Ed. Edhasa. Buenos Aires.

WRIGHT, E. O. (1992). «Reflexionando, una vez más, sobre el concepto de estructura de clases». En: Zona Abierta, n.o 59-60: Madrid, págs. 17-73 (véase páginas 36, 39-42, 47, 76-79).