

Análisis crítico del discurso y Multimodalidad: tensiones y desarrollos en el campo científico.

Gómez Rodríguez, Óscar Enrique, Sanabria González, Iván David y Vargas Fonseca, Alan David.

Cita:

Gómez Rodríguez, Óscar Enrique, Sanabria González, Iván David y Vargas Fonseca, Alan David (2011). *Análisis crítico del discurso y Multimodalidad: tensiones y desarrollos en el campo científico*. Congreso internacional de discurso y medios. Instituto de Lingüística de la Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/ivan.david.sanabria.gonzalez/3>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pdCg/8g4>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Análisis crítico del discurso y Multimodalidad: tensiones y desarrollos en el campo científico

Gómez Rodríguez, Óscar Enrique
Doctorando, Universidad de Buenos Aires UBA
wallas49@gmail.com

Sanabria González, Iván David
Escuela Superior de Administración Pública ESAP, Universidad Nacional de Colombia
ivdsanabriago@unal.edu.co

Vargas Fonseca, Alan David
Escuela Superior de Administración Pública –ESAP, Universidad Nacional de Colombia,
advargasf@unal.edu.co

Contextualización

Desde hace un buen tiempo venimos haciendo seguimiento al desarrollo que otros hacen al interior de un campo del saber que nos ha atrapado: los Estudios Críticos del Discurso, precedido y en simultáneo con estudios cursados en campos como la Educación, la Sociología, la Ciencia Política, el Derecho, la Administración Pública, incluida la Dinámica de Sistemas; en dicho recorrido hemos encontrado que se hace frecuente en los ejercicios investigativos realizados, la emergencia de una veta de conocimiento con posibilidades analíticas y críticas propias del discurso. En dicho contexto, venimos a dar cuenta como grupo de investigación de algunas reflexiones en torno al que llamamos retomando a Bourdieu, *lucha en el campo científico*, que se hace presente como veremos, en esta área multidisciplinar e interdisciplinar de conocimiento.

Breve recorrido por el análisis crítico del discurso y los estudios críticos multimodales

Se puede decir que el análisis crítico del discurso surge en los años 80s de la escuela de Constanza en Alemania, en torno a un grupo de trabajo del que hicieron parte entre otros: Teun Van Dijk, Wolfgang Dressler, Robert de Beaugrande y Janos S. Petuefi. Sin embargo, en este documento dados los amplios desarrollos de esta corriente y por razones de delimitación temática, abordaremos como expositor a Teun Van Dijk (2009), quien a nuestro modo de ver, ha contribuido a modificar la común concepción de *análisis crítico del discurso*, para señalar un paso a lo que hoy empezamos a nominar como *estudios críticos del discurso* (E.C.D). La razón, el creciente concurso de disciplinas que participan en este campo de conocimiento, especialmente gracias a las múltiples posibilidades que ofrece el estudio del signo y el discurso en diversas áreas del saber desde un enfoque crítico. Junto a ello, la necesidad teórica de establecer que éstos estudios *no son un método*, sino el desarrollo teórico de un campo en el que de acuerdo al problema y objeto de conocimiento, confluyen varias disciplinas y métodos, tanto como éstos lo requieran.

Con Van Dijk (2009), establecemos una relación entre tres áreas de conocimiento: discurso (texto, habla e interacción verbal, uso del lenguaje y comunicación); sociedad (histórico, social, político y cultural de las ideologías, su naturaleza basada en el grupo y su papel en la reproducción o resistencia al dominio) y cognición (aspectos mentales de las ideologías, como la naturaleza de las ideas o las creencias, sus relaciones con las opiniones y el conocimiento y el estatus como socialmente compartido), que dan muestra en su interrelación de una postura definitivamente interdisciplinar frente a la realidad.

Los ECD son una postura ética y teórica frente a relaciones de poder donde se hace uso abusivo de éste hacia otros, violando los derechos humanos, presentándose la discriminación y otros tipos de dominación simbólica por cuenta de unos actores que se convierten en élites al tener privilegios sobre los recursos materiales tecnológicos y simbólicos en las sociedades; siendo expresión de dicho abuso de poder la práctica comunicativa de formas particulares del discurso y la cognición en espacios cultural, espacial e históricamente determinados. En actualidad, con los desarrollos de la *teoría del contexto* Van Dijk (2011:9), hace una crítica al interaccionismo en la medida que si bien lo que sucede en la mente de las personas en una interacción social no puede ser observable directamente, no obstante -plantea en esta teoría-, existen representaciones inherentes a la experiencia en cada sujeto a la manera de un *modelo mental* (dadas tanto en experiencias cara a cara como mediadas y mediatizadas), que inciden sobre el abordaje de la realidad en los eventos comunicativos, y que por tanto, deben ser estudiadas para el establecimiento de los propósitos discursivos de los actores en una interacción social; en otras palabras, los modelos mentales le permiten a los sujetos establecer un uso particular del lenguaje de acuerdo a contextos no solo materiales sino a aquellos discursivos propios de la historia de vida individual, pero de inmediato socialmente construida a la manera de representaciones sobre la realidad.

En dicha dirección, las estructuras sociales y discursivas de una situación vienen a ser distintas y a tener una relación indirecta en la interacción social, es decir, situaciones sociales como la clase social, el género o la edad de los usuarios del lenguaje no ejercen una influencia directa e inmediata sobre el uso del lenguaje. Así, personas de la misma edad, clase social y género pueden tener diferente concepción de la realidad sobre un evento social, de acuerdo a la construcción de representaciones particularmente construidas. Por ello, incidir sobre los modelos mentales es incidir sobre la representación que se quiere establecer sobre la realidad;

y por tanto, incidir sobre las estructuras en las que se hace presente el abuso de poder, del que dan cuenta los ECD.

En este proceso de desarrollo del análisis crítico del discurso se ha afirmado la inminente presencia *multimodal* del signo en todas sus dimensiones perceptuales cuando abordamos los procesos de comunicación y conocimiento de la realidad (Pardo, 2007). Ingresamos entonces al área de los llamados *estudios críticos multimodales* cuya base teórica se encuentra en los *modos* como sistemas signicos que se interrelacionan con las tecnologías de la información, produciendo hibridaciones de sistemas de signos (tales como el visual, olfativo, táctil, gusto y auditivo) capaces de incidir sobre los procesos de construcción de la realidad. Es decir, la relación entre sistemas signicos, los recursos usados por éstos en planos socio temporalmente situados y las tecnologías, intervenculados en espacios de hibridación con la aparición del internet y la televisión digital.

Tensiones internas y externas del análisis crítico del discurso

Vemos entonces como se configura tanto a lo interno como a lo externo del análisis crítico del discurso, la confluencia de diversas posturas disciplinares, y por ende la expresión de facetas multi e interdisciplinares Jaramillo Jiménez (2005), que buscan dar respuesta a diversos problemas desde un objeto-sujeto común de conocimiento -el discurso-. En síntesis, dinámicas inherentes a corrientes de pensamiento que estructuran teorías y métodos para establecer un lugar de reconocimiento en el campo científico, cuestión que hemos mostrado en tres aspectos: un salto al concebir el análisis crítico del discurso hacia los estudios críticos del discurso; su distanciamiento del interaccionismo clásico y, la fuerza con que tanto la

teoría del contexto como la multimodalidad ejercen nuevas dinámicas a lo que hemos llamado, campo científico del análisis del discurso.

Para entender esta dinámica en la que cada disciplina establece límites necesarios respecto a los objetos, métodos y posturas epistémicas para el abordaje de la realidad; al tiempo que establecen una apertura necesaria para entender, que por sí mismas, están limitadas para la comprensión y aprehensión de la realidad. Se hace importante establecer un marco de análisis que permita abordar las dinámicas propias de la comunidad académica que converge en el análisis crítico del discurso. En dicha dirección, recurrimos al concepto de *campo* proporcionado por Bourdieu P. (1999), con el objetivo de señalar dos aspectos: uno, las partes que consideramos pertenecen a una estructura dinámica y cambiante que entendemos como campo disciplinar del análisis crítico del discurso; y dos, la forma que consideramos apropiada en tanto permita posicionar un saber conveniente al campo científico en general.

Con respecto al concepto en mención podemos decir que se entiende como un espacio de lucha simbólica por el establecimiento de *hegemonías*, en este caso en el área del conocimiento del análisis crítico del discurso; donde las posiciones en el campo además de dar cuenta de su estructura indican ciertas dinámicas de éste. El cual funciona a partir de intereses comunes y *objetos que le son propios*, cuestión que implica *habitus* que dotan a sus integrantes de las características para hacer parte del juego por medio de reglas propias para cada campo; en cuanto a objetos identificamos al *discurso* como expresión de las representaciones de la realidad que al ser abordado por los agentes sociales, dota de capital simbólico y por tanto de poder simbólico a sus poseedores, “*quien nomina domina*” Mallimaci (2003). En otras palabras quién establece qué y cuál es la realidad desde el lenguaje, establece pautas de acción en las sociedades, que si bien no permite una libertad

total de acción social al campo científico por la incidencia de otros campos como el político y el económico, si le posicionan de un lugar específico en la estructura social.

La estructura del campo vendrá a ser una expresión del tipo de relación entre agentes e instituciones en lucha y de la distribución de capitales específicos (económico, cultural, simbólico, académico, sensual) que acumulado en el transcurso de luchas anteriores orienta estrategias posteriores. Así, la pugna por el establecimiento de una violencia simbólica legitimada genera una tensión entre la defensa de la llamada ortodoxia tradicional y los emergentes capitales simbólicos en condición de herejes, que para el presente estudio pueden darse a tanto a nivel interno como externo al campo científico. Lo anterior dado como todo un proceso de producción, distribución, intercambio y consumo simbólico, donde el establecimientos de monopolios da cuenta de dinámicas de poder; al respecto valdría la pena señalar la manera en que en Latinoamérica se prioriza la inversión estatal en estudios considerados tecnológicos y se descuida el campo del saber en las ciencias sociales del que hace parte el análisis crítico del discurso, posible rastrear desde organismos como la Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología Ricyt.

La pugna interna y externa al campo científico implica validación de los objetos en juego, y de los temas y cosas que es importante luchar, como son las posturas críticas al interior de los estudios del discurso y las tensiones de éstas con los discursos hegemónicos que cuestiona. De todos modos, conocer la estructura del campo es conocer las posiciones, la toma de las posiciones y la distribución del poder, pero es también entender el futuro devenir de la estructura ya que las propiedades son a su vez objetos deseados que ponen en marcha estrategias de reformulación y apropiación.

Tales estrategias poseen siempre un carácter a la vez científico y social: la acumulación de capital científico en la forma de conocimiento y reconocimiento, necesario para lograr una mejor posición en la estructura del campo. Este es uno de los rasgos diferenciales del campo, ya que aquí son los propios competidores científicos quienes otorgan el reconocimiento: por ser ellos mismos quienes buscan a su vez ser reconocidos. Al tiempo que, acumulan el conocimiento y el capital necesarios para criticar a sus colegas.

Así las cosas, señalamos las partes que consideramos le pertenecen de la estructura del campo del análisis crítico del discurso al indicar un objeto común de conocimiento como es el discurso, unas características propias de los agentes que hacen parte del campo entendida como un *habitus* académico científico y, un espacio de violencia simbólica legitimado entre ortodoxos y herejes por el capital simbólico que permite nuevas nominaciones de la realidad.

Reflexiones en torno a la dinámica del campo

Creemos se debe identificar los mecanismos de legitimación del conocimiento en los que tanto herejes como ortodoxos aborden los desarrollos del campo. Es decir, rastrear las reglas de juego que son utilizadas por quienes son considerados autorizados para hablar en el análisis crítico del discurso y los estudios críticos multimodales, como quienes procuran posicionar sus formas de abordar la realidad al interior del campo del análisis crítico del discurso. Ello en aras de identificar el que hemos llamado la producción del saber conveniente al campo de conocimiento en general.

Se debe realizar convocatorias y encuentros, lo suficientemente abiertas como para permitir la democratización del conocimiento mediante la confluencia y el intercambio de experiencias,

donde tanto la ortodoxia como la herejía establezcan claros límites con la moda en los temas a investigar por presiones ajenas al conocimiento, donde el papel regulador de la herejía se hace indispensable.

Estar atentos a desarrollos provenientes del campo de la fenomenología, el interaccionismo simbólico, la cognición social, las neurociencias, la sociología y la semiótica, que alimentan el campo de lucha del campo científico en mención.

“Forma apropiada de producción de conocimiento”(una entre muchas)

Teniendo en cuenta el carácter crítico de los estudios del discurso creemos que una apropiación social del conocimiento en este campo, adquiere relevancia. Por ello, entender las reglas de juego y los mecanismos desde los cuales éste funciona debe ir acompañado de un diálogo de saberes con la sociedad desde sus comunidades, donde se les permita hacer parte de la herejía que reconstruye y ayuda a resignificar la forma de abordar los discursos en juego. Cuestión que implica mirar el *habitus* de quienes hacemos parte de las dinámicas del campo.

En dicha dirección y teniendo en cuenta que quienes otorgamos los reconocimientos somos los mismos quienes buscamos ser reconocidos, acumulado conocimiento y capital necesarios para criticar a nuestros colegas. Así, debemos mirar la lógica del campo científico en tanto prácticas colegiadas, sus fortalezas, debilidades y posibles giros en las prácticas de conocimiento y reconocimiento del saber científico.

Referencias Bibliográficas

Bourdieu, P. (1999), *Cuestiones de Sociología*. Madrid: Editorial Istmo

Jaramillo Jiménez, J., comp. (2005), *Cultura, identidades y saberes fronterizos*, v. I. Bogotá: UNIBIBLOS. Colombia. Congreso Internacional Nuevos Paradigmas Transdisciplinarios en las Ciencias Humanas (Bogotá-2003).

Mallimaci, F. (2005) "Comprender críticamente nuestras sociedades: pluralidad de paradigmas y nuevos temas de investigación. Conferencia Central", en: Jaramillo Jiménez, J., comp.: *Cultura, identidades y saberes fronterizos*, v. I. Bogotá: UNIBIBLOS. Colombia. Congreso Internacional Nuevos Paradigmas Transdisciplinarios en las Ciencias Humanas (Bogotá-2003), Recuperado de: <http://www.ceil-piette.gov.ar/investigadores/fmallimacipub/2005ccomp.pdf> Fecha de consulta: 10 de septiembre de 2011

Pardo Abril, N. (2007). *Mediatización, multimodalidad y significado*. Ponencia presentada en Prosul y X Congreso Internacional de Humanidades, Palavra e cultura na América Latina: Heranças e desafios.

Van Dijk, T. (2009), *Discurso y Poder*. España: Editorial Gedisa

Van Dijk, T. (1999). “El análisis crítico del discurso”, Revista *Anthropos*, Barcelona, 186, septiembre-octubre: 23-36. Recuperado de:

<http://www.discursos.org/oldarticles/El%20an%20lisis%20cr%20tico%20del%20discurs>

[o.pdf](#) Fecha de consulta: 10 de septiembre de 2011