

Educación Superior y Dispositivo Sexo-Genérico.

Iván Octavio Martín Reyna.

Cita:

Iván Octavio Martín Reyna (Septiembre, 2015). *Educación Superior y Dispositivo Sexo-Genérico. IV Encuentro de Jóvenes Investigadores. UNSJ. Gobierno San Juan. Comisión de Investigadores Jóvenes de San Juan, San Juan.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/ivan.octavio.martin.reyna/4>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pvUd/s0p>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

4TO ENCUENTRO DE JOVENES INVESTIGADORES

Título: “EDUCACIÓN SUPERIOR Y DISPOSITIVO SEXO-GENÉRICO”

Línea temática 5: Relaciones de género en el escenario social actual: Inequidades tradicionales y nuevas perspectivas

Autor: Iván Octavio Martín Reyna

**Universidad Nacional de San Juan. Facultad de Filosofía, Humanidades y Artes.
Instituto de investigación de Ciencias de la Educación**

Resumen: En la siguiente ponencia me encargare de explicitar los supuestos teórico –metodológicos abordados desde el proyecto de investigación “La Educación Superior Publica en San Juan: Circuitos de formación” y algunas hipótesis desde la que trabajamos la cuestión sexo-genérica. Desde los datos cuantitativos recabados podemos interpretar, y es un hipótesis medular de la investigación, que las regulaciones de las identidades y expresiones de genero y sexualidad se producen en estrecha relación con el conocimiento impartido (campos disciplinares), la cultura e historia institucional de los establecimientos educativos en Educación Superior abordados y las formas que se potencian para adquirir en la experiencia estudiantil como experiencia siempre situada. La perspectiva se abordad desde la pedagogía critico-sexual y los aportes de la sociología de Pierre Bourdieu.

De alguna forma se pretende des-andar las epistemologías imperiales, para pensar la articulación entre el dispositivo sexo-genérico, la Educación Superior y los campos disciplinares que incluye.

Continuando una tradición de investigación educativa que se pregunta por la feminización de la Educación Superior en la segunda mitad del siglo XX para analizar la composición de matrícula universitaria, se trata ahora de ampliar y estirar los limites de lo pensable mas allá del binomio mujer/varón, y focalizar en lo que algunas autoras del campo denominan política de silenciamiento.

Palabras clave: Educación Superior- Dispositivo sexo-genérico-Campos disciplinares.

Introducción

“Hacer de nuestras vidas un laboratorio de experimentación de formas de subjetivación menos esclavizantes a los regímenes de saber-poder, sean estos el sistema heteronormativo, el género binario, el racismo, el capitalismo, el patriarcado... y cualquier otro que modela nuestras ópticas y estéticas de la corporalidad” proclamaban como acta final en el taller de lectura `Feminismos cuir. Micropolíticas del deseo. Escrito en el cuerpo` realizado por la delegación de la diversidad, coordinado por Valeria Flores en Neuquén, Argentina. Este enunciado, esta expresión de forma metafórica condensa claras alegorías para pensar los sistemas educativos. En primer lugar comprender el régimen de saber-poder que modela nuestras formas de ver el mundo y nuestras corporalidades, y que podríamos decir que es un modelado social de las instituciones, entre ellas la educativa. Por otro lado caracteriza y especifica el entramado sistemático de opresiones propias de la modernidad, y que podríamos decir de la desigualdad que hoy se siguen manteniendo y legitimando con nuevas fisionomías (Gentili, 2008) hablando de marginalidad, discriminación, pobreza, etc.

Teniendo en cuenta lo explicitado, en el marco del Proyecto “La Educación Superior Pública en San Juan: Caracterización de los circuitos de Formación” y del proyecto anterior “Trayectorias socioeducativas, condiciones institucionales y rendimiento académico de los estudiantes universitarios en dos unidades académicas de la UNSJ” se ha caracterizado trayectorias estudiantiles, campos disciplinares y relaciones sexo-genéricas hacia el interior de las mismas concluyendo con hipótesis y nuevas preguntas sobre el Nivel Superior y el dispositivo sexo-genérico.

En la siguiente producción académica pretendo focalizar en un primer apartado una breve reseña de los antecedentes de estudios en Educación, Sexualidades y Relaciones de género (como campo de conocimiento en construcción permanente) de las últimas décadas, y su producción localizada en San Juan y en el Nivel Superior, teniendo en cuenta un territorio geopolítico particular. En un segundo apartado me focalizare en abordar e interpretar críticamente algunos de los datos obtenidos y de la recolección de los mismos, construyendo una hipótesis central o medular para pensar la intersección entre Educación Superior y el sistema sexo-genérico retomando aportes teóricos y contrastaciones empíricas del campo disciplinar previamente explicitado. Finalmente, algunas primeras conclusiones preliminares y nuevas preguntas para seguir pensando el vínculo o articulación entre la especificidad del nivel educativo y el sistema sexo-genérico, específicamente en San Juan.

Educación superior y sistema sexo-genérico, un camino trazado y varias coordenadas para seguir pensando...

Algunas de los presupuestos teóricos que subyacen esta propuesta tienen estrecha relación con la teoría crítica y específicamente con sus fructíferas relaciones con el posestructuralismo en su anclaje latinoamericanista en clave pedagógica. Considero que es de vital importancia preguntarse sobre el vínculo entre educación, sexualidades y relaciones de género ¿Existe un vínculo? ¿Qué relaciones posibles encontramos?, preguntarse sobre el porqué hablar de sistema sexo-genérico tropezando incesantemente con las categorías de sexo y de género, y también vale preguntarse sobre la especificidad del nivel superior ¿Por qué investigar allí? ¿Qué diferencias y similitudes tiene con los otros niveles? En este apartado intentaré responder estas preguntas con los aportes de investigaciones recientes. *“La práctica de inventariar los antecedentes que configuran el contexto de la investigación y de la producción política, usual en los ámbitos académicos, es particularmente relevante en el campo perfilado por la articulación entre `educación, género y sexualidades`. Por una parte, porque los estudios críticos de la educación han aportado categorías insoslayables al estudio de la desigualdad social y la falta de respeto cultural. Por otra porque las diferentes expresiones del feminismo irrumpieron en el escenario académico educativo para denunciar, de manera sistemática, las dimensiones olvidadas, escasamente desarrolladas o abiertamente despreciadas en tales estudios críticos. Por último, porque la producción del movimiento social de mujeres y otros movimientos identitarios, tendió a generar nuevas categorías interpretativas que multiplicaron los interrogantes y miradas posibles, realizando aportes a un pensamiento pedagógico un tanto exhausto”* (Morgade y Alonso, 2008, 19).

Teniendo en cuenta una historiografía de la educación, y de la investigación educativa, hoy se puede sostener que los estudios de género y sexualidades han sido deslegitimados por mucho tiempo en la academia, impidiéndonos ver todo el entramado de relaciones sociales como relaciones de poder en las que solo contextualmente una es mas “grave” que otra, y estas son las formas micropolíticas en las cuales las subjetividades son compelidas a reproducir hegemonía en las instituciones educativas, o las instituciones educativas moldean subjetividades a partir de la hegemonía. La intersección de educación, sexualidades y relaciones de género permite pensar un campo relevante de conocimientos para la reflexión y la acción pedagógica, en el cual

no podemos olvidar que toda educación es sexual ya que es imposible pensar la institución educativa sin sexualidades y relaciones de género, porque siempre transitan en ella los cuerpos sexuados. A su vez, corresponde aclarar que las investigaciones educativas desde la perspectiva de género se orientaron a describir, por una parte, y criticar, por la otra, los modos de construcción de las subjetividades sexuadas y corporalidades que la educación formal estimula. Con la interpelación de los movimientos socio-sexuales feministas, gays, lésbicos, trans y sudakas (Flores,2005), con las perspectivas teoricas Queer/cuir (Lopes Louro, 2004) se comprende que en la educación formal las relaciones de género y sexualidades son silenciadas-naturalizadas, y a su vez un espacio de *performance* de los cuerpos sexuados donde la norma corporal es asumida y apropiada por el sujeto que se forma en virtud de haber atravesado el proceso de asumir un sexo en la hegemonía del imperativo que habilita ciertas identificaciones sexuadas y desalienta otras (Morgade, 2011). Existiendo en estas prácticas performativas una imbricación del sexo y del género, que son inescindibles, es que se comprende que es más apropiado hablar de un “sistema sexo-género” o sexo-genérico aunque desde los aportes de M. Foucault es preferible hablar de la categoría “dispositivo” ya no solo de la sexualidad, sino sexogenérico.

En las últimas décadas se amplió el estudio sobre sexualidades y relaciones de género en las instituciones educativas, como así también por otro lado existe todo un campo de estudios sobre la vida universitaria y el nivel superior, lo que aquí se pretende es articular estos campos, teniendo en cuenta que la pregunta por la feminización de la educación superior ha estado presente en la segunda mitad del siglo XX, desde análisis que se focalizan en las matriculas universitarias y acentuando el binomio hombre/mujer. Mientras en la primera mitad del siglo XX se llevo a cabo la batalla cultural, y hasta judicial, para conseguir tanto el voto femenino como el acceso de las mujeres a la educación superior, hoy a una década del siglo XXI las matriculas del nivel superior están altamente feminizadas (Gentili, 2008) lo cual no habla sobre una supuesta igualdad, sino mas bien sobre las nuevas dinámicas que adquiere la actual fisionomía de la desigualdad educativa equivalente a la desigualdad social. Como tendencia general, los estudios sobre la universidad (y podríamos decir sobre Educación Superior) se han intensificado desde fines de la década del noventa y han privilegiado dimensiones de análisis vinculados a los cambios en las políticas universitarias y a las orientaciones globales de la educación superior. Para De Sousa Santos (2005) la universidad se

encuentra atravesada por una fuerte crisis que socava tres pilares sobre los que esta se sostiene que serian su hegemonía, su institucionalidad y su legitimidad. La pérdida de centralidad entre las políticas estatales, el valor de los diplomas, la pérdida de autonomía frente a nuevos actores y demandas, y su impacto en las formas de producir conocimiento constituyen los rasgos sobresalientes de este proceso, acentuando desde lo que caracteriza como el comienzo de ciclo neoliberal en los años ochenta del siglo pasado hasta el presente. En un nivel mas general, el tópico de la crisis de la universidad pública se articula con las conceptualizaciones acerca del declive de las instituciones modernas -y de las educativas en particular- y su pérdida de la capacidad para “producir sujetos” (Blanco, 2014).

Entonces en este contexto ¿Cómo vincular Educación Superior y sistema sexogenérico? Algunas de las propuestas surgidas en el contexto sanjuanino nos especifican trazos importantes para tener algunas ópticas desde las cuales mirar, pensar, reflexionar y apostar a prácticas pedagógicas e investigación educativa desde este enfoque. En una suerte de ensayo-experiencia teórico/política sobre unx mismx hacia fines del 2013 comencé a recopilar los registros densos que realice desde una perspectiva etno-metodológica en el dispositivo de Acompañamiento Pedagógico instalado en la Carrera Ciencias de la Educación, en la cual fui tutorx-coordinadorx junto a mi compañera lesboactivista, de estudiantes de primer año de dicha carrera. A partir de esta recopilación surgió la producción “El relato puto y existencia lesbiana; reflexiones socioeducativas desde la disidencia sexual”¹ en el cual problematizo las sexualidades en la universidad a partir de una/mi experiencia situada como puto estudiante y acompañante pedagógico. En pocas palabras, desde una posición ideológica-sexual de la disidencia me pregunto si ¿Dejamos entrar el Deseo en la Universidad? (¿Y el deseo puto? ¿El deseo lesbiano? Si pudiéramos definirlo claro) ¿Es la Academia heterosexualizante? Y analizo a partir de dos experiencias situadas de sexualidades no hegemónicas (puto y lesbiana) como resuenan en estudiantes de primer año, contrastando que como representación social (Moscovici, 1979) del `ser` estudiante universitario (con lo que esto implica como ingreso irrestricto de puertas abiertas, permanencia que posibilita el lazo social y aprendizajes significativos que conlleven un egreso), aparentemente lleva ligado la heterosexualidad obligatoria, como así también

¹ Presentado en el V coloquio Internacional Interdisciplinario de Educación, Sexualidades y Relaciones de Género. Experiencias, Relatos y Ponencias.

otras características (blanco, sano, burgués). No habría que olvidar como la educación superior históricamente construyó un sujeto sujetado pedagogizable responsable de la elite dominante (Puiggros, 1996).

Otros trabajos en terreno sanjuanino, específicamente en la Universidad Nacional de San Juan problematizan también la elección, el acceso y la permanencia como una cuestión de género (Peralta, 2014) desde los aportes teórico-metodológicos de Butler y Bourdieu se interpela la FFHA² y la FI³ de la UNSJ⁴ sobre el género auto-percibido (agenciado en el instrumento metodológico) y las elecciones de las carreras claramente diferenciadas en dos campos de conocimientos disimiles. Vislumbrando los gustos como terrenos de disputa cultural en el cual se fija el dominio de lo público y el dominio de lo privado en las esferas productivas y las esferas subjetivas, de crianza y de afecto, lo cual empíricamente se ve en el 77% de hombres en las ingenierías y 77% de las mujeres (de los datos recabados) mostrando la concepción masculina dominante de la ciencia (y con mayor recursos financieros) en las ingenierías. Por otra parte, en este trabajo se manifiesta a partir de entrevistas el prestigio social que se le otorga a la FI por sobre la FFHA (capital simbólico en términos bourdieuanos) como así también los valores tradicionales que atraviesan campos laborales, campos de conocimiento-disciplinarios y practicas institucionales en ambas unidades académicas, lo cual me lleva a la interpretación de las líneas reproductivistas mas ortodoxas que exponían que la escuela (y las instituciones educativas en general) hacen más receptivo de la ideología dominante a quienes acceden a ella. Y por lo que se viene investigando desde los aportes internacionales, nacionales, regionales y locales la ideología dominante es masculina y heterosexual (además de otras acepciones) que son las que me interesa en este trabajo investigar, esta producción textual finaliza con preguntas que vale la pena retomar; ¿El sistema sexo-género como influye y tensa (en) las instituciones de educación superior? Y pensando desde y con P. Bourdieu si el capital simbólico es aquel capital capaz de dotar de significaciones y legitimidad a los otros capitales, e influenciar qué capitales son accesibles y para quienes, ¿Qué capital simbólico se distribuye y legitima en las facultades analizadas en relación con la configuración sexo-género? Finalmente para cerrar este apartado quisiera aportar sobre las preguntas que construimos en el proyecto de investigación y análisis preliminares sobre la política de

² Facultad de Filosofía, Humanidades y Artes.

³ Facultad de Ingeniería.

⁴ Universidad Nacional de San Juan.

silenciamiento de la Educación Superior y los cuerpos que importan en la dinámica inclusión/exclusión (Martin Reyna, 2014). Teniendo en cuenta los datos ya mencionados, y ampliando en una prueba piloto en la carrera ciencias de la educación se comenzó a trazar algunas coordenadas en torno al sistema sexogenérico en este nivel. Si entendemos la política de silenciamiento (Zurbriggen y Alonso, 2008) como un dispositivo de la vida institucional, podemos entender que esta opera moldeando identidades en forma de perfiles y vocaciones contrastado ya empíricamente en la recolección de datos que también nos muestran la diferenciación selectiva y socialmente condicionada de los campos de conocimiento e instituciones, representando cada una hostilidades para ciertos sexos-géneros, que se pueden expresar y quienes se deben silenciar. De esta forma en análisis preliminares lo que intente argumentar es como esta dinámica de inclusión excluyente (Ezcurra, 2010) opera también en estructuras androcentricas (Bourdieu, 2000) construyendo el *secreto a voces, ropaje hetero, chiste homofóbico* (diran las autoras de referencia) totalmente naturalizado, y por ende silenciado, que se podía leer en el instrumento metodológico aplicado en esta primera etapa.

Coordenadas pensadas en clave pedagógica, una posible interpretación...

Desde el proyecto de investigación actual se ha logrado recopilar los siguientes datos que, podría decirse a grandes rasgos, posibilitan re-afirmar teorizaciones anteriores y posibles aperturas. Vale aclarar que toda interpretación y posibilidad de objetivar esta puesta a consideración pública. Del total de 224 encuestadxs, claramente se visualiza que las mujeres (o cuerpos leídos, y que se leen a sí mismxs, como femeninos) constituyen el 81% de lxs estudiantes en los institutos de Educación Superior, siendo estos los siguientes:

Sexo-género/ Institución	Total	Mujeres	%	Varones	%	% No contesta
Superior San Martin	73	64	(87)	7	(13)	2
I. Carmen Peñaloza	33	22	(66,6)	11	(33,4)	-
I. Fruticultura/Enólog.	15	6	(40)	9	(60)	-
I. Bibliotecología	49	41	(83)	8	(17)	-
I. Silvino Martínez	38	38	(100)	-	-	-
Superior Sarmiento	16	11	(68,7)	5	(31,3)	-

Total General	224	182	81,2 %	40	17,8 %	0,8 %
---------------	-----	-----	--------	----	--------	-------

Si analizamos e interpretamos la distribución diferencial (y socialmente condicionada), por sistema sexogenérico e institución, se destacan dos situaciones que difieren del promedio. Por un lado la Escuela de Fruticultura y Enología donde la mayoría son cuerpos leídos como masculinos, y por contraste, el Instituto Silvino Martínez donde el 100% de lxs encuestadxs son cuerpos leídos como femeninos (y que se leen a si mismxs como tal). Conviene esclarecer con respecto al instrumento metodológico utilizado que las encuestas se aplicaron a estudiantes avanzadxs e ingresantes, es decir, que estaban cursando primer y último año. También que desde lo teórico-metodológico podemos llamar encuestas por conveniencia al instrumento, ya que se aplicaban a quienes están cursando el día en que se aplica dicha encuesta. Podría decirse que los campos disciplinares/de conocimiento son campos sexogénéricos diferenciales, que por analogía a investigaciones anteriores en donde se bifurcan las ingenierías por un lado y las ciencias sociales y humanidades por otro, aquí sucede algo similar. La tesis que expresa que podemos abordar la lectura de los campos de conocimiento como parten del orden de lo privado y el orden de lo público. De lo íntimo, subjetivo (como el campo de la enseñanza en extensión al rol femenino en el hogar tradicionalmente y biopolíticamente asignado) a las esferas productivas, teniendo en cuenta que en San Juan es una territorialidad reconocida por el trabajo de su tierra y frutos. Así también es importante recalcar que el Instituto Silvino Martínez cuyo porcentaje total son cuerpos leídos como femeninos, el campo disciplinar/de conocimiento que imparte dicha institución gira en torno no solo a la enseñanza en sentido amplio, sino específicamente a la enseñanza de las personas con discapacidad lo cual refuerza el orden de lo privado, si tenemos en cuenta las representaciones sociales sobre discapacidad que circulan en nuestra sociedad (Sartori,2010) y el imaginario del cuidado del otro (otra/otrx) que este ideario trae ligado, donde sentimientos y formas de vincularse brindando amor, ayuda, comprensión y paciencia para la comunicación son necesarios (Sartori, 2010, pag 103) y estos son valores feminizados (Morgade, 2011).

A su vez, interesa cruzar la variable del sistema sexogenérico con las motivaciones de elección de la carrera. De las doce opciones presentadas para explorar los motivos de la elección de la carrera que actualmente cursan, los mayores porcentajes remiten a tres motivos, en primer término la salida laboral (38,8 %), en segundo lugar

porque “me gusta” (35,2 %) y en tercer lugar la duración de la carrera (14,2 %). Siendo el 82,2 % del porcentaje el que se concentra en estas tres opciones, por lo cual deviene irrelevante los porcentajes registrados en las nueve opciones restantes. Con respecto a la salida laboral podemos repensar el sexismo que existe en los campos laborales y, como esta elección de forma manifiesta o latente, puede responder a mantener el orden social (y laboral) establecido (Millet, 1970). Basta es la historia de la educación que explicita como la docencia es un campo laboral altamente feminizado aunque los lugares de poder (como directivos, regentes, ministros, etc) sean ocupados por cuerpos leídos como masculinos en su amplia mayoría (Quiroz y Alvarez, 2011). Por otro lado, la opción del “me gusta” nos remite al análisis de los gustos en tanto una de las apuestas más vitales de las luchas que tienen lugar en el campo de la clase dominante y en el campo de la producción cultural en términos de Bourdieu, entonces quizás no es casualidad que existan gustos diferenciados en torno a los campos disciplinares/ de conocimientos y los sistemas sexo genéricos. Y en relación al tema de la duración de la carrera, con menor porcentaje, podemos remitirnos al tiempo y la importancia de este para ciertos cuerpos (feminizados o masculinizados) en el estudio sobre la vida cotidiana de las mujeres que realizan Subirats (1999), Duby y Perrot (2003) o Edward Shorter (1975) en donde la temporalidad de las mujeres esta socioculturalmente signada por la maternidad y los roles/patrones de género a las que están sometidas en la cultura occidental. En estos datos se puede visualizar campos de conocimientos, campos laborales y practicas institucionales que refuerzan un orden social desigual sexogenéricamente, al que sin temor podría denominarse heteropatriarcal.

Finalmente otros datos que me parecen pertinentes para pensar el nivel superior tiene que ver con comodidad/incomodidad que conlleva el habitar la institución en la trayectoria socioeducativa del agente y la frecuencia de burlas, chistes o comentarios en referencia al sistema sexo-género. De lxs 224 encuestadxs, el 92,86 % dicen sentirse comodxs en la institución de pertenencia, solo el 4,02 % hablan de incomodidad y él 3,12 % sin datos. De este porcentaje mínimo de incomodidad él 33,33 % pertenecientes al Instituto Silvino Martínez y el mismo porcentaje a la Escuela de Fruticultura y Enología. Un 8,93% del total dirán que si son frecuentes burlas o chistes en la institución de pertenencia y un 62,05 % que no, mientras que el 29,02 % no responden. Respecto a estos datos una de las interpretaciones posibles giraba en torno a la política de silenciamiento del nivel superior, en tanto dispositivo institucional, y la dinámica de

inclusión excluyente que opera mediante estructuras androcentricas. Esta no es una idea que se pueda solidificar con las respuestas obtenidas, ya que el mayor porcentaje dicen estar comodxs en las instituciones de pertenencia y solo un mínimo reconoce incomodidad en la institución. No habría que olvidar, en palabras de Butler y Bourdieu, que la violencia simbólica es más eficaz cuando es menos inteligible, y desde los datos recabados podría interpretarse lo naturalizado que se encuentra la distinción sexogénérica por campos disciplinares/de conocimiento, y así quizás la “hostilidad” u “incomodidad” puede ser parte de lo cotidiano, y por ende, naturalizado. No es dato menor, que aunque sean pocxs agentes quienes si se sienten incomodxs están en instituciones donde la bifurcación sexogénérica esta mas altamente cristalizada. Por otro lado, también es una hipótesis a tener en cuenta sobre la naturalización del orden social vigente y su reproducción (en términos andrócentricos y heterosexuales) en cuanto a chistes, burlas o manifestaciones que aludan a la identidad sexual o el género ¿Sera que es invisible? ¿Parte de una política de silenciamiento? ¿Estará naturalizado? ¿No llama la atención que toda la población estudiantil que estudia educación especial se auto-perciban como mujeres? No olvidemos la proclama con la que nos introducimos en esta producción textual, y seamos conscientes de que las estéticas y ópticas de la corporalidad son modeladas por diferentes regímenes de saber-poder. Teniendo en cuenta que desde las propias voces de estudiantes, no existen incomodidad (u hostilidades) por parte de la institución y tampoco existen, en su mayoría, chistes, burlas o comentarios que aludan al ser varón, al ser mujer, etcétera.

Conclusiones inconclusas, pensar en clave pedagógica y sexogénérica las instituciones educativas del nivel superior...

Bordeando la Educación superior y del dispositivo sexo-género, partiendo de investigaciones actuales sobre un campo de conocimiento en construcción sobre educación, sexualidades y relaciones de género; y a su vez, sobre estudios de universidad y educación superior, institución en crisis. Comprendiendo que existe una pedagogía de la sexualidad que rige nuestras instituciones educativas, y cuya especificidad en el nivel superior aun no tiene un fuerte soporte teórico establecido ni contrastado empíricamente. Pretendo compartir y poner a consideración publica estas interpelaciones:

¿Tiene sexo-género la Educación Superior? ¿Cuál es su régimen de saber-poder? ¿Qué formas de subjetivación bajo qué régimen de saber-poder estimula la Educación Superior en San Juan? ¿Cómo se articulan campos disciplinares/de conocimiento, con campos laborales, con las disputas culturales de los gustos (elecciones, motivaciones personales) y las relaciones sexogenéricas? ¿Cómo signan el dispositivo sexogénico las trayectorias estudiantiles en la Educación superior? ¿Qué representaciones sociales circulan en la Educación Superior con respecto a la experiencia estudiantil? ¿Estas tienen que ver con el conocimiento impartido en cada institución con su historia particular en un terreno geopolítico determinado?

¿Es la Educación Superior en San Juan heterosexual (izante)? ¿Entra el Deseo en la Educación Superior? ¿Cómo influye la elección, el acceso, la permanencia y el egreso con el sexo-género de lxs estudiantes? ¿Opera en ella una política de silenciamiento naturalizada que dinamiza la inclusión excluyente? ¿Los campos disciplinares/de conocimiento pueden revertir sus lógicas sexogenéricas tan disimiles? ¿De qué formas se instala como dispositivo institucional el racismo corporal en tanto política de silenciamiento?

¿Qué implicaría para nuestras investigaciones y trabajo docente hacernos cargo de la inestabilidad de los cuerpos, de las identidades sexuales y de géneros, de los saberes consolidados? ¿Cómo podemos pensar las estrategias a través de las cuales se instala el racismo corporal en nuestras instituciones, en el currículo? ¿Cómo hacemos visibles las identidades singulares y colectivas que se oponen al sistema sexo genérico hegemónico, corriéndonos de las estigmatizaciones, el disciplinamiento, la museologización, las consideraciones exóticas? ¿Cómo se configuran los vínculos pedagógicos en el nivel de la formación docente cuando los contenidos que median este vínculo conllevan el análisis de experiencias generizadas racializadas de los cuerpos? (Zurbriggen y Alonso, 2011)

Acompañando estas interpelaciones de la siguiente hipótesis medular que puedo compartir con Blanco, 2014: que las regulaciones de las identidades y expresiones de género (como de las relaciones de género) y sexualidades se producen en estrecha relación con el conocimiento impartido, la cultura e historia de cada institución y las formas que adquiere la experiencia estudiantil (Carli, 2011) como experiencia siempre situada y sexuada, por ende también corporal, carnal, racializada y generizada.

Bibliografía

Benítez, B., Schiattino, E. y otras (2013). *Caracterización de los estudiantes universitarios en dos unidades académicas de la UNSJ*. Ponencia presentada en I Encuentro regional “Políticas de integración de estudiantes universitarios. Explorando nuevas respuestas”. San Juan. Argentina.

Blanco, R. (2014). *Universidad íntima y sexualidades públicas. La gestión de la identidad en la experiencia estudiantil*. Miño y Davila editores, Buenos Aires.

Barrig, Maruja (2004) *Los discursos sobre la Mujer Andina desde los operadores de proyectos de Desarrollo Rural*. UNMSM. Escuela de post Grado. Facultad de Ciencias Sociales. Lima.

Bourdieu, P. (2000). *La dominación masculina*. Barcelona: Ed. Anagrama.

Butler, Judith (2002) *Cuerpos que importan. Sobre los límites materiales y discursivos del sexo*. Buenos Aires: Paidós.

Butler, Judith (1999) *El género en disputa: el feminismo y la subversión de la identidad*. Buenos Aires: Paidós.

Carli, S. (2011) *El estudiante universitario. Hacia una historia del presente de la educación pública*. Siglo Veintiuno editores. Buenos Aires.

Epstein, D. y Johnson, R. (1998) *Sexualidades e institución escolar*. Madrid: Morata.

Ezcurra, Ana María. (2009). *Igualdad en educación superior*. Buenos Aires: Universidad de General Sarmiento.

Flores, Valeria. (2005). *Notas lesbianas: reflexiones desde la disidencia sexual*. Rosario: Hipólita.

Foucault, M. (2011) *Historia de la sexualidad. La voluntad del saber*. Editorial Siglo Veintiuno. Buenos Aires.

Foucault, M. (2010) *Historia de la sexualidad. La inquietud de sí*. Editorial Siglo Veintiuno. Buenos Aires.

Foucault, M. (2008) *Un dialogo sobre el poder y otras conversaciones. Selección e introducción de Miguel Morey*. Buenos Aires: Alianza Editorial.

Martin Reyna, Iván Octavio (2014). *El relato puto y existencia lesbiana; reflexiones socioeducativas desde la disidencia sexual*. Ponencia presentada en V coloquio internacional, interdisciplinario de “Educación, sexualidades y relaciones de género. Experiencias, Relatos e investigaciones” Mendoza, Argentina.

Martin Reyna, Iván Octavio (2014). *Cuerpos que importan. La educación superior y la política de silenciamiento*. Ponencia presentada en III encuentro de jóvenes investigadores- San Juan.

Morgade, G y Alonso,G.(2008).*Cuerpos y sexualidades en la escuela. De la “normalidad” a la disidencia*. Buenos Aires: Ed. Paidos

Morgade, G. (2011) *Toda educación es sexual*. Buenos Aires: La Crujía.

Peralta, S. Miguel, M. Martin, I. (2014) *Elección, acceso y permanencia en la Universidad ¿Una cuestión de género?* Ponencia presentada en V coloquio internacional, interdisciplinario de “Educación, sexualidades y relaciones de género. Experiencias, Relatos e investigaciones” Mendoza, Argentina.

Preciado, B. (2000) *Manifiesto Contrasexual*. Editorial Anagrama. Barcelona.

Sartori, M. L. (2010) *Discapacidad y Representaciones Sociales. De la Educación Especial a la Educación Inclusiva*. Editorial Fundación Universidad Nacional de San Juan.

Richard, N. (2002) *Género*. En Carlos Altamirano (comp.) *Términos críticos de sociología de la cultura*. Buenos Aires: Paidos.

Zurbriggen R. y Alonso G. (2011) *¿Qué aportes/reclamos vienen realizando las perspectivas feministas al campo educativo?* Neuquén: Universidad de Comahue.