

IX CV Congreso de Cs Económicas. Congreso de Administración del Centro de la Rep. VI Encuentro Internacional de Administración del Centro de la Rep. "Las Ciencias Económicas en Tiempos de Crisis. IAPCS UNVM, VILLA MARIA, 2020.

EL CAPITAL INTELECTUAL Y SU RELACIÓN CON LA INNOVACIÓN Y PERFORMANCE DE LAS PYMES INDUSTRIALES DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA.

NICOLAS SALVADOR BELTRAMINO, LILIA CARINA GAZZANIGA, JUAN MARCELO INGARAMO y NATALIA ANDRA BELTRAMINO.

Cita:

NICOLAS SALVADOR BELTRAMINO, LILIA CARINA GAZZANIGA, JUAN MARCELO INGARAMO y NATALIA ANDRA BELTRAMINO (2020). *EL CAPITAL INTELECTUAL Y SU RELACIÓN CON LA INNOVACIÓN Y PERFORMANCE DE LAS PYMES INDUSTRIALES DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA. IX CV Congreso de Cs Económicas. Congreso de Administración del Centro de la Rep. VI Encuentro Internacional de Administración del Centro de la Rep. "Las Ciencias Económicas en Tiempos de Crisis. IAPCS UNVM, VILLA MARIA.*

Dirección estable:

<https://www.aacademica.org/ix.congreso.de.administracion.del.centro.de.la.rep.v.congreso.de.cs.economicas/68>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ebdC/wSW>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.

Para ver una copia de esta licencia, visite

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.



UNIVERSIDAD NACIONAL DE VILLA MARÍA - 7, 8 Y 9 DE OCTUBRE DE 2020

EL CAPITAL INTELECTUAL Y SU RELACIÓN CON LA INNOVACIÓN Y PERFORMANCE DE LAS PYMES INDUSTRIALES DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA.

AUTORES

NICOLÁS SALVADOR BELTRAMINO

JUAN MARCELO INGARAMO

LILIA CARINA GAZZANIGA

NATALIA ANDREA BELTRAMINO

EL CAPITAL INTELECTUAL Y SU RELACIÓN CON LA INNOVACIÓN Y PERFORMANCE DE LAS PYMES INDUSTRIALES DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA

Palabras clave: PYMES - CAPITAL INTELECTUAL - INNOVACIÓN

PRELIMINAR

El estudio pretende analizar el efecto del capital intelectual (capital humano, capital estructural y capital relacional), sobre la actividad de innovación y el rendimiento de la Pyme. Para ello se lleva a cabo un estudio empírico sobre una muestra de 259 empresas Pymes industriales de la provincia de Córdoba, Argentina, que poseen entre 10 y 200 trabajadores. Lo que se trata de responder es:

¿El capital intelectual afecta significativamente la innovación en productos y en procesos en las Pymes?

¿Qué factores del capital intelectual impactan en mayor medida sobre la innovación?

¿La innovación en productos y en procesos posee efectos significativos sobre el rendimiento de las Pyme?

Las respuestas a estas preguntas tienen importantes implicaciones, tanto para la gestión de las Pyme como para la academia, ya que existe una estrecha relación entre el capital intelectual y la actividad innovadora de las empresas (Bueno-Campos, 2013; Chen et al., 2015; Crema & Verbano, 2016; Santos-Rodriguez et al., 2011).

Argentina es un país emergente especialmente interesante porque las pymes industriales son una parte fundamental de su tejido empresarial. En la provincia de Córdoba, Argentina, en conjunto representan el 68% del total de los puestos cubiertos (OIR, 2017) y, junto con Santa Fe y Buenos Aires, representan el 72% de la actividad industrial del país (Unión Industrial, 2017). Actualmente, el país está experimentando una importante reestructuración hacia un cambio en su sistema de producción, a fin de reducir las preocupantes cifras de fracaso de las Pymes, ya que el 97% no alcanza el quinto año, cifras muy superiores a las de otros países (Lagunes-Domínguez et al., 2016).

La presente investigación contribuye a la literatura en diferentes aspectos. En primer lugar, brinda un enfoque integral donde se analiza el capital intelectual en un contexto de un país emergente. Es importante contextualizar el estudio del capital intelectual y la innovación en el campo de los mercados emergentes.

Estos mercados se caracterizan porque sus niveles de innovación son relativamente bajos (Heredia-Pérez et al., 2019), los clientes son más sensibles a los precios (Derbyshire, 2014) y las instituciones juegan un papel muy importante en sus procesos estratégicos (Stock et al., 2002). Aunque existen estudios en otras regiones

emergentes (Asiaei et al., 2018; Khalique et al., 2019), aún son muy incipientes los estudios existentes en la realidad de Argentina, que posee características que hacen interesante el estudio del capital intelectual en esta región (Fernández-Jardón & Martos, 2016). En segundo lugar, nuestro trabajo contribuye a la literatura mostrando cómo a partir de una estrategia de capital intelectual se puede lograr en la Pyme incrementar sus capacidades de innovación en procesos y productos.

En especial, los resultados muestran que el componente del capital intelectual que posee un mayor impacto sobre la innovación en productos y en procesos es el capital estructural. Este hallazgo proporciona importantes implicaciones y permite a la Pyme impulsar políticas de capital intelectual que favorezcan una ventaja competitiva. Las empresas obtienen una ventaja competitiva si saben gestionar el conocimiento organizativo (Schulz & Jobe, 2001). Y si bien el conocimiento está arraigado en la experiencia y habilidades de los individuos, las empresas proporcionan la estructura física, social y la asignación de recursos para que el conocimiento pueda dar lugar a las capacidades, dependiendo de esto último los resultados competitivos de la empresa (Teece, 1998; Díaz-Díaz et al. 2006).

MARCO TEÓRICO

El capital intelectual es clave para favorecer la competitividad de las empresas y es visto por los investigadores y profesionales como un tema importante de investigación (Crema & Verbano, 2016; Asiaei et al., 2018; Khalique et al., 2019). La literatura sobre gestión del capital intelectual determina que se trata de un recurso crítico para la creación de conocimiento debido a que es un importante generador de ventajas competitivas (Bontis, 1998; Grant, 1996; Roos, Edvinsson, & Dragonetti, 1997). El capital intelectual tiene su fundamento en las teorías del capital intelectual y de los recursos y capacidades, que señalan que los recursos intangibles son capaces de generar ventajas competitivas sostenibles en el tiempo y así crear mayor valor para la empresa (Jardón & Martos, 2012).

El capital intelectual es una fuente de creatividad e innovación para las empresas (Abualoush et al., 2018) y es cada vez más importante en un entorno globalizado, donde la innovación es crucial, debido a que la demanda de productos y servicios basados en el conocimiento se está incrementando (Harrington, Singh-Srai, & Kumar, 2019; Hassan, & Raziq, 2019; Rodriguez-Vaz, & Selig, 2019).

La literatura que analiza las relaciones entre los componentes del capital intelectual, la innovación y el rendimiento de las empresas es amplia (Agostini et al., 2017; Bontis et al., 2018; Santos-Rodrigues et al., 2011; Subramaniam & Venkatraman, 2001; Subramaniam & Youndt, 2005; Van de Ven, 1986). El capital intelectual es reconocido, cada vez más, como una fuente importante de creación de valor (Curado et al., 2011; Agostini et al. 2017).

Aunque si bien ha habido contribuciones importantes en la materia, gran parte de los estudios se han ocupado del efecto del capital intelectual en el crecimiento y la

generación de valor de las empresas y en menor medida en el contexto particular de las Pymes, pero sigue existiendo la necesidad de estudios más cuantitativos que contribuyan a mejorar el conocimiento de la relación del capital intelectual y las capacidades de innovación de las Pymes (Ruiz-Jiménez & Fuentes-Fuentes, 2018; Agostini & Nosella 2017; Xu et al., 2019).

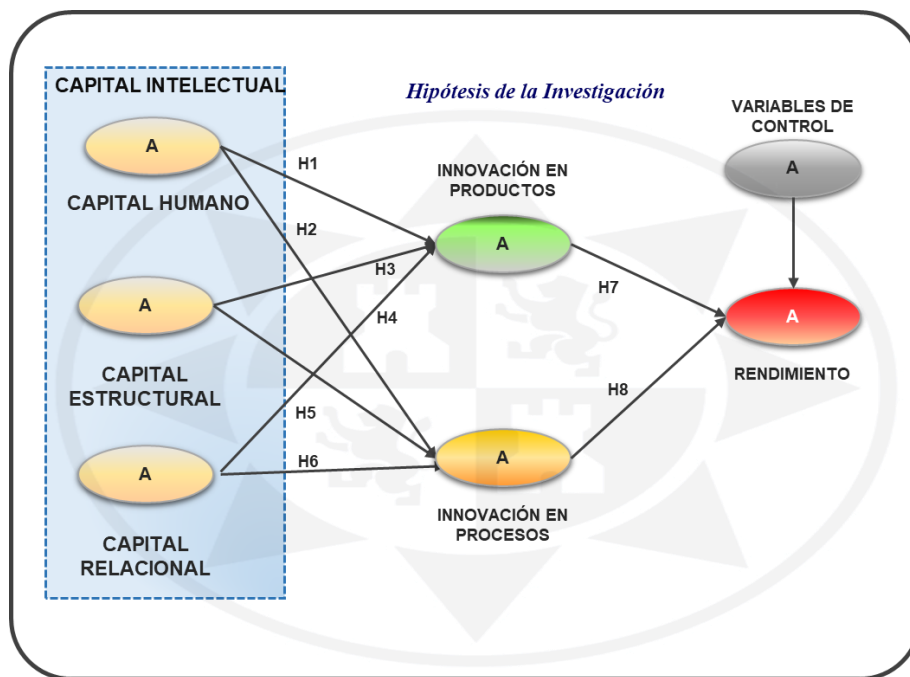
El marco teórico en el que se fundamentan los estudios sobre el capital intelectual se basan en varias teorías. La teoría del conocimiento desarrollada por Nonaka & Takeuchi, (1991) y revisada en Nonaka & Toyama, (2003), que sostiene que la fuente más importante de capacidades se encuentra en el conocimiento, siendo ésta la única fuente de ventaja competitiva duradera.

A su vez la teoría de los recursos y capacidades o RBV (Resource-Based View), esbozada por Barney (1991), provee un importante marco para explicar la base de las ventajas competitivas que son originadas por los activos intangibles de las empresas. En esta misma dirección Grant (1996) señaló que los activos intangibles son la principal fuente de innovación y creación de valor. Como consecuencia de las teorías anteriores surge la teoría del capital intelectual (con las ideas pioneras de Edvinsson, 1997 y Sveiby, 1997). Que posteriormente ha sido enriquecida por aportes de una abundante literatura teórica y empírica (Bontis, 1998; Bueno-Campos, Salmador-Sánchez, & Merino-Moreno, 2008). La teoría del capital intelectual sostiene que los activos intangibles conducen al éxito de las empresas y por ende a la generación de ventajas competitivas sostenibles (Al-Tabbaa & Ankrabh, 2015; Bontis et al., 2018). En nuestro estudio utilizaremos las mencionadas teorías debido a su complementariedad (Calix et al., 2015; Ciprés, 2006).

En general, los estudios empíricos coinciden en que el capital intelectual influye de manera significativa sobre la capacidad de innovación y el desempeño de las empresas (De-Castro et al., 2009; Díaz-Díaz, Aguiar-Díaz, & De-Saá-Perez, 2006). A su vez existen algunos aspectos, tal como el conocimiento tecnológico, por ejemplo, que influyen de modo importante sobre el capital intelectual para generar innovación (Díaz-Díaz et al., 2006). Ello nos sugiere que cuando se fortalece la gestión del capital intelectual entonces se produce una mejora en la capacidad de innovación, lo que puede redundar en mayores niveles de desempeño de la empresa.

Si bien los conocimientos y habilidades requeridas para la innovación residen en los individuos, la complejidad de muchas innovaciones modernas, sin embargo, necesitan de una agrupación e integración de múltiples hilos que se encuentran englobados en el capital intelectual (Santos-Rodrigues et al., 2011; Agostini et al., 2017; Gomes & Wojahn, 2017).

A partir de esas líneas teóricas y empíricas se planteó el siguiente modelo empírico de dónde surgieron las hipótesis de la investigación.



Fuente: Elaboración Propia

Las hipótesis resultantes son las siguientes:

- H1. "Un alto grado de desarrollo del capital humano genera un efecto positivo sobre la innovación en procesos"
- H2. "Un alto grado de desarrollo del capital humano genera un efecto positivo sobre la innovación en productos"
- H3. "La existencia de un sólido capital Estructural tendrá un efecto positivo sobre la innovación en procesos"
- H4. "La existencia de un sólido capital Estructural tendrá un efecto positivo sobre la innovación en productos"
- H5. "Un capital Relacional sólido genera un efecto positivo sobre la innovación en procesos"
- H6. "Un capital Relacional sólido genera un efecto positivo sobre la innovación en productos"
- H7. "La innovación constante en los procesos genera un efecto positivo sobre el rendimiento"
- H8. "La innovación constante de productos o servicios genera un efecto positivo sobre el rendimiento"

METODOLOGÍA

La población de empresas fue determinada en base a datos del año 2017, suministrados por la Secretaría de Industria del gobierno de la provincia de Córdoba tomando como base el Registro Industrial de la Provincia (Registro Industrial de la Provincia de Córdoba, 2017).

El que arroja una población de 1316 empresas con las características descriptas y emplean en conjunto un total de 46.976 personas. El tamaño muestral fue determinado para lograr que el margen de error máximo para la estimación de una proporción (frecuencia relativa de respuesta en un ítem específico de una cuestión) fuese inferior a 0.03 puntos con un nivel de confianza del 95%. El relevamiento de los datos se realizó por medio de un cuestionario (escala Likert 1-7), dirigido al máximo nivel organizacional, ya que son ellos los que poseen una visión más general de las distintas actividades realizadas, así como de las interacciones entre sus empleados y respecto a sus competidores, por lo que son los más adecuados para responder las preguntas comparativas con respecto a los temas consultados.

La estructura de la muestra está fundamentada en los principios del muestreo estratificado para poblaciones finitas. La población está conformada por Pymes (10 a 200 empleados) del sector industrial conformadas por 13 diferentes actividades, las que están ubicadas geográficamente en la provincia de Córdoba en Argentina, y las cuáles fueron segmentadas de acuerdo con el criterio de actividad. Se excluyeron a las empresas de menos de 10 empleados, debido a la dificultad de obtener información por su alto grado de informalidad, lo que es coincidente con la mayoría de los estudios empíricos sobre capital intelectual.

Los datos obtenidos fueron procesados a través de un modelo de ecuaciones estructurales basadas en los mínimos cuadros parciales, con el uso del software Smart PLS versión 3.4.

RESULTADOS

El análisis de los resultados permitió verificar las hipótesis H1 a H7, no habiendo obtenido evidencia empírica para verificar la H8. Según puede observarse en la tabla 1, que se muestra en la página siguiente.

En el contexto de la literatura sobre capital intelectual, nuestro estudio ha revelado que los componentes del capital intelectual (Capital humano, Capital estructural y Capital relacional) poseen un impacto importante sobre la innovación en procesos y la innovación en productos de las Pymes.

Estos resultados se encuentran alineados con otros estudios empíricos previos (De-Castro et al., 2009; Díaz-Díaz et al., 2006; Delgado-Verde et al. 2013; Quian & Huan, 2017; Agostini et al., 2017; Agostini & Nosella, 2017; Gonzalez-Loureiro, 2012; Maboudi, 2015; Dost, 2016; Gomes & Wojahn, 2017).

Tabla 1. Resultados de la prueba de hipótesis

	Valor β	f^2	t Valor	P Valor	Aceptada o Rechazada
H1 CAPITAL HUMANO - >Innovación Procesos	0.213***	0.064	3.319	0.001	Aceptada
H2 CAPITAL HUMANO - >Innovación Productos	0.185**	0.074	2.490	0.013	Aceptada
H3 CAPITAL ESTRUCTURAL - >Innovación procesos	0.330***	0.067	4.926	0.000	Aceptada
H4 CAPITAL ESTRUCTURAL - >Innovación de productos	0.322***	0.079	4.049	0.000	Aceptada
H5 CAPITAL RELACIONAL - >Innovación procesos	0.236***	0.064	3.664	0.000	Aceptada
H6 CAPITAL RELACIONAL - >Innovación productos	0.170**	0.064	2.624	0.009	Aceptada
H7 INNOVACION PROCESOS - >Rendimiento	0.388***	0.088	4.433	0.000	Aceptada
H8 INNOVACION PRODUCTOS - >Rendimiento	0.146	0.090	1.578	0.115	Rechazada

***p < 0.001; **p < 0.01; *p < 0.05 (basado en t (4,999), Prueba de una cola). t (0.05, 4,999) = 1.645; t (0.01, 4,999) = 2.327; t (0.001, 4,999) = 3.092, p < 0.05; ns: (t no significativo (4,999), Prueba de dos colas). t (0.05, 4,999) = 1.960; t (0.01, 4,999) = 2.577; t (0.001, 4,999) = 3.292

Fuente: Elaboración Propia.

Estos resultados se encuentran, además, alineados con las principales perspectivas teóricas que analizan las relaciones entre los diferentes componentes del capital intelectual y la innovación. Donde se expone que una eficiente gestión del capital intelectual y del conocimiento organizacional, contribuyen a generar y usar nuevos conocimientos que pueden ser utilizados para crear nuevos productos y procesos, mejorar el diseño de productos o procesos existentes y mejorar eficiencia de la empresa (Kleim-Padilha & Gomes, 2016; Santos-Rodrigues et al., 2011; Villegas-Gonzalez et al., 2017).

Se corrobora por tanto en el estudio que el despliegue de los recursos y capacidades provenientes de los activos intangibles, particularmente los componentes del capital intelectual, son los que permiten la generación de ventajas competitivas sostenibles. Ello se logra por medio del establecimiento de procesos dinámicos y un comportamiento organizativo, orientado hacia la innovación y la creación de valor para la empresa (Santos-Rodrigues & Figueroa-Dorrego, 2011; Van de Ven, 1986; Wang et al., 2015).

Sin embargo, si analizamos con un mayor detalle los resultados se aprecia que los niveles de significación son diferentes para cada componente y tipo de innovación. En el caso de la innovación en procesos dichos niveles de significación son altos para los tres componentes en función de sus valores de beta y t, como puede observarse en la tabla 6.

Mientras que, en el caso de la innovación de productos, el nivel de significación ha resultado elevado solo para el capital estructural en tanto que el capital humano y el capital relacional mostró un nivel de significación moderado.

En el análisis de las relaciones entre la innovación en productos y en procesos con el desempeño de la Pyme, pudimos verificar que existe una relación positiva y muy significativa entre la innovación en procesos y el rendimiento de la empresa.

Este hallazgo es consistente con la literatura, ya que estas innovaciones le permiten a las Pymes tener mayor eficiencia por medio de una reducción de sus costos, logrando así mejores beneficios y posiblemente la generación de ventajas competitivas más difíciles de imitar por parte de sus competidores (Ruiz-Jiménez & Fuentes-Fuentes, 2018; Subramaniam & Youndt, 2005).

Sin embargo, en nuestro estudio, no se verificó un efecto significativo de la innovación en productos sobre el desempeño. En este sentido, este resultado se halla alineado con estudios previos, que sugieren que la innovación en productos no necesariamente genera mejoras en la eficiencia y/o ahorros de costos para la empresa (Leitner, 2014; Prajogo, 2006; Gomes & Wojahn, 2017). Por otra parte, la evidencia empírica que existe sobre los efectos de la innovación sobre el rendimiento de las Pymes es divergente, ya que no hay una coincidencia total sobre el efecto real que posee la innovación en el desempeño de la Pymes, lo que puede deberse a diferentes factores como los contextos en los que se desarrollan los estudios o a no contemplar efectos moderadores o mediadores de las variables intervinientes (Giampaoli et al., 2019; Asiaei et al., 2018; Agostini et al., 2017).

IMPLICANCIAS

Nuestros resultados proporcionan implicaciones teóricas y de gestión. Desde el punto de vista teórico, los resultados aportan más claridad sobre los efectos que los componentes del capital intelectual tienen sobre la innovación en productos y procesos en el contexto de la Pyme, ya que la visión del análisis de los componentes realizados en este trabajo ha sido poco abordada por la literatura (Giampaoli et al., 2019; Agostini et al., 2017; Jardón & Martos, 2012). Particularmente en el contexto de un país con una economía emergente como la Argentina.

Dada la relevancia que la eficiente gestión del capital intelectual tiene a la hora de generar capacidad de innovación en la Pyme, más aun tratándose de contextos de economías emergentes como el caso analizado, donde son muy escasos los estudios sobre este tema (Fernández-Jardón & Martos, 2016).

Desde el punto de vista gerencial, los resultados logrados pueden ser útiles para los propietarios y gerentes de Pymes donde la visión de los componentes del capital intelectual analizado permite resaltar la importancia que reviste para la gerencia asignar atención a la gestión del capital intelectual ya que es claro el efecto que posee sobre la innovación y el desempeño.

Esto debido, al escaso nivel de conocimiento que los gerentes de las Pymes tienen sobre este factor clave para la competitividad de sus empresas (Chen et al., 2015; Khalique et al., 2011). Los resultados pueden ser útiles para que las PYMES aumenten

su potencial competitivo en función de las estrategias y prácticas de gestión por medio de la implementación de ideas generadas por los empleados, con el apoyo de sus sistemas de comunicación y el entorno de trabajo (Foss et al., 2013). Los gerentes deben alentar a su personal a adquirir conocimientos e información más actualizados mediante la creación de grupos y equipos de conocimiento (Maboudi et al., 2015). A su vez, los procesos y sistemas deben ser más elaborados para contribuir al desarrollo de capacidades de innovación que lleven a las PYMES a ser más competitivas. Además, nuestros resultados pueden hacer que los gerentes vean la necesidad de aumentar la inversión de capital intelectual porque ello puede mejorar el rendimiento de la empresa.

Por ello, es importante para las pymes hacer uso de su capital intelectual para mejorar su capacidad de innovación y así generar mayor valor. A su vez este documento abre la posibilidad hacia nuevas investigaciones sobre esta temática ya que es un aspecto que ha sido dominado por las grandes empresas.

LIMITACIONES Y FUTURAS LÍNEAS DE EXPLORACIÓN

La investigación expone algunas limitaciones que descubren un camino para el desarrollo de futuras líneas de investigación.

En primer lugar, el trabajo se centra en el uso de una única fuente de información, la consulta a nivel gerencial de la empresa, sin considerar otras variables representativas para medir la capacidad de innovación, como los gastos de innovación y desarrollo o el número de patentes registradas, debido al hecho de que son PYMES, que en la mayoría de los casos no tienen registros confiables sobre los indicadores antes mencionados.

En segundo lugar, el estudio abarcó solo a empresas del sector industrial, sin considerar a las empresas de los sectores comercial y de servicios, o del sector primario.

Tercero, el estudio se realizó en una parte de una provincia. Es por eso que en estudios posteriores se pueden considerar variables como los gastos de I + D y el número de patentes registradas por la empresa como indicadores para medir la capacidad de innovación de las empresas; además de hacer una muestra que incluya el resto de sectores económicos y otras regiones para poder comparar los resultados.

Una cuarta limitación es que para la medición de la variable rendimiento, en estudios posteriores se pueden usar otros indicadores, que podrían mostrar resultados más confiables.

Finalmente, es necesario ampliar los estudios relacionados con el capital intelectual en los países emergentes para fortalecer una extensión del marco teórico del capital intelectual que pueda explicar sus características diferenciadoras con mayor rigor.

BIBLIOGRAFÍA

- Abualoush, S., Masa'deh, R., Bataineh, K., & Alrowwad, A. (2018). The role of knowledge management process and intellectual capital as intermediary variables between knowledge management infrastructure and organization performance. *Interdisciplinary Journal of Information, Knowledge, and Management*, 13, 279-309.
- Achidi Ndofor, H., & Priem, R. L. (2011). Immigrant Entrepreneurs, the Ethnic Enclave Strategy, and Venture Performance. *Journal of Management*, 37(3), 790–818.
- Agostini, L., & Nosella, A. (2017). Enhancing radical innovation performance through intellectual capital components. *Journal of Intellectual Capital*, 18(4), 789–806.
- Allamed, S.M. (2018). Antecedents and consequences of intellectual capital: The role of social capital, knowledge sharing and innovation. *Journal of Intellectual Capital*, 19(5), 858-874.
- Aramburu, N., Sáenz, J., & Blanco, C. (2015). Structural capital, innovation capability, and company performance in technology-based colombian firms. *Cuadernos de Gestión*, 15(1), 39–60.
- Asiaei, K., Jusoh, R., & Bontis, N. (2018) Intellectual capital and performance measurement systems in Iran. *Journal of Intellectual Capital*, Vol. 19 No. 2, 2018,294-320.
- Bianchi, M., Campodall'Orto, S., Frattini, F., & Vercesi, P. (2010). Enabling open innovation in small- and medium-sized enterprises: how to find alternative applications for your technologies. *R&D Management*, 40(4), 414–431.
- Bogdanowicz, M., & Bailey, E. (2002). The value of knowledge and the values of the new knowledge worker: generation X in the new economy. *Journal of European Industrial Training*, 26(2), 125-129.
- Bontis, N. (1998). Intellectual capital: an exploratory study that develops measures and models. *Management Decision*, 36(2), 63–76.
- Bontis, N., Ciambotti, M., Palazzi, F., & Sgro, F. (2018). Intellectual capital and financial performance in social cooperative enterprises. *Journal of Intellectual Capital*, 19(4), 712–731.
- Bueno-Campos, E. (2013). El capital intelectual como sistema generador de emprendimiento e innovación. *Mincotur.Gob.Es*, 15–22.
- Bueno-Campos, E., Salmador-Sánchez, M., & Merino-Moreno, C. (2008). Génesis, concepto y desarrollo del capital intelectual en la economía del conocimiento: Una reflexión sobre el Modelo Intellectus y sus aplicaciones. *Asociación Española de Economía Aplicada, ASEPELT. Estudios de economía aplicada*, 26(2), 43-63.

Camisión, C., & Villar-López, A. (2014). Organizational innovation as an enabler of technological innovation capabilities and firm performance. *Journal of Business Research*, 67(1), 2891–2902.

Carmona-Lavado, A., Cuevas-Rodríguez, G., & Cabello-Medina, C. (2010). Social and organizational capital: Building the context for innovation. *Industrial Marketing Management*, 39(4), 681-690.

Chesbrough, H. (2003). The Era of Open Innovation. *MIT SLOAN MANAGEMENT REVIEW*, 44(3), 35–41.

Chesbrough, H. W., Vanhaverbeke, W., & West, J. (2014). *New frontiers in open innovation*. Oxford University Press.

Chin, W. (1998). The Partial Least Squares Approach to Structural Equation Modeling. In *Modern Methods for Business Research* (295–336). Lawrence Erlbaum Associates. New Jersey:

Cohen, J. (1998). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd ed.). Hillsdale, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates. (pp. 80)

Crema, M., & Verbano, C. (2016). Managing Intellectual Capital in Italian Manufacturing SMEs. *Creativity and Innovation Management*, 25(3), 408–421.

Curado, C., Henriques, L. & Bontis, N. (2011). Intellectual capital disclosure payback. *Management Decision*, 49(7), 1080-1098.

Damanpour, F. (1991). Organizational Innovation: A Meta-Analysis of Effects of Determinants and Moderators. *Academy of Management Journal*, 34(3), 555–590.

Damanpour, F., Walker, R. M., & Avellaneda, C. N. (2009). Combinative effects of innovation types and organizational Performance: A longitudinal study of service organizations. *Journal of Management Studies*, 46(4), 650–675.

De-Toni, A., & Nassimbeni, G. (2003). Small and medium district enterprises and the new product development challenge: evidence from Italian eyewear district. *International Journal of Operations & Production Management*, 23(6), 678–697.

De-Castro, G., Salazar, E., Navas López, J., & Lopez Saez, P. (2009). El papel del capital intelectual en la innovación tecnológica. Una aplicación a las empresas de servicios profesionales de España. *Cuadernos de Economía y Dirección de Empresas*, 40, 83–110.

Dumay, J., Rooney, J., & Marini, L. (2013). An intellectual capital-based differentiation theory of innovation practice. *Journal of Intellectual Capital*, 14(4), 608–633.

El Cronista. (2019). Los 10 factores que marcaran la agenda de las pymes durante 2019. <https://www.cronista.com/pyme/negocios/-20190220-0002.html>

Esposito, V., Chin, W., Henseler, J., & Wang, H. (2010). Handbook of partial least squares: Concepts, methods and applications. Heidelberg, Dordrecht, London, New York: Springer.

Falk, R., & Miller, N. (1992). A primer for soft modeling. University of Akron Press. Akron, OH, US

Fernández-Jardón, C. (2012). Determinantes de la capacidad de innovación en PYMES regionales. *Revista de Administração Da UFSM*, 5, 749–765.

Fernández-Jardón, C., & Martos, M. (2016). Capital intelectual y ventajas competitivas en pymes basadas en recursos naturales de Latinoamérica. *Revista Innovar* 26(60), 117-132.

Ferreira, J., & Teixeira, A. (2018). Open Innovation and Knowledge for Fostering Business Ecosystems. *Journal of Innovation & Knowledge*, (En prensa).

Gassmann, O., Enkel, E., & Chesbrough, H. (2010). The future of open innovation. *R&D Management*, 40(3), 213–221.

Giampaoli, D., Sgro, F. & Ciamboti, M. (2019). Knowledge Management, Intellectual Capital and Innovation Performance in Italian SMEs. ECKM 2019 20th European Conference on Knowledge Management. 2, 381-389.

Giocasi, D. (2015). Repeated Measures Analysis on Determinant Factors of Enterprise Value. *Procedia Economics and Finance*, 32, 338–344.

Gogan, L., Artene, A., & Sarca, I. (2016). The impact of intellectual capital on organizational performance. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 221, 194–202.

Gök, O. & Peker, S. (2017) Understanding the links among innovation performance, market performance and financial performance. *Review of Managerial Science*. 11,3, 605-631.

Griffiths-Hemans, J., & Grover, R. (2006). Setting the Stage for Creative New Products: Investigating the Idea Fruition Process. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 34(1), 27–39.

Hair, J. Sarstedt, M., Hopkins, L., & Kuppelwieser, V. (2014). Partial least squares structural equation modeling (PLS-SEM): An emerging tool in business research. *European Business Review*, 26(2), 106–121.

Hair, J., Risher, J., Sarstedt, M., & Ringle, C. (2019). When to use and how to report the results of PLS-SEM. *European Business Review*, 31(1), 2-24.

Harrington, T., Singh-Srai, J., & Kumar, M. (2019). Knowledge management in SMEs and MNCs: Matching knowledge mobility mechanisms to supply network configuration profiles. *Production Planning & Control*, SI-TPPC-2017-0092.R1, 1-46.

Henseler, J., Hubona, G., & Ray, P. A. (2016). Using PLS path modeling in new technology research: updated guidelines. *Industrial Management & Data Systems*, 116(1), 2–20.

Henseler, J., Ringle, C., & Sinkovics, R. (2009). The use of partial least squares path modeling in international marketing. *Advances in International Marketing*, 20, 277–319.

Henseler, J., Ringle, C., & Sarstedt, M. (2015). A new criterion for assessing discriminant validity in variance-based structural equation modeling. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 43(1), 115–135.

Hu, L., & Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives, *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55.

Hughes, A. (2001). Innovation and business performance: Small entrepreneurial firms in the UK and the EU. *New Economy*, 8(3), 157–163.

Ismanu, S., & Kusmintarti, A. (2019). Innovation and Firm Performance of Small and Medium Enterprises. *Review of Integrative Business and Economics Research*, 8(2), 312-323.

Kalkan, A., Bozkurt, Ö., & Arman, M. (2014). The Impacts of Intellectual Capital, Innovation and Organizational Strategy on Firm Performance. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 150, 700–707.

Karabulut, A. (2015). Effects of Innovation Types on Performance of Manufacturing Firms in Turkey. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 195(2015), 1355–1364.

Kleim-Padilha, C., & Gomes, G. (2016). Innovation culture and performance in innovation of products and processes: a study in companies of textile industry. *RAI Revista de Administração e Inovação*, 13(1), 285–294.

Lenart-Gansiniec, R. (2016). Relational capital and open innovation – in search of. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 220, 236–242.

Ling, Y.-H. (2013). The influence of intellectual capital on organizational performance— Knowledge management as moderator. *Asia Pacific Journal of Management*, 30(3), 937–964.

Martínez-Costa, M., Jiménez-Jiménez, D. & Rabeh, H. (2019). The effect of organisational learning on interorganisational collaborations in innovation: an empirical study in SMEs. *Knowledge Management Research & Practice*. 17(2), 137-150.

Najafi, S., Najafi, Z., Naudé, P., Oghazi, P., & Zeynaloo, E. (2018). How collaborative innovation networks affect new product performance: Product innovation capability, process innovation capability, and absorptive capacity. *Industrial Marketing Management*, (May 2016), 0–1.

Neely, A., Adams, C., & Kennerley, M. (2002). *The performance prism: The scorecard for measuring and managing business success*. Pearson Education. Bedford, UK. pp. 1-377.

Nieves, J., & Quintana, A. (2018). Human resource practices and innovation in the hotel industry: The mediating role of human capital. *Tourism and Hospitality Research*, 18(1), 72–83.

Nitzl, C., Roldan, J., & Cepeda, G. (2016), "Mediation analysis in partial least squares path modeling". *Industrial Management & Data Systems*, 116(9), 1849-1864.

Nonaka, I. & Takeuchi, H. (1991). *La empresa creadora de conocimiento*. Harvard Business Review, Julio 2007, 1-9.

Podsakoff, P., & Organ, D. (1986). Self-Reports in Organizational Research: Problems and Prospects. *Journal of Management*, 12(4), 531–544.

Popa, S., Soto-Acosta, P., & Martinez-Conesa, I. (2017). Antecedents, moderators, and outcomes of innovation climate and open innovation: An empirical study in SMEs. *Technological Forecasting and Social Change*, 118, 134–142.

Registro Industrial de la Provincia de Córdoba (2017), <https://datosgestionabierta.cba.gov.ar/dataset/sistema-de-informacion-industrial-de-cordoba-siic/resource/876012cc-1b43-4b45-a8bb-eccdea55ab4>

Salazar, E., De Castro, M. G., & López Sáez, P. (2006). Capital intelectual. Una propuesta para clasificarlo y medirlo. In *Academia.Revista Latinoamericana de Administración* (Vol. 37, pp. 1–16).

Santos-Rodrigues, H., Dorrego, P. F., & Jardon, C. M. F. (2011). The main intellectual capital components that are relevant to the product, process and management firm innovativeness. *International Journal of Transitions and Innovation Systems*, 1(3), 271.

Teece, D.J. (1998). Capturing value from knowledge assets. The new economy, markets for know-how, and intangible assets. *California Management Review*, 40, 3, 55-79.

Unger, J., Rauch, A., Frese, M., & Rosenbusch, N. (2011). Human capital and entrepreneurial success: A meta-analytical review. *Journal of Business Venturing*, 26(3), 341-358.

Unión Industrial, A. (2017). Informe UIA, Desarrollo y competitividad de las pymes industriales la experiencia japonesa y propuestas para su promoción en la argentina. Retrieved September 24, 2018, from <https://www.uia.org.ar/search/?q=>.

Urbach, N., & Ahlemann, F. (2010). Structural Equation Modeling in Information Systems Research Using Partial Least Squares. *Journal of Cleaner Production* *Journal of Information Technology Theory and Application*, 11(2), 5–40.

Van De Vrande, V., de Jong, J. P. J., Vanhaverbeke, W., & de Rochemont, M. (2009). Open innovation in SMEs: Trends, motives and management challenges. *Technovation*, 29(6–7), 423–437.

Walsh, J., & Ungson, G. (1991). Organizational memory. *Academy of Management Review*, 16(1), 57-91.

Wang, Y., Chen, Y., & Benitez-Amado, J. (2015). How information technology influences environmental performance: Empirical evidence from China. *International Journal of Information Management*, 35(2), 160–170.

Wu, S., Lin, L., & Hsu, M. (2008). Intellectual capital, dynamic capabilities and innovative performance of organisations. *International Journal of Technology Management*, 39(3/4), 279

Zerenler, M., Hasiloglu, S. & Sezgin, M. (2008). Intellectual Capital and Innovation Performance: Empirical Evidence in the Turkish Automotive Supplier. *Journal of Technology Management & Innovation*, 3(4), 31-40.