

Reunión Científica: Reactualizando los debates sobre la estructura y la movilidad social. Programa Cambio Estructural y Desigualdad Social. Insituto de investigaciones Gino Germani, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 2009.

# **Movilidad económico - ocupacional y desigualdad económica en la Argentina post reformas estructurales: 2007 - 2008.**

Agustin Salvia, Jésica Pla y Diego Quartulli.

Cita:

Agustin Salvia, Jésica Pla y Diego Quartulli (Diciembre, 2009). *Movilidad económico - ocupacional y desigualdad económica en la Argentina post reformas estructurales: 2007 - 2008. Reunión Científica: Reactualizando los debates sobre la estructura y la movilidad social. Programa Cambio Estructural y Desigualdad Social. Insituto de investigaciones Gino Germani, Ciudad Autónoma de Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/jesicalorenpla/15>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pGm8/sxh>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# Movilidad económico - ocupacional y desigualdad económica en la Argentina post reformas estructurales: 2007 - 2008

Agustín Salvia. ODSA/UCA - IIGG/ UBA

Jésica Lorena Pla. ODSA/UCA - IIGG/ UBA

Diego Quartulli. ODSA/UCA - IIGG/ UBA

Objetivo general: Describir una serie de hechos relevantes asociados a los procesos de movilidad económico-ocupacional, su relación con la desigualdad y sus posibles condicionantes estructurales.

Se parte de

- Argentina atravesó por un proceso de liberalización económica desde 1976 hasta 1982, lo cual generó una transformación radical del patrón de acumulación ISI en dirección a un modelo de economía “abierta”. Este proceso se profundizó durante la década de los noventa en un marco de las reformas estructurales y régimen de convertibilidad, sin que hayan tenido lugar cambios estructurales .
- Ese proceso implicó la conformación de una estructura del mercado de trabajo dual y segmentada (heterogeneidad estructural) y un corte abrupto con el modelo histórico hasta entonces vigente: trayectorias familiares de movilidad intergeneracional ascendente.
- Luego de un periodo de crisis, entre los años 2003 y 2008, habiendo cambiado el modelo macroeconómico, la economía argentina creció a un ritmo importante, logrando una reducción de los indicadores de deterioro social acumulados, pero sin que ello implicara disolver la nueva matriz social de marginación económica.

## INFORMACIÓN UTILIZADA

-Se combinaron dos muestras nacionales (2007 – 2008) de la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA). El objetivo fue aumentar el número de casos y hacer más factible el análisis. Se obtuvo una base de 2196 casos de población ocupada entre 18 y 69 años.

-Muestras probabilísticas de población urbana adulta mayor de 18 años de conglomerados residenciales de áreas metropolitanas – con más de 200 mil habitantes-. Si bien la EDSA no es una encuesta exclusiva sobre movilidad social, en el módulo laboral se incluyen preguntas que permiten un acercamiento al tema.

## CLASIFICACIÓN UTILIZADA I

- El esquema de clasificación económico-ocupacional de la población surge de la combinación de tres criterios: participación económica, relación con la unidad de trabajo y calificación ocupacional, siguiendo criterios usualmente utilizados por las normativas y los estudios en materia de empleo y mercados de trabajo (OIT, 1999).
- Supone que en mercados laborales segmentados, los atributos asociados al puesto de trabajo (determinantes desde el lado de la demanda) poseen un mayor poder de discriminación en las oportunidades de inserción laboral que los determinantes individuales (del lado de la oferta). Tales diferencias se traducen en diferenciales en los niveles de ingresos

## ADVERTENCIAS METODOLÓGICAS

- *La EDSA no registra la primer ocupación del entrevistado ni distingue de la que posee al momento de la encuesta. Esto no permite medir la influencia del ciclo de vida. La complementación con otras formas de análisis y con estudios de los cambios del mercado de trabajo pueden ayudar a sortear estos inconvenientes.*
- *Los datos presentados son de carácter descriptivo y no permiten inferir de manera fehaciente cambios en los patrones de movilidad social. Lo que se presenta adquiere la forma exploratoria. Se requiere indagar el problema con herramientas estadísticas más complejas.*

## CLASIFICACIÓN UTILIZADA II

Categoría ocupacional	Definición	Media de ingresos laborales	Brecha de ingresos laborales
Empresario	Personas que realizan su trabajo de manera independiente y que para hacerlo invierten capital y contratan personal.	2140	1.5
Profesionales	Profesionales independientes y asalariados que realizan tareas profesionales	2202	1.5
Asalariados no profesionales	Asalariados en el sector público o privado que no desempeñan tareas profesionales.	1492	1.0
Cuentapropistas no profesionales	Personas que realizan actividades por cuenta propia, sin contratar empleados, pero con cierta regularidad, calificación y estabilidad en la tarea.	1294	0.9
Trabajadores eventuales y servicios personales	Personas que realizan de manera independiente trabajos eventuales (“changas”) o servicios personales de muy baja calificación.	757	0.5
Total		1460	1

**Tabla 1: Distribución de origen y de destino y diferencia porcentual. Aglomerados Urbanos. Argentina. 2007 - 2008**

Categoría ocupacional	Distribución porcentual		Diferencia porcentual
	Principal sostén del hogar de origen (PSHO) (1950-2002)	Población ocupada actualmente (18 a 65 años)	
Empresario	11,6%	3,9%	-7,7 pp
Profesionales	6,2%	13,3%	7,1 pp
Asalariado no profesional	44,2%	43,9%	-0,3 pp
Cuenta propia no profesional	22,6%	25,1%	2,5 pp
Trabajadores eventuales y servicios personales	15,4%	13,9%	-1,5 pp



**Tabla 2: Índices Brutos de Movilidad. Aglomerados Urbanos. Argentina. 2007 - 2008**

Movilidad económico-ocupacional	60,2%	% que explica de la movilidad
Movilidad ascendente	29,3%	49%
Movilidad descendente	30,9%	51%
Movilidad estructural	9,6%	16%
Movilidad circulatoria	50,6%	85%
Movilidad de corta distancia	37,2%	62%
Movilidad de larga distancia	23,0%	38%

**Observaciones:** Existe flujo de movilidad intergeneracional, en su mayor parte circulatoria aunque con un claro predominio de la movilidad de corta distancia, sin distinciones de sentido.

**Tabla 3: Índice de asociación o (in)movilidad. Aglomerados Urbanos. Argentina. 2007 - 2008**

Principal Sostén del Hogar de Origen (PSHO)	Población ocupada actualmente				
	Empresario	Profesional	Asalariado no prof.	Cuenta propia no prof.	Trabajador eventual y servicio Personal
Empresario	3,1	1,6	0,9	0,9	0,4
Profesional (incluyendo asalariados)	1,3	4,0	0,6	0,4	0,3
Asalariado no profesional	0,9	1	1,2	0,9	0,7
Cuentapropia no profesional	0,6	0,6	0,9	1,3	1,2
Trabajadores Eventuales y Servicios Personales	0,4	0,1	0,9	1,2	2,2

**Observaciones:** La concentración de valores altos en la diagonal indica heredad ocupacional así como la aparición de un auto-reclutamiento de las posiciones más altas de la estructura, y una movilidad escasa entre los más desfavorecidos

**Tabla 4: Probabilidades relativas para el conjunto básico de sub - cuadros. Aglomerados Urbanos. Argentina. 2007 - 2008**

Origenes comparados	Destinos Comparados		
	Empresario o Profesional / Asalariado no prof.	Asalariado no prof. / Cuenta Propia no prof.	Cuenta Propia no prof. / Trabajador eventual
Empresario o Profesional / Asalariado no prof.	3,83	0,88	1,51
Asalariado no prof. / Cuenta Propia no prof.	1,22	1,94	1,12
Cuenta Propia no prof. / Trabajador eventual	4,06	0,90	2,16

Tabla 5: Probabilidades relativas de (in) movilidad hacia las categorías ocupacionales más alta y más baja de la estructura ocupacional. Aglomerados Urbanos. Argentina. 2007 – 2008

Categoría ocupacional	Probabilidad relativa de (in) movilidad a la categoría Empresario o Profesional	Probabilidad relativa de (in) movilidad a la categoría Trabajadores eventuales y servicios personales
Empresario o profesional	1	107,63
Asalariado no profesional	3,83	4,23
Cuenta propia no profesional	8,06	2,16
Trabajadores eventuales y servicios personales	107,63	1

**Tabla 6: Brecha de ingreso laboral respecto a la media total de ingreso laboral. Aglomerados Urbanos. Argentina. 2007 – 2008**

Principal Sostén del Hogar de Origen (PSHO)	Población ocupada actualmente					
	Empresario	Profesional	Asalariado o no prof.	Cuenta propia no prof.	Trabajador eventual y servicios personales	Total
Empresario	1,7	1,5	1,2	1,0	0,5	1,3
Profesional (incluyendo asalariados)	1,3	1,6	1,3	1,0	0,4	1,4
Asalariado no profesional	1,5	1,5	1,0	0,9	0,6	1,0
Cuentapropia no profesional	1,2	1,4	0,9	0,9	0,5	0,9
Trabajadores Eventuales y Servicios Personales	1,1	1,0	1,0	0,7	0,5	0,8
Total	1,5	1,5	1,0	0,9	0,5	1,0

**Tabla 7: Brecha de ingreso del hogar respecto a la media total de ingreso del hogar. Aglomerados Urbanos. Argentina. 2007 – 2008**

Principal Sostén del Hogar de Origen (PSHO)	Población ocupada actualmente					
	Empresario	Profesional	Asalariado o no prof.	Cuenta propia no prof.	Trabajador eventual y servicios personales	Total
Empresario	1,4	1,5	1,3	1,1	0,8	1,3
Profesional (incluyendo asalariados)	1,2	1,6	1,4	1,0	1,6	1,5
Asalariado no profesional	1,3	1,5	1,1	0,9	0,6	1,0
Cuentapropia no profesional	1,2	1,4	0,9	0,8	0,5	0,9
Trabajadores Eventuales y Servicios Personales	0,8	1,2	0,8	0,7	0,5	0,7
Total	1,3	1,5	1,0	0,9	0,6	1,0

## Tabla 7a: Modelo de regresión logística . Argentina. 2007 – 2008

### Movilidad económico ocupacional ascendente

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Modelos (neoliberal)	0.004	0.103	0.002	1	0.967	1.004
Edades			8.501	2	0.014	
Adultos (30 – 49)	0.355	0.127	7.787	1	0.005	1.426
Mayores (50 – 69)	0.324	0.139	5.408	1	0.020	1.382
Constante	-0.918	0.111	68.360	1	0.00	0.399

Método Introducir.

**Tabla 7b: Modelo de regresión logística . Argentina. 2007 – 2008**

<b>Movilidad económico ocupacional ascendente</b>						
	<b>B</b>	<b>S.E.</b>	<b>Wald</b>	<b>df</b>	<b>Sig.</b>	<b>Exp(B)</b>
<b>Modelos (neoliberal)</b>	-0.090	0.108	0.693	1	0.405	0.914
<b>Edades</b>	-		8.066	2	0.018	
<b>Adultos (30 – 49)</b>	0.338	0.132	6.517	1	0.011	1.401
<b>Mayores (50 – 69)</b>	0.370	0.148	6.244	1	0.012	1.448
<b>Categorías</b>			145.13	2	0.000	
			0			
<b>Asalariados</b>	-0.023	0.177	0.017	1	0.898	0.977
<b>Cuenta Prop / eventual</b>	-0.867	0.134	41.636	1	0.000	0.42
<b>Constante</b>	-0.881	0.119	54.80	1	0.000	0.414

Método Introducir.



## ALGUNAS APROXIMACIONES

La probabilidad de pertenecer a una categoría ocupacional baja, signada por la informalidad y la subsistencia, es mayor entre quienes pertenecen a familias donde el principal sostén económico de origen tuvo este tipo de actividad; por otra parte, la probabilidad de ocupar las posiciones más favorecidas se incrementan entre quienes tienen PSH que han estado en categorías sociales más ventajosas (empresarios o profesionales).

Las brechas de ingreso de las distintas categorías ocupacionales dependen no sólo de la posición alcanzada sino también de la categoría ocupacional de origen, particularmente en las “esquinas” de la estructura ocupacional.

## ALGUNAS APROXIMACIONES

Se distingue entonces a partir del análisis de los procesos de movilidad intergeneracional un dato ya comprobado en otras investigaciones cualitativas: la segmentación o heterogeneidad del mercado de trabajo impacta en las oportunidades de inserción y movilidad económico-ocupacional.

La desigualdad entonces, no debe ser abordada desde lo coyuntural, sino que se hace necesario avanzar en metodologías que den cuenta de la persistencia y reproducción de desigualdades estructurales de origen, las cuales se profundizaron en las últimas décadas, incluso en el período de mayor crecimiento económico.

## **Agustín Salvia - Jérica Pla - Diego Quartulli**

**Reunión científica: Reactualizando los debates sobre la estructura y la movilidad social**