

# **Aproximaciones a los procesos de estratificación social en la Argentina Neoliberal y la Post Convertibilidad. Región Metropolitana Buenos Aires. 1995 - 2007/8.**

Jésica Pla.

Cita:

Jésica Pla (Noviembre, 2011). *Aproximaciones a los procesos de estratificación social en la Argentina Neoliberal y la Post Convertibilidad. Región Metropolitana Buenos Aires. 1995 - 2007/8. Seminario Internacional "Movilidad y cambio social en América Latina. Agencia FONCYT - UNMdP - UBA, Mar del Plata.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/jesicalorenpla/27>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pGm8/usM>

# **Aproximaciones a los procesos de estratificación social en la Argentina Neoliberal y la Post Convertibilidad. Región Metropolitana Buenos Aires. 1995 – 2007/8**

**Seminario Internacional Movilidad y cambio social en América Latina. Mar del Plata. Argentina**

Jésica Lorena Pla. IIGG/ UBA / CONICET

[jesicapla@gmail.com](mailto:jesicapla@gmail.com)



**Objetivo general de la presentación:** dar cuenta de las oportunidades diferenciales de los sujetos de la Región Metropolitana de Buenos Aires de acceder a las diferentes posiciones de la estructura social, así como determinar rupturas y continuidades en la determinación de las mismas por la adscripción a una clase social de origen.

## Guías teóricas

- La estratificación social refiere a la distribución de las posiciones que ocupan las personas en una sociedad, con distinta participación en la distribución de bienes y servicios (Balán, Browning, Jelín. Es la desigualdad social la que estructura el sistema de estratificación (Torche y Worlmar, 2004: 9)
- Entendida así, la clase social refiere a las relaciones sociales que se estructuran entre clases: no se trata que una clase sea “menos” que la otra, sino que ocupan una posición social diferenciada y desigual en un sistema, por ejemplo el mercado de trabajo.
- Pensada desde esta visión relacional de las clases sociales:
  - la movilidad social se comprende como uno de los determinantes de los procesos de estratificación y acción de clase. (Kerbo, 2004).
  - No debe pensarse como “movimientos verticales” a través de algún tipo de escala que centre la atención, sino que el foco debe estar puesto en la movilidad en términos de cambios relacionales: específicamente cambios en la inserción de los individuos en el mercado de trabajo y / o la estructura productiva (Goldthorpe, 1992: 33)
- Los análisis de movilidad social tienen poco valor analítico si no se los presenta sobre una base de comparación o en relación a una sociedad típica (Lipset y Bendix, 1958: 21)



## Antecedentes

**Primer tercio siglo XX:** Auge de la movilidad intra – generacional y ascenso a clases medias (Germani, 1963).

**Con giro crisis del 30 y luego consolidación ISI:** Auge de la movilidad inter generacional (Germani, 1963).

**Cambios estructurales 1976 y posterior:** Pocos análisis, sugerencias e hipótesis:

- Pauta de movilidad intergeneracional de clase atendible, “competitiva” dentro de pautas internacionales, lo que ratificaría la idea de que la vinculación entre crecimiento de la desigualdad y la baja movilidad social no es concluyente (Jorrat, 2005)

- Si bien se observa una movilidad inter-generacional de ocupaciones manuales a las no manuales, esto no redundaría en un incremento del status ocupacional del individuo sino que obedece a un cambio en la estructura económica, particularmente por la tercerización de la economía (Kessler y Esponzoa, 2007).

- Movilidad ascendente vinculada al aumento del peso relativo de los puestos técnicos y profesionales; en el polo opuesto, se concentran la pauperización y la movilidad descendente por la desaparición de puestos de obreros asalariados y de empleos públicos de baja calificación

- Fortalecimiento del proceso de heredad ocupacional en las posiciones altas de la estructura social y un auto – reclutamiento de las posiciones bajas de la estructura social (Kessler y Espinoza, 2007).

## Interrogantes

¿Cuáles han sido las tendencias de movilidad absoluta y relativa de las últimas décadas? ¿han variado los patrones de movilidad? ¿en qué sentido? ¿pueden identificarse rupturas o continuidades?

Se propone un primer análisis exploratorio comparando dos momentos históricos: 1995, año medio del proceso neoliberal, y 2007, año medio del periodo post-conbertibilidad.



# Especificaciones Metodológicas

**Unidad de análisis:** Entrevistados que se encontraban ocupados en el 1995 y 2007/8, de entre 25 y 65 años de edad, de la Región Metropolitana de Buenos Aires.

**Muestras:** Dos encuestas realizadas por el CEDOP UBA bajo la dirección de Raúl Jorrat.

**1995:** Muestra del Área Metropolitana de Buenos Aires, aleatoria en diferentes etapas de muestreo.

2007: Muestra a nivel nacional. Estratificada y multi-etápica con selección aleatoria en todas las etapas del muestreo.

**Técnica.** Se utilizan técnicas descriptivas y análisis de la movilidad relativa por razones de momios y modelos log-lineales que permiten analizar el patrón de movilidad endógeno de una sociedad, en particular la igualdad de oportunidades.

**Clasificación:** Se utiliza la Clasificación de Torrado (1992) ya que la misma permite caracterizar la especificidad de las relaciones de clase en América Latina, dando cuenta de una característica propia: la existencia de un sistema de producción definido por la articulación de relaciones de producción capitalistas y relaciones mercantiles simples.

Utiliza el Clasificador CSO (Condición Socio Ocupacional) de 12 estratos, luego reagrupados en categorías que midieran diferencias de clases y condiciones de vida, que las ordenara jerárquicamente y agrupara homogéneamente. Se utiliza para el análisis un reagrupamiento en 5 clases, siguiendo el criterio original de Torrado y aquellos encontrados en Boado (2008) y Pérez (2011).



## Clasificación utilizada

CSO Condición Socio Ocupacional		Estratos (Torrado)		Reagrupamiento	
1	Directores de empresas (DIREC)	1	Empresarios directores	1	Clase Media Alta
2	Profesionales en función específica asalariados (PROF)	2	Profesionales en función específica		
3	Profesionales en función específica autónomos (PROF)				
4	Propietarios de pequeñas empresas (PPE)	3	Propietario		
5	Pequeños productores autónomos				
6	Cuadros técnicos y asimilados	4	Técnicos	2	Clase media calificada
7	Empleados administrativos y comerciantes	5	Empleados y administradores	3	Clase media no calificada
8	Trabajadores especializados autónomos	6	Trabajador especializado	4	Clase trabajadora calificada
9	Obreros calificados				
10	Obreros no calificados	7	Trabajador no especializado	5	Clase trabajadora baja no calificada
11	Peones autónomos				
12	Empleados domésticos				



## Análisis descriptivo I

Tabla de movilidad, porcentajes de salida (outflows). RMBA. 1995 - 2007/8

Clase del padre		Clase del encuestado					Total
		I Clase Media Alta	II Clase media	III Clase media baja	IV Clase trabajador a alta	V Clase trabajador a baja	
I	1995	36%	21%	14%	20%	8%	100%
	2007	51%	14%	19%	11%	5%	100%
II	1995	26%	33%	28%	11%	2%	100%
	2007	44%	24%	12%	12%	8%	100%
III	1995	32%	26%	18%	19%	4%	100%
	2007	30%	21%	25%	17%	6%	100%
IV	1995	20%	13%	17%	35%	15%	100%
	2007	8%	13%	16%	46%	16%	100%
V	1995	14%	11%	11%	31%	34%	100%
	2007	10%	8%	16%	35%	31%	100%
TOTAL	1995	25%	18%	17%	27%	13%	100%
	2007	21%	15%	18%	33%	13%	100%

Base: Encuestados ocupados de entre 25 y 65 años de edad (1995 = 862; 2007 = 668).

Fuente: CEDOP UBA 2007/8



# Análisis descriptivo II

Tabla de movilidad, porcentajes de entrada (intflows). RMBA. 1995 - 2007/8

Clase del padre		Clase del encuestado					Total
		I Clase Media Alta	II Clase media	III Clase media baja	IV Clase trabajadora alta	V Clase trabajadora baja	
I	1995	37%	30%	22%	18%	16%	25%
	2007	39%	14%	17%	5%	6%	15%
II	1995	7%	13%	11%	3%	1%	7%
	2007	8%	6%	2%	1%	2%	4%
III	1995	14%	16%	12%	8%	3%	11%
	2007	28%	27%	26%	10%	9%	19%
IV	1995	37%	35%	48%	59%	53%	47%
	2007	22%	49%	48%	76%	67%	55%
V	1995	6%	7%	7%	12%	28%	11%
	2007	4%	4%	7%	8%	17%	7%
Total	1995	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	2007	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Base: Encuestados ocupados de entre 25 y 65 años de edad (1995 = 862; 2007 = 668).

Fuente: CEDOP UBA 2007/8

Indices	1995		2007	
Movilidad	66,8%		58,8%	
Movilidad ascendente	38,5%	57,6%	36,7%	62,3%
Movilidad descendente	28,3%	42,4%	22,2%	37,7%
Movilidad de corta distancia	32,3%	48,3%	31,6%	53,7%
Movilidad de larga distancia	34,6%	51,7%	27,2%	46,3%
Movilidad estructural	19,4%	29,0%	22,2%	37,7%
Movilidad circulatoria	47,4%	71,0%	36,7%	62,3%
Movilidad descendente de corta distancia	16,4%	57,8%	14,8%	66,9%
Movilidad descendente de larga distancia	11,9%	42,2%	7,3%	33,1%
Movilidad ascendente de corta distancia	15,9%	41,3%	16,8%	45,7%
Movilidad ascendente de larga distancia	22,6%	58,7%	19,9%	54,3%



# Análisis de movilidad relativa I

Ajuste de los modelos de movilidad relativa. RMBA. 1995.

N	Modelo	G2	gl	SIG.	Seudo R2	BIC	ID
1	Modelo de independencia: movilidad perfecta.	114,4	16	0,00			14,7%
2	Cuasi independencia de Goodman	50,9	11	0,00	55,5	-23,4	7,5%
3	Hout esquinas quebradas	15,0	7	0,04	86,9	-32,3	3,2%
4	Hauser diagonal principal mas secundaria corta distancia	1,9	3	0,59	98,3	-18,4	0,8%
5	Herencia mas ascendente	14,2	6	0,03	87,6	-26,4	2,8%
6	Herencia mas descendente	6,2	6	0,40	94,6	-34,4	2,5%

Ajuste de los modelos de movilidad relativa. RMBA. 2007/8.

N	Modelo	G2	gl	SIG.	Seudo R2	BIC	ID
1	Modelo de independencia: movilidad perfecta.	171,5	16	0,00			20,6%
2	Cuasi independencia de Goodman	59,1	11	0,00	65,5	-12,4	8,6%
3	Hout esquinas quebradas	8,7	7	0,28	94,9	-36,8	3,0%
4	Hauser diagonal principal mas secundaria corta distancia	2,2	3	0,54	98,7	-17,3	1,2%
5	Herencia mas ascendente	3,2	6	0,78	98,1	-35,8	1,1%
6	Herencia mas descendente	10,3	6	0,11	94,0	-28,7	3,7%



## Análisis de movilidad relativa II

Clase de origen	Probabilidad alcanzar la clase mas alta		Probabilidad alcanzar la clase media		Probabilidad alcanzar la clase mas baja	
	1995	2007	1995	2007	1995	2007
I Clase Media Alta	1,00	1,00	0,75	0,71	0,18	0,12
II Clase media	0,62	0,74	1,74	0,40	0,03	0,20
III Clase media baja	0,83	0,41	1,00	1,00	0,09	0,15
IV Clase trabajadora alta	0,43	0,08	0,93	0,55	0,35	0,45
V Clase trabajadora baja	0,28	0,11	0,53	0,57	1,00	1,00



# Reflexiones finales

El estudio de los procesos de movilidad social nos permite analizar los canales que vinculan a los individuos con las oportunidades, con el acceso a las vacantes creadas estructuralmente por la organización económica, con los procesos de estratificación y desigualdad social, al comparar las oportunidades relativas de acceso a las posiciones de la estructura social, según el origen social.

Hemos realizado un primer estudio exploratorio sobre las tendencias de movilidad social comparativa entre dos años correspondientes a dos momentos históricos.

Los resultados arrojaron que se mantiene una pauta de fluidez, pero con mayores barreras a la movilidad relativa. En este sentido, en esta década, disminuyeron las probabilidades relativas de ascenso de larga distancia y de ascenso a las posiciones mejor posicionadas de la estructura social. No obstante se trata de un análisis exploratorio y es necesario profundizar el análisis con otros modelos estadísticos que permitan delimitar de manera más representativa los cambios en los procesos de estratificación.

Como se mencionó al comienzo, el análisis de la movilidad social implica un análisis de la estratificación social, para lo cual es imprescindible la comparación entre diferentes momentos temporales.

Adicionalmente, los análisis futuros deberían indagar en la relación de los procesos de estratificación con el modo de intervención estatal, ya que estas muestras “median” dos periodos, y no permitirían inferir resultados sobre los mismos, pero si abrir nuevos interrogantes.

