

# **¿Quiénes, cómo y por qué? Determinantes de la movilidad social de un barrio periférico del Gran Buenos Aires.**

Chávez Molina, Eduardo, Pla, Jésica y Molina Derteano, Pablo.

Cita:

Chávez Molina, Eduardo, Pla, Jésica y Molina Derteano, Pablo (2011). *¿Quiénes, cómo y por qué? Determinantes de la movilidad social de un barrio periférico del Gran Buenos Aires. Laboratorio. Revista de Estudios sobre Cambio Estructural y Desigualdad Social, (24), 103-118.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/jesicalorenpla/40>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pGm8/0Ye>

# **Entre la adscripción, la estructura y el logro: Determinantes de la movilidad social. Ministro Rivadavia, Sur del Gran Buenos Aires, 2008-2009.**<sup>70</sup>

**Eduardo Chávez Molina**<sup>71</sup>, **Jésica Lorena Pla**<sup>72</sup> y **Pablo Molina Derteano**<sup>73</sup>

## **Resumen**

La articulación entre los conceptos de estructura, movilidad y desigualdad social permite acercarnos al estudio de las desigualdades sociales desde una perspectiva dinámica. Un caso particular de este problema se encuentra al preguntarse por la reproducción de un segmento de la población, ubicado en el barrio Ministro Rivadavia, Partido de Almirante Brown, sur del Gran Buenos Aires. En este sentido, este trabajo se propone indagar en las características y factores que inciden en los procesos de movilidad social en dicha población.

Para hacerlo, se analizan los resultados de modelo log – lineales, considerando que los mismos permiten identificar la serie de factores que inciden en la movilidad intergeneracional, permitiendo un desarrollo más exhaustivo y explicativo de dicho proceso. La fuente de datos utilizada fue un estudio controlado de casos, que se realizó mediante una encuesta de tipo retrospectivo y diacrónico en el marco del proyecto PICT 2005 N°: 33737 “Reproducción social de la nueva marginalidad urbana”.

**Palabras claves:** movilidad social – clase social – herencia – logro - estructura

## **Abstract**

The linkages between the concepts of structure, mobility and social inequality allow us to approach the study of social inequality from a dynamic perspective. A particular case of this problem is the question about a particular segment of the population, as the one located at Rivadavia Minister, south of Great Buenos Aires. In this way, this article has as an objective to inquire about the characteristics and factors that affect the processes of social mobility in this population.

In order to do so, log lineal models have been analyzed, under the assumption that this models make possible the identification of factors that affect social mobility.

The data source used was a controlled case's study, held by a retrospective and diachronic survey, framed by project PICT 2005 N °: 33737 "Social reproduction of the new urban marginality"

**Key words:** social mobility – social class – inheritance – achievement – structure

Recibido: 13.11.2009 Aprobado: 30.08.2010

---

<sup>70</sup> Artículo revisado por los autores. Presentado en el Seminario Internacional RC2001 FONCyT 2009 “Reactualización de los debates sobre la estructura y la movilidad social”, IIGG/FSOC/UBA, 13 de noviembre, 2009.

<sup>71</sup> Dr. en Ciencias Sociales (FLACSO). Profesor asociado en la Universidad Nacional del Mar del Plata, Carrera de Sociología y docente de la Universidad Nacional de Buenos Aires. Miembro del Programa Cambio Estructural y Desigualdad social, Instituto de Investigaciones Gino Germani – Facultad de Ciencias Sociales – Universidad de Buenos Aires (PCEyDS – IIGG – FSOC – UBA).

<sup>72</sup> Lic. en Sociología (UBA). Becaria de posgrado CONICET. Docente UBA y UNMdP. Miembro PCEyDS – IIGG – FSOC – UBA

<sup>73</sup> Magister en Investigación en Ciencias Sociales (UBA) y docente de grado (UBA) y posgrado (FLACSO) en temas de metodología, juventudes y mercado de trabajo. Doctorando en Ciencias Sociales. Miembro PCEyDS – IIGG – FSOC – UBA

## 1. Introducción

La temática de la movilidad social es una de las más significativas dentro del mundo de la sociología. Desde los orígenes de la disciplina, esta temática ha sido utilizada para dar lugar al debate sobre la articulación entre los esquemas de desigualdad y los sistemas económicos, a partir de la configuración de diferentes niveles de apertura o clausura de una estructura social y la preeminencia en la configuración de dichos niveles del origen social o del logro. En este sentido, consideramos que la investigación acerca de estos procesos constituye una forma de acercarse al estudio del fenómeno de la desigualdad social desde una perspectiva dinámica. Si bien, como ya dijimos, se trata de un abordaje clásico dentro la sociología, durante muchos años no se han realizado investigaciones bajo estas coordenadas teórico-metodológicas, con algunas excepciones entre las que se destacan los trabajos de Jorrat (1987; 1997; 2000; 2005) y Espinoza y Kessler (2007).

En este sentido, el esfuerzo del presente artículo estará puesto en explorar la dinámica de la movilidad social en la población de un territorio periférico del conurbano bonaerense, y particularmente los factores que determinarían dicha movilidad, pudiendo estos ser adscriptivos, adquiridos o estructurales. La observación dirigida a un barrio periférico, como lo es Ministro Rivadavia, Partido de Almirante Brown, guarda relevancia en el sentido de indagar una población cuyas características materiales pueden considerarse precarias, o vulnerables, como se observa en algunos indicadores: El 20% de las viviendas quedan ubicadas en calles pavimentadas; sólo el 9,5% de las mismas tienen desagüe pluvial vía entubamiento público; el 12% no tiene acceso a alumbrado público; el 14% de las viviendas tienen acceso a agua potable; el 35% de las viviendas se encuentran en zonas inundables, por crecida de arroyos, el 51,6% vive en casas sin terminaciones, y el 6,3% en casillas o viviendas no aptas para su uso. La desocupación llega al 8% a diciembre

2009, siendo aproximadamente el 4% superior a 6 meses<sup>74</sup>.

Desde esta perspectiva, estudiar la movilidad social, en este tipo de territorio, implica determinar las posibilidades ciertas, ya no tan sólo de mejorar sus condiciones de vida, sino de ascender socialmente, en una sociedad organizada jerárquicamente. Dentro del marco analítico en el cual observamos el fenómeno, el ascenso social, o el posicionamiento social, está fuertemente ligada a una estructura de oportunidades con fuerte correlación al cúmulo de recompensas materiales y simbólicas.

En pos de lograr nuestros objetivos, se presentan los resultados procesados en el marco de un proyecto de investigación incluido en el Programa Cambio Estructural y Desigualdad Social del Instituto Gino Germani de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires, orientado a conocer las características que asume la reproducción de la marginalidad económica (Nun, Marín y Murmis, 1968; Nun, 1971; 1989; 2001) en un contexto de marginalidad geográfica específico: el tercer cordón del conurbano bonaerense.

Para la obtención de los datos se utilizó la técnica de análisis de tablas de movilidad social y los índices que se forman a partir de ella (Salvia y Pla, 2009; Chávez Molina y Molina Derteano, 2009), junto a un análisis de las probabilidades relativas de movilidad de las personas pertenecientes a los estratos más bajos hacia los más altos, teniendo en cuenta su posición social y su origen social. Adicionalmente se utilizó la aplicación de los modelos Log – lineales, con la intención de identificar los factores que inciden en la pertenencia a una clase social, permitiendo un desarrollo más exhaustivo y explicativo de dicho proceso. Para ello, se distinguirán factores

---

<sup>74</sup> Procesamiento propio, base Componentes, Ministro Rivadavia, Equipo Cambio Estructural y Desigualdad Social, Instituto Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires.

adquiridos, como la educación, factores adscriptos, como es la clase del Principal Sostén del Hogar de Origen (PSHO, es decir la persona que tenía la responsabilidad familiar en el hogar que habitaba el encuestado a la edad de catorce años) y factores estructurales, como ser el año de ingreso al trabajo actual.

## **2. Metodología de análisis. Universo de análisis, muestra e instrumento de recolección.**

El proyecto de investigación que sirve de marco a los datos de este trabajo, utilizó un instrumento de recolección de datos que contenía preguntas sobre la situación sociolaboral actual, y otras retrospectivas. Durante los meses de junio de 2008 a febrero de 2009, se entrevistaron a más de 500 habitantes del barrio, aplicando una encuesta semiestructurada, utilizando como referente metodológico un trabajo similar realizado por Balán, Jelín y Browning (1973) en México<sup>75</sup>.

En ese sentido, los datos que se analizan son una aproximación a la movilidad intergeneracional considerando la inscripción sociolaboral del principal sostén del hogar que el entrevistado integraba a los 14 años y la situación del entrevistado al momento de la encuesta. Antes de analizar los resultados es necesario hacer algunas advertencias y aclaraciones. Entre las preguntas cerradas del cuestionario, se encontraban aquellas que permitieron reconstruir la situación sociolaboral del encuestado, así como

---

<sup>75</sup> Debido al espacio y los objetivos de este artículo no entraremos aquí en la discusión sobre la pertinencia de combinar enfoques cualitativos con enfoques cuantitativos. Señalamos el referente metodológico debido a la importancia de dicho estudio, particularmente en el análisis de movilidad socio ocupacional. No obstante, cabe destacar que el debate acerca de la complementariedad de métodos en el proceso de investigación es muy extenso, pero a los fines de la temática aquí presentada se destacan los aportes de Creswell (1995); Dureau (1999); Gallart, Moreno., Cerrutti y Suárez (1992); Ivankova, Creswell y Stick (2006); Pacheco y Blanco (2003); Sale, Lohfeld y Brazil (2002); Sautu (2000); Tashakkori y Teddlie (1998).

preguntas retrospectivas referidas a la persona que era PSHO, específicamente cuando el encuestado tenía la edad de 14 años. Es comparando dichos datos que se puede realizar una primera aproximación a la movilidad social inter-generacional en esta población particular.

El universo de estudio se definió con los siguientes criterios: población activa, de entre 32 y 65 años, que tuvieran responsabilidad familiar en los últimos 14 años de su vida activa<sup>76</sup>, residentes en el barrio Ministro Rivadavia, del Partido de Almirante Brown, Conurbano Bonaerense, Argentina. Para la confección de la muestra se asignaron cuotas de edad y sexo según la distribución de cuatro categorías socio ocupacionales que arrojaba el análisis de los datos de la EPH INDEC (Encuesta permanecen de Hogares), para el total del Conurbano Bonaerense en Octubre de 1994 y el Censo Nacional 2001 para los 12 radios censales de Ministro Rivadavia. El tamaño muestral total se calculó como la suma de los tamaños necesarios para realizar un análisis de las trayectorias para cada uno de los segmentos socio ocupacionales de interés. Este estudio se basa en una muestra por cuotas, de tipo no probabilístico, en tanto el objetivo no consiste en estimar parámetros poblacionales sino en explorar las dinámicas de reproducción social y movilidad en distintos segmentos socio-ocupacionales

El estudio preliminar que se presenta se realizó sobre los datos actuales (año 2008-09) de los entrevistados que se encontraban activos y que eran responsables de hogar. Para el caso de entrevistados que para el periodo de aplicación de la encuesta se encontraban desocupados o inactivos, se consideró para la categorización de la clase social, el último trabajo disponible.

---

<sup>76</sup> suficiente información con respecto a la inserción ocupacional y las estrategias de vida de las personas entrevistadas.

Cabe destacar que la información que vamos a analizar comparte con los estudios de movilidad mediante encuestas retrospectivas las limitaciones respecto de la representatividad de los datos de origen, la pérdida de casos y la confiabilidad de la información. Por una parte, al partir de una muestra de población actual, la estructura ocupacional de los “padres” no es una buena fuente para caracterizar la estructura social en un momento anterior en el tiempo, sino que sólo contextualiza las historias individuales. En este sentido, la movilidad estructural sólo puede ser aproximada (Espinoza y Kessler, 2007). Además, distintas situaciones limitan el alcance que se realiza con esta metodología de la movilidad sociolaboral. Muchos casos debieron ser eliminados ya que el encuestado no registraba datos de la ocupación del PSHO. En segundo término, en el caso de algunos encuestados la información sobre la actividad laboral principal de sus padres resultó poco precisa, por lo cual se decidió excluirlos. En el análisis que presentamos sólo se muestran datos de aquellos casos con información consistente referida tanto a la dimensión laboral como educativa, considerando que todos los cruces realizados tuvieran el mismo número de casos. Esto limitó la base de análisis a 488 casos.

### **Construcción de variables para el análisis**

En los estudios sobre movilidad social, la construcción de la variable clase social tiene sus largos debates y antecedentes (como pueden ser Hout, 1983 o Erikson, Goldthorpe y Portocarrero, 1979, quienes proponen esquemas propios de clasificación de la sociedad en clases).

Para nuestro caso de estudio, en la clasificación de la clase social del encuestado y del Principal Sostén de su Hogar de Origen (PSHO) hemos elegido una categorización propuesta por Torrado (1992), que según la autora, es útil para la caracterización de las relaciones de clase en América Latina porque da cuenta de una característica propia de esta región: la

existencia de un sistema de producción definido por la articulación de relaciones de producción capitalistas y relaciones mercantiles simples.

La clasificación sostenida por Torrado (1992) define a los estratos socio-ocupacionales a partir de la combinación o tratamiento simultáneo de seis variables, a saber: la condición de actividad, el grupo de ocupación, la categoría de ocupación, el sector de actividad, el tamaño del establecimiento y la rama de actividad. No nos detendremos aquí en la explicación de cada una de dichas variables ni en la definición operativa de los estratos que ella construye, ya que no es objeto de nuestro trabajo<sup>77</sup>.

Cabe destacar que la variable grupo de ocupación se realiza a partir de la Clasificación Internacional Uniforme de Ocupaciones (CIUO). Finalmente, se agruparon los casos en cinco clases, siguiendo los criterios establecidos por Torrado (1992), combinado con el criterio de registro en la seguridad social, en cinco clases (con su consiguiente peso en la muestra de 488 casos de encuestados utilizada):

I Clase Media Alta Autónoma y Asalariada (16%);

II Clase Trabajadora Autónoma (22%);

III Clase Trabajadora Asalariada Registrada (26%);

IV Clase Trabajadora Asalariada no Registrada (14%);

V Clase Trabajadora Marginal (22%).

Como mencionamos anteriormente, se incorporaron al análisis las variables que pretenden ser una aproximación a la adquisición de logros, como el nivel educativo del encuestado, y a los factores estructurales, como el año de ingreso al trabajo actual.

El Nivel Educativo quedó dividido en dos categorías: la primera, incluye a todos los encuestados que lograron alcanzar hasta

---

<sup>77</sup> Ver Torrado 1992 459-527

un nivel de secundario completo; la segunda, incluye a todos los que al menos iniciaron estudios terciarios o universitarios. Esta categorización se decidió porque en estudios anteriores (Salvia, Pla y Quartulli, 2009; Chávez Molina y Gutiérrez Ageitos, 2009) ha quedado demostrado que el acceso a educación de nivel superior genera mejores oportunidades de vida, y particularmente de ingresos.

En lo que respecta a la variable “año de ingreso al trabajo actual”, la hemos dividido en tres categorías, con el objeto de reflejar diferentes períodos por los cuales ha atravesado nuestro país, bajo el supuesto que el acceso a un puesto laboral en los primeros periodos asegura mejores condiciones y beneficios sociales que en el tercero (Salvia y Pla, 2009).

### **Probabilidades relativas**

Como se mencionó anteriormente, se analiza la tabla de movilidad y los índices que surgen de la misma<sup>78</sup>. Pero adicionalmente, se propone un análisis de las *chances* o probabilidades relativas de movilidad (Marshall, 1980; 1986; 1992). Esta idea, retoma en primer lugar la distinción entre movilidad total, estructural y circulatoria. La movilidad estructural está referida a las variaciones de proporciones de categorías disponibles en diferente momentos, la “circulatoria” o de “reemplazo”, que era el simple intercambio de personas entre las posiciones disponibles. Por un lado, esto produce una serie de oportunidades de movilidad, de poner en juego las habilidades empleables y los recursos de origen. La formación de clase está directamente correlacionada con aspectos de igualdad o desigualdad de oportunidades. En otras palabras, difícilmente una sociedad de clases presenta igualdad de oportunidades para individuos de distintos orígenes, pero tampoco un cerramiento total de oportunidades; es más normal encontrar una variación constante en la forma de un

flujo que depende de las jerarquías disponibles en cada sociedad. Más que el mérito, lo que importa es la oportunidad con respecto a la clase de origen.

El análisis de probabilidades o *chances* relativas (*odds ratios*) estima y mide la probabilidad de que una situación de interés suceda, en este caso el ascenso social, en relación a una ‘base de comparación’ (en este caso, la inmovilidad entre orígenes y destinos). Para hacerlo, este artificio estadístico pone en combinación una tetrada de celdas<sup>79</sup>, cuya interpretación sería, por ejemplo “la ventaja de ser clase media alta antes que ser clase marginal dado que se es clase media alta y se tiene un origen clase media alta, *versus* ser clase media alta antes que ser clase marginal dado que se es clase marginal y se tiene un origen clase marginal”.

Esta forma de examinar los datos permite ‘partir’ la matriz de movilidad en aquellas regiones que nos sean de interés, y localizar componentes asociativos al interior de la misma. Cuando el resultado de la combinación adquiere valor igual a 1 es sinónimo de independencia, en la tetrada de celdas que se considera, en nuestro caso, que no hay asociación entre la categoría ocupacional del PSHO y la de la población de estudio. Un valor mayor o menor a 1 significa asociación entre las celdas consideradas, con mayor fuerza cuanto más se aleja el resultado del valor 1. Para nuestro caso de estudio, se analizarán las probabilidades relativas de ascenso social. Así la celda I de la tabla 1.1 indica la probabilidad de ascenso a la clase media alta, siendo origen clase media alta autónomo *versus* la probabilidad de un trabajador autónomo de reproducir su situación. Con la misma lógica se pueden interpretar cada una de las celdas, de las columnas considerando probabilidad de

<sup>78</sup> Para una descripción de las formas de cálculo de estas tendencias ver Pla y Salvia (2009).

<sup>79</sup> Considerando una tetrada de celdas ABCD, el cálculo de los odds ratio se realiza  $(A \cdot D) / (C \cdot B)$ . Estadísticamente la interpretación sería: “La ventaja de ser  $B_i$  antes que  $B_j$  dado que se es  $A_i$ , frente a ser  $B_i$  antes que ser  $B_j$  dado que se es  $A_j$ ”

ascender socialmente y de las filas de descender socialmente. Por ejemplo las celdas IV, VII, IX y X representan las

probabilidades de descenso a la clase marginal.

Tabla 1 Patrones para calcular las chances relativas

Clase social PSHO	Clase social de destino				
	I Clase Media Alta Autónoma y Asalariada	II Clase Trabajadora Autónoma	III Clase Trabajadora Asalariada Registrada	IV Clase Trabajadora Asalariada no Registrada	V Clase Trabajadora Marginal
I	A	B	C	D	E
II	F	G	H	I	J
III	K	L	M	N	Ñ
IV	O	P	Q	R	S
V	T	U	V	W	X

Fuente: Elaboración propia

Tabla 2 Chances relativas de ascenso

Clase social PSHO	Clase social de destino				
	I Clase Media Alta Autónoma y Asalariada	II Clase Trabajadora Autónoma	III Clase Trabajadora Asalariada Registrada	IV Clase Trabajadora Asalariada no Registrada	V Clase Trabajadora Marginal
I	-				
II	I) A*G/F*B	-			
III	II) A*M/K*C	V) G*M/L*H	-		
IV	III) A*R/O*D	VI) G*R/P*I	VIII) M*R/Q*N	-	
V	IV) A*X/T*E	VII) G*X/U*J	IX) M*X/V*Ñ	X) R*X/W*S	-

Fuente: Elaboración propia

### 3. Análisis multivariado.

Para poder conocer más a fondo el fenómeno de la movilidad social en Ministro Rivadavia, se hace necesario considerar en el análisis otras variables, como mencionamos anteriormente, con el objeto de descubrir cuales son las asociaciones que están interviniendo en la consecución de un determinado lugar en la estructura social, y si la relación entre orígenes y destinos se mantiene al incorporar variables de tipo adquiridas y estructurales. Proponemos el uso de un modelo Log lineal. Los mismos, son similares al análisis de regresión múltiple, pero todas las variables que se usan en el análisis son independientes, mientras que la variable dependiente es el número de casos en una de las casillas de la tabulación cruzada.

Log-lineal es entonces una técnica de estimación de los parámetros de las variables involucradas al mismo tiempo

(sus efectos principales y las diversas interacciones entre ellas) en funciones que predicen resultados. A partir de esos resultados se aplican las tradicionales pruebas de “bondad de ajuste”.

Una distribución así definida recibe el nombre de modelo saturado, dado que dicha distribución es expresión de todos los efectos posibles en que puede ser descompuesta la relación considerada; es el “todo tiene que ver con todo”, por lo cual no nos permite hablar de relaciones específicas. Por esta razón el método Log-lineal explora diferentes modelos, cada uno de estos es en definitiva una hipótesis sobre la relación entre los datos, con el objetivo de encontrar cuales son las relaciones que mejor explican nuestros datos.

#### 4. Tendencias Generales de movilidad social. Movilidad social: subir, bajar o permanecer

En el cuadro 1 se presenta la tabla de movilidad a partir de la cual se trabajará en este artículo, con los porcentajes de entrada y de salida (*inflows* y *outflows*). A partir de la misma es posible calcular las tendencias descriptivas sobre movilidad; observadas en la población específica, y que adquieren características específicas. Mientras diversos estudios señalan una tasa de movilidad de entre el 60% y el 70%, con una primacía de la movilidad ascendente sobre la descendente (Jorrat, 2005; Pla y Salvia, 2009), en nuestro caso,

nos encontramos ante una población con un índice de movilidad del 74%, explicada casi en partes iguales por la movilidad ascendente y la descendente (la primera explica un 47% del total de la movilidad, y la descendente el 53% restante). Es interesante destacar que, a contrapelo de tendencias encontradas a nivel nacional (Jorrat, 2005; Pla, 2009), se observa una preponderancia de la movilidad de larga distancia por sobre la de corta distancia, este será un dato que se hará necesario tener en cuenta para profundizar en el análisis.

**Cuadro 1:** Tabla de movilidad, porcentajes de salida (*outflows*) y porcentajes de entrada (*inflows*). Ministro Rivadavia. 2008.

Clase de origen		Clase de destino					Total
		I Clase Media Alta Autónoma y Asalariada	II Clase Trabajador a Autónoma	III Clase Trabajador a Asalariada Registrada	IV Clase Trabajador a Asalariada no Registrada	V Clase Trabajador a Marginal	
I	n	21	27	31	14	13	106
	outflow	19,8%	25,5%	29,2%	13,2%	12,3%	100,0%
	inflow	27,3%	24,8%	24,6%	20,6%	12,0%	21,7%
II	n	12	21	15	9	14	71
	outflow	16,9%	29,6%	21,1%	12,7%	19,7%	100,0%
	inflow	15,6%	19,3%	11,9%	13,2%	13,0%	14,5%
III	n	32	33	46	20	39	170
	outflow	18,8%	19,4%	27,1%	11,8%	22,9%	100,0%
	inflow	41,6%	30,3%	36,5%	29,4%	36,1%	34,8%
IV	N	7	6	11	5	8	37
	Outflow	18,9%	16,2%	29,7%	13,5%	21,6%	100,0%
	inflow	9,1%	5,5%	8,7%	7,4%	7,4%	7,6%
V	N	5	22	23	20	34	104
	outflow	4,8%	21,2%	22,1%	19,2%	32,7%	100,0%
	inflow	6,5%	20,2%	18,3%	29,4%	31,5%	21,3%
Total	N	77	109	126	68	108	488
	outflow	15,8%	22,3%	25,8%	13,9%	22,1%	100,0%
	inflow	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Relevamiento Ministro Rivadavia, Proyecto FONCYT 33737.

Del cuadro 1 también se desprende la información que nos lleva a la pregunta que intentaremos responder en nuestro artículo. Observamos que el 84% de la clase media alta se reclutó entre personas cuyos padres se encontraban en las tres clases más altas de la estructura social propuesta en este artículo; la misma

situación se da entre las clases trabajadoras autónoma o asalariada registrada. En cambio entre la clase trabajadora no registrada y la clase marginal, la tendencia es inversa, una gran parte es reclutada entre quienes pertenecen a clases trabajadoras.

Cuadro 2: Tabla de movilidad, porcentajes de salida (outflows) y porcentajes de entrada (inflows). Ministro Rivadavia. 2008.

Índices	Índice
Movilidad	74,0%
Movilidad ascendente	35,0%
Movilidad descendente	39,0%
Movilidad estructural	15,0%
Movilidad circulatoria	59,0%
Movilidad de corta distancia	29,9%
Movilidad de larga distancia	44,1%

Fuente: Relevamiento Ministro Rivadavia, Proyecto FONCyT 33737.

Si una población habitante de un barrio segregado y marginal, se caracteriza por una amplia movilidad, con un leve predominio de la movilidad descendente pero también de la movilidad de larga distancia, vale la pena preguntarse qué probabilidades tiene una persona de ascender socialmente según su origen, así como de los factores que estarían determinando dicha movilidad. La primera de estas preguntas se responder inmediatamente a continuación. La segunda, en el próximo apartado.

## 5. Probabilidades relativas de movilidad social

En la cuadro 3 se presentan la probabilidad relativa de alcanzar la clase social más alta de la estructura socio – ocupacional, dado una combinación de diferentes orígenes y destinos. En este sentido, se pretende explorar las probabilidades relativas estadísticas de las otras clases sociales de ocupar la clase social más alta, considerando el origen social del que se proviene, ofreciendo una aproximación a las oportunidades de movilidad ascendente.

Cuadro 3: Probabilidades relativas de ascenso social. Ministro Rivadavia. 2008

Clase social PSHO	Clase social de destino				
	I Clase Media Alta Autónoma y Asalariada	II Clase Trabajadora Autónoma	III Clase Trabajadora Asalariada Registrada	IV Clase Trabajadora Asalariada no Registrada	V Clase Trabajadora Marginal
I	-				
II	1,36	-			
III	0,97	1,95	-		
IV	1,07	1,94	1,05	-	
V	10,98	2,32	1,74	2,03	-

Fuente: Relevamiento Ministro Rivadavia, Proyecto FONCyT 33737.

Observando el cuadro 3, el primer dato que vale la pena observar es el 10,98, lo cual nos indica que existe una alta tasa de herencia entre las celdas consideradas: La probabilidad de una persona de ser clase media alta (habiendo sido clase media alta el padre) o de ser clase marginal (siendo que el padre también era marginal) es de 10,98 veces mayor a que exista movilidad de una generación a otra entre esas mismas clases sociales ocupacionales<sup>80</sup>. En este sentido, se observa una gran barrera a la movilidad ascendente para las personas ubicadas en lo más bajo de la estructura social cuyos padres revestían la misma categoría ocupacional.

Ahora bien, vale la pena detenerse en el valor de 2.32, ya que el mismo nos indica que a igual origen que en el caso anterior (trabajador marginal) pero habiendo alcanzado un destino de Clase trabajadora autónoma, mayor es la posibilidad de llegar a esta clase social, es decir que no existe tanta distancia entre la clase marginal y la clase trabajadora autónoma y la clase media alta, es decir que la distancia entre estas dos últimas clases sociales es relativamente menor a los extremos de la estructura ocupacional. La misma situación se observa al comparar con clase trabajadora asalariada, tanto registrada como no registrada. Dos puntas de la estructura social de un barrio periférico que no se encuentran entre sí.

## 6. ¿Adscripción, estructura o logro?

La técnica Log lineal permite probar modelos de asociación entre variables, con el objetivo de discernir los factores y relaciones que tienen mayor peso en la explicación de un determinado fenómeno, en nuestro caso, las probabilidades de movilidad social y su relación con variables de adscripción, estructura y

<sup>80</sup> Una forma de analizar el mismo dato, quizás más sintética, es decir que la probabilidad de ascender a clase media alta siendo trabajador marginal es 10.98 veces menor a la persona de clase alta de mantener la misma posición social de su padre.

logro. En el análisis a lo largo de este artículo, el primer modelo a probar será el de independencia estadística, el cual se obtiene eliminando el término de interacción entre las variables. Sin embargo, aún cuando logremos rechazar este modelo, no es posible decir nada acerca de las relaciones entre las variables de análisis, así como tampoco implica que necesariamente haya asociación entre todas las variables en cuestión. Por esta razón se torna necesario avanzar en modelos hipotéticos de mayor grado de complejidad.

En un modelo jerárquico, si un término existe para designar las interacciones entre una serie de variables, deben existir términos de un nivel inferior para todas las posibles combinaciones de esas variables. Para nuestro caso de estudio el número de casos en cada una de las casillas puede ser expresado como una función de la *clase social actual*, la *clase social de los padres*, el *nivel educativo* y el *año tipológico de ingreso al trabajo actual*, así como de la interacción entre todas estas variables. Cabe aclarar que en las tablas se presentan las relaciones entre letras, para abreviar las mismas, bajo el siguiente criterio

Tabla 2: Referencias de las variables para cuadros de modelos Log Lineales

Referencia	Variable
A	Clase de destino o actual del encuestado
B	Clase de origen o del PSHO
C	Nivel educativo del encuestado
D	Año de ingreso al trabajo actual del encuestado

Fuente: Elaboración propia.

La manera en que respondamos a la relación planteada entre las variables, debe contemplar a los objetivos iniciales. En nuestro caso, abordaremos las relaciones entre las cuatro variables propuestas, a partir de tres ejercicios, o más correctamente, a partir de tres relaciones entre las variables y la descomposición de las mismas en diferentes modelos, explorando diferentes hipótesis de independencia (Boado Martínez, 2009).

Presentaremos en primer lugar los resultados de una serie de modelos trivariados en base a dos asociaciones de variables: *clase actual del entrevistado*, *clase de origen del entrevistado* y, el *nivel educativo del entrevistado*, por un lado, y *año de ingreso al trabajo actual*, por otro lado.

El objetivo de estos modelos es observar que tipos de relaciones se establecen entre las variables propuestas, indagando si la

relación clase actual – clase de origen se mantiene al incorporar, de manera separada, factores adquiridos, como ser la educación, o factores estructurales, como ser el año de ingreso al trabajo actual.

Finalmente, ponemos en juego las cuatro variables juntas, con el objetivo de visualizar si las variables propuestas sirven de explicación a la clase actual alcanzada por el entrevistado.

:

Cuadro 4: Modelos de independencia estadística

MODELOS		Variables: Clase actual - Clase de Origen - Nivel educativo alcanzado			
		G <sup>2</sup>	gl	SIG.	Mejora
INDEPENDENCIA MUTUA	{A}{B}{C}	88,000	40	0,000	-
INDEPENDENCIA PARCIAL A	{CB} {A}	72,680	36	0,000	17,4%
INDEPENDENCIA PARCIAL B	{CA} {B}	57,989	36	0,012	34,1%
INDEPENDENCIA PARCIAL C	{BA} {C}	56,467	24	0,000	35,8%
INDEPENDENCIA CONDICIONAL AC	{BC} {AB}	41,147	20	0,004	53,2%
INDEPENDENCIA CONDICIONAL BC	{AC} {AB}	26,456	20	0,151	69,9%
INDEPENDENCIA CONDICIONAL AB	{BC} {AC}	42,670	32	0,098	51,5%
INTERACCION HOMOGENEA	{BC} {AC} {BA}	14,174	16	0,586	83,9%

Fuente: Relevamiento Ministro Rivadavia, Proyecto FONCYT 33737.

En el cuadro 4 se presentan los resultados del *test de bondad de ajuste* conocido como Razón de Verosimilitud<sup>81</sup> (en adelante G<sup>2</sup>), para los modelos de independencia estadística que sirven de la combinación del primer grupo de variables propuesto.

Para poder interpretar los datos, debe tenerse en cuenta que un G<sup>2</sup> alto (acorde a la relación entre probabilidad y grados de

libertad, considerando que cuanto más se aproxima a cero más ajustadas están las distribuciones observadas de las esperadas) con una significancia cercana a cero nos está indicando que se debe rechazar la hipótesis del modelo, no se puede aceptar la hipótesis de que el modelo diseñado (sin un término o una combinación de los mismos) sea un buen modelo.

En sentido inverso un G<sup>2</sup> bajo y una significancia alta para un modelo indican que no es posible rechazar la hipótesis de que los términos no considerados en el modelo tienen un efecto cero. Al

<sup>81</sup> Es un estadístico que mide la posibilidad de que un fenómeno se repita varias veces y así tiene en cuenta la capacidad de un modelo de explicar mediante el porcentaje de explicación-predicción

encontrar un modelo de estas características debe tenerse en cuenta los grados de libertad del modelo, es decir los parámetros de la interacción que estamos sacrificando para poder tener una distribución de datos que se ajuste a la esperada. Recordemos que el modelo saturado tiene un  $G^2 = 0$  y una significancia = 1 y que a través de este tipo de análisis se busca lograr un modelo que logre expresar con un buen ajuste y de manera más específica (con menos términos) la distribución observada.

Finalmente, la disminución del valor del  $G^2$  con respecto al modelo de independencia mutua, en el momento en que se agrega un término al modelo señala su contribución al mismo. En los cuadros 3, 4 y 5 esto se observa en la columna denominada “mejora”, la cual porcentualiza la mejora de ese modelo con respecto al modelo de independencia mutua (Jorrat y Acosta, 2009).

Teniendo en cuenta estas observaciones, se visualiza que el modelo de independencia mutua debe ser rechazado. Ahora bien ¿Cuáles son las relaciones entre las variables que si “ajustan”?

Por un lado, el  $G^2$  que más mejora con respecto al modelo de independencia estadística es el del modelo de interacción homogénea (83.9%). Esto supone un modelo de ‘segundo orden’, el cual evidencia que las variables *clase actual*,

*clase de origen y nivel educativo*, se encuentran asociadas de modo condicionado de a dos: la relación de las dos primeras se mantiene en todos los niveles de la tercera. En este sentido, el haber alcanzado estudios terciarios o universitarios, o el no haberlo hecho, estarían condicionando la clase social alcanzada, pero también estaría asociado a la clase de origen. Sin embargo este modelo sacrifica 24 parámetros.

El modelo de independencia condicional BC, en cambio, mejora el  $G^2$  en un alto porcentaje (69.9%), y sacrifica menos parámetros. Este modelo de independencia condicional nos estaría indicando que dos de las variables, clase de origen y nivel educativo son independientes en cada categoría de la tercera, es decir la clase actual; si bien cada una de ellas por su lado, esta asociada a esta última. Este dato nos estaría indicando que tanto el nivel educativo alcanzado por el entrevistado como la clase de origen están actuando sobre la clase actual, o clase de destino, aunque no necesariamente esas dos variables se relacionen entre si. Ambos datos estarían poniendo de manifiesto la importancia de la educación, es decir de un factor adquirido en la consecución de una determinada clase social, como diversas investigaciones han demostrado, tal como mencionamos en los antecedentes.

Cuadro 5: Modelos de independencia estadística

MODELOS		Variables: Clase actual - Clase de Origen – Año de ingreso al trabajo actual			
		G2	gl	SIG.	Mejora
INDEPENDENCIA MUTUA	{A}{B}{D}	95,371	64	0,007	-
INDEPENDENCIA PARCIAL A	{DB} {A}	92,344	23	0,002	3,2%
INDEPENDENCIA PARCIAL B	{DA} {B}	68,004	56	0,130	28,7%
INDEPENDENCIA PARCIAL C	{BA} {D}	63,838	48	0,063	33,1%
INDEPENDENCIA CONDICIONAL AC	{BD} {AB}	60,811	40	0,019	36,2%
INDEPENDENCIA CONDICIONAL BC	{AD}{AB}	36,471	40	0,630	61,8%
INDEPENDENCIA CONDICIONAL AB	{DB} {A}	64,978	48	0,052	31,9%
INTERACCION HOMOGENEA	{DA} {B}	35,046	32	0,326	63,3%

Fuente: Relevamiento Ministro Rivadavia, Proyecto FONCYT 33737.

En el cuadro 5° se analiza la relación entre la clase de origen, la clase de destino y el año de ingreso al trabajo actual. Como se mencionó anteriormente, la introducción de esta última variable tiene un objetivo que apunta a indagar si factores estructurales (o contextuales) se asocian con la movilidad intergeneracional o si son independientes entre sí, cuestión que asume vital importancia en un barrio periférico del Gran Buenos Aires.

Nuevamente, el modelo de independencia condicional BC muestra que sacando la relación entre *clase de origen* y *año de ingreso al trabajo actual* el modelo ajusta mucho mejor, aumenta la explicación y hace difícil descartar la hipótesis de que

exista relación entre la clase actual y el año de ingreso al trabajo actual y entre el origen y el destino. Podría pensarse entonces, al menos en el nivel exploratorio, que los factores estructurales tienen un peso importante en explicar las pautas de movilidad y la probabilidad de pertenecer a una clase social, dato de vital interés si recordamos que estamos analizando una población periférica, la cual vería afectada sus oportunidades de vida ante cambios estructurales.

Para un análisis en mayor profundidad, observamos que pasa ahora al poner en juego las cuatros variables y calcular las diferentes opciones de modelos de independencia estadística.

Cuadro 6: Modelos de independencia estadística para dos grupos de variables.

MODELOS		G2	gl	SIG.	Mejora
1 INDEPENDENCIA MUTUA	{A}{B}{C}{D}	192,455	138	0,002	-
2 INDEPENDENCIA PARCIAL (MULTIPLE) D	{ABC}{D}	104,455	98	0,309	45,7%
3 INDEPENDENCIA PARCIAL (MULTIPLE) B	{ACD}{B}	124,136	116	0,286	35,5%
4 INDEPENDENCIA PARCIAL (MULTIPLE) C	{ADB}{C}	97,084	74	0,037	49,6%
5 INDEPENDENCIA PARCIAL (MULTIPLE) A	{BCD}{A}	167,664	116	0,001	12,9%
6 INDEPENDENCIA CONDICIONAL BCD	{AB}{AC}{AD}	103,544	110	0,655	46,2%
7 INDEPENDENCIA CONDICIONAL ACD	{BA}{BC}{BD}	142,576	110	0,020	25,9%
8 INDEPENDENCIA CONDICIONAL ABD	{CA}{CB}{CD}	146,772	128	0,123	23,7%
9 INDEPENDENCIA CONDICIONAL ABC	{DA}{DB}{DC}	161,709	120	0,007	16,0%
10 INTERACCION HOMOGENEA	{AB}{AC}{AD}{BC}{BD}{CD}	85,937	96	0,760	55,3%

Fuente: Relevamiento Ministro Rivadavia, Proyecto FONCYT 33737.

Se observan varios modelos que ajustan a los datos, o que mejoran la hipótesis de independencia mutua. En primer lugar, el modelo 2, de independencia parcial múltiple, mejora considerablemente el  $G^2$  en un 45.7%, aunque sacrificando un 30% de parámetros. No obstante la riqueza de este dato se encuentra en que nos permite predecir que sacando de la relación entre las cuatro variables, la interacción con el año de ingreso al trabajo actual, la relación entre las otras tres variables mejora ostensiblemente, tomando fuerza la incidencia de la educación. Es posible pensar que esta idea se refuerza el modelo 3, el cual apartando la interacción de las variables con el origen mejora, aunque en menor medida, la explicación.

Ahora bien, cabe detener la atención especialmente en el modelo 6, que es un modelo que analiza cada uno de los pares de relaciones entre la clase actual y el resto de variables, dejando de lado la interacción entre estas últimas. La mejora del 46,2% del  $G^2$ , con una significancia alta, y sacrificando pocos parámetros, nos permite confirmar, al menos en sentido exploratorio, que nuestra hipótesis, planteada al comienzo de esta muestra que existe una relación entre la clase actual y las variables de adscripción, logro y

estructura, relación que es independiente a la existente entre origen, educación y año de ingreso.

Finalmente, el modelo de interacción homogénea, leído en conjunto con el dato anterior, permite establecer que las variables propuestas para el análisis se asocian de a pares entre si, indicando que la selección de las mismas es buena, ajusta a los datos y son un buen punto de partida para la exploración de los procesos de movilidad social en una población de un barrio periférico del Gran Buenos Aires, Argentina.

## 7. Conclusiones

A lo largo del artículo, hemos intentado esclarecer cuáles son las características que asumen los procesos de movilidad social y la adscripción a una clase social, entendida como la pertenencia a un estrato social, en un barrio periférico y territorialmente segregado del Gran Buenos Aires, Argentina.

Los antecedentes sobre movilidad y estructura social en nuestro país, nos indicaban que a nivel nacional, aún en la actualidad se observan tasas bruta de movilidad que se acercan a la de los países del primer mundo (Jorrot y Acosta, 2009). No obstante, los cambios estructurales por

los que atravesó Argentina desde 1990, provocaron modificaciones en los patrones de movilidad históricamente observados. Por un lado, en lo relativo al mercado de trabajo, las oportunidades de movilidad ya no fueron igual para todos los sectores sociales, al tiempo que en los sectores más desfavorecidos las oportunidades de movilidad existentes aparecen limitadas como “espurias”. Por otro lado, el cambio no fue sólo de carácter cuantitativo, si no que ha habido un cambio cualitativo en los factores que determinan la heredad o la movilidad social.

Enmarcados en los estudios sobre la nueva marginalidad urbana, comenzamos a explorar los procesos de movilidad o reproducción social, pero no a nivel nacional, sino en una población específica, caracterizada por encontrarse en la periferia del Gran Buenos Aires, con las consecuencias sociales y económicas que implica dicha situación.

En primer lugar, nos encontramos con una alta tasa de movilidad, incluso mayores a las halladas por otros estudios a nivel nacional. No obstante, la descomposición de dicha tasa comenzó a mostrar que los procesos intergeneracionales de movilidad en este barrio periférico diferían cualitativamente de otros estudios. Estábamos ante una población de un barrio segregado y marginal, caracterizada por una amplia movilidad, con un leve predominio de la movilidad descendente, y una asociación fuerte entre orígenes y destinos.

Nos parece pertinente indagar sobre los factores que influyen en la pertenencia a una clase o estrato social determinado. Dada la alta tasa de movilidad observada en nuestra población objeto de estudio, nos pareció adecuado explorar si factores de tipo adquiridos y factores de tipo estructurales estaban condicionando dicha pertenencia. Para ello, pusimos en juego variables que definimos como representantes de dichos factores, a partir de la aplicación de modelos Log lineales que tienen la característica y virtud de permitirnos descomponer relaciones entre

una serie de variables, para evaluar que interacciones tienen mayor peso en la explicación de un fenómeno.

Al hacerlo, encontramos una serie de datos que nos permitieron afirmar, aunque de manera exploratoria, que la relación entre clase de origen y clase adquirida o de destino, es una relación que no puede ser descartada en la explicación de la pertenencia a un determinado lugar de la estructura social.

Si nos encontramos ante una población que si bien con altas tasas de movilidad tendió a descender o mantenerse igual con respecto a sus hogares de origen, el hecho que en esa relación intergeneracional adquieran importancia los factores propuestos, nos habla de la vulnerabilidad ante la cual se encuentran estos sectores, que serán los más afectados ante un periodo de crisis y cambio estructural, y quienes a su vez encontrarán mayores dificultades, no sólo materiales, sino también simbólicas, para acceder a niveles de educación superiores.

Con esto, no pretendemos caer en un individualismo metodológico, según el cual los individuos deberían formarse para obtener mejores posibilidades de inserción social, dado que ha quedado demostrado que los factores estructurales impactan con el mismo peso, sino aproximar interpretaciones que permitan entender la compleja trama de la marginalidad urbana. Es en ese sentido que esperamos haber cooperado con estos datos, siendo conscientes que aún son de tipo exploratorio y que faltan aún recorrer muchos caminos.

### **Referencias bibliográficas**

Balán J., Harley L. Browning, E. Jelín (1973), *Men in a developing society. Geographical and social mobility in Monterrey*, México-USA, University of Texas Press, Austin & London.

Boado Martínez, M. (2009) “Informática aplicada a las Ciencias Sociales. Re-visión de análisis de tablas e introducción a los modelos Log lineales”, material inédito del curso de posgrado de nombre homónimo, dictado en el marco del Doctorado en Ciencias Sociales,

Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, en Noviembre de 2009.

Chávez Molina, E. y P. Gutiérrez Ageitos (2009) “Movilidad intergeneracional y marginalidad económica. Un estudio de caso en el Conurbano Bonaerense” en *Población de Buenos Aires. Revista semestral de datos y estudios sociodemográficos urbanos*. Año 6, número 10, octubre de 2009, Buenos Aires: Dirección General de Estadística y Censos (dgeyc) del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

Chávez Molina, E. y P. Molina Derteano (2009) “Movilidad Intergeneracional: Aproximaciones teóricas y empíricas en un barrio del 3° cordón bonaerense”. Ponencia presentada en el 9° Congreso Nacional de Estudios del Trabajo ASET “El trabajo como cuestión central. El escenario post Convertibilidad y los nuevos desafíos frente a la crisis mundial”, Universidad de Buenos Aires.

Creswell J. W. (1995) *Research design: qualitative and quantitative approaches*. Thousand Oaks, Sage.

Dureau F. (1999) “Dos ejemplos de cuestionarios biográficos aplicados en Bogotá y en tres ciudades petroleras de Casanare”, en *Estudios Demográficos y Urbanos*, Volumen 14, núm. 3, septiembre-diciembre. Pp. 631-673.

Erikson, R, Goldthorpe, J y Portocarrero, L (1979) “International Mobility in Three Western European Societies”, en *British Journal of Sociology*, 30: 415.

Espinoza V. y Kessler, G. (2007), “Movilidad social y trayectorias ocupacionales en Buenos Aires. Continuidades, rupturas y paradojas”, en R. Franco, A. León, R. Atria (coordinadores), *Estratificación y movilidad social en América Latina. Transformaciones estructurales de un cuarto de siglo*, LOM-CEPAL-GTZ, Santiago de Chile.

Gallart M. A., Moreno M. J., Cerrutti M. y Suárez A. L. (1992) “Las trabajadoras de villas: familia, educación y trabajo”, en *Cuadernos del CENEP* N° 46. Centro de Estudios de Población-CENEP. Buenos Aires.

Hout, M. 1983. *Mobility Tables*. Beverly Hills, California: Sage.

Ivankova N. V., J. W. Creswell y S. L. Stick (2006) “Using Mixed-Methods Sequential

Explanatory Design: From Theory to Practice”, *Field Methods* 18 (3). Pp. 3-20.

Jorrat, J. (1987) “Exploraciones sobre movilidad ocupacional intergeneracional masculina en el Gran Buenos Aires”, en *Desarrollo Económico*, N° 27, Buenos Aires, p. 261-278.

Jorrat, J. (1997) ““En la huella de los padres: Movilidad ocupacional en el Buenos Aires de 1980” en *Desarrollo Económico*, N° 37, Buenos Aires, p. 91-116.

Jorrat, J. (2000), *Estratificación social y movilidad. Un estudio del área Metropolitana de Buenos Aires*, Tucumán, Universidad Nacional de Tucumán.

Jorrat, J. (2005) “Aspectos descriptivos de la movilidad intergeneracional de clase en Argentina: 2003-2004” en *Revista de Estudios Sobre Cambio Social*, año VI, número 17-18, Otoño/Invierno 2005, Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Argentina.

Jorrat, J. y L. Acosta (2009) “Movilidad de clase y fluidez social en Argentina: 2003 – 2005” Ponencia presentada en XXVII CONGRESO ALAS Universidad de Buenos Aires. Argentina.

Nun, J.; (1971) “Marginalidad y participación en América Latina”, *International Review of Community Development* 25/26 (Milan), Italia.

Nun, J.; (1989) *Crisis económica y despidos en masa*, Editorial Legasa, Buenos Aires.

Nun, J.; (2001) *Marginalidad y exclusión social*, Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.

Nun, J.; Marín, J.C. y Murmis M. (1968) *La marginalidad en América Latina: informe preliminar. Documento de trabajo n° 35*, CIS, Buenos Aires.

Pacheco E. y Blanco M. (2003) “En busca de la “metodología mixta” entre un estudio de corte cualitativo y el seguimiento de una cohorte en una encuesta retrospectiva”, en *Estudios Demográficos y Urbanos* 17(3). Pp. 485-521.

Salvia, A. y Pla, J. (2009) “Movilidad ocupacional de padres a hijos. Una aproximación al estudio de las trayectorias de movilidad en contextos de recuperación económica.” XXVII ALAS, Facultad de

*Ciencias Sociales*, Universidad de Buenos Aires. Agosto 2009.

Sale J. E. M., Lohfeld L. H. y Brazil. K. (2002) "Revisiting the Quantitative- Qualitative debate: Implications for Mixed-Methods Research", *Quality and Quantity* 36. Pp 43-53.

Salvia, A; Pla J. y Quartulli D. (2009) "Movilidad económico - ocupacional y desigualdad económica en la Argentina post reformas estructurales: 2007 - 2008". Disertación presentada en la "Reunión científica: Re-actualizando los debates sobre la estructura y la movilidad social", 13 de Noviembre de 2009, Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de

*Ciencias Sociales*, Universidad de Buenos Aires.

Sautu R. (2000) "Marketización" y feminización del mercado de trabajo en Buenos Aires: perspectivas macro y microsociales", en *Estudios Demográficos y Urbanos* 15(1). Pp. 123-147.

Tashakkori A. y Teddlie C. (1998) *Mixed Methodology. Combining Qualitative and Quantitative Approaches*, Thousand Oaks-Londres-Nueva Delhi, SAGE.

Torrado, S. (1992), *Estructura social de Argentina. 1945-1983*, Buenos Aires, Ed. de la Flor.