

# Interrogaciones sobre la identificación al síntoma como fin de análisis en la psicosis.

Vargas Castro, David Andrés.

Cita:

Vargas Castro, David Andrés (2014). *Interrogaciones sobre la identificación al síntoma como fin de análisis en la psicosis. Jornadas Jacques Lacan y la Psicopatología. Psicopatología Cátedra II - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/jornadas.psicopatologia.30.aniversario/126>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ehOw/43x>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.  
Para ver una copia de esta licencia, visite  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

## Interrogaciones sobre la identificación al síntoma como fin de análisis en la psicosis

“En algún lugar del gran muro inconcluso está la puerta,  
aquella que no abriste  
y que arroja su sombra de guardiana implacable en el revés de  
todo tu destino [...]  
Esa puerta es sentencia de plomo; no es pregunta.  
Si consigues pasar,  
encontrarás detrás, una tras otra, las puertas que elegiste”.

Olga Orozco.

Desde los inicios de su enseñanza, Lacan nos propone distintas elaboraciones a propósito del fin de análisis. Su último intento al respecto nos lo propone en la clase del 16 de Noviembre de 1976 de su seminario. Allí, distinta a la propuesta de Michael Balint –analista que siempre fue referente para Lacan para pensar el fin de análisis quien planteaba la identificación al analista– nos propone la identificación al síntoma, la cual consiste en un “*savoir faire* ahí con el propio síntoma”<sup>1</sup>.

El síntoma en cuestión ya no llama a la interpretación, ya que en su vertiente de mensaje al Otro está agotado. Se trata de la vertiente real del síntoma como “lo más singular del individuo”<sup>2</sup> al ser su forma de gozar del inconsciente.

La identificación, entendida como “lo que se cristaliza en una identidad”<sup>3</sup>, está dada ya no por los significantes, que implican siempre la diferencia y al Otro, sino por la letra del síntoma, que permite la identidad y el cese al desciframiento.

---

<sup>1</sup> Jacques Lacan, *El fracaso del Un-desliz es el amor. A la manera del seminario oral de Jacques Lacan, 1976-1977*(México: Artefactos, 2009), 21.

<sup>2</sup> Jacques Lacan, *El seminario de Jacques Lacan, libro 23, El sinthome* (Argentina: Paidós, 2006), 43.

<sup>3</sup> Jacques Lacan, *El fracaso del Un-desliz es el amor. A la manera del seminario oral de Jacques Lacan, 1976-1977*(México: Artefactos, 2009), 19.

Diferente a la identificación puramente significativa, señala Miller, la identificación al síntoma implica un modo de gozar del significante amo<sup>4</sup>, lo cual escribe como:  $\Sigma = (S_1 - a)$ . Dicho par, continua Miller, dificulta la emergencia del sujeto supuesto saber<sup>5</sup>, de allí que no sea posible analizarlo. Inanalizable, con dicho síntoma no queda más que saber-hacer.

Las posteriores articulaciones que se han realizado a partir de estas indicaciones de Lacan con respecto al fin de análisis como identificación al síntoma han sido pensadas a partir de la clínica de la neurosis. Sin embargo, Lacan no restringió la identificación al síntoma a la neurosis, sino que consideró que era posible de efectuarse en la psicosis.

Es así como el 5 de Enero de 1977 en *Apertura de la sección clínica* en donde Solange Faladé le pregunta a Lacan sobre qué pensar del fin del análisis como identificación al síntoma si se trata de un paranoico, Lacan responde: “Es muy cierto que no sólo el paranoico se identifica con el síntoma sino que además el analista también se identifica con él”.<sup>6</sup>

No sólo esto puede resultar una sorpresa, sino lo que Lacan responde a una pregunta realizada por Jacques-Alain Miller, a saber, si “exigen las mismas categorías, los mismos signos, la clínica de las neurosis y la clínica de las psicosis” a lo cual Lacan afirma que “en la paranoia, es decir, las psicosis”<sup>7</sup> el significante representa a un sujeto para otro significante, así como es posible ubicar *fading*, objeto *a*, Sujeto barrado,  $S_1$  y  $S_2$ .

---

<sup>4</sup> MILLER, J-A., *Los signos del goce*, Buenos Aires, 1999, 289.

<sup>5</sup> *Ibíd.*, 291.

<sup>6</sup> LACAN, J., “Apertura de la sección clínica”, *Ornicar?*, 3, 44.

<sup>7</sup> *Ibíd.*

Esto nos obliga a repensar los fines y finalidades del análisis en la psicosis al interrogar previas formulaciones realizadas por Lacan y las conclusiones a las que se habían arribado al respecto.

La lectura del texto *De una cuestión preliminar a todo tratamiento posible de la psicosis* nos invita a preguntarnos: ¿es posible un análisis para la psicosis?

Si bien Lacan señala que se detiene en una cuestión preliminar, señala que dicho texto “introduce, como se ve, la concepción que hay que formarse de la maniobra, en este tratamiento, de la transferencia”<sup>8</sup> y responde afirmativamente a que hay análisis en la psicosis en tanto hay Otro. Sin embargo, tanto la transferencia, y por tanto, el Otro en cuestión tiene sus particularidades: transferencia que puede tornarse persecutoria en cuanto se trata de un Otro que puede tornarse gozador.

Sin embargo, y tal como lo señala Maleval, las indicaciones de Lacan al respecto del análisis de la psicosis parecen restringirse a las indicaciones negativas, tales como evitar el uso del diván y de interpretaciones que “hagan resonar el cristal de la lengua”<sup>9</sup>. Más aún el riesgo desestabilizador que implica el dispositivo analítico al incitar a tomar la palabra<sup>10</sup>.

Entre *De una cuestión preliminar...* hasta la última enseñanza de Lacan, varios fueron las elaboraciones a las cuales arribó Lacan, las cuales fueron pensadas como directrices para el análisis en la psicosis las cuales no han dejado de evidenciar un “notable saldo terapéutico”<sup>11</sup>.

---

<sup>8</sup> LACAN, J., “De una cuestión preliminar a todo tratamiento posible de la psicosis”. En *Escritos 2*, Siglo XXI, Buenos Aires, 557.

<sup>9</sup> MALEVAL, J-C., *La forclusión del Nombre del Padre*, Paidós, Buenos Aires, 2002, 362.

<sup>10</sup> LACAN, J., *El Seminario, Libro 3, Las psicosis*, Paidós, Buenos Aires.

<sup>11</sup> SCHEJTMAN, F., “Los nombres del *sinthome* en un caso de anorexia psicótica”. En Schejtman y otros, *Elaboraciones lacanianas sobre la psicosis*, Grama, Buenos Aires, 2012.

Considerando al psicótico como mártir del inconsciente<sup>12</sup>, se propuso entonces al analista como secretario del alienado. Igualmente, se consideró que para que un análisis fuera posible en la psicosis, sería necesaria la extracción del objeto *a*, ya que el psicótico, al tenerlo en el bolsillo<sup>13</sup>, lo libraba del paso por el Otro impidiendo así la demanda. Del seminario que Lacan dedicó a Joyce<sup>14</sup>, se extrajo la idea de una cura dirigida a la estabilización por media de la invención de un *sinthome*, lo cual, valga la pena recordar, no es una indicación que se encuentre en ningún lugar de su enseñanza.

De lo siguiente es posible extraer algunas preguntas que parecen preliminares para pensar el análisis en la psicosis y la identificación al síntoma.

Si la interpretación es perjudicial en el análisis de la psicosis, ¿cómo arribar a un síntoma que sea inanalizable? Igualmente, si en la psicosis, más que un sujeto supuesto saber hay lugar para un sujeto supuesto gozar, ¿cómo conmovir la certeza de dicho goce? ¿Es acaso posible arribar a la identificación al síntoma como fin de análisis en la psicosis teniendo como finalidad la estabilización? Si el psicótico está fuera de discurso, ¿cómo sería posible –si es posible– la histerización, así como su entrada en el discurso analítico? Si el psicótico tiene el objeto *a* en el bolsillo y, según Miller, siguiendo a Lacan, “tener es poder hacer algo con...”<sup>15</sup>, podemos seguir considerándolo un mártir? ¿O tendremos que dejar de lado la identificación al síntoma para la psicosis y considerar que “no parece un hecho ineludible que el tratamiento psicoanalítico del psicótico sea interminable”<sup>16</sup>?

Que Lacan afirme que en la psicosis se presentan las mismas categorías que en la neurosis no equivale a “neurotizarse” la cura de la psicosis, sino a dilucidar la forma en la

---

<sup>12</sup> LACAN, J., *El Seminario, Libro 3, Las psicosis*, Paidós, Buenos Aires.

<sup>13</sup> LACAN, J., *Breve discurso a los psiquiatras*, inédito.

<sup>14</sup> LACAN, J., *El seminario, Libro 23, El sinthome*, Paidós, Buenos Aires, 2006.

<sup>15</sup> MILLER, J-A., *Los signos del goce*, Paidós, Buenos Aires, 1999, 431.

<sup>16</sup> MALEVAL, J-C., *La forclusión del Nombre del Padre*, Paidós, Buenos Aires, 2002, 413.

que dichos elementos están en relación. Si bien Lacan no demostró cómo dichas categorías se encuentran en la psicosis, queda a nuestra responsabilidad demostrarlo, ya sea para afirmarlo, negarlo, o para rectificarlo.

## Referencias

LACAN, J. (1955-1956), *El seminario, Libro 3: Las psicosis*, Paidós, Buenos Aires, 2009.

LACAN, J. (1958), “De una cuestión preliminar a todo tratamiento posible de la psicosis”. En *Escritos 2, Siglo XXI*, México, 2008.

LACAN, J. (1967), “Breve discurso a los psiquiatras”, inédito.

LACAN, J., (1975-76), *El seminario, Libro 23: El sinthome*, Paidós, Buenos Aires, 2006.

LACAN, J. (1976-77), *El fracaso del Un-desliz es el amor. A la manera del seminario oral de Jacques Lacan, 1976-1977*, Ortega y Ortiz, México, 2008.

LACAN, J. (1977), “Apertura de la sección clínica”. En *Ornicar?*, 3, Barcelona, 1981.

MALEVAL, J.-C. (2000). *La forclusión del Nombre del Padre. El concepto y su clínica*, Paidós, Buenos Aires, 2002.

MILLER, J.-A. (1986-87), *Los signos del goce*, Paidós, Buenos Aires, 1999.

SCHEJTMAN, F. (2012), “Los nombres del *sinthome* en un caso de anorexia psicótica”. En Schejtman, F. (comp.) y otros, *Elaboraciones lacanianas sobre la psicosis*, Grama, Buenos Aires, 2012.