

La singularidad de la teoría psicoanalítica.

Domínguez, Daniela.

Cita:

Domínguez, Daniela (2014). *La singularidad de la teoría psicoanalítica. Jornadas Jacques Lacan y la Psicopatología. Psicopatología Cátedra II - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/jornadas.psicopatologia.30.aniversario/46>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ehOw/maz>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite:
<https://www.aacademica.org>.



JORNADAS 2014

JACQUES LACAN Y LA PSICOPATOLOGIA

PSICOPATOLOGIA CATEDRA II

FACULTAD DE PSICOLOGIA - UBA

LICENCIADA: DANIELA DOMINGUEZ

D.N.I: 26.100.278

MAIL: daniela.dominguez1@gmail.com

ACTUALIDAD DE LOS TIPOS CLINICOS

- *El tipo clínico y lo singular: Debate ético y epistémico*

LOS USOS DEL DIAGNOSTICO

- *El diagnóstico en la época: ¿antipsicopatología?.*

Freud plantea en el “Porvenir de una ilusión” y en “El malestar en la cultura” una preocupación ética y epistemológica sustentada en la controversia del paradigma científico y el dogma religioso. Por un lado estima al dogma religioso como un saber ilusorio imposible de ser verificado, y que no resuelve del todo el inconformismo del hombre respecto de la vida cultural. Allí donde la ciencia intenta probar la veracidad de los fenómenos reales la religión responde a la manera del delirio. Freud sostiene que el psicoanálisis es un método de investigación tan científico como el cálculo infinitesimal. ¿Pero investigación de qué orden? Allí el método psicoanalítico discute su estatuto, si bien no se reconoce como filosofía, se rechaza como religión, e intenta fundarse en el paradigma científico como método de investigación se topa con la controversia de su objeto de estudio. Funda fuertemente sus bases en una concepción del pensamiento que lo implica en su dirección con la verdad. La cosmogonía que plantea Freud en los textos citados no dejan de perfilar un estado cultural de la época a partir del cual infiere algunas hipótesis respecto del futuro.

Entonces plantea interrogantes que al final de su vida Freud escriba estos textos que de alguna manera resignifican la discusión con el dogma religioso. Si la metapsicología como ciencia funda los presupuestos epistemológicos desde donde Freud construye su edificio, ¿por qué retoma al final las cuestiones entre naturaleza, divinidad, cultura, civilización y normas sociales?. Si vuelve a fundamentar la diferencia entre la ilusión sostenida por la religión y las ilusiones como posibilidad de realización futura para el hombre civilizado, parece de alguna manera que intenta predecir cómo será interrogado, y aun habiendo resuelto ya a esa altura cuestiones fundamentales, supone que el desarrollo del psicoanálisis continuará discutiendo con los preceptos religiosos y el ser de la cultura en su marco ilusorio.

Si la clínica se sostiene del caso por caso, si de la clínica se hace teoría extrayendo de la práctica preceptos que se elevan a principios universales, si la tensión entre lo invariable y lo variable atraviesan los problemas del hombre y la historia. El saber que proporciona el psicoanálisis ¿de qué depende?. ¿Del aislamiento de lo invariable o de la captación de la variabilidad?. Lo invariable responde a la estructura, forja el concepto de tipo clínico, y lo variable pareciera responder al síntoma, por lo tanto a la peculiar forma de presentarse la estructura en el fenómeno singular. Hay por lo tanto la percepción de un invariable que responde a estructuras que trascienden las épocas. Pero esas estructuras están definidas según el criterio y el saber establecido de cada paradigma. Si el tipo se deduce de la estructura, y a partir del tipo se define el síntoma singular, y si la estructura depende del status quo científico, ¿podemos inferir que el saber del psicoanálisis se sostiene de la tensión entre dos singulares?. Aun siendo la estructura lo invariable y el síntoma lo variable. Porque la forma de conceptualizar la estructura está supeditada al saber de la época. Lacan plantea un retorno a Freud, plantea un olvido fundamental, una oscuridad que distanció a los psicoanalistas de la piedra preciosa del psicoanálisis, trajo en otro momento de la historia las operaciones simbólicas y reales leídas con otros instrumentos de conocimiento, respondió al llamado de Freud en “El porvenir de una ilusión” a no olvidarse ¿de qué?.

“Pero, ¡Cuan impensable, cuan miope en todo caso aspirar a una cancelación de la cultura!. Solo quedaría el estado de naturaleza, que es mucho más difícil de soportar. Es verdad que la naturaleza no nos exigía limitar en nada nuestras pulsiones, las consentía; pero tiene su modo, particularmente eficaz, de limitarnos: nos mata, a nuestro parecer de una manera fría, cruel y despiadada, y a caso a raíz de las mismas ocasiones de nuestra satisfacción. Justamente por esos peligros con que la naturaleza nos amenaza nos hemos aliado y creado la cultura, que, entre otras cosas, también

debe posibilitarnos la convivencia. Y por cierto, la principal tarea de la cultura, su genuina razón de existir, es protegernos de la naturaleza (...) Pero ningún hombre cae en el espejismo de creer que la naturaleza ya este conquistada.”¹

El rigor científico plantea aun en la parcialidad de la verdad afirmada por sus enunciados una posición distinta para el médico que para los analistas respecto del método. La transferencia es para el analista lo que la farmacología para el médico. La distancia que hay entre los medicamentos y el agente de salud hace suponer que cualquier cambio en el estado de ciencia no afecta a la persona del médico, sino simplemente la elección más o menos acertada que pueda tener respecto al medicamento recetado. ¿Qué sucede en la persona del analista respecto a los cambios dentro del dogma psicoanalítico?. Cambios que no implican negar necesariamente el conocimiento anterior pero, ¿Modifican la percepción de los fenómenos en la transferencia?. Así como Freud al final de su carrera plantea los textos antes citados revitalizando problemas aparentemente resueltos por su investigación Lacan al final de la suya plantea una nueva técnica, una nueva mirada de los síntomas a través del nudo borromeo, la clínica del nudo, ¿modifica al analista?. Si el estatuto del objeto de estudio para un médico es distinto que para un analista, la diferente disposición del agente de salud respecto de los medios con los que cuenta para asir su práctica, supone en el caso del analista ¿Qué tipo de conflictos?.

“Para abreviar, diré que la naturaleza se caracteriza por no ser una, por eso se la aborda mediante un procedimiento lógico. Al proceder a llamar naturaleza lo que ustedes mismos dejan de lado por el mero hecho de interesarse en algo que se

¹ Freud, Sigmund. El porvenir de una ilusión. Obras Completas. Tomo XXI. (pag. 15). Ed. Amorrortu.

distingue por ser nombrado, la naturaleza solo se atreve a afirmarse como un popurí de fuera de la naturaleza.”²

En ambos autores la naturaleza vuelve a ser citada sin dudas al final de sus carreras. Allí donde la obra esta pronta a encontrar su culminación por el límite impuesto por la vida, los autores indican que ese punto no supone el declive de su deseo de saber sino el fatal contratiempo de la muerte. Posición que indica algo tanto del método, del objeto de estudio como de la posición del analista respecto al tipo de saber que los causa. No es definitiva la cura, como lo puede ser hallar la vacuna para un particular virus. La cura por la palabra obliga a volver a pasar por los mismos interrogantes y a suponer una técnica que se entrampe en sí misma. Entonces la fijación del tipo clínico y la fe ciega en el método aprendido puede naturalizar el deseo de saber del analista. ¿Qué supone para el analista la sujeción al discurso de la época?. ¿El método es la interrogación del analista que lo causa a su propia producción de saber o la aplicación de resultados conceptuales del saber aceptado?. ¿El tipo clínico responde al saber establecido o a la cura?.

“Cuando se lee el texto de Joyce, y sobre todo a sus comentadores, sorprende el número de enigmas que contiene. No es solo algo que abunda, sino también algo con lo que Joyce jugó, sabiendo perfectamente que habría joyceanos durante doscientos o trescientos años. Son personas que únicamente se ocupan de resolver enigmas. La cosa consiste, como mínimo, en preguntarse por qué Joyce puso eso en ese lugar. Naturalmente, siempre encuentran una razón. Puso eso en ese lugar por que justo después hay otra palabra, etc.”³

² Lacan, Jacques. El sinthome. Seminario 23. (pag. 12). Ed. Paidos.

³ Lacan, Jacques. El sinthome. Seminario 23. (pag. 150-151) Ed. Paidos.

¿La clínica del nudo es un intento de Lacan de no responder ni al saber establecido ni a la cura?. ¿El juego que propone la creación del nudo singular permite la apertura ética de una técnica que no se cierre en si misma?. ¿Es el llamado de Lacan a los psicoanalistas a pensar la práctica sin repetir esquemas preconcebidos?. La clínica del nudo abre nuevamente la posición de no saber del analista sostenida por la singularidad del caso, que queda obstaculizada por la satisfacción inconsciente que produce la demostración en la clínica del saber aprendido. Si el analista se contenta con demostrar entonces el tipo clínico dentro de su práctica, aquella hace las veces de Presentación de enfermos que de un psicoanálisis.

“Ya dimos la respuesta cuando señalamos las tres fuentes de que proviene nuestro penar; la hiperpotencia de la naturaleza, la fragilidad de nuestro cuerpo y la insuficiencia de las normas que regulan los vínculos recíprocos entre los hombres en la familia, el Estado y la sociedad. Respecto de las dos primeras nuestro juicio no puede vacilar mucho; nos vemos constreñidos a reconocer estas fuentes de sufrimiento y declararlas inevitables... Diversa es nuestra conducta frente a la tercera fuente de sufrimiento, la social. Lisa y llanamente nos negamos a admitirla, no podemos entender la razón por la cual las normas que nosotros mismos hemos creado no habría más bien de protegernos y beneficiarnos a todos... si reparamos en lo mal que conseguimos prevenir las penas de este origen, nace la sospecha de que también tras esto podría escondese un bloque de naturaleza invencible; esta vez de nuestra propia complejión psíquica.”⁴

El hombre parece absuelto por su desvalimiento. Culpable como ilusión de potencia. Responsable cuando lo descontenta la absolución y la culpabilidad.

⁴ Freud, Sigmund. EL malestar en la cultura. Obras Completas. Tomo XXI. (pag 85). Ed Amorrortu.

BIBLIOGRAFIA.

- Freud, Sigmund. “EL PORVENIR DE UNA ILUSION”. Obras Completas. Tomo XXI. Ed. Amorrortu.
- Freud, Sigmund. “EL MALESTAR EN LA CULTURA”. Obras Completas. Tomo XXI. Ed. Amorrortu.
- Lacan, Jacques. “Del uso lógico del Sinthome o Freud con Joyce”. El Sinthome. Seminario 23. Ed. Paidós.
- Lacan, Jacques. “La estructura del ego”. El Sinthome. Seminario 23. Ed. Paidós.