

# Psicopatología lacaniana: ética, ciencia y arte en el síntoma.

Iglesias, Haydée.

Cita:

Iglesias, Haydée (2014). *Psicopatología lacaniana: ética, ciencia y arte en el síntoma. Jornadas Jacques Lacan y la Psicopatología. Psicopatología Cátedra II - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/jornadas.psicopatologia.30.aniversario/64>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ehOw/zwf>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.  
Para ver una copia de esta licencia, visite  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

## **Psicopatología lacaniana: ética, ciencia y arte en el síntoma**

**Haydée Iglesias**

La cuestión psicopatológica en la orientación lacaniana es punto de articulaciones de lo que no es uno: ética y saber, condición de estructura y contingencia, experiencia analítica y elaboración clínica. En la hiancia se sitúa el quehacer del analista practicante y el del enseñante en esta Cátedra, que hoy, en su transcurrir de 30 años de vida, interroga y es interrogada en lo que vuelve de su voz.

Lacan dice que sobre la enseñanza: “Se trata de provocar en los demás el saber hacer allí, es decir , desembrollarse en ese mundo que no es para nada un mundo de representaciones...” (LACAN, 1977). Enseñanza orientada no a un saber sino a un saber hacer allí, en una práctica del psicoanálisis que es cambiante , con lo real sintomático.

“Es indispensable que el analista sea al menos dos. El analista para tener efectos es el analista que, a esos efectos, los teoriza” (LACAN 1974-75, 10-12-74). Teorización de los efectos discursivos y de distribución del goce en la transformación sintomática. El acto analítico, no es sin orientación, no es espontaneismo. Soportado en el deseo del analista que no es ni puro ni autista y anudándose al quehacer clínico, se sirve de lo que le permita sostener “un deseo de llegar a lo real...” (MILLER, 2012, 27).

En su teorización Lacan se sirve de ciertas ciencias, y del arte cuya estofa es lo vital y lo imposible de decir, radicalizando su valor como paradigma de saber hacer<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> También alusión al arte para situar al analista en el diagnóstico, lo incluye en el cuadro clínico, al modo de Velazquez en Las Meninas. El analista incluido en el síntoma y en el cuadro que pinta.

Partimos del anudamiento de topología y arte en su definición de la noción clínica de *sinthome* en su última enseñanza.

Para Lacan, el discurso analítico no es rechazo de las ciencias sino responsable de volver a hacer entrar lo imposible que eliden o velan. “... En la estructura del inconsciente, hay que eliminar la gramática. No la lógica...(Lacan, 1976-77, 11-01-77). “...las enseñanzas que Freud formuló como aquellas en las que el analista debía apoyarse para reforzar lo que posee de su propio análisis...para saber...aquello delo que se ha servido”... “...no se trata de ayudar al analista con las ciencias...sino que esas ciencias encuentren en su experiencia ocasión de renovarse” (Lacan, 1975,333).

En 1977, refiriéndose a la topología: “...están ahí para proveerle al analista aquello de lo que carece....(LACAN 1975,334). Hay la formalización que es orientación del acto analítico<sup>2</sup>, el lugar y el cómo del anudamiento en el decir. El síntoma como nudo, sitúa lo imposible de decir, es vía de obtención de goce, acontecimiento de cuerpo vivo y contingencia, así como lo real del tipo clínico y lo singular del ser hablante.

Articular el *sinthome* al artificio (Lacan 1975-76, 23), como un saber hacer de estructura, singular, que impide que real imaginario y simbólico, se suelten, tratando la irrupción del síntoma, señala una prevalencia del saber hacer propio del arte, indicando un agujero ineliminable en el saber, en el que se articula lo diferencial del diagnóstico lacaniano.

La producción del síntoma en el dispositivo y la posición del sujeto en relación con ello (LACAN 1973b, 580), definen lo singular “no por el rechazo al tipo clínico particular

---

<sup>2</sup> También dice: “En el Autocomentario ( LACAN, 1973) ...” los psicoanalistas ... todo debe llevarles para empezar al sólido apoyo que tienen en el signo, ... el síntoma es un nudo de signos. ... los nudos ... son algo absolutamente capital”.

sino por su ser de goce” (BASZ, S. 2012). El sujeto en el análisis no toma su singularidad de su indiferencia respecto de una propiedad común sino como ser de lenguaje y su singular modo de gozar de su inconsciente.

La referencia a la letra del síntoma, es uno de los tres aspectos del arte que mencionamos como justificación, en nuestra lectura, de la elección de Lacan: lo vivo de arte más allá del concepto, la letra en la línea ya presente en la poética desde Aristóteles, de elementos indivisibles que pueden tornarse inteligibles, correlativa a lo contingente y a lo no todo<sup>3</sup> y el arte como saber hacer de la estructura que constituye la recuperación del énfasis freudiano del funcionamiento del aparato para la obtención de satisfacción pulsional.

En el límite de la formalización, “formolización” (Schejtman, 2013, 141), está lo vivo. “La naturaleza de la lengua es engancharse a lo vivo” (LACAN 1975, 333)” Invita a despertar en esto que la lingüística elide. Ya había afirmado lo vivo del arte como vía de pase de lo imposible de decir. (LACAN, 1962-63,232).

El quehacer diagnóstico de Freud era demostración de la dinámica de la estructura haciendo del tipo clínico algo distinto de una clase a partir de los mecanismos, por vías discursivas singulares, producidas en transferencia: la poética del síntoma. Baste recordar el trabajo que con el “ein vermögender”<sup>4</sup> en Dora, en el síntoma histérico de la tos, o el “rat” del goce del Hombre de las ratas.

Lacan partió heredando el saber de clasificación psiquiátrico y la lógica freudiana que parte de una causa traumática sexual y de un saber no sabido, inconsciente eficaz, que

---

<sup>3</sup> Aristóteles en la Poética, destaca que el genio de Homero que no aspira al todo, lo accidental como causa de la poesía y su decir lo que no ha ocurrido, más allá de la fábula.<sup>3</sup>

<sup>4</sup> Hombre de recursos, que Freud supo interpretar poéticamente, como hombre sin recursos, impotente.

Lacan reformula en su última enseñanza. Respecto de la causa ubica la no relación , el encuentro imposible de los goces, y el traumatismo de la lengua a todo ser hablante. Propone un saber traumático más que no sabido al que articula “saber hacer allí con” como hecho de estructura. Se conceptualiza como *sinthome*, en el que se anudan el goce en referencias a la topología, la lógica y el arte. “El hombre... él no sabe "hacer con" el saber. Es su debilidad mental, ...”...este material que nos habita...Con este material, no se sabe hacer allí . Saber hacer allí ...— eso quiere decir "desembrollarse", pero sin tomar la cosa en concepto” (LACAN, 1976-77, 11-01-77).

Desde el comienzo de su enseñanza, Lacan encontró diversas formas y ocasiones de destacar la función creacionista de la estructura para tratar lo que embrolla al ser hablante e irrumpe como un real que dificulta habitar el cuerpo o bien vivir el lazo atemperado con los otros y las cosas. La “compensación imaginaria del edipo ausente” en el seminario 3, la función del síntoma fóbico de Juanito como suplencia de la carencia paterna en el seminario 4, y lo que luego se estabiliza conceptualmente como *sinthome* en el seminario 23 (Schejtman 2013, 87 ). Un “saber hacer allí con”, no sin el equívoco, en los seminarios 23 y 24, “*un saber hacer que es demostrativo en el sentido de que no va sin posibilidad de "l'une-bevue"... "l'une-bevue" es algo que sustituye a lo que se funda como saber que se sabe*” (LACAN, 1976-77, 21-12 1976)

Pero el saber hacer del arte no idéntico al del psicoanálisis. “El arte es un saber—hacer, lo simbólico está en el principio del hacer. Creo que hay más verdad en el decir que es el arte que en cualquier bla—bla—bla. Esto no es decir que eso se haga por cualquier vía... es un verbal a la segunda potencia” (LACAN 1976-77, 18-01-77) Un arte no reñido con vías de estructura.

“... ¿Cómo el poeta puede realizar esta hazaña, de hacer que un sentido esté ausente?... Reemplazándolo, a este sentido ausente, por la significación.... Que es un término vacío.” (Lacan ( 1976-77, 15-03-77) “Si ustedes son psicoanalistas verán que es el forzamiento por donde un psicoanalista puede hacer sonar otra cosa que el sentido.”... “Un chiste no es bello. No se sostiene sino por un equívoco ...”( idem) . El arte se orienta por la función de lo bello, y el psicoanálisis por la resonancia del equívoco, fundada en el chiste, en la ética del biendecir.

Pero hay en Lacan también una práctica poética: ejercía una práctica del equívoco insistentemente en su última enseñanza. Según Miller, así produce la noción de *une-bvue*, la una equivocación, a partir de un traducción translingüística del alemán al francés por el equívoco. Pero también algunas presentaciones de enfermos, es la vía para lo singular : en la presentación del Sr Primau, “diagnostica” como una “psicosis lacaniana” , el síntoma del sujeto de imposición del lenguaje en su experiencia.

En el *Atolondradicho*( Lacan 1972, 519)<sup>5</sup> refiriéndose la presentación de enfermos Lacan dice que es donde mejor “hace sentir”, que lo real se mide con lo imposible de decir, donde hay demostración clínica del “juego del dicho al decir” . El juego, como el arte, es una referencia a lo vivo que escapa a cualquier conceptualización.

El arte en la trama de síntoma, cuestión psicopatológica, crucial en el quehacer del analista y el clínico en psicoanálisis.

---

<sup>5</sup> Agradece a H.Rousselle, quien posibilitaba su práctica de presentación de enfermos , y sin más mención, se refiere dicha práctica.

## **Bibliografía**

Aristóteles. *Poética*. Versión digital

Basz, S. (2012) “Lo singular como principio” en “El caldero de la Escuela”, 19, EOL, Bs As

Lacan, J., (1962-63) *El seminario. Libro 10: La angustia*, Paidós, Buenos Aires, 2006.

Lacan, J. (2.11-73a) Autocomentario, inédito, versión digital

Lacan ( 1973b) Introducción a la edición alemana de un primer volumen de los escritos. En *Otros escritos*, Buenos Aires, Paidós, 2012 .

Lacan J. (1975-76): *El seminario. Libro 23: “El Sinthoma”*, Paidós, B.A., 2006.

LACAN, J. (1972): “El atolondradicho”. En *Otros escritos*, Buenos Aires, Paidós, 2012 .

LACAN, J. (1975) “Quizá en Vincennes” En *Otros escritos*. Buenos Aires. Paidós, 2012.

Lacan, J. (1977) “Palabras sobre la histeria”, 26-2-77, inédito.

LACAN, J. (1980) “Carta de disolución”. En. *Otros escritos*. Buenos Aires. Paidós, 2012

Lacan, J.(1976-77): *El seminario. Libro 24: “L’insu que sait de l’une-bévue s’aile à mourre”*, inédito.

LAURENT, E (2001)“ La poética del caso lacaniano” en Laurent, E., *El sentimiento delirante de la vida*, Diva, Buenos Aires, 2011.

MILLER, J. (2006-2007) *El ultimísimo Lacan*. Buenos Aires. Paidós. 2013

MILLER, J. (2000-01) *El lugar y el lazo*. Buenos Aires. Paidós. 2013

SCHEJTMAN, F. (2013) *Sinthome: ensayos de clínica psicoanalítica nodal*. Bs As Gramma. 2013