

III Congreso Uruguayo de Sociología. Departamento de Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de la República, Departamento de Ciencias Sociales y Políticas de la Facultad de Ciencias Humanas de la Universidad Católica del Uruguay, Colegio de Sociólogos del Uruguay, Montevideo, 2015.

# **Las trayectorias intergeneracionales de clase en el espacio social. Un abordaje multidimensional de la movilidad social. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 2012-2013.**

José Javier Rodríguez de la Fuente y María Clara Fernández Melián.

Cita:

José Javier Rodríguez de la Fuente y María Clara Fernández Melián (Julio, 2015). *Las trayectorias intergeneracionales de clase en el espacio social. Un abordaje multidimensional de la movilidad social. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 2012-2013. III Congreso Uruguayo de Sociología. Departamento de Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de la República, Departamento de Ciencias Sociales y Políticas de la Facultad de Ciencias Humanas de la Universidad Católica del Uruguay, Colegio de Sociólogos del Uruguay, Montevideo.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/joserodriguez/12>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pq7B/zPq>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.  
Para ver una copia de esta licencia, visite  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

## **Las trayectorias intergeneracionales de clase en el espacio social. Un abordaje multidimensional de la movilidad social. CABA 2012-2013.**

María Clara Fernández Melián, Instituto de Investigaciones Gino Germani – CONICET - UNTREF, e-mail: [mariafernandezm@yahoo.com](mailto:mariafernandezm@yahoo.com); José Javier Rodríguez de la Fuente Instituto de Investigaciones Gino Germani – CONICET, [josedelafuente\\_86@hotmail.com](mailto:josedelafuente_86@hotmail.com).

### **Introducción**

La ponencia a presentar tiene como principal objetivo caracterizar los procesos de movilidad social intergeneracional en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a partir de un relevamiento por encuesta realizado en los años 2012-2013<sup>1</sup>. Específicamente se analiza la relación existente entre la posición de clase del encuestado, el origen social y las trayectorias intergeneracionales que se configuran en la interacción de ambos aspectos y otros factores que inciden en la estructura social: ingresos del hogar, niveles de consumo, migración y algunas características habitacionales, etc. Para llevar adelante este objetivo se utilizó la técnica de análisis factorial de correspondencias múltiples, a partir de la cual emergieron dos factores que explican la mayor parte de la varianza total, dando cuenta principalmente de las diferencias socio-económicas y socio-espaciales respectivamente.

### **Antecedentes teórico-empíricos**

Desde mediados del siglo XX, comienza a cuestionarse la concepción unidimensional de la estructura social, planteándose la existencia de otros factores estratificadores que coexistirían con las relaciones de clase, tales como la dimensión del status, prestigio, honor social y la dimensión política (Burris, 1992). Lenski (1954), reactualizando la idea weberiana de la existencia de distintas dimensiones (jerárquicas según el autor), propone estudiar en qué medida las mismas se correlacionan entre sí, dando lugar a una dimensión no vertical de la estructura. De este modo, se abre una puerta a lo que luego se denominarían análisis de (in)consistencia o (in)congruencia de status (Hope, 1975, 1982; Lipset y Bendix, 1963).

Por otro lado, en las últimas décadas la relación entre clase social, consumo y estilos de vida, se ha constituido como tema de debate, distinguiéndose diferentes enfoques particulares sobre dicha relación (Crompton, 1994). En particular, uno de ellos plantea la existencia de procesos por los cuales determinadas pautas de consumo se ligan a las diferentes posiciones de clase. Dicho abordaje, basado en el andamiaje teórico formulado por Bourdieu (1988), postula que las relaciones de clase no se vinculan exclusivamente con las relaciones de producción o de mercado, sino que más bien, las mismas se constituyen en las relaciones sociales en general, constituidas por la desigual distribución y acumulaciones de distintos capitales (económico, cultural, social y simbólico). Desde esta última perspectiva es que puede pensarse al consumo y a otros aspectos constitutivos de la estructura social como un componente autónomo estructurante de las clases sociales (Savage, Warde, y Devine, 2005).

---

<sup>1</sup> Los resultados preliminares de esta ponencia se inscriben dentro del proyecto PICT 2011 2189 “Tendencias y transformaciones en la estructura social: El impacto de los procesos de movilidad social en los horizontes de consumo y la participación política”, coordinado por el Dr. Chávez Molina.

Ahora bien incorporando la noción de movilidad social, Horan (1974), recuperando algunas ideas de Sorokin, argumenta que la posición social de los individuos debe ser considerada en un espacio social multidimensional, en la que se incorporen otras dimensiones, además del status o prestigio social, que den cuenta de los patrones de movilidad, diferenciándose de esta forma del paradigma estructural-funcionalista. En este sentido, con respecto a la relación entre los procesos de movilidad social y las pautas de consumo, tempranamente, Lipset y Bendix (1963: 295), han planteado la importancia de analizar el modo en que el ambiente cultural o familiar pueden influir sobre la forma en que los sujetos gastan los ingresos que obtienen y las modificaciones que esto produce sobre su status social.

Resumiendo alguno de estos aspectos, Grusky (1994) plantea que un sistema de estratificación estaría compuesto por: 1) los procesos institucionales que definen ciertos tipos de bienes como valiosos y deseables; 2) las reglas de asignación que distribuyen estos bienes mediante varias posiciones u ocupaciones en la división del trabajo; y 3) los mecanismos de movilidad social que ligan a los individuos a las ocupaciones y por lo tanto otorgan desigual control sobre los recursos valiosos. Es por esto que resulta relevante no sólo considerar la posición social del individuo, sino también la trayectoria social, enlazada a los procesos de movilidad y reproducción, ya que permite comprender que los sujetos no están completamente definidos por las propiedades que poseen en un determinado momento dado del tiempo sino también por sus posiciones de origen en el espacio social (Bourdieu, 1988: 124).

### Enfoque metodológico

Los datos utilizados en este estudio fueron relevados a partir de la encuesta sobre “Movilidad social y opiniones sobre la sociedad actual” realizada en 2012-2013 en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA)<sup>2</sup>. Dicho relevamiento encuestó a personas ocupadas, residentes en la CABA, mayores a 30 años de edad y se trabajó con 684 casos.

Se ha utilizado la técnica de análisis factorial de correspondencias múltiples, mediante la cual se analizan las relaciones de interdependencia de un conjunto de variables cualitativas, y se expresan sus asociaciones (correspondencias) en términos de un conjunto reducido de factores que sintetizan las principales diferencias que se dan entre los individuos (López Roldán, 2012: 37). En este sentido, se busca determinar “la forma reducida, estructurada y significativa del espacio de atributos inicial” (López Roldán, 2012: 36) y hacer emerger las dimensiones fundamentales latentes que surgen de la estructura de interrelación existente entre las variables observadas, mediante su combinación y reducción.

Cómo variables que intervienen activamente en la conformación de ejes factoriales se han utilizado las siguientes:

**Tabla 1. Variables activas**

Dimensión relevada	Variable	Categorías
Características socio-económicas del hogar	Ingreso total del hogar <sup>3</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• hasta \$1.400</li> <li>• \$1.401-\$3.000</li> <li>• \$3.001-\$6.000</li> <li>• \$6.001-\$12.000</li> </ul>

<sup>2</sup> La misma fue coordinada por el Dr. Eduardo Chávez Molina.

<sup>3</sup> En pesos argentinos.

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Más de \$12.001</li> </ul>
	Nivel de consumo del hogar <sup>4</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bajo</li> <li>• Medio</li> <li>• Medio Alto</li> <li>• Alto</li> </ul>
	Tenencia de automóvil	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Si</li> <li>• No</li> </ul>
Características habitacionales y de acceso a la vivienda	Zona de residencia <sup>5</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Norte</li> <li>• Centro</li> <li>• Sur (y villas)</li> </ul>
	Situación dominial de la vivienda	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Propietario</li> <li>• Inquilino</li> <li>• Otra situación de ocupación (ocupación de hecho, por relación laboral, por préstamo, etc.)</li> </ul>
	Forma de acceso a la vivienda	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Compra al contado</li> <li>• Compra por hipoteca</li> <li>• Compra con ayuda familiar</li> <li>• Herencia o regalada</li> <li>• No propietario</li> </ul>
Migración	Lugar de nacimiento	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ciudad Autónoma de Buenos Aires</li> <li>• Buenos Aires</li> <li>• Otra provincia</li> <li>• Otro país.</li> </ul>

Fuente: elaboración propia.

Por otro lado el análisis de correspondencias múltiples permite la incorporación de variables suplementarias o ilustrativas, que no participan activamente en la formación de factores pero que pueden caracterizar o ilustrar los resultados obtenidos (Fachelli, 2012: 78).

Siguiendo la modalidad planteada en otros estudios (Bourdieu, 1988; Savage et al., 2013), la posición de clase del encuestado y la posición de clase del principal sostén del hogar cuando el encuestado tenía 16 años fueron seleccionadas como variables ilustrativas. Para definir las se optó por utilizar una reelaboración del Clasificador Socio-ocupacional propuesto por Torrado (1992, 1998) (ver Tabla 2). Las variables utilizadas para la construcción del esquema de clases sociales fueron: ocupación, categoría ocupacional y tamaño del establecimiento.

**Tabla 2. Clasificador socio-ocupacional según Torrado.**

Versión completa	Versiones colapsadas	
	Siete clases	Cinco clases
I. Directores de empresas	Directores de empresas (I)	

<sup>4</sup> Dicha variable se construyó a partir de una batería de preguntas que se realizaron en la encuesta en donde se indagaba acerca de la tenencia de determinados bienes en el hogar. Luego se elaboró un índice a partir del valor promedio de dichos bienes en el mercado. Finalmente, se realizó una división en cuartiles para delimitar las cuatro categorías de la variable final.

<sup>5</sup> Se ha utilizado la clasificación elaborada por la Dirección General de Estadísticas y Censos de la CABA, que zonifica a la ciudad de la siguiente forma: Zona Norte: Comunas 2, 13 y 14; Zona Centro: Comunas 1, 3, 5, 6, 7, 11, 12 y 15 y Zona Sur: Comunas 4, 8, 9 y 10.

II. Profesionales en función específica autónomos	Profesionales en función específica (II y III)	Clase media - alta (I, II, III, IV y V)
III. Profesionales en función específica asalariados		
IV. Propietarios de pequeñas empresas	Propietarios de pequeñas empresas y pequeños productores autónomos (IV y V)	
V. Pequeños productores autónomos		
VI. Cuadros técnicos y asimilados	Cuadros técnicos y asimilados (VI)	
VII. Empleados administrativos y vendedores	Empleados administrativos y vendedores (VII)	Clase Media rutinaria (VII)
VIII. Trabajadores especializados autónomos	Trabajadores calificados (VIII y IX)	Clase Trabajadora calificada (VIII y IX)
IX. Obreros calificados		
X. Obreros no calificados	Trabajadores no calificados (X, XI y XII)	Clase Trabajadora marginal (X, XI y XII)
XI. Peones autónomos		
XII. Empleados domésticos		
Sin especificar la CSO	Sin especificar la CSO	Sin especificar la CSO

Fuente: elaboración propia en base a Torrado (1992, 1998); Pla (2013).

Sin embargo también se incluyó la trayectoria intergeneracional (Tabla N° 3) como variable ilustrativa, construida a partir de la interacción de las dos variables de clase social.

**Tabla 3. Tipos de trayectorias intergeneracionales**

		Clase del encuestado				
		Clase media-alta	Clase media	Clase media rutinaria	Clase trabajadora calificada	Clase trabajadora marginal
<b>Clase del PSHO</b>	Clase media-alta	<b>Herencia clase media-alta</b>	<b>Descenso a clase media</b>		<b>Descenso a clase trabajadora</b>	
	Clase media	<b>Ascenso clase media-alta</b>	<b>Herencia clase media</b>			
	Clase media rutinaria					
	Clase trabajadora calificada		<b>Ascenso a clase media</b>		<b>Herencia clase trabajadora</b>	
	Clase trabajadora marginal					

Fuente: elaboración propia

### Análisis de los resultados

A continuación se presentarán los resultados obtenidos de aplicar el análisis de correspondencias múltiples. Se observa que de las 7 variables y 26 categorías se ha

logrado una reducción a dos factores que explican el 70% de la varianza total<sup>6</sup> (Tabla N° 4).

**Tabla 4. Porcentaje de inercia explicada por cada eje factorial y corrección. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 2012 – 2013.**

Factor	Valor propio	% Inercia	Valor propio corregido (*)	% Inercia	% Acumulado
1	0,3541	13,0%	0,060737603	59,3%	59,3%
2	0,2318	8,5%	0,010767521	10,5%	69,8%
3	0,1874	6,9%	0,002700534	2,6%	72,5%
4	0,1809	6,6%	0,00196988	1,9%	74,4%
5	0,1627	6,0%	0,000535923	0,5%	74,9%

\* Según Greenacre (2008).

Fuente: elaboración propia en base a encuesta FONCYT 2012-2013

A partir de la lectura de las contribuciones absolutas y relativas (Tabla N° 5 del Anexo) y de los *test values* (Tabla N° 6 del Anexo) de cada uno de los ejes y de los gráficos (1 y 2), se describen las principales características de los factores que emergen del análisis para luego plantear algunas hipótesis sobre las relaciones que se presentan.

El primer eje factorial explica aproximadamente el 59% de la inercia y distribuye a la población en base a las diferencias económicas de ingresos, consumos y propiedades. Se observa, que en uno de los extremos (puntajes negativos *test values*) se encuentran aquellos individuos propietarios de la vivienda tanto por compra con financiación como al contado, con un índice de consumo de bienes alto, con tenencia de automóvil, que residen en CABA y con un ingreso mayor a \$12.001. Mientras que en el otro extremo se hallan aquellos individuos que cuentan en mayor medida con ingresos que oscilan entre \$1.401 y \$6.000, que provienen de otros países, con un índice de bienes bajo, que no poseen automóvil y que son inquilinos de su vivienda.

En cuanto a las variables ilustrativas, en el sector izquierdo de la distribución se posicionan aquellos individuos de los estratos directivos, profesionales y técnicos, y aquellos con orígenes en los estratos de pequeños productores autónomos y profesionales. En este sentido, observando la trayectoria social, en dicho espacio se encuentran quienes heredaron posiciones de clase media-alta o ascendieron a ella. En posición opuesta (sector derecho del gráfico) se observan aquellos individuos con posiciones y orígenes obreras calificadas, trabajadores especializados autónomos y de servicio doméstico. De esta manera los trayectos de clase representativos de este espacio son los de herencia y descenso a la clase trabajadora. En definitiva, este factor daría cuenta que quienes se apropian de la mayor parte de los ingresos, tienen mayor capacidad de consumo y son propietarios de sus viviendas son aquellos que se posicionan en lo más alto de la estratificación, incluidos los que han ascendido a la clase media alta. En contraposición, quienes presentan menor apropiación en términos económicos son quienes se encuentran en la clase trabajadora.

El segundo eje factorial explica un 11% de la varianza total y son las variables de “zona de residencia”, “ingresos” y en menor proporción “lugar de nacimiento” las que le otorgan las mayores contribuciones absolutas. Es decir que dicha dimensión contrapone a aquellos individuos que residen en el norte de la ciudad y tiene altos ingresos, con aquellos que viven en el sur de la ciudad y tienen menor poder adquisitivo. A su vez, dicho factor

<sup>6</sup> Dicho porcentaje surge utilizando la corrección propuesta por Greenacre (2008). Utilizando la corrección propuesta por Benzécri (1979), la varianza explicada con los primeros dos factores aumenta a casi el 93%.

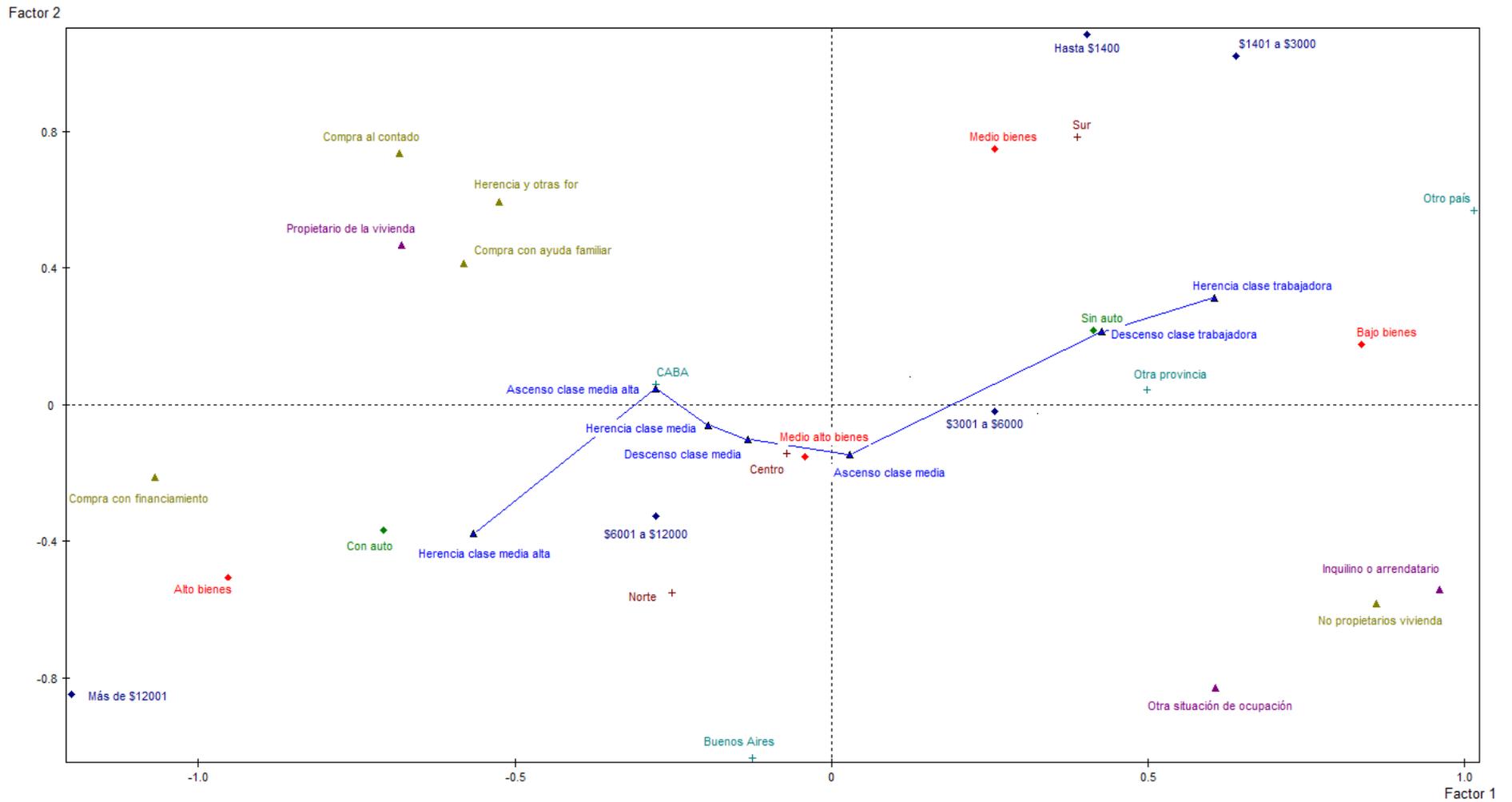
también presenta una diferenciación en relación a la propiedad de la vivienda, entre inquilinos y propietarios, pero con la particularidad que los primeros adquieren *test values* de signo similar a las categorías de altos ingresos y residencia en la zona norte de la ciudad y los segundos, por el contrario, con las categorías de bajos ingresos y residencia en zona sur. Como puede observarse en el gráfico 1 y 2, en la parte inferior de la distribución se encuentran en mayor medida: inquilinos, provenientes de la Provincia de Buenos Aires, con ingresos mayores a \$12.001, con un índice de consumo de bienes alto y que residen en la zona norte de la ciudad. Por otro lado, en el sector superior se observan propietarios que heredaron o compraron al contado su vivienda, que no poseen automóvil, presentan un índice de consumo de bienes medio, bajos ingresos (\$1.401 - \$3.000) y que residen en la zona sur de la ciudad.

Con respecto a las variables ilustrativas, el primer espacio descrito por el segundo factor se asocia a posiciones directivas, profesionales y administrativas, con orígenes profesionales y con trayectorias de reproducción de clase media-alta. Mientras que en el sector opuesto se ubican aquellos estratos peor posicionados en la clase trabajadora (trabajadores especializados autónomos, empleados domésticos y peones autónomos) con trayectorias reproductivas o de descenso hacia dicha clase. Sin embargo, analizando los gráficos, que permiten un análisis conjunto del espacio social constituido por los dos factores emergentes, sería arriesgado esbozar la hipótesis de la existencia de una clase media-alta consolidada no propietaria (de su vivienda) y, en oposición, una clase trabajadora propietaria. En este sentido, dos aspectos, al menos, deben ser considerados: 1) al explicar sólo un 11% de la varianza total (frente al 59% explicado por el factor 1), los aportes del factor 2 deben ser matizados frente a las diferenciaciones que emergieron en el factor 1; 2) por otro lado, si bien los *test values* para las categorías de “inquilino” y “propietario” son altos en el factor 2, las contribuciones absolutas de las mismas son mayores en el primer factor, lo que nos podría estar indicando que dichas diferenciaciones adquirirían mayor relevancia en este último eje.

Finalmente, analizando en términos generales, es decir considerando los dos factores que conforman el espacio social constituido, las variables ilustrativas de estrato social de origen y de destino adquieren posiciones diferenciadas. Para el primer caso, sobre todo en las posiciones de clase media y clase media-alta, los *test values* y las contribuciones de los estratos de origen son mínimos, concentrándose en el gráfico en la parte media. En cambio, los estratos de destino, es decir la posición actual de los individuos considerados, se dispersan más en el espacio, lo que podría indicar que es dicha posición la que permitiría comprender las polarizaciones que se expresan en las variables activas consideradas.



**Gráfico 2. Gráfico factorial con variables activas e ilustrativas (trayectoria social). Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 2012-2013**



Fuente: elaboración propia en base a encuesta FONCYT 2012-2013

## Reflexiones finales

La presente ponencia tuvo como objetivo situar los procesos de movilidad social, medidos a partir de distintos tipos de trayectorias intergeneracionales, en el espacio social multidimensional. Se indagó la relación entre dichas trayectorias y diferentes dimensiones tales como: la condición socioeconómica, el nivel de consumo, las características habitacionales y la condición migratoria.

El primer factor, que es aquel con un mayor porcentaje de varianza explicada (59%), diferencia a la población de acuerdo a su posición en el sistema de estratificación y a la distribución de las “recompensas sociales” (bienes, ingresos, propiedades, etc.) (Cortés y Solís, 2006: 498) y contrapone las trayectorias de reproducción de clase media-alta con las de clase trabajadora. Como puede interpretarse este eje daría cuenta de las diferenciaciones y desigualdades de índole socioeconómicas, al provenir las mayores contribuciones absolutas de las variables que dan cuenta de ciertos aspectos del consumo y, en segundo lugar, del nivel de ingresos.

En el segundo factor, que explica en menor proporción la varianza total (11%), las mayores contribuciones absolutas provienen de las variables “zona de residencia” y, en menor medida, “lugar de nacimiento” que podrían estar haciendo emerger ciertas diferenciaciones socio-espaciales que se manifiestan en forma polarizada en el hecho de habitar el norte o el sur de la ciudad o por el hecho de provenir de la provincia de Buenos Aires o de otros países (generalmente limítrofes). En este eje, a su vez, también intervienen con fuerza las diferenciaciones económicas medidas por el nivel de ingreso. En relación al análisis de las trayectorias sociales, las mismas se vinculan con procesos de reproducción de la clase media alta en el caso de aquellos que habitan el norte de la ciudad y procesos de reproducción de clase trabajadora para aquellos que heredan la clase trabajadora y se posicionan en los estratos más desprotegidos de la misma (trabajadores autónomos, marginales y empleados domésticos).

## Bibliografía

Benzécri, J. P. (1979). Sur le calcul de taux d’inertie dans l’analyse d’un questionnaire. *Les Cahiers de l’Analyse des Données*, 4, 377-378.

Burris, V. (1992). La síntesis neomarxista de Marx y Weber sobre las clases. *Zona Abierta*, (59), 127–156.

Bourdieu, P. (1988). *La Distinción: criterios y bases sociales del gusto*. Madrid: Taurus.

Cortés, F., & Solís, P. (2006). Notas sobre la generación de información para estudios de movilidad social. *Estudios Sociológicos*, 491–499.

Crompton, R. (1994). *Clase y estratificación*. Madrid: Tecnos.

Greenacre, M. (2008). *La práctica del análisis de correspondencias*. Madrid: Fundación BBVA.

Fachelli, S.; López, N.; López-Roldán, P.; Sourrouille, F. (2012). *Desigualdad y diversidad en América Latina: hacia un análisis tipológico comparado*. Buenos Aires: SITEAL, Instituto Internacional de Planeamiento de la Educación (UNESCO-OEI). Libros digitales, 2.

- Grusky, D. (1994). The Contours of Social Stratification. *Social Stratification in Sociological Perspective*.
- Hope, K. (1975). Models of status inconsistency and social mobility effects. *American Sociological Review*, 40(3), 322–343.
- Hope, K. (1982). Vertical and nonvertical class mobility in three countries. *American Sociological Review*, 47(1), 99–113.
- Horan, P. M. (1974). The structure of occupational mobility: Conceptualization and analysis. *Social Forces*, 53(1), 33–45.
- Lenski, G. (1954). Status crystallization: a non-vertical dimension of social status. *American Sociological Review*, 19(4), 405–413.
- Lipset, S. M., y Bendix, R. (1963). *Movilidad social en la sociedad industrial*. Eudeba: Buenos Aires.
- Pla, J. (2013). Trayectorias inter generacionales de clase y marcos de certidumbre social. La desigualdad social desde la perspectiva de la movilidad. Región Metropolitana de Buenos Aires. 2003–2011. Tesis para optar por el título de Doctora en Ciencias Sociales, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires. Inédita.
- Savage, M., Devine, F., Cunningham, N., Taylor, M., Li, Y., Hjellbrekke, J., Miles, A. (2013). A new model of social class? Findings from the BBC's Great British Class Survey Experiment. *Sociology*, 47(2), 219–250.
- Savage, M., Warde, A., & Devine, F. (2005). Capitals, assets, and resources: some critical issues. *The British Journal of Sociology*, 56(1), 31–47.
- Torrado, S. (1992). *Estructura social de la Argentina, 1945-1983*. Buenos Aires: De La Flor Ediciones.
- Torrado, S. (1998). La medición empírica de las clases sociales. En *Familia y diferenciación social* (pp. 223-239). Buenos Aires: Eudeba.

## Anexo

**Tabla 5. Contribuciones absolutas y relativas de las categorías en cada eje factorial. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 2012**

Variables	Contribuciones absolutas		Contribuciones relativas	
	Eje 1	Eje 2	Eje 1	Eje 2
<b>Ingresos</b>				
Hasta \$1400	0,3	3,31	0,01	0,06
\$1401 a \$3000	2,41	9,37	0,07	0,18
\$3001 a \$6000	1,19	0,01	0,05	0
\$6001 a \$12000	0,77	1,64	0,03	0,04
Más de \$12001	7,53	5,72	0,21	0,11
<b>Tenencia de auto</b>				
Sí	7,17	2,98	0,28	0,07
No	4,23	1,82	0,27	0,08
<b>Lugar de nacimiento</b>				
CABA	2	0,15	0,14	0,01
Buenos Aires	0,07	7,84	0	0,14
Otra provincia	1,17	0,01	0,03	0
Otro país	5,69	2,73	0,16	0,05
<b>Zonas</b>				
Norte	0,55	4,02	0,02	0,08
Centro	0,11	0,68	0,01	0,02
Sur	1,51	9,39	0,05	0,2
<b>Situación dominial</b>				
Propietario de vivienda	10,63	7,68	0,61	0,29
Inquilino o arrendatario	12,9	6,25	0,49	0,16
Otra situación	1,44	4,11	0,04	0,07
<b>Acceso a la vivienda</b>				
Compra al contado	4,17	7,43	0,13	0,16
Compra con financiación	4,81	0,29	0,13	0,01
Compra con ayuda familiar	1,02	0,78	0,03	0,01
Herencia y otras formas	1,74	3,4	0,05	0,07
No propietario	13,62	9,56	0,62	0,29
<b>Índice de bienes</b>				
Bajo	5,84	0,4	0,18	0,01
Medio	0,48	6,21	0,01	0,12
Medio alto	0,02	0,48	0	0,01
Alto	8,64	3,74	0,28	0,08

**Tabla 6. Test-values de las categorías activas y suplementarias**

<b>VARIABLES</b>	<b>EJE 1</b>	<b>EJE 2</b>
<b>Ingresos</b>		
Hasta \$1400	2,3	6,18
\$1401 a \$3000	6,88	10,98
\$3001 a \$6000	6,21	-0,46
\$6001 a \$12000	-4,16	-4,91
Más de \$12001	-12,08	-8,52
<b>Tenencia de auto</b>		
Sí	-13,65	-7,12
No	13,78	7,31
<b>Lugar de nacimiento</b>		
CABA	-9,95	2,17
Buenos Aires	-1,2	-10,01
Otra provincia	4,78	0,42
Otro país	10,6	5,94
<b>Zonas</b>		
Norte	-3,46	-7,58
Centro	-2,08	-4,17
Sur	5,88	11,87
<b>Situación dominial</b>		
Propietario de vivienda	-20,85	14,35
Inquilino o arrendatario	18,47	-10,41
Otra situación	5,23	-7,16
<b>Acceso a la vivienda</b>		
Compra al contado	-9,58	10,34
Compra con financiación	-9,58	-1,9
Compra con ayuda familiar	-4,45	3,16
Herencia y otras formas	-5,88	6,65
No propietario	20,89	-14,16
<b>Índice bienes</b>		
Bajo	11,17	2,36
Medio	3,13	9,13
Medio alto	-0,76	-2,82
Alto	-13,79	-7,34
(continúa)		

**Tabla 7. Test-values de las categorías activas y suplementarias (continuación)**

<b>Clase del hijo Esquema Torrado</b>		
Directores de empresas	-4,2	-3,09
Profesionales asalariados	-3,16	-3,75
Profesionales autónomos	-6,69	-1,93
Propietarios de pequeños establecimientos	-0,58	-1,02
Cuadros técnicos y asimilados	-2,44	0,25
Pequeños productores autónomos	-1,73	1,17
Empleados administrativos y vendedores	0,58	-2,66
Trabajadores especializados autónomos	2,48	2,52
Obreros calificados	5,68	0,03
Obreros no calificados	1,94	0,64
Peones autónomos	1,66	3,29
Empleados domésticos	6,42	5,03
<b>Clase del PSHO Esquema Torrado</b>		
Directores de empresas	-1,89	-1,13
Profesionales asalariados	-0,21	-2,87
Profesionales autónomos	-2,02	-1,73
Propietarios de pequeños establecimientos	-0,91	-1,53
Cuadros técnicos y asimilados	-1,8	0,22
Pequeños productores autónomos	-3,19	-1,33
Empleados administrativos y vendedores	-0,95	-0,56
Trabajadores especializados autónomos	3,79	3,01
Obreros calificados	2,54	1,87
Obreros no calificados	-0,33	0,86
Peones autónomos	-0,39	-0,15
Empleados domésticos	3,95	0,33
Casos perdidos	0,5	0,33
<b>Trayecto de clase Torrado</b>		
Herencia clase media-alta	-7,04	-4,69
Ascenso a la clase media-alta	-3,24	0,53
Descenso a clase media	-1,17	-0,9
Herencia clase media	-1,65	-0,51
Ascenso a clase media	0,29	-1,4
Herencia clase trabajadora	8,28	4,28
Descenso a clase trabajadora	4,06	2,05
Casos perdidos	0,5	0,33

Fuente: elaboración propia en base a encuesta FONCYT 2012- 2013.