

Un retorno a Freire.

Karina Silvana Giomi.

Cita:

Karina Silvana Giomi (Agosto, 2026). *Un retorno a Freire. VIII Jornadas de Docencia, Investigación y Extensión del Instituto de la Educación y del Conocimiento. Instituto de la Educación y del Conocimiento - Universidad Nacional de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur, Ushuaia.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/karina.giomi/2>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pETU/qs8>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite:
<https://www.aacademica.org>.



UN RETORNO A FREIRE

A RETURN TO FREIRE

UM RETORNO A FREIRE

Palabras clave: teoría de la educación; Freire; inédito viable.

Keywords: educational theory; Freire; unpublished viable.

Palavras-chave: teoria da educação; Freire; inédito viável.

RESUMEN EXTENDIDO

1. Introducción

Esta ponencia se enmarca en un trabajo de investigación que postula un “retorno a Freire”. Se problematiza que el campo de la teoría contemporánea de la educación permanece tensado por la división moderna kantiana entre razón teórica y razón práctica, es decir, por una división entre el conocimiento y la acción; entre la técnica y la ética; entre la gestión y la política. También Freire ha sido leído desde la separación entre razón teórica y razón práctica, consolidando una interpretación académica dicotómica entre educación bancaria y dialógica, incluso repartiendo áreas, la primera para la educación formal; la segunda, para lo popular. En ese marco, se postula un *retorno a Freire* a partir de la racionalidad de lo *inédito viable* que ha sido menos estudiada y que no obstante resulta clave para sustentar la praxis que desarticula la dicotomía moderna entre razón teórica y razón práctica. Desde “Pedagogía del Oprimido” (1970) Freire postula que en las *situaciones-límites* es posible leer lo *inédito viable*: inédito implica sin precedentes (es decir, no se deduce de un conocimiento anterior) y viable (tiene la función de corte y nominación de lo nuevo).



2. Marco teórico

En palabras de esta mesa, la educación tensiona *frontera* y *oportunidad*. En términos de *frontera*, los estudios sobre la fragmentación social del campo educativo suelen recibir aportes de dos disciplinas: por un lado, la *psicología de la educación*, ligada a problemas de aprendizajes y, a la vez, a la medición de su calidad (más allá de su relevancia implica el riesgo de lo que se ha denominado *aprendificación* (Biesta & Säfström (2018)); por otro lado, la *sociología de la educación*, vinculada a analizar el origen social y los condicionamientos en la reproducción de las desigualdades educativas (el riesgo es que esa visibilización quede atada a la toma de decisiones desde una gestión técnica en términos de costos y beneficios que debilita la política, retroalimentándose con lo anterior, es decir, con las competencias cognitivas individuales como única agencia capaz de alterar esos condicionamientos reproductivos). Por otra parte, la *oportunidad*. Existe una corriente de la teoría de la educación que afirma la *autonomía disciplinar de lo educativo* (ni la psicología ni la sociología u otras relaciones interdisciplinarias lo cubren) (Biesta & Säfström, 2018; Touriñan López, 2024; Masschelein & Simons, 2014). En este marco se propone retornar a Freire (1970, 2002) y a seguidores (Torres, 2001; Gutiérrez, 1984). La atención sobre lo *inédito viable* es creciente, tanto en Brasil (Freitas, A. L. Souza de, 2005; Paro, Ventura, & Kurokawa e Silva, 2020), Chile (González, 2021), México (Vázquez & García, 2021; Ustaritz; 1996) como en Argentina (Puiggrós, 2021) y otros países.

3. Metodología

La metodología se denomina intervención y emplea la racionalidad de lo *inédito viable*. Se anticipa una respuesta a la objeción de circularidad: sujeto (*inédito viable* como enfoque teórico) y objeto (*inédito viable* como objeto de investigación). La circularidad



surgiría de

leerlo

desde la

racionalidad representacional moderna (sujeto y objeto como exterioridad). Por el contrario, si se parte de la racionalidad operacional (es decir, praxis) la metodología es una intervención: en un *saber situacional* anterior se lee una *situación-límite* (un exceso o conflicto que no está visibilizado), que lo divide en un plano inmanente (no de exterioridad). En esta investigación, el saber situacional educativo presenta una tensión entre el conocimiento y la acción ético-política. Se produce una división del saber anterior al nombrar lo que estaba invisibilizado (la persistencia kantiana). La intervención implica dar otro nombre al exceso, es decir, se afirma la viabilidad de otra racionalidad (que es inédita, no se puede deducir de lo anterior). De la nueva nominación se extraen consecuencias o efectos que son transformadores del saber y la subjetividad anterior. La metodología freireana para la educación es esta, ya sea la aplique un investigador académico o un círculo de campesinos resolviendo un problema de su comunidad. Lo contrario es continuar con el conocimiento como saber representacional, que si bien vale como descripción, invisibiliza la decisión política que involucra, y deja las cosas en manos de algún futuro (esperanza pasiva) que no *llega* porque se *construye*.

4. Resultados

Se expone la *situación-límite* (conflicto o problema) en términos de un debate entre la especificidad de la educación y la dependencia de otras disciplinas (psicología, sociología, tecnología, u otras). Se toman dos referentes. Masschelein y Simons (2014) defienden la autonomía de la educación por el concepto de *scholé* (tiempo libre): la escuela es un espacio separado que suspende las desigualdades del mundo. Como referente opuesto, Nadorosky (2026) critica a Masschelein y Simons por considerarlos nostálgicos y sostener una postura solamente moral que desconoce el contexto tecnológico digital de los cambios *postescolares* en la sociedad actual. En ambos, desde la línea de pensamiento freireano, habría persistencia de una dicotomía entre la razón teórica y la razón práctica: Masschelein y Simons (2014) inclinan la balanza para el lado de la ética; Nadorosky (2026) para la ciencia y la tecnología como adaptación a un medio



social sin intercambio generacional del saber o postescolar. Intervenir desde el retorno a Freire implica nombrar la racionalidad de lo *inédito viable* que permite un corte con la representación kantiana y la visión moderna del conocimiento:

...las perciben [a las situaciones límites] ya no más como una “*frontera entre el ser y la nada, sino como una frontera entre el ser y el más ser*”, se hacen cada vez más críticos en su acción ligada a aquella percepción. Percepción en que se encuentra implícito el inédito viable como algo definido a cuya concreción se dirigirá su acción (Freire, 2002, p. 125).

Para Freire (2002) no se trata de la visión tradicional que separa el ser (totalidad) del no ser (nada), ni de la teleología del progreso (conocimiento más progreso ético) que se vuelve utópico. Freire nombra una racionalidad inédita: “entre ser y ser más” que implica una alteración y una resignificación del saber anterior. Se puede captar otra racionalidad no dicotómica en la que el exceso es operativo y no separado: lo que se percibe o se presenta como “más” (“está en más”) queda a la vez en “falta de representación” en la situación límite (“están en menos”), por eso, lo “inédito” es *causa* de la acción que lleva a “descompletar” lo anterior y a ir más allá (“volverlo viable”). Freire es una vía regia para al problema de la autonomía de la educación en tanto disputa, a través de la praxis, una racionalidad diferente a la instrumental. Por otra parte, resignifica lo anterior: la *scholé* requiere transformación y no solo separación o “defensa”; lo *postescolar* debe considerar que la transmisión generacional es propia de la educación como función de corte, no como esencia moral, y que no puede reducirse a una adaptación tecnológica.

5. Discusión

Freire desarma la racionalidad moderna: ya no es el conocer vs. lo no conocido; sino una división interna al conocer, para producir su alteración. Lo conocido (fenómeno) y lo no conocido inteligible (noúmeno) son dos categorías que remiten al saber, es decir, a lo



determinado, por lo tanto, ambos quedan del lado del ser (Ontología tradicional de lo Uno= el ser es determinado) y lo contrario es la nada. Esta contraposición al interior del ser entre cognoscible (razón teórica) y lo incognoscible (razón práctica) llevó a dicotomizar el conocimiento (correlato empírico-trascendental) y la ética (el exceso nouménico, la totalidad, que regula la moral). El propio Freire fue leído en esta clave dicotómica: la educación bancaria (más ligada a lo formal, que enfatiza la gestión educativa apoyada en el conocimiento) y la educación dialógica (ligada a lo informal, y que enfatiza la dimensión política). Si el saber es determinado, y la razón totaliza, el conocimiento se rige por una lógica complementaria deductiva-inductiva y arbórea entre lo universal, particular, individual, por lo que por su propia forma quedará ligado a lo *bancario*. El exceso será operativo solo en la moral. Por el contrario, Freire nombra el exceso de otro modo: una dialéctica del “ser y ser más”. Se produce una *situación-límite* que es aquella en la que se realiza una lectura del exceso (inédito viable) que no puede canalizarse con el saber anterior. Es inédito porque es “un nombre ilegal” (no preexiste hasta tanto no es leído en términos de conflictos, es decir, no se deduce del conocimiento anterior). Es viable por una intervención que *nomina* o afirma un nuevo saber que puede contenerlo alterando la situación. Por eso, el saber no totaliza (el exceso o real lo destotaliza). El “ser más” implica lo *inédito viable* que es operativo, es un principio de acción, tiene una *función de corte y de intervención (nombrar, tomar la palabra)*. Lo propiamente educativo es la alteración por la que un saber deviene otro, se transforma. Hay educación si hay praxis. Esta racionalidad escapa a la dicotomía teoría-práctica, es praxis. A modo de conclusión, *retornar a Freire* es asumir una racionalidad contingente (otro nombre para la libertad) que escape a esencialismos y determinismos. Se trata de una esperanza activa en la que confluyen política y gestión.

REFERENCIAS

Biesta, G. &
Säfström,
(2018) Un



VIII JORNADAS DE
DOCENCIA, INVESTIGACIÓN Y EXTENSIÓN
DEL INSTITUTO DE LA EDUCACIÓN Y DEL CONOCIMIENTO
EDUCACIÓN Y DERECHOS
Desafíos actuales

C.A.

manifiesto por la educación. Revista *Praxis educativa*, Vol. 22, Nº 2; mayo-agosto 2018 - ISSN 0328-9702 (impreso) y 2313-934 X (en línea), pp. 20-36 DOI: <http://dx.doi.org/10.19137/praxiseducativa-2018-220203>

Freitas, A. L. Souza de (2005) Pedagogia do inédito-viável: contribuições de Paulo Freire para fortalecer o potencial emancipatório das relações ensinar-aprender pesquisar. V *Colóquio Internacional Paulo Freire*, Recife, 19 a 22-setembro 2005, pp. 1-15.

Freire, P. (1970), *La educación como práctica de la libertad*, Tierra Nueva.

Freire, P. [1970] (2002), *Pedagogía del oprimido*, Siglo XXI.

González, A. O. (2021). Prólogo, una voz imaginativa. Paulo Freire: un inédito-viable en sí mismo, un singular estilo de sabotaje afirmativo. En *CELEI, Voces freirianas en la celebración de su natalicio, 1921 a 2021*. Santiago (Chile): Ediciones CELEI. <https://www.aacademica.org/aldo.ocampo.gonzalez/76>

Gutiérrez, F. (1984), *Educación como praxis política*, Siglo XXI.

Masschelein, J. & Simons, M. (2014) *Defensa de la escuela. Una cuestión pública*. Miño y Dávila.

Narodowski, M. (2026). Amores que matan: debates sobre el esencialismo escolar [Loves that Kill: Debates on School Essentialism]. *Teoría de la Educación. Revista Interuniversitaria*, 38(2), <https://doi.org/10.14201/teri.32701>

Paro, C. A., Ventura, M. & Kurokawa e Silva, N. E. (2020). Paulo Freire e o inédito viável: esperança, utopia e transformação na saúde. *Revista Trabalho, Educação, Saúde* 18 (1). <https://doi.org/10.1590/1981-7746-sol00227>

Puiggrós,
(2021).
de



VIII JORNADAS DE
DOCENCIA, INVESTIGACIÓN Y EXTENSIÓN
DEL INSTITUTO DE LA EDUCACIÓN Y DEL CONOCIMIENTO
EDUCACIÓN Y DERECHOS
Desafíos actuales

A.
Lecturas

Freire. *Perfiles educativos*, 43(SPE), 11-21.
<https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2021.especial.61017>

Torres, C. A. (2001), *Democracia, educación y multiculturalismo*, Siglo XXI.

Touriñan López, J.M. (2024). Pedagogía mesoaxiología (postulados y fundamentos). Inaugurando la colección internacional de pedagogía mesoaxiológica. *Revista Boletín REDIPE* 13 (2): 25-48 - febrero 2024, pp. 25-48. <https://doi.org/10.36260/rbr.v13i2.2077>

Ustaritz, A. R. (1996). Utopía freireana. La construcción del inédito viable. *Perfiles educativos*, Vol. 18 (74). Pp. 21-24. <https://www.iisue.unam.mx/perfiles/articulo/1996-74-utopia-freireana-la-construccion-del-in%C3%89dito-viable.pdf>

Vázquez, A. M. V., & García, M. A. J. (2021). Freire y Simondon, lo inédito viable: alfabetizar en el modo de existencia de los objetos técnicos. *Pro-Posições*, 32, e20210064ES. <https://doi.org/10.1590/1980-6248-2021-0064ES>