

Reseña.

Singular y plural en la investigación social.

Riveiro, Manuel.

Cita:

Riveiro, Manuel (2013). *Singular y plural en la investigación social*.
Reseña.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/manuel.riveiro/6>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pbbK/Rab>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Reseña bibliográfica:

Singular y plural en la investigación social

Reseña del libro: Gómez Rojas, Gabriela y De Sena, Angélica (Comp.) (2012)
En clave metodológica. Reflexiones y prácticas de la investigación social.
Buenos Aires: Ediciones Cooperativas.

Manuel Riveiro

En clave metodológica. Reflexiones y prácticas de la investigación social, compilado por Gabriela Gómez Rojas y Angélica De Sena, presenta ocho trabajos marcados por la pluralidad. Los y las autoras dan cuenta de una pluralidad de ubicaciones geográficas (Córdoba, Buenos Aires, Lima), y de trayectorias académicas (estudiantes, jóvenes investigadoras/os, investigadoras/os en formación, y varios/as doctoras/os y magísteres). Son también plurales los abordajes teóricos y metodológicos, los objetos de estudio y las técnicas de análisis aplicadas a los mismos. Refleja, en parte, las distintas formas en las que se investiga, se piensa y se enseña la metodología.

Sin embargo, dos aspectos se presentan como generales a la mayoría de los artículos. Primero, el trabajo en equipo, visible en la propia autoría colectiva de los capítulos o bien en su relato, donde equipos y líneas de investigación construyen colectivamente el andamiaje metodológico y la producción del conocimiento científico. Segundo, muchos y muchas de las autoras son docentes universitarias, principalmente de metodología de la investigación, tanto en grado como en posgrado.

La compilación expresa tres grandes ideas. En primer lugar, la metodología no es un momento único y dividido de la investigación, técnico e independiente. La reflexión metodológica está presente en todo el proceso de investigación como un aspecto integrado al resto de los momentos del diseño y aplicación. En segundo lugar, la metodología se encuentra teóricamente orientada, "informada". No son técnicas ni tradiciones abstractas; están dictadas y ordenadas desde elementos teóricos. En tercer lugar, la metodología reacciona frente los datos construidos, éstos impactan y modifican las decisiones metodológicas adoptadas.

En el primer artículo, "Teorías sobre el yo y la organización social después de la homosexualidad. Una aproximación desde el método biográfico", Ernesto Meccia desarrolla la formalización de un esquema de análisis cualitativo y su aplicación a un caso. Su problema de investigación son las representaciones pasadas y presentes de sí y del entorno social de los "últimos homosexuales", las cuales son abordadas desde el método biográfico, particularmente desde las *life stories* (que el autor diferencia de la *life history*). Su estrategia de análisis se centra en caracterizar la distribución de la agencia y la visión del tiempo a través de distintas unidades elementales de significación (actantes, secuencias y proposiciones argumentativas). En la aplicación, el autor demuestra la potencialidad de la perspectiva de las *life stories* para reflexionar sobre las transformaciones en el "régimen social de la homosexualidad" desde el análisis de los discursos de sus entrevistados.

Belén Espoz, doctora en Semiótica, detalla la construcción del andamiaje teórico-metodológico que le permitió desarrollar el trabajo de campo en torno a las vivencias de jóvenes "en situación de pobreza" de una nueva urbanización en las afueras de la ciudad de Córdoba. En "La materialidad de la vivencia: una estrategia de producción de sentidos en marcos de constricción y alteridad", la autora utiliza su marco teórico, centralmente Bajtín y Scribano, como

una llave metodológica que le permite delimitar su objeto de estudio y transitar las tensiones de un trabajo de campo constituido en torno a talleres de radio, comunicación gráfica y fotografía, y técnicas etnográficas de registro. Espoz explica claramente la forma de trabajar la vivencia como signo inteligible desde la creatividad y expresividad construida entre la investigadora y su objeto de estudio.

“La entrevista como modo de indagación social”, es un artículo surgido de una práctica de investigación en un seminario de la Carrera de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. De Sena, Del Campo, Dettano, García Acevedo y Sáenz reflexionan sobre el rol del trabajo de campo en general, y de la entrevista en particular. Tanto porque su objeto de estudio son mujeres en situación de pobreza del conurbano bonaerense, como por un posicionamiento epistemológico y político, basado en la propuesta de Bourdieu y colaboradores, las autoras hacen hincapié en la importancia de la reflexividad propiciada por el trabajo de campo cualitativo; reflexividad que interpela a nivel intelectual/académico, teórico/metodológico y ético/político. Otro punto importante es la definición de dicho trabajo de campo en un contexto más amplio que la mera producción del dato, lo que ejemplifican con reflexiones en torno a la preparación, entrada y salida del campo.

En el cuarto artículo, “Un estudio interdisciplinario sobre la discriminación racial y socioeconómica en el ámbito empresarial limeño”, Liuba Kogan relata la experiencia de conformar una investigación interdisciplinaria. Luego de destacar tres tipos de interdisciplinariedad, la autora apunta los diálogos y acuerdos necesarios entre distintas colegas de sociología, economía y administración de empresas para formular el objeto de estudio, la definición de las variables, entre otros aspectos. Para Kogan, la interdisciplinariedad surge como una “compuerta evolutiva” que permite evaluar y corregir los propios supuestos y prácticas de investigación a la luz del intercambio y, particularmente, del disenso con investigadores/as de otras disciplinas.

En “Experiencia de caso: entre el uso de técnicas proyectivas y el uso de fotografías para el abordaje de la autopercepción de clase social”, Gonzalo Seid realiza una aproximación metodológica de un tema central al estudio de la clase social como es su autopercepción individual. En diálogo con Germani, y apoyándose en los aportes de Bourdieu, señala las ventajas que pueden aportar las técnicas proyectivas al tema (indagar motivaciones y creencias de manera espontánea, honesta y lúdica), sin dejar de señalar sus limitaciones (en torno a su confiabilidad y validez, la dificultad del análisis e interpretación). Ejemplifica con una experiencia de investigación sobre los roles de género y clase social para mujeres en parejas heterosexuales de doble ingreso en el Área Metropolitana de Buenos Aires y la provincia de Mendoza, donde se utilizaron fotografías como estímulos.

En el sexto artículo, “¿Qué es un indicador? Algunos elementos conceptuales en torno a la noción de indicadores y su elaboración”, Angélica De Sena reflexiona sobre el concepto de indicador, para lo cual realiza un largo *racconto* de definiciones y de su proceso de elaboración en 27 textos, básicamente manuales de metodología. Partiendo de estas definiciones, la autora sitúa a los indicadores como conectores de la realidad con la teoría, haciendo observables conceptos teóricos; como descriptores, expresiones características del objeto; y como manifestaciones de los hechos, señales de la problemática abordada. Luego de ejemplificar con un caso, De Sena concluye que los indicadores son construcciones ubicadas entre el marco teórico, el problema y su abordaje, relativos al contexto de aplicación.

Gabriela Gómez Rojas y Marcela Grinszpun plantean diferentes formas de resumir variables del equipamiento del hogar, tomando como fuente el Censo Nacional de Población y Vivienda del 2001 de Argentina. En “Construyendo indicadores complejos sobre la posesión de bienes a partir del uso de información censal”, luego de un repaso por algunas cuestiones conceptuales en torno a las tipologías y los índices, las autoras proceden a construir un índice de equipamiento del hogar, luego una tipología ordinal en base a un índice topológico y, por último, una tipología buscando perfiles de hogares. Para el índice y ambas tipologías se ha probado su validez aparente. Las ventajas y desventajas de cada una de las variables construidas son analizadas en clave de la tensión entre la riqueza analítica generada y el costo de su elaboración.

“Tramas de operacionalización para la construcción de un índice”, constituye una reflexión sobre operacionalización e índice en base a un ejemplo trabajado por el Grupo de Estudios de

Metodología de la Investigación Social (con sede en el Instituto de Investigaciones Gino Germani). Angélica De Sena, Marcela Grinszpun y Gonzalo Seid, repasan las nociones de medición, dato, operacionalización e índice; desarrollan y analizan la operacionalización de “condición y posición social” de alumnos de Metodología y su “desempeño académico”. Más que un análisis mecánico, se trata de un fructífero, pero tenso, diálogo entre teoría y empiria, donde la construcción del dato está determinada por el marco teórico, el trabajo de campo, el procesamiento y el análisis de los propios datos.

Cuando se piensa en reflexiones sobre metodología, la primera referencia son los manuales plagados de tecnicismos estadísticos. Luego, se encuentran relatos más profundos donde el sociólogo o la socióloga da cuenta de cómo –producto de una larga trayectoria– resuelve *por su cuenta* los problemas presentados en una investigación en curso.

De esto no se trata “En clave metodológica...”. Aquí, el trabajo en equipo y la práctica de investigación se nutren de una pluralidad, muchas veces tensa e incómoda, que posibilita la propuesta de las compiladoras –señalada en la introducción– de integración de teoría, método, epistemología (en sintonía con la propuesta bourdieana de cómo pensar la investigación social) y *creatividad*, como un elemento entre los otros tres que permite dar cuenta de las pluralidades sin perder las singularidades. Desde esta posición, se torna evidente cómo la construcción de un andamiaje metodológico propio e individualizado para cada objeto de estudio, señalada por Omar Barriga desde Concepción (Chile) en el prólogo, se transforma en un camino único pero siempre compartido con otras y otros.

Autor:**Manuel Riveiro**

Instituto de Investigaciones Gino Germani, Universidad de Buenos Aires. Argentina.

Licenciado en Ciencia Política. Becario doctoral del CONICET, Instituto de Investigaciones Gino Germani, Universidad de Buenos Aires. Doctorando en Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires y docente de Metodología I, Sociología (FCS-UBA).

E-mail: manox3@gmail.com

Citado.

RIVEIRO, Manuel (2013) "Singular y plural en la investigación social". *Revista Latinoamericana de Metodología de la Investigación Social - ReLMIS*. N° 5. Año 3. Abril- Septiembre 2013. Argentina. Estudios Sociológicos Editora. ISSN: 1853-6190. Pp. 79 - 81. Disponible en: <http://www.relmis.com.ar/ojs/index.php/relmis/article/view/77>

Plazos.

Recibido: 15 / 03 / 2013. Aceptado: 25 / 03 / 2013.