

XII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVII Jornadas de Investigación. XVI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. II Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. II Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2020.

# La interpretación “anti-retiniana”.

Mas, Marcela Fabiana.

Cita:

Mas, Marcela Fabiana (Noviembre, 2020). *La interpretación “anti-retiniana”*. XII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVII Jornadas de Investigación. XVI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. II Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. II Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/marcelafmas/12>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pqPE/kRy>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.  
Para ver una copia de esta licencia, visite  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# LA INTERPRETACIÓN “ANTI-RETINIANA”

Mas, Marcela Fabiana

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Buenos Aires, Argentina.

## RESUMEN

En el presente trabajo, nos proponemos situar el pasaje de la interpretación como desciframiento de la significación velada, a la localización de ese significante fuera de sentido de la fijación de goce. Consideraremos algunos hitos de la obra de Marcel Duchamp para localizar en ella algunos elementos que nos permitan reflexionar respecto de qué implica que la interpretación se oriente por lo real.

### Palabras clave

Interpretación - Sentido sin sentido - Desciframiento

## ABSTRACT

### ANTI-RETINAL INTERPRETATION

In the present work, we propose to place the passage of the interpretation as the deciphering of the veiled meaning, to the location of that signifier outside the sense of the fixation of jouissance. We will consider some milestones of Marcel Duchamp's work to locate in it some elements that allow us to reflect on what it means for interpretation to be guided by the real.

### Keywords

Interpretation - Sens no sens - Deciphering

En el conocido texto “Función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis”, Lacan recordaba la exigencia freudiana para “admitir un síntoma en la psicopatología psicoanalítica.”<sup>[i]</sup> Esta exigencia estaba fundada en un mínimo de sobredeterminación de modo tal que constituya un “doble sentido, símbolo de un conflicto difunto más allá de su función.”<sup>[ii]</sup>

El síntoma designa entonces, una falla en el funcionamiento y ésta devela una verdad a descifrar.

La vía del desciframiento del síntoma ofrece otro sentido pero no resulta eficaz para reducirlo. Si el síntoma se alimenta vorazmente de sentido, ¿cuáles serán las características que deberá presentar la interpretación para intervenir sobre el síntoma?

A partir de la última enseñanza de Lacan ubicamos un cambio en la función de la interpretación puesto que ésta apuntará al sin sentido. Dicho cambio acontece en función de subrayar ya no la dimensión de verdad del síntoma sino la dimensión de goce del mismo.

Mediante este breve artículo, propongo considerar algunos hitos de la obra de Marcel Duchamp para localizar en ella algunos elementos que nos permitan reflexionar respecto de qué implica que la interpretación se oriente por lo real.

En primer lugar, recordemos que Jacques Lacan consideraba que el psicoanálisis sólo se aplicaba a *un sujeto que habla y oye*.<sup>[iii]</sup>

A diferencia de Freud, no se sirvió de las obras artísticas para interpretar las represiones de quienes las realizaron.

En el texto dedicado a Marguerite Duras nos muestra su contundente posición al respecto: “(...) atribuir la técnica reconocida de un autor a alguna neurosis: grosería, y en la de demostrarla como la adopción explícita de los mecanismos que forman su edificio inconsciente: tontería.”<sup>[iv]</sup>

El uso que Lacan hacía de las artes se orientaba por la localización en ellas de aquellos elementos que la teoría aún desconocía.

### Un artista anti-artista

Detengámonos ahora en algunos momentos de la obra de Marcel Duchamp, un artista normando nacido en 1887, que adoptaría con el correr de los años una posición *anti-artística*.

Marcel Duchamp se interesó tempranamente en la pintura, influenciado tanto por su abuelo materno como por sus hermanos mayores (Raymond Duchamp-Villon y Jacques Villon).

A comienzos del siglo XX, contando con apenas 14 años, Duchamp pintó sus primeros cuadros bajo la égida del impresionismo.

Dos años después, se trasladaría a Montmartre para intentar ingresar en la *École des Beaux Artes*, pero suspendió el examen. Luego se matriculó en una escuela de arte privada, abandonándola poco tiempo después.

La actividad de Duchamp se envolvería en la bohemia de ese maravilloso barrio parisino, dedicándose entonces, a retratar escenas cotidianas.

Durante un breve período, iniciado en 1908, los cuadros de Duchamp tenían el estilo *fauvista*, caracterizado por el uso exacerbado de los colores, las pinceladas frenéticas, y la preocupación por la expresión y la composición. Bástanos recordar aquí los cuadros de Henri Matisse para figurarnos el estilo.

Su interés en el cubismo fue exiguo, pues para él se *trataba más de una experiencia que de una convicción*.<sup>[v]</sup>

Duchamp afirmaba su intención de introducir el humor en el cuadro al que tituló “*Jeune homme triste dans un train*”, subrayando el humor en el juego de palabras. Por cierto, este rasgo sólo se desprende del título, y no de la obra en sí.

En “*Moulin á café*”, Duchamp introduce una flecha que le otorga un aspecto diagramático sin la intención de constituirse en un significado simbólico.

A partir del “*Grand Verre*”, Duchamp se despreocupa del lenguaje visual, tomando sus obras un claro carácter *anti-retiniano*,

interesándose -al igual que Breton- por el “*anti-sentido*”. [vi] Estas coordenadas son las que anteceden al “*ready-made*”, es decir su reacción contra el arte retiniano.

Duchamp utilizaba objetos que carecieran para él de alguna emoción estética, es decir, retinianamente desprovistos de buen o mal gusto. Por esa razón, los ready-made creados por él fueron escasos.

Seguramente se recordará al más famoso de ellos: “La fontaine”. Duchamp envió esta obra a una exposición (de la que participó como jurado) con el seudónimo de Richard Mutt, pero, lamentablemente, no fue incluida en el catálogo de la exposición. Si la obra de Marcel Duchamp va en la dirección del anti-sentido, ¿cómo pensar dicha dirección en nuestra praxis?

### Un psicoanalista a contrasentido

Retomemos ahora el seminario *Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis*. Allí Jacques Lacan se pregunta qué es un cuadro y afirma: “*el cuadro no actúa en el campo de la representación. Su fin y efecto son otros*” [vii].

La función de la pintura queda ubicada entonces como un “*doma-mirada*”.

En dicho seminario, retoma el efecto que una pintura de Zeuxis produjo en unas aves, las cuales confundieron el objeto pintado con el que efectivamente podían picotear. [viii]

Destaquemos que lo que produjo semejante efecto no fue la exactitud del objeto allí representado.

Al tomar este ejemplo, Lacan señala que *la pintura da como otra cosa que lo que es*; nos apresa cuando advertimos que la representación no es más que una trampa.

Ahora bien, ¿qué es lo que nos cautiva? Es justamente aquello que no es representable, lo que queda por fuera del plano imaginario: lo que Lacan llama el objeto *a*.

Si la representación es una trampa, la interpretación apuntará entonces a lo “*anti-retiniano*”, es decir, en contra del sentido que nutre al síntoma.

¿Cómo operar entonces? Vamos cerniéndolo a partir de lo que un sujeto dice al pasar, a partir de aquello que no integra la buena forma de su decir, esto es, sobre lo que queda al margen del decir.

La interpretación no recae sobre el objeto *a* como objeto de deseo, pues esto forma parte del campo de la intención de decir, y es en ese sentido “*tramposo*” pues *está modelado sobre la imagen* [ix].

A la altura del Seminario 10, *La angustia*, la interpretación se orientaba por el objeto *a* como causa de deseo, pero varios años más tarde considerará al mencionado objeto también como un semblante, es decir, separará lo real que no engaña del objeto *a*, apuntando entonces la interpretación a la ruptura con el sentido engañoso.

Lacan en su primera enseñanza destacó la primacía simbólica del síntoma y los efectos de éste en lo imaginario.

Considerar de esta forma al síntoma estaba en estrecha relación

con la interpretación como desciframiento de la significación velada.

A partir de la teoría de los nudos, Lacan propuso pensar al síntoma como el efecto de lo simbólico en lo real.

Esto supone que un  $S_1$  aislado, un Uno del Inconsciente pasa a lo real. ¿Qué estatuto tiene este  $S_1$ ? No se trata aquí de aquel que insiste en las formaciones del inconsciente sino en una fijación de goce.

Este síntoma-letra por tanto, es causa del trabajo del inconsciente, haciendo de éste su intérprete y el encargado de religarlo.

La interpretación, esta vez en manos del analista y no del inconsciente, debe aislar en el discurso mismo aquel elemento discontinuo, fuera de sentido; esta vez, no resolviendo el enigma sino causándolo.

La interpretación se propone, entonces, deshacer el carácter fatalista que anida en el neurótico, carácter ejemplarmente descrito por D.Diderot en su novela satírica “*Jacques el fatalista*.” La articulación de destino de inexorable repetición se sostiene mientras se mantenga al síntoma *con-sentido*.

Se desbarata en cambio, en la medida en que la interpretación del analista apunte al fuera de sentido. [x]

### NOTAS

[i] Lacan, J.: Función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis, *Escritos*, Siglo XXI, Bs.As., 1985, tomo 1, página 258.

[ii] Ídem anterior.

[iii] Lacan, J.: Juventud de Gide, *Escritos*, Siglo XXI, Bs. As., 1985, tomo 2, página 727.

[iv] Lacan, J.: Homenaje a Marguerite Duras, por el arrobamiento de Lol V. Stein, en *Otros escritos*, página 211.

[v] Cabanne, P.: *Conversaciones con Marcel Duchamp*, Ed. Anagrama, Barcelona, 1967.

[vi] Si desea visualizar las obras mencionadas, puede visitar el siguiente enlace <http://proa.org/esp/exhibition-marcel-duchamp-images.php>

[vii] Lacan, J.: *Seminario 11 Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis*, Ed. Paidós, Buenos Aires, 1984, página 115.

[viii] Lacan, J.: *Seminario 11 Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis*, op.cit. página 118.

[ix] Miller, J.A.: *La angustia lacaniana*, Ed. Paidós, Buenos Aires, 2007.

[x] Miller, J.A.: *Sutilezas analíticas*, Paidós, Buenos Aires, 2011, página 90.

### BIBLIOGRAFÍA

Cabanne, P.: *Conversaciones con Marcel Duchamp*, Anagrama, Barcelona, 1967.

Lacan, J.: Función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis, *Escritos*, Siglo XXI, Bs.As., 1985, tomo 1.

Lacan, J.: Juventud de Gide, *Escritos*, Siglo XXI, Bs. As., 1985, tomo 2.

Lacan, J.: Homenaje a Marguerite Duras, por el arrobamiento de Lol V. Stein, en *Otros escritos*, Paidós, Buenos Aires, 2011.

Lacan, J.: *Seminario 11 Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis*, Ed. Paidós, Buenos Aires, 1984.



Lacan, J.: La tercera, en *Intervenciones y textos 2*, Ed. Manantial, Buenos Aires, 1988.

Miller, J.A.: *La angustia lacaniana*, Ed. Paidós, Buenos Aires, 2007.

Miller, J.A.: *Sutilezas analíticas*, Ed. Paidós, Buenos Aires, 2011.

Schejtman, F. y otros: *Elaboraciones lacanianas sobre la neurosis*, Ed. Grama, Buenos Aires, 2012.