II Simposium Argentino de Gerontología Institucional. Facultad de Psicología. Universidad Nacional de Mar del Plata, Mar del Plata, 2005.

Las variables ambientales y conductuales como condicionantes de la vida en la tercera edad .

Arq Mariana L. Yeannes.

Cita:

Arq Mariana L. Yeannes. (Diciembre, 2005). *Las variables ambientales y conductuales como condicionantes de la vida en la tercera edad. II Simposium Argentino de Gerontología Institucional. Facultad de Psicología. Universidad Nacional de Mar del Plata, Mar del Plata.*

Dirección estable: https://www.aacademica.org/mariana.yeannes/3

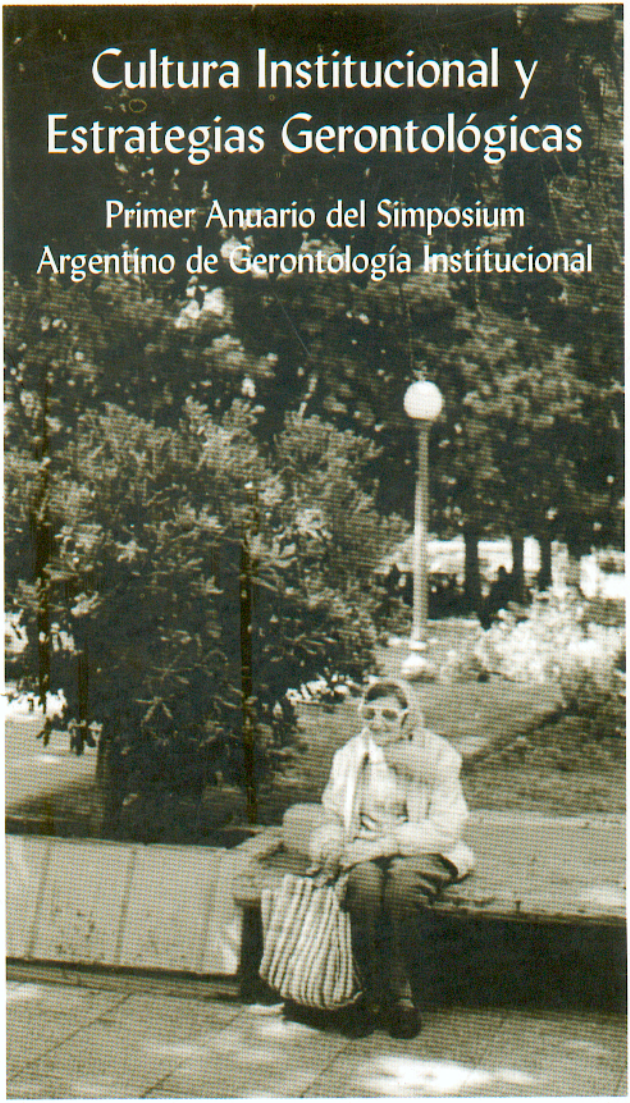
ARK: https://n2t.net/ark:/13683/psmr/Qaz

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto*. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: https://www.aacademica.org*.

Secretaría de Extensión
Facultad de Psicología
Universidad Nacional de Mar del Plata

Cultura Institucional y Estrategias Gerontológicas

Primer Anuario del Simposium Argentino de Gerontología Institucional



Laura Irene Golpe - Claudia Josefina Arias
(Editoras)

Ediciones Suárez

Colección Anuario de Gerontología Institucional a cargo de:

Laura Irene Golpe
Claudia Josefina Arias

© 2005, Ediciones Suárez
Roca 4091. Mar del Plata. Argentina

Queda hecho el depósito que indica la ley 11.723
I.S.B.N. 987-9494-75-X

Impreso en la Argentina

Reservados todos los derechos. El contenido de esta publicación no puede ser reproducido, ni en todo ni en parte, ni transmitido ni recuperado por ningún sistema de información, en ninguna forma ni por ningún medio, sin el permiso previo del editor.

"Las variables ambientales y conductuales como condicionantes de la vida en la tercera edad. Factores de riesgo en caídas de adultos mayores"

Autora: Mariana L. YEANNES[1]

INTRODUCCIÓN

El hábitat domestico, entendido como el espacio donde se desarrollan las actividades cotidianas, cobra una significativa relevancia en la vejez, ya que constituye uno de los espacios mas importantes de contención para los adultos mayores (AM).Existen diferentes motivos, culturales, sociales y económicos que entre otras razones, son la causa de que en un gran número de lugares no siempre se cumpla con las mínimas condiciones de seguridad y adaptabilidad deseables que garanticen, en el uso cotidiano, la autonomía del AM.

Una de las principales consecuencias derivadas de esta circunstancia es la CAÍDA, definida como un accidente donde la persona se precipita al suelo o hacia otro nivel mas bajo, constituye uno de los síndromes geriátricos más importantes por la elevada incidencia en este sector de la población; tres de cada diez AM sufren una caída al año. La significación de este evento en la población de AM deriva de la prevalencia que el impacto de una caída puede ocasionar, instalando una serie de consecuencias que van desde el orden físico hasta el orden psicológico – social:

Se sabe que las caídas no ocurren por una única causa, sino que intervienen en el episodio distintos factores de riesgo; actualmente se los reconoce como **Factores de Riesgo Personales (FRP)** determinados por los procesos patológicos que predisponen a la caída, como así también a los cambios físicos y mentales asociados con la edad y no con la enfermedad.(disminución de la agudeza visual, artrosis, trastornos en la marcha, etc.)

Los **Factores de Riesgo Ambientales (FRA)** determinados por las características o circunstancias del medio físico, que van acompañados de un incremento en el riesgo de caídas (pisos resbalosos, alfombras sueltas, iluminación inadecuada, etc.). Y finalmente los **Factores de Riesgo Conductuales (FRC)** determinados por las actividades o elecciones de las personas que pueden alterar el mecanismo de balance y favorecer la caída.

[1] Becaria Doctoral del CONICET1. Grupo: Hábitat y Comunidad para la Tercera Edad. Facultad de Arquitectura y Urbanismo. Universidad Nacional de Mar del Plata. mlyeanne@mdp.edu.ar Funes 3250. Cuerpo 4 Nivel 3 Acceso 3. Complejo Universitario. Tel: 4-752626 int 217 Mar del Plata. Bs. As. La presente investigación fue dirigida por el Arquitecto Juan Manuel Escudero y Co-Dirigida por la Doctora Diana Sharovsky Contó además con el asesoramiento de la Terapista Betina Roumec y el Sociólogo Jorge Lopez. Periodo 2002-2004.

La discusión actual dentro de la comunidad científica, se centra en la identificación de los factores de riesgo presentes e intervinientes en las caídas. Los estudios mas sólidos son aquellos que han indagado respecto de la incidencia de los FRP. A pesar de que la incidencia de los FRA y FRC en las caídas son motivo de estudio, muy poco se ha publicado sobre la especificidad de los mismos.

Se han realizado diferentes investigaciones del orden internacional como así también nacional y local, donde se destaca la prevalencia de caídas en la población y la alta intervención de los FRA y FRC en dicha incidencia.

Sin embargo la mayoría de los estudios presentan déficit en la manipulación de los instrumentos utilizados para identificar la presencia de factores de riesgo, los datos obtenidos son mediante interrogatorios careciendo de la evaluación por observación directa de los diferentes factores en el lugar específico, dificultando la comparación de resultados a través de estudios, además de limitar la información disponible para estudios base. Asumiendo este déficit, la presente investigación analiza de manera observacional en una población de AM de la ciudad de Mar del Plata: ¿Cuál es la presencia e interacción de los FRA y FRC en los diferentes ambientes de la casa? detectando ¿Cuáles son los factores intervinientes en el episodio de caída? Además se pretende identificar el grado de conocimiento y modificación de los factores de riesgo en las viviendas de AMC que han seguido un tratamiento preventivo de caídas, en el Servicio de Atención para la Tercera Edad (S.A.T.E)

MATERIALES Y MÉTODOS

Se trabajó con una Muestra Base de 129 personas mayores de 65 años, habitantes de la ciudad de Mar del Plata, que viven autónomamente. Las observaciones se realizaron directamente en las viviendas de AM. Dichas observaciones fueron realizadas por encuestadores integrantes de un equipo interdisciplinario que trabajó particularmente en la recolección de datos.

Se seleccionó primeramente una muestra de adultos mayores caedores (AMC) (n:67; 51.9%) entendiendo como tales a *aquellas personas hayan sufrido dos o mas episodios de caídas en un mismo año, independientemente del lugar de la misma.*

Se consideró una muestra similar en número de viviendas de adultos mayores no caedores (AMNC), (n:62; 48.1%) considerando como tales aquellas personas que no hayan presentado mas de una caída durante el último año; dichas personas fueron voluntarias y no tenían motivaciones particulares vinculadas con los resultados de la investigación.

Se trabajó además con una submuestra de 88 casos que permitió controlar posibles desajustes de la muestra base.

Selección de variables e indicadores: El criterio para seleccionar las variables fue determinar áreas y condiciones de la vivienda que comprometieran

diferentes actividades cotidianas, concentrando simultáneamente indicadores de factores de riesgo ambientales y conductuales.

Dentro de la vivienda se consideraron como ambientes observables: el estar, el dormitorio, el baño, la cocina, y el espacio exterior.

Las variables se distribuyeron de la siguiente manera: factores de riesgo ambiental (FRA) y conductual (FRC) en las áreas de guardado, en las áreas de circulación y en las condiciones de iluminación de los diferentes ambientes mencionados. Se realizó también un análisis particularizado de las mismas variables en el baño.

La selección de los indicadores de riesgo para las áreas y condiciones determinadas, fue conforme a tres relevamientos de datos: Primeramente se consideraron aquellos indicadores de riesgo ambiental y conductual, utilizados en un instrumento de evaluación ambiental estandarizado (Home Environment Survey (HES), diseñado específicamente para identificar de una manera estándar, peligros ambientales de la vivienda. Posteriormente se recopilaron aquellos indicadores utilizados en las investigaciones locales mencionadas en la introducción y por último se consideraron FRA y FRC incidentes en caídas, registrados en las historias clínicas de caedores asistentes al S.A.T.E en el periodo de la investigación.

Método de recolección de datos. Implementación: La evaluación ambiental está instrumentada en una encuesta por observación directa (H.E.S.) Al tratarse de una técnica predeterminada, se realizaron una serie de adaptaciones que permitieran la correcta implementación de las variables e indicadores seleccionados, las adaptaciones fueron efectuadas por un quipo interdisciplinario.[2]

Construcción de la escala de presencia de factores de riesgo.: El porcentaje de viviendas en las que se registró la presencia de distintos factores de riesgo es muy variable según sea el factor analizado. Esta variabilidad de las cifras dificulta la descripción comparativa de conjunto. Es por ello que se ha optado por establecer una escala de ocho intervalos, que permita dos niveles de lectura. Un nivel global con 3 categorías y un nivel mas sensible con 8 categorías.

[2] El equipo interdisciplinario encargado de las adaptaciones técnicas está conformado por las Terapistas Ocupacionales Betina Roumec, Mariana Serrano y Marisol Colavito, el Arq. Horacio Rigone, la Psicóloga Inés Canale, el Sociólogo Jorge López y la autora del trabajo pertenecientes al grupo de Investigación "Hábitat y Comunidad para la Tercera Edad" C.E.D F.A.U.D.I U.N.M.d.P. dirigido por el Arq. Juan Manuel Escudero.

ESCALA DE PRESENCIA DE FACTORES DE RIESGO DE CAÍDAS (en % de viviendas)				
Escala a nivel global		Escala con 8 categorías		
BAJA presencia del factor	0 a 37,5	B(-)	Muy baja presencia del factor	0 a 12,5
		B	Baja presencia del factor	12,6 a 25
		B(+)	Relativamente baja presencia del factor	25,1 a 37,5
MEDIA presencia del factor	37,6 a 62,5	M(-)	Presencia media baja	37,6 a 50
		M(+)	Presencia media alta	50,1 a 62,5
ALTA presencia del factor	62,6 a 100	A(-)	Relativamente alta presencia	62,6 a 75
		A	Alta presencia del factor	75,1 a 87,5
		A(+)	Muy alta presencia del factor	87,6 a 100

RESULTADOS

Los resultados se analizaron en tres etapas conforme a los objetivos planteados:

Etapa 1. Muestra la presencia e interacción de los FRA y FRC en las diferentes áreas y condiciones de la vivienda.

Etapa 2. Se identifican los factores intervinientes en las caídas.

Etapa 3. Se determinó el grado de conocimiento y modificación de los factores de riesgo en las viviendas de AMC con tratamiento en el Servicio de Medicina Preventiva S.A.T.E.

ETAPA 1.Presencia e Interacción de FRA y FRC en áreas y condiciones de la vivienda.

A. Áreas de Guardado: Esta se define como todos objetos de cualquier tipo de uso cotidiano, a los que las personas tienen acceso autónomamente. (tarros / ollas, ropas, etc.)

CUADRO A PRESENCIA DE RIESGO EN LAS AREAS DE GUARDADO. (total de viviendas)					
TIPO DE FACTOR	INDICADORES DE FACTORES DE RIESGO	Presencia de Riesgo por Ambientes			
		Estar	Dorm.	Cocina	Baño
Factor de Riesgo Ambiental	Presencia de áreas dificultosas para ser alcanzadas (demasiado altas y/o demasiado bajas.) según la percepción del AM.	M-	A-	A-	B+
	Presencia de áreas dificultosas estimada por los encuestadores.	M+	A	A	M-
Factor de Riesgo Conductual	El AM se para sobre algo para alcanzar cosas del áreas de guardado.	B	M-	M-	B-

Análisis del Cuadro A: Los resultados muestran que la percepción del AM sobre la dificultad de alcance en las áreas de guardado, es menor al registro de riesgo relevado por los encuestadores. Los FRA localizados en el dormitorio y la cocina influyen a la adopción de una conducta riesgosa FRC.

1. B Áreas de Circulación: Definida como toda área de piso que tenga una separación superior a 0.15mts desde las paredes o los muebles y con un ancho suficiente para permitir el paso.

Análisis del Cuadro B: Los resultados muestran que los FRA son bajos, sin embargo las alfombras presentes en el baño por pertenecer a un ambiente esporádicamente húmedo se la considera una situación de incremento de riesgo. Los FRC no parecen incidir en las áreas de circulación de ningún ambiente.

C. Condiciones de Iluminación: Este punto indaga respecto de la presencia de riesgo derivadas de las condiciones de iluminación natural y artificial de la vivienda.

CUADRO C PRESENCIA DE RIESGO EN LAS CONDICIONES DE ILUMINACIÓN.- Total de viviendas						
Tipo de Factor	INDICADORES DE FACTORES DE RIESGO	Presencia de Riesgo por Ambientes				
		Estar	Dorm.	Coc.	Baño	Esp. E.
Factor de Riesgo AMBIENTAL	Presencia de interruptor peligroso.	B-	B-	B-	B-	B-
	Presencia de interruptor incomodo. mal ubicado.	B	B-	B-		B-
	Presencia de resplandor o deslumbramiento.	B-	B-	B-		
Factor de Riesgo CONDUCTUAL	El AM entra a los ambientes sin encender la luz.	B	B	B-	B-	B
	El AM no deja encendida una luz por la noche.	A	A	A	A	A

Análisis del Cuadro C: Los resultados muestran como, los FRA no se presentan como posible riesgo de caídas, por otra parte son los FRC los que apareen como incidente de riesgo.

D Área de BAÑO equipamiento específico:

CUADRO D PRESENCIA DE RIESGO EN EL ÁREA DE BAÑO		
Tipo de Factor	INDICADORES DE FACTORES DE RIESGO	Presencia de Riesgo
Factor de Riesgo AMBIENTAL	Baños que no poseen superficie antideslizante para bañarse	B+
	Baños que no poseen barras en el baño	A
	Baños que no poseen barra en el inodoro	A+
	Baños que no poseen tapa de inodoro sobre elevada	A
	Baños que poseen bañera	A-
Factor de Riesgo CONDUCTUAL	El adulto mayor no coloca una alfombra antideslizante para bañarse	B+
	El adulto mayor tiene barra en el baño pero no la usa.	B-
	El adulto mayor tiene y no usa la barra del inodoro	B

Análisis Cuadro D: Existe una alta presencia de FRA, por la ausencia de adaptaciones mínimas. A pesar de la baja presencia de FRC, debemos considerar que el no uso de las adaptaciones, incrementa notablemente el riesgo de caída.

ETAPA 2. Identificación de los Factores Intervinientes en las Caídas por Ambiente.

Las caídas ocurridas por ambiente se relevaron de manera cualitativa, identificando los factores de riesgo presentes en el episodio, posteriormente se categorizaron dichos riesgos cuantitativamente en FRA, FRC, FRP.

C 5. IDENTIFICACIÓN DE LOS FACTORES INTERVINIENTES EN LAS CAÍDAS. Nº de caídas					
AMBIENTES	FRC. Factor de riesgo Conductual	FRA. Factor de Riesgo Ambiental	FRP. Factor de Riesgo Personal	Factores de Riesgo sin especificar	TOTAL de caídas
Dormitorio	11	1	1	1	14
Estar	5	3	2	3	13
Cocina	4	1	0	1	6
Baño	2	2	1	5	10
Esp. Ext.	5	2	3	4	14
TOTAL DE LAS CAÍDAS	27	9	7	14	57
% de cada Factor	47%	16%	12%	25%	100%

Del total de episodios de caídas casi la mitad esta originado por FRC, proporción que podría elevarse cercana a los 2/3, si la distribución de los casos sin especificar, se proyecta en forma proporcional. Indicando la relevancia de los FRC sobre otros factores.

Se analizaron las mismas variables en una sub-muestra integrada solamente por "caedores".

donde se mantuvo predominio de las conductas riesgosas como principal factor, pero en una proyección proporcional cedería parte de su significación anterior para destacar la importancia de los FRA, los que podrían llegar a estar presentes en 1 de cada 4 casos. En las caídas hogareñas los FRA Y FRC se hallan presentes en la generación de 3 a 4 episodios de cada 5.

ETAPA 3. Identificación del conocimiento y modificación de los factores de riesgo en las viviendas de AMC con tratamiento en el S.A.T.E

Se trabajó sobre la hipótesis de que los AM Caedores, con tratamiento tendrían en sus viviendas menos factores de riesgo presentes, que los AM caedores sin tratamiento. Y que, por otro lado, los AM No Caedores no registrarían presencia de factores de riesgo en sus viviendas.

La disparidad entre la muestra de AM Caedores con tratamiento (86.4%) y sin tratamiento (13.6%) no permitió establecer una comparación confiable, que

permitiera identificar comparativamente la presencia de riesgo entre las viviendas de ambas poblaciones.

Si pudo establecerse una comparación entre las muestras de viviendas de AM No Caedores con las de AM Caedores, para identificar diferencias significativas que puedan adjudicarle a una población por sobre la otra la presencia de riesgos registrada anteriormente en la Etapa 1 (donde se analiza el total de la muestra).

Se revisaron todos los indicadores comparativamente entre ambas poblaciones encontrándose solo diferencias significativas (según el calculo de Chi cuadrado menor o igual a 0.05) en los ítem siguientes: Circulación: umbrales en vanos de puertas general de toda la vivienda y Circulación: desorden en el espacio exterior. Estos ítems, son incorporaciones efectuadas al modelo original, estas no fueron sometidas a estudios de confiabilidad, como ocurre en los indicadores originales de la encuesta, Estas razones desestiman la importancia de la diferencia encontrada. Considerando finalmente que no existen diferencias significativas entre las viviendas de ambas poblaciones.

Por otro lado, en la implementación de la encuesta, se verifico que los AM con tratamiento identificaban los riesgos presentes en sus hogares; notando sin embargo que dicha identificación no concretaba la modificación del riesgo.

DISCUSIÓN

En este trabajo se ha identificado de manera observacional la presencia de factores de riesgo ambientales y conductuales, en cada ambiente de la vivienda (Etapa1). Los resultados muestran el grado de interacción entre ellos, en el caso de las áreas de guardado y de baño, se combinan los FRA y FRC induciendo el primero a la conducta riesgosa. En otras variables, encontramos que no necesariamente los factores de riesgo se presentan de manera interrelacionada; en cuanto a la iluminación, el riesgo se presenta únicamente por la presencia de FRC, sin intervención alguna de los ambientales; Inversamente en las áreas de circulación, solo aparece como riesgo el factor ambiental sin intervención de los conductuales.

Respecto de los factores intervinientes en los riesgos de caídas (Etapa 2) parece contundente el predominio de FRC como incidentes de dicho episodio (47% de los casos). Las dificultades encontradas por parte de los encuestadores para identificar algunas intervenciones de factores imposibilitaron en este trabajo asociar directamente los riesgos presentes con el factor interviniente.

En una segunda lectura analizamos que, en las áreas de guardado estudiadas, se demuestra además, como la percepción del riesgo es, en los AM, menor a la registrada por los encuestadores; ésta alteración en la percepción del riesgo, podría explicar la ausencia de medidas precautorias, respecto de los riesgos ambientales presentes.

Por otra parte, se verificó que si bien, los factores de riesgo eran identificados por los AM asistentes al S.A.T.E, (Etapa3) los mismos siguen presentes en el hogar, existiendo solo la intención y no la concreción en la modificación de los mismos.

La combinación de ambos resultados (la alteración en la percepción del riesgo y la resistencia a la modificación de los mismos) tanto en AM Caedores como en No Caedores, deviene en un problema futuro pudiéndose, en el caso de los caedores reiterarse la caída a pesar del tratamiento y en el caso de los no caedores, provocarse un episodio.

Finalmente diremos que estos resultados aportan al abordaje de la problemática de las caídas de AM en el hábitat domestico, ya que la determinación especifica de los riesgos, posibilitan tanto para las disciplinas del Diseño y la Terapia Ocupacional, focalizar sobre la prevención de riesgos puntuales y no de manera genérica.

Este estudio servirá de base al momento de diseñar e implementar evaluaciones y programas preventivos, sugiriendo acompañar las adaptaciones ambientales tendientes a reducir riesgos, con un programa de re educación de hábitos y conductas del AM, mejorando así la relación con su hábitat domestico, incidiendo en la prevención de caídas.