En Antonio Quinet y Sonia Alberti, *Sexuación e identidades*. Rio de janeiro (Brasil): Atos & Divãs Edição.

Discurso sexual, cuerpo y diferencia sexual.

Rostagnotto Alejandro y Yesuron MAriela.

Cita:

Rostagnotto Alejandro y Yesuron MAriela (2019). *Discurso sexual, cuerpo y diferencia sexual. En Antonio Quinet y Sonia Alberti Sexuación e identidades. Rio de janeiro (Brasil): Atos & Divãs Edição.*

Dirección estable: https://www.aacademica.org/mariela.ruth.yesuron/36

ARK: https://n2t.net/ark:/13683/p6db/bQs

Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto*. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: https://www.aacademica.org*.

Sexuación e identidades. Organizada por Antonio Quinet y Sonia Alberti Atos & Divãs Edições CNPJ Nª 10.560.652/001-34. Pp. 105-110

Título: Discurso sexual, cuerpo y diferencia sexual.

Resumen

El presente trabajo forma parte del Proyecto de Investigación Psicoanálisis y género: sexualidad y diferencia sexual y tiene como primer objetivo, describir el sistema sexo-género para problematizar al discurso sexual y su incidencia en la subjetividad actual. El discurso sexual evidencia una visión tradicional de los sexos que permite afirmar que las categorías binarias de la diferencia sexual -hombre/mujer, masculino/femenino-, no son realidades universalizables o transculturales, sino que son propias de nuestra cultura occidental, judeo-cristiana, capitalista y patriarcal. El segundo objetivo consiste en mostrar la construcción del cuerpo como efecto del discurso sexual desde algunos postulados biopolíticos butlerianos y psicoanalíticos. Este discurso genera: identificaciones y diferencias sexuales relativas al sistema sexo género, produce un cuerpo donde se leen las marcas del poder performativo del mismo, y genera cuerpos abyectos cuya exclusión afirma la Ley que los crea.

Palabras claves: Discurso sexual-cuerpo-diferencia sexual

Title: Sexual Discourse, Body and Sexual Difference.

Abstract

This paper is part of the Research Project Psychoanalysis and Gender: Sexuality and Sexual Difference. The first purpose of this paper is to describe the sex/gender system to problematize sexual discourse and its influence on current subjectivity. Sexual discourse shows a traditional view of the sexes which reaffirms that the binary categories of sexual differences – man/woman, male/female – are not universal or cross-cultural realities, but are representative of our Western, Judeo-Christian, capitalist and patriarchal culture. The second purpose is to show how the body is constructed as a result of sexual discourse from a biopolitical Bluterian and psychoanalytical perspective. This discourse generates sexual identities and differences typical of sex/gender system, it produces a body which shows the scars of this system's performative power, and it creates abject bodies whose exclusion confirms the norm that creates them.

Key words: sexual discourse-body- sexual difference

Autores

Alejandro Rostagnotto. Analista Miembro de la Escuela de Psicoanálisis de los Foros del Campo Lacaniano, Mg. Psicología Clínica. Prof. Titular Psicopatología II. Facultad Psicología UNC., Profesor Adjunto Regular Catedra de Psicoanálisis. Director de equipo de investigación Secyt-UNC.

Mariela Yesuron. Mg. Psicología Clínica. Becaria Doctoral SECyT UNC. Prof. Asistente Regular Cátedras de Psicopatología I y II. Facultad Psicología UNC. Co Directora equipo de investigación Secyt-UNC

Discurso sexual

Gayle Rubin (1986) es quien introduce la primera definición feminista del sistema sexo/género de la siguiente manera: "el conjunto de disposiciones mediante las cuales una sociedad transforma la sexualidad biológica en productos de actividad humana, y mediante las cuales se satisfacen estas necesidades sexuales transformadas" (Rubin en Castellanos, 2007). Con la categoría de género como herramienta conceptual de las ciencias sociales, se ha refutado el determinismo biológico del siglo XIX, que indicaba una determinación invariable, directa, de lo anatómico-fisiológico de los órganos genitales sobre la personalidad. Dicho en otras palabras, de una supuesta "naturaleza" femenina o masculina.

Es en este punto, recordamos el concepto de sexualidad en la teoría freudiana ya que no solo se refiere a la anatomía como el Destino, sino que también puede leerse cómo Freud dio lugar a pensar una sexualidad distinta de lo biológico, postulando la formación del psiquismo como un proceso, y no como una evolución de características innatas. La sexualidad como categoría de análisis, es un concepto complejo que parte de los aspectos anatomo-fisiológicos, para referirse fundamentalmente a sus consecuencias psíquicas.

Antropólogas y filósofas, partiendo de la visión de la sexualidad en diferentes culturas y de la mano de Foucault, se cuestionan esa verdad evidente sobre los dos sexos como una realidad biológica invariable. En *Historia de la Sexualidad Foucault* (citado en Castellanos, 2007) muestra a lo sexual como un producto de discursos y prácticas sociales en un contexto determinado. Así, la categoría sexo responde a una visión tradicional de los sexos en Occidente, a menudo considerada como unidades discretas, binarias, dicotómica, de oposiciones irreconciliables. Lo que implica un etnocentrismo de nuestra mirada occidental contemporánea del sexo como una realidad universal, a la vez que pone en evidencia no solo la hegemonía de la normatividad heterosexual sino también, que los discursos sobre lo sexual, aún hoy, en la era de la "mayor objetividad científica", no dejan de estar teñidos de ideología. La idea que los dos sexos son una realidad biológica inmutable es una peculiaridad de nuestra cultura occidental, que nace en la modernidad.

Las categorías sexo y género son efecto del discurso sexual de la época. Rubin (1986) demostró cómo a través del sistema sexo-género, se impuso la heterosexualidad como constructo social del deseo sexual hacia el otro sexo y denunció la no visibilización de

otras formas de relaciones sexuales fuera de esa heteronormatividad. A la vez, demostró que la diferencia sexual es una construcción social con un significado jerárquico que se sostiene en los patrones históricos de opresión a las mujeres que construyeron el papel/rol/genérico de las mujeres en las sociedades capitalistas, el género es una división socialmente impuesta a los sexos y en la sociedad capitalista el lugar del hombre queda establecido para el capital, mientras que el lugar para la mujer es el de objeto producto apto para el intercambio.

El estructuralismo permite entender cómo las subjetividades se constituyen de tal manera que parecen naturalmente dadas, fijas y universales. El post estructuralismo muestra que dichas estructuras son construidas, y que el discurso sexual hegemónico, heteronormativiza, hace género disciplinando los cuerpos. En términos de Butler (2003) la afirmación del discurso sexual como ley genera cuerpos abyectos, rechazados, que adquieren el valor de reificar la heteronorma patriarcal.

En este contexto, donde el decontructivismo intenta identificar los elementos que como invariancias reproducen las estructuras -de poder, de género, de identidad, de subjetividad-. Y donde el discurso analítico, tradicionalmente se abocó a trabajar sobre los efectos del falso discurso capitalista, a dilucidar cómo se produce ese fuera-de-discurso solipsista, y cómo se hegemoniza el síntoma genérico de todos proletarios consumidos por el objeto plus. En ese contexto y desde el anticapitalismo del discurso analítico es que Soler (2007) propone una práctica verdaderamente emancipatoria, pro lazo social: el análisis.

Sobre el cuerpo

En el marco de la biopolítica se estudiaron los efectos sobre el cuerpo, que producen las normas, reglamentos y leyes plegadas a las estructuras de poder. Así el cuerpo biopolítico, se construye y concibe como determinado por el devenir discursivo, histórico, lingüístico. Cuerpo construido como cualquier significante en el discurso social, un cuerpo sexual engendrado por las marcas del poder. Este aspecto que para Foucault es una problemática del poder, para Butler (2007) es relativa a la Ley, y afirma que debemos desprendernos de la ilusión de un cuerpo verdadero más allá de la Ley; no hay emancipación posible del cuerpo construido culturalmente sino es por la subversión que se da en él, la contradicción de ley consigo misma. La ley es entendida como ley simbólica, Norma o Poder que produce performativamente cuerpo. Cuerpo es producción performativa del Poder del

discurso hegemónico. No hay subjetividad previa a la norma social, los cuerpos son cuerpos construidos en y por la norma social. Desde este poder normativo se construyen ciertos cuerpos como abyectos, en el mismo movimiento que se los excluye, la norma se afirma perentoriamente, es así como Butler hipotetiza que la represión crea el objeto que va a rechazar (Butler, 2007). Los cuerpos abyectos, rechazados, adquieren el valor de reificar la heteronorma patriarcal.

Respecto del poder performativo del lenguaje, Butler muestra que no solo se refiere al habla, sino también se refiere a los actos corporales: "es decir que siempre existe una dimensión de la vida corporal que no puede ser totalmente representada, aunque funcione como la condición por excelencia y, en concreto, como la condición activadora del lenguaje" (2006, p. 281). En este punto, encontramos una similitud con la tesis lacaniana sobre el cuerpo producto del lenguaje; es el lenguaje, el significante, el que introduce el cuerpo en el discurso. El cuerpo se presta a recibir las marcas del lenguaje que constituyen al discurso sexual.

El sistema sexo-género, como ya lo indicamos, refiere a una realidad cultural, tradicional, normal del discurso sexual de una época. Con esta clave se puede leer la famosa frase freudiana: "la anatomía es el Destino" como reproducción de la visión tradicional de la categoría sexo -unidad discreta, binaria, dicotómica, opuesta, universalizante-. Pero también puede leerse en los dichos algún decir que, al escabullirse entre ellos, puede interpretarse en clave analítica, y Soler (2013) nos ha indicado cómo hacerlo. Al escribir Destino con mayúscula, Freud nos remite también a idea trágica de destino cuando explicita las neurosis de destino como repeticiones traumáticas. Y es en este punto que, con Butler y Lacan, podemos afirmar que el Destino al que se refiere Freud, es el discurso que preexiste al cuerpo y lo crea.

Cuerpo y discurso simbólico permiten establecer como efectos subjetivos, ciertas identificaciones en la medida que implican una determinación del discurso sexual performativo que opera como una estructura pre lingüística que orienta y determina los lazos sociales. Discurso sin palabras, que atribuye lugares para el agente del discurso, el destinatario, el sujeto y un resto de la operación discursiva que no es asimilable a la cadena de lenguaje, ni a la producción del sujeto. Este discurso amo es definido por Lacan como discurso del Otro, como discurso del inconsciente que crea identificaciones bajo las cuales el sujeto se subordina; allí el sujeto es un efecto de la articulación significante, vinculado a lo que resta o excede a ese registro simbólico, denominado objeto a. (Lacan,

1969-70). En este sentido cuerpo no solo es cuerpo simbólico, cuerpo de lenguaje, sino que incluye este resto no asimilable a la representación, a la identificación. Esta dimensión corporal es postulada como real, un real lacaniano que se encuentra teórica y pragmáticamente más allá del campo freudiano.

Diferencia sexual

Para el creador de la arqueología del poder, el cuerpo afectado de discurso se vincula al origen del poder, el cuerpo podría ser entendido aquí como anatomía política u objeto del disciplinamiento político. En este sentido, las diferencias sexuales son efecto del discurso que se gesta en el orden simbólico, y se afirman performativamente por reproducción y abyección como lo muestra Buttler, o como lo indica Lacan respecto al discurso del Otro en el plano de la alienación como causación subjetiva. Esta alienación que hace surgir al sujeto al campo del lenguaje, no solo lo domina, marca o enajena, sino que es el momento del surgimiento de una libertad por determinación, un factor electivo que quisiéramos agregar al entendimiento de las lógicas del dominio o abyección de los cuerpos. La práctica analítica corrobora que la elección implica un factor letal de pérdida no eliminable; la inscripción al registro simbólico del discurso conlleva la alterizacion de la biología a otro orden del ser, una subjetividad causada por el orden significante. Atribución corporal producto de la oferta identificatoria del discurso sexual, del discurso del Otro.

El psicoanálisis nos muestra que, en las identificaciones, cualquier significante significativo del discurso del Otro -discurso sexual-, deja un margen de libertad donde la disidencia, de los síntomas en general no solo es problema de género, muestran una afirmación identitaria que disiente a la impronta del discurso sexual heteronorma patriarcal. Subrayamos aquí un interrogante: si la disidencia resistencial puede correr el riesgo de alimentar, o recrear, la dialéctica que construye, vaya una observación a la biopolítica. Distinto es el destino del cuerpo butleriano, dado que construido abyecto, resto de la operación de alienación discursiva, de la regencia de la Ley, éste se afirma de otra manera: asume las marcas injuriantes del discurso, las injurias intrusivas que intentan tocar lo más real del cuerpo las usa como afirmación identitaria, como es el caso del significante Queer.

BIBLIOGRAFIA

Butler, J. (2003). *Cuerpos que importan. Sobre los límites materiales y discursivos del «sexo».* Buenos Aires: Paidós.

Butler, J. (2006). *Deshacer el género*. Barcelona: Paidós

Butler, J. (2007). *El género en disputa. El feminismo y la subversión de la identidad*. Barcelona: Paidós

Castellanos, G. Sexo, género y feminismo: Tres categorías en pugna, Cali, Universidad del Valle, 2007. Cap. 1. Recuperado de https://drive.google.com/file/d/0BwRuwNpNofIATUtIc3ZHbWwzdVU/view

Lacan, J. (1969 – 70). El reverso del psicoanálisis. En *El seminario de Jacques Lacan, Libro 17.* Buenos Aires: Paidós.

Lacan, J. (1971 – 72). O peor…. *El seminario de Jacques Lacan. Libro 19*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.

Lacan, J. (1972 – 73). Aun. *El Seminario de Jacques Lacan. Libro 20*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.

Lacan, J. (1975). "El Atolondradicho". En *Otros Escritos*. Buenos Aires: Paidós, 2012.

Rubin, G. (1986) "El tráfico de mujeres. Notas sobre una economía política del sexo". En *Nueva Antropología*, Vol. VIII. N.º 30, (pp. 95-145). México: UNAM.

Soler, C. (2007) *Qué se espera del psicoanálisis y del psicoanalista: conferencias y seminarios en Argentina*. Buenos Aires: Letra Viva

Soler, C. (2013) *Lacan, lo inconsciente reinventado*. Buenos Aires: Amorrortu editores