

Ensayo.

La guerra de Rusia y Ucrania en el contexto de una nueva Guerra Fría.

Gutiérrez Sánchez, Osvaldo.

Cita:

Gutiérrez Sánchez, Osvaldo (2025). *La guerra de Rusia y Ucrania en el contexto de una nueva Guerra Fría*. Ensayo.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/osvaldo.gutierrez.sanchez/50>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pGRc/yOC>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

La guerra de Rusia y Ucrania en el contexto de una nueva Guerra Fría

Por: Lic. Esp. Osvaldo Gutiérrez Sánchez

Abstract

La invasión rusa a Ucrania en febrero de 2022 reabrió el debate sobre la pertinencia de la categoría analítica “nueva Guerra Fría”. Este ensayo sostiene que, si bien la confrontación exhibe rasgos estructurales comparables a la Guerra Fría clásica —rearme, sanciones y formación de alianzas—, su carácter se modifica por la multipolaridad contemporánea, la interdependencia económica y las dinámicas identitarias y poscoloniales. A partir de un marco híbrido que combina el neorrealismo con perspectivas constructivistas y postcoloniales, se exploran: (i) la rivalidad entre potencias y su impacto en la seguridad europea; (ii) las motivaciones identitarias e imperiales de la política rusa; y (iii) las transformaciones internas en Ucrania. Se concluye que la noción de “nueva Guerra Fría” es útil pero requiere complementos analíticos para captar la complejidad del orden mundial actual.

Marco teórico y metodología

El análisis se inscribe en la tradición del realismo estructural o neorrealismo, cuya formulación clásica se encuentra en Kenneth Waltz y que ha sido retomada por quienes enfatizan la lógica de la seguridad y la distribución de capacidades entre Estados.¹ Sin abandonar ese eje explicativo, el trabajo incorpora perspectivas constructivistas para abordar la formación de identidades y narrativas, y enfoques poscoloniales para interpretar continuidad y prácticas imperiales en la política rusa contemporánea.²

Este estudio adopta un enfoque cualitativo basado en análisis documental. Combina fuentes primarias (declaraciones oficiales, comunicados diplomáticos, actas públicas cuando están disponibles) y secundarias (literatura académica, informes especializados y prensa especializada). El período de análisis cubre febrero de 2022–2025. Se priorizaron documentos en inglés, ruso y español; los criterios de inclusión privilegiaron fuentes con trazabilidad (informes oficiales, publicaciones de centros reconocidos). Limitaciones: predominio de fuentes abiertas y difícil acceso a archivos internos de los Estados beligerantes.

Antecedentes y cronología

La ofensiva militar lanzada por Moscú en febrero de 2022 no fue una operación relámpago: desde el inicio estuvo acompañada por una narrativa oficial que invocaba la “desnazificación”

y la defensa frente a la expansión de la OTAN; esta narrativa alimentó la percepción de que el conflicto excedía el plano bilateral y tenía implicaciones sistémicas.³ En marzo–abril de 2022 se produjeron intentos diplomáticos, en particular las conversaciones celebradas en Estambul, que abrieron una ventana a un acuerdo basado en la neutralidad ucraniana y un esquema de garantías internacionales; sin embargo, la ausencia de acuerdo entre posibles garantes, la presión de aliados externos y la desconfianza mutua llevaron al fracaso de esas iniciativas y a la prolongación del conflicto.⁴

Cronología del conflicto (2022–2025)⁵

24 de febrero de 2022 — Inicio de la invasión rusa desde el norte, este y sur. Avance hacia Kiev.

5 de marzo de 2022 — Rusia alcanza su punto máximo en Kiev y Jersón; Mariúpol queda rodeada.

2 de abril de 2022 — Ucrania expulsa a las tropas rusas de Kiev tras rechazar los ataques en Cherníhiv.

29 de agosto de 2022 — Comienza la primera contraofensiva ucraniana en el este y sur.

30 de septiembre de 2022 — Rusia anuncia la anexión ilegal de Donetsk, Luhansk, Jersón y Zaporíyia.

Septiembre-noviembre de 2022 — Ucrania recupera amplias zonas de Járkiv, Mykolaiv y Jersón, incluida la capital regional.

22 de mayo de 2023 — Rusia captura Bájmút tras meses de combates.

6 de junio de 2023 — Explosión de la presa de Kakhovka, que afecta la segunda contraofensiva ucraniana.

Otoño de 2023 — Finaliza la segunda contraofensiva con pocos cambios en el frente.

18 de febrero de 2024 — Rusia toma Avdiivka tras combates prolongados.

10 de mayo de 2024 — Rusia lanza ofensiva en Járkiv, capturando aldeas.

6 de agosto de 2024 — Ucrania incursiona en Kursk (Rusia), reteniendo territorio fronterizo.

26 de abril de 2025 — Moscú anuncia la expulsión de las tropas ucranianas de Kursk; Putin visita la región.

1 de junio de 2025 — Ucrania ataca aeródromos rusos con drones en la 'Operación Telaraña'.

30 de junio de 2025 — Rusia declara control total de Luhansk.

31 de julio de 2025 — Rusia captura Chasiv Yar tras meses de asedio.

Agosto de 2025 — Avance ruso en Donetsk, acercándose a Pokrovsk.

15 de agosto de 2025 — Cumbre Putin–Trump en Alaska para discutir un acuerdo sobre Ucrania.

Rivalidad sistémica: OTAN, rearme y sanciones

Desde la perspectiva rusa, la expansión de la OTAN hacia el este es percibida como una amenaza directa a su seguridad y soberanía; esa percepción constituye uno de los ejes que explica la lógica geopolítica rusa y la insistencia en recuperar zonas de influencia.⁶ La respuesta occidental —sanciones económicas extensas, aislamiento diplomático y suministro de capacidades militares a Ucrania— refuerza la idea de una guerra por delegación, donde Ucrania actúa como frente visible de una confrontación mayor. La combinación de re-equipamiento militar, aumento de gasto en defensa y re-esferización de alianzas remite a rasgos clásicos de una Guerra Fría.⁷

En concreto, SIPRI reporta que en 2024 el gasto militar mundial alcanzó US\$2,7 billones, con Ucrania gastando US\$64,7 mil millones, lo que equivale al 34 % de su PIB, convirtiéndola en el país con mayor “military burden” ese año.⁸

El costo económico y social del conflicto es enorme: el último informe de World Bank (RDNA4) estima que las pérdidas indirectas ascienden a unos US\$589 mil millones, cifra que supera con creces los daños físicos directos. Además, se proyecta que la reconstrucción de Ucrania tras tres años de guerra requerirá aproximadamente US\$524 mil millones para restaurar infraestructuras, servicios básicos y actividad económica en los sectores más golpeados.⁹

No obstante, el mundo contemporáneo muestra rasgos distintos: la presencia de actores no occidentales (China, India, países del Sur Global) y la interdependencia económica introducen límites y matices a una bipolaridad estricta. La multiplicidad de polos modula incentivos y castiga la conversión automática del conflicto en una réplica exacta de la Guerra Fría del siglo XX.¹⁰

Dimensión ideacional y colonial

Más allá de las dinámicas sistémicas, la guerra contiene una dimensión ideacional: relatos históricos, memoria imperial y denegación de reconocimiento de la soberanía ucraniana operan como motores de política. Algunos autores hablan de una continuidad imperial rusa y proponen la categoría de “guerra colonial” para describir prácticas de dominación,

desplazamiento y negación del otro político en el terreno ucraniano.¹¹ Esta perspectiva enfatiza que, junto con los factores geoestratégicos, operan imaginarios históricos y prácticas simbólico-políticas que explican parte de la lógica rusa. Para un análisis completo, tales matices identitarios deben combinarse con la explicación neorrealista de incentivos sistémicos.

Dinámica interna ucraniana: fractura, movilización y reconstrucción

La guerra ha transformado sustantivamente la sociedad ucraniana: la movilización militar y civil, la consolidación de una identidad nacional defensiva y las tensiones internas por recursos y desplazamiento constituyen elementos internos que no pueden obviarse.¹² La resistencia ucraniana, la militarización de la sociedad y el costo económico y social del conflicto configuran un actor que no es mero instrumento pasivo de potencias exteriores sino sujeto con agencia política propia. Cualquier interpretación que reduzca la guerra a mera lucha inter-estatal pierde por tanto matices esenciales.

Spillovers globales: el Ártico, energía y ciberseguridad

La contienda ha generado efectos que trascienden la geografía europea. En el Ártico, la cooperación científica y diplomática resultó afectada; proyectos y mecanismos multilaterales sufrieron suspensiones y la militarización de rutas y recursos incrementó la tensión regional.¹² En la esfera energética, las sanciones y las reconfiguraciones de suministro mostraron la vulnerabilidad de redes interdependientes y la capacidad de la geoeconomía para condicionar estrategias políticas. Asimismo, la guerra potenció la importancia de la ciberseguridad y las operaciones de información como herramientas de confrontación y coerción en el siglo XXI.

Diplomacia frustrada: Estambul como punto de inflexión

El episodio de Estambul de 2022 ilustra cómo una ventana diplomática puede cerrarse por factores externos a la negociación bilateral: la falta de consenso entre garantes, la presión de aliados y la ausencia de confianza política hicieron que una posibilidad real de acuerdo se convirtiera en oportunidad perdida.¹³ Este punto de inflexión contribuyó a transformar la guerra en un eje de confrontación estructural de largo aliento.

Evaluación de la hipótesis: entre Guerra Fría y multipolaridad

Los elementos que sostienen la hipótesis de una “nueva Guerra Fría” son palpables: rearme, sanciones, re-esferización de alianzas y competencia geoestratégica. Sin embargo, la hipótesis resulta insuficiente si se la utiliza como única categoría interpretativa. La multipolaridad, la

interdependencia económica y las especificidades históricas e identitarias (la dimensión imperial-colonial) obligan a un marco híbrido que combine explicaciones sistémicas y locales. En consecuencia, es más riguroso hablar de una mezcla: rasgos de Guerra Fría en un escenario claramente distinto por su multipolaridad y por las dinámicas internas de los Estados involucrados.

Conclusiones

La guerra de Rusia y Ucrania es uno de los acontecimientos decisivos del siglo XXI. Analizarla a la luz de la noción de “nueva Guerra Fría” permite captar rasgos de rivalidad estructural, pero el concepto debe ser complementado con herramientas analíticas que expliquen la multipolaridad, la interdependencia y las dinámicas identitarias y poscoloniales. Desde una perspectiva de política pública, Europa y la comunidad internacional deben prepararse tanto para contención geopolítica como para políticas de reconstrucción social y económica en Ucrania; a su vez, es urgente reconfigurar mecanismos de cooperación multilateral que reduzcan la vulnerabilidad de espacios estratégicos (como el Ártico) y mitiguen riesgos sistémicos (energéticos, cibernéticos y nucleares).

Notas (Chicago — Notas y Bibliografía)

Las notas están numeradas en el orden en que aparecen en el ensayo:

1. Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics* (Reading, MA: Addison-Wesley, 1979); John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics* (New York: W. W. Norton, 2001).
2. Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999); Dipesh Chakrabarty, *Provincializing Europe: Postcolonial Thought and Historical Difference* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 2000); Viatcheslav Morozov, *Russia's Postcolonial Identity: A Subaltern Empire in a Eurocentric World* (London: Palgrave Macmillan, 2015).
3. Niall Ferguson, “We Are Living in a New Cold War,” *The New York Times*, 7 January 2020; Hannah Beech, Abdi Latif Dahir and Oscar Lopez, “A Multipolar World Faces a New Cold War,” *The New York Times*, 27 April 2022.

4. Samuel Charap and Sergey Radchenko, “Could the Ukraine War Have Ended?” *Le Monde diplomatique*, July 2024.
5. Redacción Cadena 3. “Cronología de los cambios territoriales en la guerra de Rusia contra Ucrania.” Cadena 3 Argentina, 18 de agosto de 2025. https://www.cadena3.com/noticia/mundo/cronologia-de-los-cambios-territoriales-en-la-guerra-de-rusia-contra-ucrania_455431.
6. Para la discusión sobre la expansión de la OTAN y la lectura rusa de amenaza, ver Pablo Stancanelli, ed., *Ucrania: Guerra en...* *Le Monde diplomatique*, septiembre de 2022; y N. Ferguson, “We Are Living in a New Cold War.”
7. Véanse análisis sobre sanciones y rearme en los informes referenciados en la bibliografía; para una lectura crítica en clave de “proxy war”, cf. Hannah Beech et al., *The New York Times*, 27 April 2022.
8. Para el papel del Sur Global y la multipolaridad, ver Beech, Dahir y Lopez, “A Multipolar World Faces a New Cold War.”
9. SIPRI, SIPRI Yearbook 2025: Military Expenditure (Stockholm: SIPRI, 2025), 3-4.
10. World Bank, Rapid Damage and Needs Assessment, Ukraine, RDNA4 (Washington, DC: World Bank, 2025).
10. Jules Sergei Fediunin y Hélène Richard, “En Ucrania, ¿una ‘guerra colonial’?” *Le Monde diplomatique*, enero de 2024; Hélène Richard, “Ucrania, una sociedad dividida por la guerra,” *Le Monde diplomatique*, noviembre de 2023
11. Hélène Richard, “Ucrania, una sociedad dividida por la guerra,” *Le Monde diplomatique*, noviembre de 2023.
12. Didier Ortolland, “El Ártico amenazado por la guerra en Ucrania,” *Le Monde diplomatique*, septiembre de 2024.
13. Samuel Charap y Sergey Radchenko, “¿Podría haber terminado la guerra de Ucrania?” *Le Monde diplomatique*, julio de 2024.

Bibliografía (Chicago — Notas y Bibliografía, ordenada alfabéticamente)

- Beech, Hannah; Abdi Latif Dahir; and Oscar Lopez. 2022. "A Multipolar World Faces a New Cold War." *The New York Times*, 27 April 2022.
- Chakrabarty, Dipesh. 2000. *Provincializing Europe: Postcolonial Thought and Historical Difference*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Charap, Samuel, and Sergey Radchenko. 2024. "¿Podría haber terminado la guerra de Ucrania?" *Le Monde diplomatique*, July 2024.
- Fediunin, Jules Sergei, and Hélène Richard. 2024. "En Ucrania, ¿una 'guerra colonial'?" *Le Monde diplomatique*, January 2024.
- Ferguson, Niall. 2020. "We Are Living in a New Cold War." *The New York Times*, 7 January 2020.
- Mearsheimer, John J. 2001. *The Tragedy of Great Power Politics*. New York: W. W. Norton.
- Morozov, Viatcheslav. 2015. *Russia's Postcolonial Identity: A Subaltern Empire in a Eurocentric World*. London: Palgrave Macmillan.
- Ortolland, Didier. 2024. "El Ártico amenazado por la guerra en Ucrania." *Le Monde diplomatique*, September 2024.
- Redacción Cadena 3. 2025. "Cronología de los cambios territoriales en la guerra de Rusia contra Ucrania." Cadena 3 Argentina, 18 de agosto de 2025. https://www.cadena3.com/noticia/mundo/cronologia-de-los-cambios-territoriales-en-la-guerra-de-rusia-contra-ucrania_455431.
- Stancanelli, Pablo, ed. 2022. *Ucrania: Guerra en...* *Le Monde diplomatique*, September 2022.
- Walt, Stephen M. 1987. *The Origins of Alliances*. Ithaca: Cornell University Press.
- Waltz, Kenneth N. 1979. *Theory of International Politics*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Wendt, Alexander. 1999. *Social Theory of International Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.