

La construcción ideológica de un estereotipo. Los hackers según la prensa argentina.

Pablo Gustavo Rodriguez.

Cita:

Pablo Gustavo Rodriguez (Marzo, 2004). *La construcción ideológica de un estereotipo. Los hackers según la prensa argentina. Congreso Internacional Políticas Culturales e Integración Regional. Facultad de Filosofía y Letras e Instituto de Lingüística de la UBA, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/pablo.gustavo.rodriguez/28>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pymh/nBA>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite:
<https://www.aacademica.org>.

La construcción ideológica de un estereotipo. Los hackers según la prensa argentina.¹

Por Lic. Pablo Gustavo Rodríguez, Universidad Nacional de La Plata. (U.N.L.P.)

pablo.g.rodriiguez@argentina.com

Objetivos y metodología.

El presente trabajo forma parte de una investigación en curso desarrollada en el marco de mi proyecto de tesis de doctorado que lleva por título "Una etnografía del Hackerdom en Argentina", bajo la dirección de la dra. Virginia Ceirano, y la co-dirección de la dra. Marta Maffia, en la U.N.L.P.

El objetivo de este estudio es caracterizar la construcción discursiva acerca de los "hackers" en los medios de comunicación social argentinos. Para alcanzarlo se buscaron todas las notas periodísticas publicadas sobre los hackers, entre los años 1997 y 2000 en las ediciones electrónicas de los diarios argentinos en Internet cuya edición en papel es de circulación nacional. Así se constituyó un corpus integrado por 107 documentos que fueron analizados con apoyo del programa NUD*IST©.

El marco metodológico es el análisis crítico del discurso (ACD), en particular los aportes cognitivos de Teun van Dijk respecto de la expresión discursiva de las ideologías y los modelos situacionales y esquemas grupales.

Definición del problema

El movimiento "hacker" ha sido por casi 40 años el principal impulsor de los desarrollos tecnológicos que caracterizan a la Sociedad de la Información o sociedad posindustrial. La masividad que adquirió Internet en los últimos 15 años fue posible a partir de que el comercio y la industria del entretenimiento descubrieron que lo que en un principio fue una red militar y luego una red académica podía convertirse en una fuente de ingresos. En este contexto también se fue popularizando la existencia de los hackers. Sin embargo la noción de qué es y qué hace un hacker ha ido cambiado a medida que se popularizaba. Actualmente casi la única fuente de información acerca de este movimiento son los medios masivos de comunicación. Y lo que éstos informan acerca de los hackers está muy lejos del concepto original de programadores prodigiosos.

El "Hacker's Dictionary" (Raymond, 1999), la mayor obra colectiva y anónima de este movimiento, actualizada permanentemente, y reconocida como la recopilación más precisa y completa del vocabulario de este grupo, recoge las siguientes acepciones del vocablo "hacker":

¹ Este trabajo fue presentado como ponencia en el Congreso Internacional Políticas Culturales e Integración Regional, organizado por la FFyL y el Instituto de Lingüística de la UBA y realizado en Buenos Aires, del 30 de marzo al 2 de abril de 2004.

:hacker: n. [originally, someone who makes furniture with an axe] 1. A person who enjoys exploring the details of programmable systems and how to stretch their capabilities, as opposed to most users, who prefer to learn only the minimum necessary. 2. One who programs enthusiastically (even obsessively) or who enjoys programming rather than just theorizing about programming. 3. A person capable of appreciating {hack value}. 4. A person who is good at programming quickly. 5. An expert at a particular program, or one who frequently does work using it or on it; as in `a Unix hacker'. (Definitions 1 through 5 are correlated, and people who fit them congregate.) 6. An expert or enthusiast of any kind. One might be an astronomy hacker, for example. 7. One who enjoys the intellectual challenge of creatively overcoming or circumventing limitations.

Sin embargo, ninguna de ellas es fácil de hallar en los medios masivos en todo el mundo, quienes, en cambio suelen preferir ésta última:

8. [deprecated] A malicious meddler who tries to discover sensitive information by poking around. Hence 'password hacker', 'network hacker'. The correct term for this sense is {cracker}.

¿Qué concepto de “hacker” usa la prensa argentina?. ¿Por qué la última acepción, precisamente la menos adecuada, ha logrado tanta difusión?

Esquema de grupo

“... propondremos que las ideologías, como otras representaciones sociales, pueden tener una organización esquemática estándar que consiste en un número limitado de categorías fijas [...] tales como identidad/miembros, actividades, metas, normas y valores, posición social y recursos (van Dijk, 1995a, 1995b).” (van Dijk, 1996b:20, ver la Ilustración 1- Categorías del Esquema de grupo).

“Los miembros del grupo tienen un *autoesquema* sobre el propio grupo y esquemas sobre otros grupos sociales o étnicos. Esta es también la manera en que pueden representarse los estereotipos y los prejuicios grupales. Estos esquemas pueden pensarse como información general sobre las características distintivas básicas del grupo (la apariencia, la posición social, etc.), así como sobre sus normas, valores, objetivos e intereses compartidos. Los esquemas personales y grupales explican cómo perciben e interpretan los miembros de un grupo las acciones de otros y cómo se almacena esta información” (van Dijk, 1980 :158-159).

Si bien van Dijk en 1980 desarrolla principalmente el “autoesquema de grupo”, más tarde acepta que los grupos sociales también construyen esquemas sobre los otros grupos, cuya información, en forma análoga a la del autoesquema, podría responder a las siguientes preguntas:

¿quiénes son **ellos**?, ¿cómo son?, ¿quienes (no) pertenecen a **ellos**?

¿Qué hacen **ellos**? ¿Cuáles son **sus** actividades? ¿Qué se espera de **ellos**?

¿cuáles son las motivaciones de estas actividades?

¿Qué normas y valores respetan en tales actividades?

¿Con qué **grupos** están relacionados: quiénes son **sus** amigos y quiénes **sus** enemigos?

¿Cuáles son los recursos a los que típicamente tienen o no acceso (privilegiado)? (van Dijk, 1996b:28).

Ilustración 1- Categorías del Esquema de grupo



“Los esquemas de la memoria caracterizan a las personas con quienes interactuamos y las situaciones sociales en que participamos. Estos esquemas nos proporcionan *estereotipos* sociales, conocimiento sobre las personas y situaciones típicas que esperamos encontrar (...). Pero a pesar del hecho de que la gente real no encaja bien en las clasificaciones simples estereotipadas (...) nuestros modelos del mundo y de las demás personas parecen gobernar nuestras expectativas y nuestras percepciones, aunque las categorizaciones simplifiquen en exceso, aunque en muchos casos sean erróneas.” (Lindsay y Norman, 1983: 702-704).

“Un problema de los estereotipos sobre la gente es que, una vez aplicados, son difíciles de compulsar y corregir. (...) Debido a que las expectativas guían tan prestamente la percepción y la interpretación y debido a que las motivaciones de la conducta son generalmente ambiguas, los estereotipos preexistentes sobre los individuos pueden inducirnos automáticamente a percibir esos rasgos, incluso cuando en realidad no están presentes.

“Si el individuo o grupo es valorado positivamente, estos problemas pueden no ser serios. Sin embargo, surgen dificultades si el prototipo del caso es valorado negativamente, como ocurre con los prejuicios o el racismo” (Lindsay y Norman, 1983:705. El énfasis es mío).

En términos generales la estrategia básica del discurso sobre los otros es la combinación de una autopresentación positiva y una heteropresentación negativa, es decir el grupo al cual el enunciador pertenece, su “grupo de pertenencia” o *ingroup* es presentado en términos elogiosos, destacando sus virtudes y minimizando sus defectos e, inversamente, el grupo de “los otros” o *outgroup* se describe en términos críticos, peyorativos, destacando lo que a los ojos del grupo de pertenencia del enunciador tienen de cuestionable o indeseable y minimizando sus rasgos positivos.

En su artículo de 1996b, van Dijk identifica una serie de estrategias de presentación de ellos y nosotros algunas de las cuales hemos encontrado en el discurso mediático sobre los hackers. Debido a las limitaciones de espacio y de competencia del autor, nos limitaremos a los aspectos léxicos y a algunas estrategias discursivas relacionadas así como a sus implicancias cognitivas para la construcción de esquemas de grupo y modelos situacionales sobre los hackers.

1. Lexicalización negativa. ¿Quiénes son los hackers?. ¿Cómo los designan los diarios?

Aparte del mismo vocablo "hacker", utilizado en 98 de los 107 documentos analizados, los lexemas con los que se designa a los hackers, en orden de frecuencia son:

- Piratas, piratas informáticos, piratas cibernéticos, ciberpiratas. NOTA: Cabe recordar que la definición del diccionario de pirata incluye el concepto de ladrón ("ladrón que roba en el mar"), así como el de "clandestino" y "sujeto cruel y despiadado". (67)
- cibercriminales, delincuentes cibernéticos, delincuentes tecnológicos (13)
- terroristas cibernéticos (7)
- vándalos informáticos (3)
- CiberRobin Hoods
- alimañas informáticas
- programadores
- nueva guerrilla
- diablos cibernéticos
- saboteadores informáticos

Como puede apreciarse, todos ellos, con la sola excepción de "programadores" tienen connotaciones negativas.

2. Topicalización negativa: ¿Qué tipo de acciones de los hackers salen en los diarios?. ¿Qué dicen los diarios que hace un hacker?

Lo siguiente es un listado de las acciones que las notas periodísticas atribuyen a los hackers, también por orden de frecuencia de mayor a menor.

- atacar, agredir, dañar; computadoras, redes, sistemas. (53)
- ingreso o penetración ilegal o no permitida en computadoras, redes o sistemas informáticos. (48)
- robar (dinero, tarjetas de crédito, códigos o información) (34)
- invadir o violar sistemas (computadoras o redes) (22)
- Falsificar, modificar o alterar datos o información. (19)
- provocar pérdidas económicas o gastos de dinero a terceros (17)
- realizar espionaje, espiar, fisgonear, curiosear, acceder a información ajena confidencial. (16)
- bloquear sitios web (14)
- destruir sistemas o información (14)
- hacer daño (9)
- demostrar la vulnerabilidad de los sistemas (9)
- atacar a usuarios comunes 8
- realizar sabotajes 7
- desestabilizar a las grandes empresas 7
- expresar consignas políticas 7
- cometer fraudes 6
- estafar 6
- ordenar o intentar ordenar acciones militares 6
- crear programas dañinos 6
- tomar venganza 5
- extorsionar 3
- delinquir 2
- realizar una guerra informática 2
- engañar 2
- control remoto de computadoras 2
- bloquear centrales telefónicas
- piratear software y venderlo

- trabajar a sueldo para criminales
- burlarse de Bill Clinton
- crackear
- llamar la atención mediática
- traficar con información robada
- crear virus
- efectuar escuchas telefónicas
- Legales: Actividades permitidas por la ley, no delictivas y no dañinas.

Las actividades "Legales" (Actividades permitidas por la ley, no delictivas y no dañinas) que se les atribuyen son las siguientes:

- Consultor privado en seguridad informática. 13
- Colaborar con las autoridades, con la policía o el gobierno para detener a otros hackers o mejorar la seguridad de los sistemas informáticos. 10
- Contribuir a defender o incrementar la seguridad, inviolabilidad o invulnerabilidad de los sistemas informáticos. 6
- Evitar que otros hackers ingresen a los sistemas.4
- Encargados de la seguridad, Contratados por empresas u organismos estatales como auditores o como responsables de la seguridad de sus sistemas. 4
- Dirigir organismos o fundaciones 2
- Evitar la fuga de datos 2
- Realizar Congresos
- Defensa de privacidad
- Detectar los puntos vulnerables de un sistema
- Solidarias (crear páginas web para org. de DDHH)

Como vemos, la gran mayoría de las actividades atribuidas a los hackers son delictivas. Menos de un 25% de los documentos hacen alguna referencia a la realización de actividades no delictivas, y aún éstos no constituyen una reivindicación de los hackers sino que estas actividades legales son presentadas como una rareza, como algo fuera de la norma, o como un indicio de que los sujetos que las realizan han "sentado cabeza" y se han "pasado al bando contrario" abandonando el hacking, o sea que son realizadas por "ex-hackers".

Uso de vocabulario militar:

Por ejemplo, al describir las actividades de los hackers se las refiere como "ataques masivos", "ataques coordinados", "el golpe más audaz de toda su historia", "invasiones ciberneticas", "atentados", "una nueva forma de guerrilla". Para restar importancia a los ataques de denegación de servicio sufridos en febrero del 2000 a varios sitios de comercio electrónico el entonces pte. de los EEUU, Bill Clinton dijo que no eran "un Pearl Harbor electrónico".

A ellos se los identifica como "el enemigo" y como "un ejército subterráneo relacionado con los anarquistas que se enfurecieron tan espectacularmente con la Organización Mundial de Comercio en Seattle". Se los considera un "riesgo" o "amenaza para la seguridad nacional". Cuando un sistema resulta infectado por un virus se dice que "cayó en las garras del enemigo".

Las computadoras que utilizan son denominadas "plataforma de ataque" o "engranajes de un arma". Las ciudades donde viven o las empresas donde trabajan son llamadas su "centro de operaciones". Las computadoras que atacan son denominadas "blancos", "objetivos" o "víctimas".

Sus "ataques" son considerados como un problema de seguridad nacional que motiva "reuniones cumbre" del presidente de los EEUU, con asesores en seguridad nacional con miras a definir "estrategias de defensa", "declarar una ofensiva", "dar batalla" o "declararles la guerra".

Dichos "ataques" consisten en "el BOMBARDEO DE GRAN CANTIDAD DE INFORMACIÓN". SUS "armas" son troyanos, gusanos, cookies y computadoras.

Los programas y medidas de seguridad informática como los firewalls y antivirus son llamados "artillería contra los hackers".

Uso de vocabulario policial o penal

Frecuentemente se habla de los hackers en la prensa en relación a procesos judiciales o persecuciones policiales, por lo que abunda en estos casos el vocabulario policial, reforzando su imagen de delincuentes aún cuando no se los llame así abiertamente.

Por ejemplo se dice que "dieron un golpe" o se los menciona perseguidos por la policía, o el FBI, en procesos judiciales, con causas pendientes, en libertad condicional, prófugos de la justicia, siendo interrogados por la policía, recibiendo condenas de prisión, pagando fianzas o multas, siendo condenados a realizar servicios comunitarios, a tomar cursos de ética, o a verse privados del uso de computadoras.

A pesar de que reiteradamente se menciona al hacking como un delito en ocasiones se aclara que legalmente no está tipificado como tal y que por lo tanto la única manera de encarcelar a un hacker es esperar a que cometa algún otro delito tipificado, como robo de tarjetas de crédito, de líneas telefónicas, de dinero, fraude, estafa, extorsión, falsificación de información o privar a terceros de su derecho de acceso a la información.

3. ¿A quiénes atacan? (Blancos, enemigos)

Los hackers son noticia por atacar los sistemas informáticos de Bancos, tarjetas de crédito, aerolíneas, grandes empresas (Yahoo!, Amazon, Excite, E-Bay, CNN, eTrade y Buy.com.), sitios del gobierno (Pentágono, CIA, FBI, Dto. de Defensa de los EEUU, ejército, marina y Fuerza Aérea, ministerios, Senado, Casa Blanca, Centro Nacional de Protección de la Infraestructura, NASA), ediciones electrónicas de los diarios más importantes del mundo y proveedores de Internet.

Por otra parte con frecuencia se señala que éstos son los "blancos" preferidos por los hackers. Sin embargo las notas también sugieren que pueden atacar a cualquier usuario. Incluso un artículo que comienza afirmando explícitamente que es altamente improbable que la PC de un usuario común resulte atacada por hackers dedica todo el resto de su espacio a alertar a esos usuarios sobre las diferentes formas en que su sistema podría ser atacado y recomienda protegerse usando antivirus y firewalls. Esta nota lleva por título precisamente "Cómo defenderse de los hackers".

Modelos situacionales

Varios estudios de comunicación, semiótica, cognición y discurso destacan la importancia que la prensa tiene en la formación de estereotipos sociales, esquemas mentales o modelos situacionales y, consecuentemente, de actitudes sobre grupos minoritarios o en algún sentido "diferentes" a la mayoría, como podría ser el caso de los hackers.

“(...) El objetivo último del procesamiento informativo es el establecimiento de un *modelo situacional* (MS) en la memoria episódica. Este MS es una representación de la situación del texto y se asemeja a las categorías esquemáticas generales como el tiempo, la situación, las circunstancias, los participantes, las acciones y los sucesos, cada uno de ellos con su(s) posible(s) modificador(es). [Nota: véase Ilustración 2 - Modelo situacional]. Para el discurso periodístico, la comprensión frecuentemente implica la recuperación y la actualización de modelos existentes (...). Dado que cada situación, estrictamente hablando, es única, sus modelos cognitivos, son asimismo únicos y consisten en una mezcla de información recuperada a partir de MS previos, posiblemente algo generales, nueva información. Esto también posibilita la combinación de diferentes MS.” (van Dijk, 1980:209).

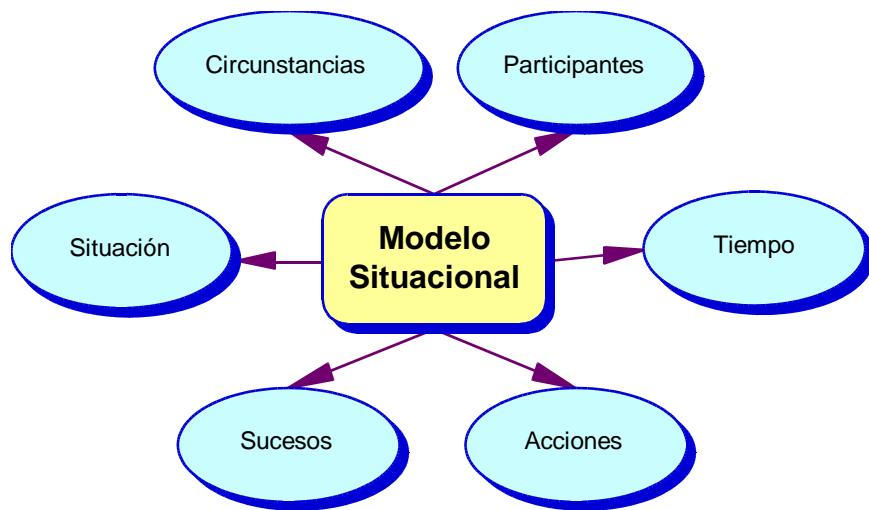
Su MS es también lo que el periodista desea transmitir a los lectores a través de sus artículos (van Dijk, 1980:256).

Comprender un texto, entonces, significa construir un modelo situacional sobre el mismo. en éste modelo se integran conocimientos previos sobre acontecimientos similares al relatado por el texto, que a su vez derivan de otros modelos y esquemas de grupo, que incluyen creencias evaluativas tanto como información factual y experiencias subjetivas. Cuando evocamos un texto, más que recordar sus palabras, lo que hacemos es recuperar el modelo que construimos sobre él, el cual al mismo tiempo dice más que el texto y menos que él.

Un acontecimiento nuevo tendrá más probabilidades de ser evocado con posterioridad y por más tiempo cuanto más se preste a ser asimilado a un modelo situacional preexistente. Las personas recuerdan mejor lo que ya conocen y lo que se ajusta mejor a sus expectativas. En otras palabras, muchas veces los que se “evoca” no es nada que se haya leído, sino una información que “se deduce” del modelo. La noticia que se acomoda a la estructura esquemática canónica de estos modelos será mejor evocada.

“Los resultados experimentales confirman que los individuos recuerdan mejor aquello que ya conocen, es decir, la información que recupera viejos modelos, o que simplemente puede situarse en el

Ilustración 2 - Modelo situacional



interior de esos modelos. Asimismo, los sucesos emocionales más destacable, como los crímenes, desastres o conflictos, suelen recordarse bien, especialmente si se adecuan a una creencia existente (estereotipada, prejuzgada) o a un esquema de actitud (como la supuesta participación de los negros en los crímenes).” (van Dijk, 1980:258).

De este modo, una vez instalado el estereotipo del hacker como aquel que ingresa en sistemas informáticos violando las barreras de seguridad para producir daños o robar, toda acción anónima ocurrida en este sentido será atribuida a un hacker, reforzando con ello el estereotipo. A menos que los lectores u oyentes tengan acceso a información alternativa o recursos mentales para oponerse a tales mensajes persuasivos, el resultado de esta manipulación puede ser la formación de *modelos mentales preferenciales* de situaciones específicas, que a su vez puede generalizarse en conocimientos, actitudes e ideologías preferenciales más amplios (van Dijk, 1996a:85-86).

Los hackers, como grupo, tienen efectivamente restringido el acceso a los medios masivos. Su voz, cuando se expresa, es manipulada por medio del manejo de las comillas, el uso de recursos como la ironía, la burla y otras formas de descalificación retórica y nunca es citada sin ser contrastada con la de otro experto que expresa una opinión contraria. Aunque tienen sus propias publicaciones, no son de alcance masivo y cuando la prensa las menciona, pasan por los mismos filtros descalificativos.

Es mucho lo que resta por hacerse en el trabajo de análisis. No hemos analizado la macroestructura semántica ni la superestructura de las noticias, por ejemplo. Aún así pensamos que el análisis de los aspectos léxicos de las noticias desde la perspectiva del ACD con énfasis en el enfoque sociocognitivo de van Dijk arroja suficiente luz *sobre la existencia de un proceso de criminalización de los hackers por los medios argentinos, a través de la construcción de un esquema de grupo fuertemente negativo, y un modelo situacional que los asocia a la comisión de delitos mediante el uso de computadoras*, todo ello vehiculado en un discurso que se caracteriza por el uso de abundantes estrategias y mecanismos de presentación del otro típicos del habla racista.

Bibliografía

- Lindsay, Peter H. y Donald A. Norman, (1983): *Introducción a la Psicología Cognitiva*. Ed. Tecnos, Madrid.
- Pozo, Juan Ignacio (1993): *Teorías cognitivas del aprendizaje*. Ed. Morata. 2º ed. Madrid.
- Tischer, Meyer, Ruth Wodak y Vetter (2000): Two approaches to Critical discourse Analysis. En: *Methods of text and discourse analysis*. Cap. 11 (pág. 145-170). Seage Publications.
- van Dijk T. A. (1980): *La noticia como discurso. Comprensión, estructura y producción de la información*. Ed. Paidós, Barcelona.
- van Dijk T. A. (1996a): “Discourse, power and access”. In: Caldas-Coulthard and Malcolm Coulthard, *Texts and practices. Readings in Critical Discourse Analysis*. Cap. 5. Ed. Routledge, London.
- van Dijk T. A. (1996b): “Análisis del discurso ideológico”. En: *Versión n° 6*, pag. 15-43, UAM-X, México.
- van Dijk T. A. (1997): *Racismo y análisis crítico de los medios*. Ed. Paidós. Barcelona.
- van Dijk T. A. (2000): *Ideología. Una aproximación multidisciplinaria*. Ed. Gedisa, Barcelona.
- van Dijk T. A. (comp.)(2000): *El discurso como interacción social*. Ed. Gedisa, Barcelona.
- Wodak, Ruth (2000): “¿La sociolingüística necesita una teoría social?. Nuevas perspectivas en el análisis crítico del discurso. En: *Revista Iberoamericana de Discurso y Sociedad*, p. 123-147.
- Raymond, Eric S. (1999): *The new hackers's dictionary*, VERSION 4.1.4, 17 JUN 1999. Disponible en: <http://www.tuxedo.org/~esr/writings>
- Resumen:** A través del análisis crítico de discurso de las notas periodísticas publicadas sobre los hackers, entre los años 1997 y 2000 en las ediciones electrónicas de los diarios argentinos en Internet acerca de los "hackers" se postula la existencia de un proceso de criminalización de los hackers por los medios de prensa argentinos, a través de la construcción de un esquema de grupo fuertemente

negativo, y un modelo situacional que asocia a los hackers a la comisión de delitos mediante el uso de computadoras.

Biografía: El autor nació en La Plata, Buenos Aires en 1961, se graduó como antropólogo en la UNLP en 1994 y se encuentra cursando el doctorado en Ciencias Naturales en la Facultad de Cs. Nats. de la UNLP. Además se desempeña como J.T.P. de Métodos y Técnicas de Investigación en Antropología Sociocultural, materia de la carrera de Antropología, en la misma facultad.