

# ¿Puede explicarse la juventud sin los jóvenes? Problemas teórico metodológicos con la construcción del concepto de vulnerabilidad juvenil.

Molina Derteano , Pablo.

Cita:

Molina Derteano , Pablo (Octubre, 2012). *¿Puede explicarse la juventud sin los jóvenes? Problemas teórico metodológicos con la construcción del concepto de vulnerabilidad juvenil. III Reunion Nacional de Investigadores en Juventudes Argentina. Red Nacional de Investigadores en Juventudes.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/pablo.molina.derteano/20>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/p4wr/qhm>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.  
Para ver una copia de esta licencia, visite  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

**III REUNIÓN NACIONAL DE  
INVESTIGADORAS/ES EN JUVENTUDES ARGENTINA  
DE LAS CONSTRUCCIONES DISCURSIVAS SOBRE LO JUVENIL  
HACIA LOS DISCURSOS DE LAS Y LOS JÓVENES**

**Viedma, 2, 3 y 4 de octubre de 2012**

**Sede:** Centro Universitario Regional Zona Atlántica  
de la Universidad Nacional del Comahue

**¿Puede explicarse la juventud sin los jóvenes? Problemas teórico metodológicos con la  
construcción del concepto de vulnerabilidad juvenil**

*“Y eso es lo que nos preguntamos todos: ¿Por cuál? ¿Por cuál?”*

Doña Elvira<sup>1</sup>

**Dr Pablo Molina Derteano**

Instituto de Investigaciones Gino Germani (FSOC-UBA) – CONICET - UNMdP

Uriburu 950 6to piso, Oficina 21, 4508-3815 int 219

Mail: Pablomd2009@gmail.com

*Proyecto UBACyT 20020100300083 “Juventudes, movilidad social intergeneracional y  
cambio histórico. Aproximaciones desde un estudio de caso en el tercer cordón del GBA”*

**Palabras Clave:** Juventudes – Explicación – Enfoques teórico-metodológicos

---

<sup>1</sup> Uno de los personajes principales de la película “Esperando la Carroza” (Doria, 1985). El personaje de Elvira es interpretado por la actriz uruguaya China Zorrilla. En francés se escribe pourquoi, pero aquí se usan las onomatopeyas para preservar el carácter rústico de la pronunciación de Elvira. El diálogo puede verse en el siguiente enlace: <http://www.youtube.com/watch?v=l9mXUiBijGI>

## 1. Introducción.

La denominada cuestión juvenil ha ganado espacio en forma considerable en la agenda académica y de las políticas sociales con un marcado tono de urgencia. Existe relativo consenso en definir a la juventud como una etapa de transición entre la adolescencia-minoridad y la adultez, signada esta última por la integración plena al mercado de trabajo y la conformación de un hogar propio como principal indicador. Esta urgencia por resolver un problema que se suele describir como de “futuro inmediato” o “futuro” a secas ha venido de la mano de interrogarse por qué. O, en otras palabras, una vez convenido que se trata de jóvenes vulnerables, es necesario encontrar las causas de tal vulnerabilidad.

Se han hecho numerosas observaciones a este acuerdo en torno a la dificultad de hablar de una misma juventud, en cuáles son los mejores indicadores para enmarcar el traspaso y otras cuestiones. En el planteamiento de la problemática juvenil en la agenda política y académica, se puede observar una manifiesta preocupación por “encontrar” y “determinar” las causas de las dificultades de las y los jóvenes para poder realizar con éxito la transición y no quedar en situación de vulnerabilidad, sobretodo laboral y social (Salvia y Tuñon, 2006; Weller, 2007; Pérez, 2010).<sup>2</sup> Y, en cuanto a la problemática juvenil, numerosos autores coinciden en señalar la competencia entre dos paradigmas de conceptualización de la juventud y sus problemáticas.

El primero puede denominarse “enfoque de las deficiencias” ya que atribuye a la misma condición de joven el factor explicativo. A saber: si las y los jóvenes tienen dificultades para una mejor inserción socio-laboral, o para permanecer en el circuito educativo, o para no sufrir mayores tasas de contagio de ETS o embarazos no buscados, ello se explica por alguna falencia de experiencia (Tokman, 2003) socialización, (Cruz *et al*, 2008) capital educativo (Filmus y Calcar, 2009) o de algún otro tipo. Este enfoque presupone un marcado individualismo metodológico por cuanto analiza las dificultades en términos de la falta de algún recurso de apropiación marcadamente individual. Pero aún más allá, esta corriente asume que son, en algún sentido las y los propios jóvenes el principal factor explicativo en términos lógicos (Weller, *op cit*; Molina Derteano y Salvia, 2009).<sup>3</sup>

---

<sup>2</sup> Hasta que punto esto es evidente que uno de los últimos trabajos de Pablo Pérez, un referente importante de la temática de vulnerabilidad laboral titula su trabajo “¿Por qué difieren las tasa de desempleo de jóvenes y adultos? Un análisis de transiciones laborales en la Argentina post Convertibilidad” en clara alusión a una búsqueda causal. Ver Pérez (2010) en bibliografía citada

<sup>3</sup> El segundo enfoque, que podría denominarse estructural, no será desarrollado en esta ponencia y considera que las dificultades exhibidas por las y los jóvenes no difieren en esencia de las dificultades exhibidas por amplios segmentos de la población. Antes bien, la desestructuración de los regímenes de industrialización por sustitución de importaciones (BID, 2002; Molina Derteano, 2008a), las vulnerabilidades propias de un mercado de trabajo desregulado y excluyente (Jacinto, 2004, y Milenaar, 2009; Salvia, 2008; y Tuñon, *op cit*) y hasta la crisis misma de las posibilidades de construcción de autonomía (Miranda *et al*, 2008; 2010; OIJ, 2008) ofrecen un potencial explicativo mayor para comprender las causas de la dificultad de las y los jóvenes para lograr una mejor inserción social.

De aquí la indagación que guía esta ponencia. ¿Cómo pueden describirse las causas de la vulnerabilidad juvenil desde un enfoque que parte de considerar a la juventud una condición vulnerable? Este interrogante implica problematizar que puede entenderse por causa y en como se puede entrelazar la causación en enfoques de grupos vulnerables. Se adelanta la hipótesis que la tautología no es tal sino que remite a una contradicción lógica pero no ideológica.

## **2. Consideraciones sobre las causas y las explicaciones causales.**

Un primer punto de partida es la escisión entre la causa y el efecto que es lo que puede hacer la causa estudiable. En otras palabras, la causa es una entidad *externa* y *necesaria* para el cambio de estado de un fenómeno. Antes de proseguir quisiéramos señalar que no es la única forma de abordar la causalidad pero sí la más difundida. Volveremos sobre la alternativa más adelante.

Se dice que una causa es externa porque tiene una entidad separada y autónoma de aquello que se quiere explicar y necesaria porque y se dice que es necesaria porque sólo puede identificársela como causa si hay uno o más efectos que se desprenden de ella.

Proveniente de una escuela de las ciencias más duras- el empirismo lógico- Carl Gustav Hempel propone una distinción entre explanan y explanandum. El último refiere a la oración (¿enunciación?) que describe el fenómeno a explicar mientras que el primero refiere a las clases de oraciones que se aducen para dilucidar el fenómeno. El explanandum es una consecuencia lógica del explanan y este contiene una serie de leyes generales necesarias para hacer derivaciones y debe tener contenido empírico. Ahora bien, el explanandum es entonces una oración que describe los cambios en el hecho que se pretende explicar mientras que el explanan reúne los elementos necesarios para hacer viable tal descripción en términos lógicos y teóricos.<sup>4</sup>

Para Hempel, las explicaciones puede tener un potencial predictivo en la medida que el explanan se exprese en términos de una ecuación o ley general. Y sin embargo, esto es muy raro

*“En vista de la igualdad estructural de la explicación y de la predicción, puede decirse que una explicación (...) es incompleta a menos que pueda funcionar también como predicción: si el hecho final puede derivarse de las condiciones iniciales y de las hipótesis universales establecidas en la explicación, entonces de igual modo se habrán predicho antes de que aconteciera en realidad, tomando*

---

<sup>4</sup> En las ciencias duras, el explanan es alguna ecuación o ley formulada en términos universales y, va de suyo que el explanandum responderá a esas leyes tanto en lo lógico como en lo empírico. Pero nuevamente, habría que preguntarse si ese vínculo ocurre en las ciencias sociales y que formas toman. Una complicación extra si se tiene en cuenta que los hechos sociales parecen derivarse de motivaciones o teologías, pero sean estas sociales o psicológicas no cumplen la condición clave de que el explanandum sea subsumido a las leyes generales.

*como base el conocimiento el conocimiento de las condiciones iniciales y de las leyes generales.(...) No obstante, sólo raramente, si es que nunca, las explicaciones son enunciadas de manera tan completa como para exhibir su carácter predictivo (...) Es muy común que la explicación de la ocurrencia de un hecho sea incompleta” (Hempel, 1996:237)*

Esta cita extensa implica que la explicación causal puede no ser predictiva pero aún así condiciona lo que acontece con el *explanandum*. Es decir, que desde los términos del empirismo lógico – Hempel detestaba la expresión “positivismo lógico”- , el *explanan* debe adquirir un grado de generalidad importante y el *explanandum* una derivación empírica. Aceptando este enfoque- por lo menos por ahora- el *explanan* del enfoque de las falencias es una cuasi ley de vulnerabilidad juvenil y los *explanandum* debieran ser las diferentes formas de vulnerabilidad (laboral, educativa, sexual). Ahora bien, si tal estructura de razonamiento es viable entonces, el *explanan* debe referir a alguna forma de vulnerabilidad general de los jóvenes pero particular y distintiva de ese grupo etéreo y social. ¿Tal vulnerabilidad sería el estado de transición desde la adolescencia a la adultez?

El problema es, desde luego, lógico. El *explanan* debe ser una oración sobre vulnerabilidad juvenil y el *explanandum* una aplicación empírica. Si se postula que las y los jóvenes tienen una vulnerabilidad laboral específica, ésta – medida por tasas de desempleo, sub-empleo, rotación laboral, etc- debe ser cualitativamente diferente que la de otros segmentos etéreos. Es decir, que las y los jóvenes deben presentar un forma específica de desempleo que no esté presente en otros segmentos etéreos.

Esta es una salida lógica; pero hay otra. La diferencia puede ser cuantitativa si se acepta que esa diferencia numérica – mayor desempleo, por ejemplo- debe ser explicada solamente por la variable etérea más allá de cualquier otra.

En resumen, si el enfoque de las falencias tiene un potencial explicativo deberá postular que: a) las vulnerabilidades juveniles son cualitativamente diferentes que las de otras franjas etéreas y; b) las vulnerabilidades juveniles son mayores – o menores- que otras franjas etéreas por su sola condición de tales. La segunda opción roza la tautología, pero los estudios disponibles sobre la cuestión juvenil ya ofrecen evidencias empíricas suficientes para no poder sostener ninguna de las dos opciones.

En síntesis, y apoyándonos en los aportes de Hempel, el enfoque de las falencias presenta una estructura lógica factible, pero donde los *explanandum* no se verifican en los datos.<sup>5</sup>

---

<sup>5</sup> Permítasenos una disgresión importante: se ha acusado y no sin fundamento al empirismo lógico de ser excesivamente abstracto y de pretender que lo lógico, en forma simbólica y abstracta, determine lo empírico (García, 2007). Aún dejando de lado tal acusación, frente a un dilema de esta naturaleza, el empirismo lógico postularía la insuficiencia del concepto juventud para poder generar explicaciones, o también puede sugerirse que no hubo suficientes evidencias positivas para alejar la probabilidad de que el *explanan* este mal definido.

### 3. Causalidad y causación

Según el epistemólogo y filósofo de las ciencias Mario Bunge

“...una sola y misma palabra, ‘causalidad’ se emplea para designar: a) una *categoría* (correspondiente al vínculo causal); b) un *principio* (la ley general de causación), y c) una *doctrina*, a saber, aquella que sostiene la validez universal del principio causal excluyendo los demás principios de determinación.” (Bunge, 1997:15, cursivas en el original).

Es decir que al buscar una causalidad de un fenómeno, es preciso distinguir que se entiende por causalidad y responder al dilema arriba planteado por cuanto, las tres designaciones son correctas pero no pueden lógicamente incluirse en el mismo concepto.

En principio, hay que distinguir entre causalidad y causación. La causalidad se encuentra inscrita en el plano gnoseológico, y funciona como una forma de relación entre términos o entre hechos que no sólo es planteada en términos abstractos – eso no es relevante sino que tiene como función avanzar a definir una ley como “una especie de valor medio constante en la repetición de sucesos” (Retolaza, 2007:50). Es decir que la causalidad apunta a la generación de los principios de coherencia lógica interna para poder plantear el determinismo causal (Retolaza, op cit). La causación, en cambio y, en términos de Bunge:

“no es una categoría de relación entre ideas sino una categoría de conexión y determinación que corresponde a un rasgo real del mundo fáctico (interno y externo) de modo que tiene índole ontológica, por más que cualquier otra categoría de esa índole suscite problemas gnoseológicos”(op cit:18)

Al correr el análisis a la causación, Bunge propone entonces estudiar un tipo de vínculos de determinación que se ubican en un plano ontológico. Por ello, le interesa indagar en la determinación como conexión constante y unívoca, a la que además le agrega en el caso de la causación que sea legal y exterior al hecho que se quiere explicar.

La determinación casual es una de las diferentes formas de determinismo, y no es la única posible pero además, para el autor hay que distinguirla de otros tipos de determinaciones como la determinación estadística o la mecánica, que pueden ofrecer la ilusión de tratarse de una determinación causal.

En primera instancia, la determinación causal es fundamentalmente un tipo de determinación legal, en donde debe entenderse que por legal se refiere a un condicionamiento regular que permite decir que se actúa conforme a la ley. Esta ley es universal en la medida que actúa como pauta general y postula que los acontecimientos se deben a un conjunto de

leyes objetivas, sean éstas conocidas o no. Inclusive las excepciones a la regla, indican la universalidad de la ley haciendo alusión a los casos que se cumplen con una regularidad menor que otros, debido a cambios en los condicionamientos. La legalidad así entendida es condición necesaria pero no suficiente, también actúa el principio genético o de productividad, por cuanto nada se produce de la nada y en este sentido, los objetos estudiados y sus cambios son producidos por *algo*. Así el autor puede hablar de un principio de determinación, descrito como el principio en donde un todo es determinado según leyes por alguna otra cosa. Y este principio de determinación, tiene una forma específica que es el principio de determinación causal, que se aplica cuando la determinación es unívoca o inequívoca y se debe a condiciones externas. Y finalmente, la causación que es la identificación de causas eficientes y extrínsecas refiere a una forma de las categorías de determinación y se vincula a los procesos a determinar, si bien la causa es extrínseca.

En resumen, la causación refiere a identificar las causas, en este caso de la vulnerabilidad juvenil mientras que la causalidad es un principio que rige las relaciones entre fenómenos y que es escrutable a nivel gnoseológico. Así el enfoque de las falencias, como una variante del enfoque de los grupos vulnerables, es una causalidad. Un principio que supone que los mismos grupos de estudio son generadores de las causas de su infortunio. En este caso, los jóvenes generan su juventud. La causación sería identificar esas causas extrínsecas y eficientes planteando nuevamente un dilema lógico: la juventud debería ser extrínseca a las y los jóvenes.

Y aquí radica la principal tensión que ya se evidenciaba con Hempel, la juventud debe ser puesta en términos lógicos fuera de los propios jóvenes para poder dar sustento al enfoque de las falencias. Por tanto en términos lógicos, desde Bunge y Hempel, la salida estaría en suponer lógicamente y empíricamente que la juventud es una construcción social que genera efectos de vulnerabilidad.

En su trabajo clásico, Margulis y Urresti (2008) referían a la juventud como signo y como tal manipulable y atribuido a un tipo de joven, generalmente de clase media alta. Hablan de la moratoria social como un período de gracia en donde los jóvenes de determinada clase social pueden postergar su ingreso al mercado laboral y disfrutar de los beneficios de cierto hedonismo. El planteo es sugerente, pero aquí se presentaría en sentido inverso. De algún modo, la categoría juvenil conduce a la vulnerabilidad. Por lo que esto podría deberse a que los jóvenes de otros sectores sociales no se terminan ajustando a ese modelo y al incorporarse tempranamente al mercado de trabajo, termina por volverse "vulnerable". Volveremos sobre esto más tarde.

#### 4. Los aportes de la epistemología genética

Llegado este punto, se puede avanzar en el tercer enfoque que sería la escuela de la epistemología genética. Dicha escuela supone la reformulación de la problemática. Al respecto, Piaget y García (1992) reflexionando sobre algunas “revoluciones científicas” sostienen que:

“El aporte fundamental de quienes la llevaron a cabo no consistió en un refinamiento metodológico ni en un progreso considerable en los instrumentos de observación, sino en una reformulación de los problemas que eran objeto de estudio científico. La revolución en la mecánica no se produjo por el hallazgo de nuevas respuestas a las preguntas clásicas sobre el movimiento, sino por el hallazgo de nuevas preguntas que permitieron formular los problemas de manera distinta. Las nuevas formulaciones permitieron, a su vez, un tratamiento matemático del problema y la concepción de situaciones experimentales en las cuales las soluciones eran verificables o refutables.” (en Gil Antón, 1997:177)

Para entender la propuesta de epistemología genética es preciso evitar caer en reduccionismos que llevarían a señalar que se trata “sólo de cambiar la pregunta”. La epistemología genética postula que el conocimiento es un proceso de relación- más bien de interrelación constante- entre el sujeto, el objeto y un conjunto de estructuras que están siempre involucradas en todas las relaciones de conocimiento. No se trata sólo de distinguir estos tres aspectos, sino que además resulta muchas veces difícil situar si las estructuras se encuentran en los sujetos o en el objeto o en ambos. Tampoco se busca necesariamente esto, sino que la epistemología genética es un estudio de las condiciones de verdad.

Precisamente, Piaget, con Rolando García, dedican algunos años de trabajo para dar cuenta del problema de la causalidad. La causalidad es un problema que es entendido como muy cercano a las operaciones del (sujeto) cognoscente y tales operaciones son fuente de las operaciones lógico-matemáticas necesarias para toda ciencia. La naturaleza misma de tales las vincula mucho a las explicaciones causales.

“Explicar un efecto’, dice Piaget, ‘por un conjunto de condiciones consideradas como causales’ es equivalente a mostrar por una parte, ‘cuales son las transformaciones que lo han producido’ y, por la otra, que la ‘novedad del resultado corresponde a ciertas transmisiones a partir de los estados iniciales’. Esta es siempre una construcción del sujeto, pero lo relevante es que ‘aparece como necesaria’, tanto en las transformaciones operatorias (lógico-matemáticas) como en las causales (referidas a los objetos)” (Gil Antón, 1997:205).



Esta cita muestra un punto de contacto entre Piaget y Bunge en la medida que las explicaciones causales refieren a un vínculo necesario entre partes. Y además puede agregarse que Piaget coincide con los autores antes vistos en cuanto considera que el vínculo común unilineal es insatisfactorio. Para la epistemología genética, la causalidad se encuentra en desarrollo desde las operaciones más básicas de los sujetos, interrelacionándose y favoreciendo el desarrollo de las mismas operaciones.

Hay dos niveles de aproximación a la explicación causal, teniendo en cuenta las coordenadas propuestas por la epistemología genética. Un primer nivel se encuentra en buscar como la explicación causal se deduce de las mismas operaciones de los sujetos con respecto a los objetos. Recuérdese que no hay observaciones puras sin una intervención – elaboración – por parte del sujeto. Por ello, hay que distinguir los observables (objetos) de las coordinaciones (elaboraciones entre sujetos y objetos), pero se trata de una distinción analítica ya que ambos elementos actúan conjuntamente.

Siguiendo a esta corriente, la articulación cognitiva es puesta en el centro de la escena. La vulnerabilidad juvenil implica plantear la articulación entre dos entidades autónomas como son la condición juvenil y la vulnerabilidad social. Lo que el enfoque de las falencias hace es distinguir – nombrar- como una particularidad la articulación entre la condición juvenil y la vulnerabilidad.

Hay, en este punto, una distinción cualitativa importante. Esta articulación no es sólo denotativa, sino explicativa. La vulnerabilidad juvenil es un efecto de la condición juvenil y de la vulnerabilidad social; la vulnerabilidad juvenil es el resultado de la conjunción de ambas que emergen como un problema distinto pero relacionado con las entidades separadas – juventud y vulnerabilidad- que le dieron origen.

Desde este enfoque, si el nombrar ya implica una construcción explicativa, la identificación tiene un rango gnoseológico. La tautología no es un efecto no deseado; es el resultado de intentar aplicar la lógica formal a un término cuyo origen se explica en términos políticos. Se identifica y se explica de acuerdo a una idea previa societal. No debería resultar tan extraño ya que Piaget y García sostiene que el conocimiento se asienta en formulación de sentido común captadas por las experiencias y que deben ser puestas en duda y reemplazadas por otras de carácter científico. Pero, en esencia, el mecanismo es el mismo. Por ello, la concepción neoliberal de la sociedad y el mercado y los grupos vulnerables emergen como marco necesario para la interpretación y el rechazo de cualquier “inconsistencia lógica.”

## 5. Conclusiones.

En muchos aspectos, la pregunta acerca de las causas de la vulnerabilidad juvenil desde el enfoque de las falencias presenta ciertas dificultades de orden lógico. Pretende descubrir las causas de la vulnerabilidad juvenil partiendo del supuesto de que los jóvenes son de por sí vulnerables. Las teorías interpeladas señalan dos implicancias considerables.

- Tanto desde el empirismo lógico como de los aportes de Bunge, la condición juvenil como causa para una explicación debe situarse *por fuera* de las y los jóvenes. Dicha operación lógica sólo es posible si se acepta que el concepto de juventud es una construcción externa a la realidad biológica de la edad y que por lo tanto, actúa sobre aquellos que pretende identificar imponiéndoles una denotación de vulnerabilidad. Son vulnerables las y los jóvenes que no se ajustan a determinado canon
- Desde la epistemología genética, las contradicciones lógicas no son tales sino que hay un marco cognitivo previo- la visión neoliberal- que permite el tratamiento conjunto de la vulnerabilidad y la juventud. Dicho marco puede ser interpelado lógicamente y científicamente y hasta puede ser cuestionado, pero no debe ser soslayado a la hora de analizar el enfoque de las falencias y su relación con la vulnerabilidad juvenil.

Estas observaciones introducen tres consideraciones anexas: 1) cómo se define y valida una categoría tal como juventud; 2) como se definen y seleccionan los marcos cognitivos de determinados enfoques y; 3) que vinculaciones existen entre la construcción de ciertas nociones, su difusión y los marcos cognitivos.

Esta ponencia no abundará mucho sobre estas cuestiones. Pero sí adelantará que las respuestas, o mejor dicho, que las causas son necesariamente políticas.

## Bibliografía

1. ABDALA, Ernesto : *Programas y planes de empleo juvenil en América Latina* Disponible en <http://virtual.flacso.org.ar/mod/book/view.php?id=34416>, 2009
2. BALARDINI, Sergio (2005) "*Políticas locales de juventud en municipios argentinos*". En: Políticas locales de juventud. Colección PROSUR 2005. Friedrich Ebert Stiftung Buenos Aires.
3. BID (2005): "*Programa de desarrollo y alcance juvenil informe de los 10 años 1995-2005*" Washington DC, BID Juventud, en [www.iadb.org/mandates/youth/pdf7spidbfinal.pdf](http://www.iadb.org/mandates/youth/pdf7spidbfinal.pdf).
4. BOURDEU, PIERRE (2002): "*La juventud no es mas que una palabra*", en Sociología y Cultura, México Grijalbo.

5. BUNGE, Mario (1997) *La causalidad: el principio de causalidad en la ciencia moderna*, Editorial Sudamericana, Buenos Aires.
6. \_\_\_\_\_ *La relación entre la Sociología y la Filosofía*, EDAF, Madrid,.
7. CORTES , Fernando (1997). "Consideraciones epistemológicas sobre algunos temas de la estadística social" en *Estudios Sociológicos XV: 45* , 1997.
8. \_\_\_\_\_(2008). "Los métodos cuantitativos en las ciencias sociales de América Latina", en *Iconos revista de Ciencias Sociales N° 30*.
9. GIL ANTÓN, Manuel (1997). *Conocimiento científico y acción social: crítica epistemológica a la concepción de ciencia en Max Weber*, Gedisa, Madrid.
10. CRUZ JUAN y otros: "*Capital social: un mapa de la cuestión y aplicaciones metodológicas*", en AA.VV. "Maras y pandillas en Centroamérica", IRSO, Nicaragua, El Salvador, Honduras, 2007.
11. FILMUS Daniel y CALCAR Fabiola (2009): "*Perspectivas de la vinculación entre educación y trabajo*" Disponible en <http://virtual.flacso.org.ar/mod/book/view.php?id=34410>
12. \_\_\_\_\_ y MIRANDA Ana. y ZELARRAYÁN, Julio (2003): "*La transición entre la escuela secundarias y el empleo: los recorridos de los jóvenes en el Gran Buenos Aires*", en *Estudios del Trabajo N° 26*, Segundo Semestre, Buenos Aires, 2003
13. HEMPEL, Carl, *La explicación científica: estudios sobre la filosofía de la ciencia*, Paidós, Madrid, 1997.
14. JACINTO, Claudia y CHITARRONI, Horacio (2011). "*Precariedades, rotación y moviidades en las trayectorias laborales juveniles*", en revista *Estudios del Trabajo 39/40*, ASET Buenos Aires.
15. \_\_\_\_\_ y MILENAAR, Verónica.(2009): "*Enfoques de programas para la inclusión laboral de los jóvenes pobres: lo institucional como soporte subjetivo*", *Revista Última Década N° 30, Vol. 17*, Concepción, Chile.
16. MIRANDA, Ana; OTERO, Analíay CORICA, Agustina (2008)."*La situación social de los jóvenes hoy. Postergación y autonomía*",en Salvia A. (Comp). "Jóvenes promesas. Trabajo, educación y exclusión social de jóvenes pobres en la Argentina." Buenos Aires, Editorial Miño y Dávila, 2008
17. MARGULIS Mario y URRESTI Marcelo (2008). "*La juventud es más que una palabra*", Ed Biblos, Buenos Aires.
18. MOLINA DERTEANO, Pablo y SALVIA Agustín: "*Principales tendencias en el empleo juvenil de América Latina*" . Disponible en <http://virtual.flacso.org.ar/mod/book/view.php?id=34414>, 2009.

19. \_\_\_\_\_ y SANGUINETTI Juan (2009).. “*Jóvenes e inserción laboral juvenil. La mirada en el espejo. Lecciones, tensiones y desafíos en base a la experiencia del proyecto de inserción laboral juvenil de la AFIP*” Ponencia presentada en el 1er encunetro sobre Juventud, Medios de Comunicación e Industrias Culturales (JUMIC), La Plata, 2009.
20. PÉREZ, Pablo (2007). “*El desempleo de los jóvenes en Argentina. Seis hipótesis en busca de una explicación*” en Revista Estudios del Trabajo N° 34 , Segundo semestre del 2007
21. \_\_\_\_\_ (2010) “¿Por qué difieren las tasa de desempleo de jóvenes y adultos? Un análisis de transiciones laborales en la Argentina post Convertibilidad” en Neffa Julio , Demian T. Panigo, y Pablo Pérez (2010): “Transformaciones del empleo en la argentina,Estructura dinámica e instituciones” - CIEL-PIETTE, CONICET, Buenos Aires, Miño y Dávila, 2010.
22. SALVIA Agustín (2008). “*Introducción: la cuestión juvenil bajo sospecha*”, en Salvia A. (Comp). Jóvenes promesas. Trabajo, educación y exclusión social de jóvenes pobres en la Argentina. Buenos Aires, Editorial Miño y Dávila, 2008
23. WELLER, Jurgén (2007). “La inserción laboral de los jóvenes: características, tensiones y desafíos.” En Revistas de la Cepal 92, Agosto de 2007