

Colectivización de las producciones escritas en asignaturas de nivel superior: propuestas educativas remotizadas en pandemia.

Roni, Carolina, Rosli, Natalia y Carlino, Paula.

Cita:

Roni, Carolina, Rosli, Natalia y Carlino, Paula (2021). *Colectivización de las producciones escritas en asignaturas de nivel superior: propuestas educativas remotizadas en pandemia. I Congreso Internacional de Prácticas Pedagógicas Investigativas. Escuela Normal Superior del Quindío, Quindío, Colombia.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/paula.carlino/288>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/p1s1/0oy>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.



1^{ER} CONGRESO INTERNACIONAL DE PRÁCTICAS PEDAGÓGICAS INVESTIGATIVAS

LENGUAJES, COMUNICACIÓN Y MULTILINGÜISMO:
DESAFÍOS PEDAGÓGICOS DEL SIGLO XXI



MEMORIAS DEL EVENTO



ESCUELA NORMAL
SUPERIOR DEL QUINDÍO

Programa de 3
Formación
Complementaria
Escuela Normal Superior del Quindío





COMITÉ EDITORIAL

RECTOR

Luis Antonio Cobaleda Garay

COORDINADORA PFC

María Eugenia Duque Gómez

CORRECCIÓN DE ESTILO

Miguel Ángel Caro Lopera
David Mauricio Giraldo Gaviria
Edwin Leandro Parra Hoyos
Juan David Zambrano Valencia

DISEÑO Y DIAGRAMACIÓN

Carlos Mario Londoño Gomez
ARTEIMAGEN
DISEÑO Y PUBLICIDAD

EDITORIAL

ESCUELA NORMAL SUPERIOR DEL QUINDIÓ
Todos los Derechos reservados
Septiembre de 2021
Armenia, Quindío

CONTACTO

Maricel Restrepo Nasayó
E-mail: Coordinadormarrestrepo@ensq.edu.co
Celular: 310 833 0433

ISSN: 2805-7031



ESCUELA NORMAL
SUPERIOR DEL QUINDIÓ



DOCTORADO EN CIENCIAS
DE LA EDUCACIÓN
Facultad de Ciencias de la
Educación

COMITÉ ACADÉMICO Y CIENTÍFICO

Dra. Zahyra Camargo Martínez.	Universidad del Quindío
Dr. Miguel Ángel Caro Lopera.	Universidad del Quindío
Mg. Juan David Zambrano Valencia.	Universidad del Quindío
Dr. Johanny Aguillón Osma.	Escuela Normal Superior del Quindío
Mg. Indira Carolina Arias Vinasco.	Escuela Normal Superior del Quindío
Mg. Paula Marcela Barrera Londoño.	Escuela Normal Superior del Quindío
Mg. Sara Milena Castañeda Díaz.	Escuela Normal Superior del Quindío
Mg. María Eugenia Duque Gómez.	Escuela Normal Superior del Quindío
Mg. David Mauricio Giraldo Gaviria.	Escuela Normal Superior del Quindío
Mg. Ángela María González Serrato.	Escuela Normal Superior del Quindío
Mg. María Eugenia Maldonado.	Escuela Normal Superior del Quindío
Dr. Ricardo Pardo Ruíz.	Escuela Normal Superior del Quindío
Mg. Maricel Restrepo Nasayó.	Escuela Normal Superior del Quindío

CRITERIOS DE EVALUACIÓN DE PONENCIAS

CRITERIOS	DESCRIPCIÓN	PORCENTAJE
Envío de ponencia	Calificación de 1 a 5. La calificación 1 será cuando en el correo recibido sea en entrega extemporánea y 5 cuando el correo recibido corresponde a fecha límite con documento adjunto.	5%
Pertinencia para el evento	Calificación de 1 a 5. La calificación de 1 será cuando el documento enviado no tiene ninguna relación con los ejes temáticos y mesas propuestos y hasta 5 cuando el trabajo enviado se relaciona con una de las áreas temáticas y mesas propuestas. Si la calificación es 1, finaliza el proceso de evaluación.	25%
Formación en las Escuelas Normales	Calificación de 1 a 5. La calificación 1 será cuando la propuesta enviada no corresponde a naturaleza de Escuela Normal y hasta 5 según la relación directa que exista entre la propuesta enviada y las Escuelas Normales	20%
Formación docente	Calificación de 1 a 5. La calificación 1 será cuando la propuesta enviada no tenga relación con la formación docente y hasta 5 cuando la propuesta tenga asociación directa con la formación docente	10%
Calidad del texto	Calificación de 1 a 5. La calificación 1 será cuando el documento es un resumen sin coherencia y podrá ser hasta 5 cuando es un documento bien estructurado y acorde a la temática propuesta, contando con: <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Aspectos morfosintácticos. <input type="checkbox"/> Adecuación del título. <input type="checkbox"/> Los objetivos y la situación problemática. <input type="checkbox"/> Diálogo entre las conclusiones. <input type="checkbox"/> Referencias actualizadas según el área temática. 	15%
Aporte a la discusión académica	Calificación de 1 a 5. Se califica con 1 cuando la investigación expuesta no permite la generación de discusiones y reflexiones sobre la misma y el eje temático en el cual se enmarca; y hasta 5 cuando permite la generación de discusiones y reflexiones a la luz de la formación de maestros.	25%



COLECTIVIZACIÓN DE LAS PRODUCCIONES ESCRITAS EN ASIGNATURAS DE NIVEL SUPERIOR: PROPUESTAS EDUCATIVAS REMOTIZADAS EN PANDEMIA

**Carolina Roni / Natalia Rosli / Paula Carlino
GICEOLEM**

En el marco del confinamiento definido por los gobiernos para afrontar la pandemia, nos preguntamos de qué formas se transformaron nuestras prácticas pedagógicas ante la virtualización. Específicamente, nos interrogan las propuestas didácticas que incluyen escritura y colectivización remota para aprender en las asignaturas del nivel superior.

Este trabajo parte del rol que la escritura y la oralidad entrelazadas desempeñan en las clases multivoceadas, aquellas que aspiran a hacer lugar a lo que piensan y entienden sus alumnos, en vez de contemplar sólo la voz del profesor (Dysthe, 2012). Las clases magistrales, predominantes en nuestro entorno, obstaculizan la construcción de conocimiento por parte de los alumnos. También dificultan que los docentes nos conectemos con lo que comprenden y necesitan nuestros estudiantes (Carlino, Iglesia, y Laxalt, 2013). Por ello, incluso en pandemia, procuramos idear formas de trabajo, sincrónicas como asincrónicas, que implicaran interacción entre alumnos y profesor, así como entre pares, en torno a los contenidos de enseñanza. A ello llamamos “colectivización”. En circunstancia de aislamiento físico obligado por la pandemia, la interacción sirve también para “salir afuera” y eventualmente como sostén, por la cooperación que puede producirse.

Pasados tres meses de haber comenzado el confinamiento, las autoras de este trabajo, junto con el resto de integrantes del equipo GICEOLEM, nos encontramos quincenalmente mediante videollamadas con el objetivo de compartir y reflexionar sobre nuestra tarea docente en condiciones de pandemia. Durante 8 encuentros de dos horas de duración, relatamos de qué modo cada

miembro del equipo iba configurando por medios remotos sus clases en la educación superior dirigida a profesores en formación. Estas clases pertenecen a talleres de escritura de proyectos de investigación, talleres de práctica docente en profesorado de Matemática, clases de Literatura, entre otras. También hicimos lugar a una reflexión sobre la sobrecarga laboral que experimentamos. Estas 16 horas de intercambio fueron videograbadas con el objetivo de analizar esta experiencia de elaboración grupal para aportar a un diálogo más amplio con nuestra comunidad de pares, docentes e investigadores educativos.

Las videograbaciones fueron, posteriormente, revisadas para localizar temas recurrentes y relevantes, y transcribir fragmentos significativos. En reuniones siguientes discutimos los temas emergentes e identificamos dimensiones salientes que nos permitieran caracterizar nuestra experiencia pedagógica. Una de ellas, procesos de colectivización en el aula, dado que nos permiten hablar de dos rasgos salientes tanto de las prácticas letradas en el nivel como de la actividad socio-educativa que logramos virtualizar.

Una de las preocupaciones más recurrentes que compartimos en las reuniones fueron las interacciones entre docentes y estudiantes, y entre estudiantes, para enseñar y aprender en la virtualidad. Las experiencias remotizadas nos mostraron, por ejemplo, que los foros virtuales y documentos compartidos pueden ser también fuentes de conocimiento a partir de lo que se construye en las interacciones entre estudiantes:

Isabel: Estoy haciendo un trabajo súper interesante con las alumnas del taller (con estudiantes de profesorado)



en la elaboración de secuencias didácticas y su revisión entre pares mediante la lectura y reformulación también en forma colectiva, lo que antes era una elaboración bien individual. Cada uno hacía lo suyo, no sabía lo que hacían los compañeros e implementaba su propia secuencia (de enseñanza). Ahora estamos haciendo un trabajo colaborativo, donde cada uno interviene en la secuencia de otros...

Guillermo: Ahora bien, con respecto a los foros lo que me ha dado resultado a mi es establecer responsabilidades diferenciadas. Yo, por ejemplo, para hablar sobre algunos textos literarios, designo la responsabilidad en algunos estudiantes de abrir el tema del foro, y el resto de estudiantes tiene la responsabilidad de comentar ese foro o ese tema abierto por los compañeros.

Carolina: Y también la necesidad de encuadrar la participación en foros. Es una práctica nueva para ambas partes. Yo pensaba cómo sostener diálogos horizontales y participaciones genuinas en esos foros, que no sean mostrarle al docente lo que leí o estudié, sino que sean un espacio de diálogo, sino... La experiencia de Guillermo es un ejemplo de eso: estructurar más, explicitar sentidos, siempre que haya condiciones de posibilidad...

El conocimiento no se produce solamente por la interacción con diversos materiales de lectura o en las explicaciones de las y los docentes, sino que es a partir de los intercambios en estos foros y documentos que aparecen ideas y formas novedosas de relacionarse con el conocimiento y entre los estudiantes para aprender que, al quedar registradas, pueden recuperarse posteriormente y constituirse insumos que estructuran las clases.

Pero también encontramos limitaciones y dificultades para sostener la interacción entre docentes y estudiantes, que se convirtieron en la modalidad más extendida de intercambio asincrónico en el nivel superior. En nuestras

experiencias recuperamos participaciones forzadas por la obligatoriedad de “aparecer” en las clases, dificultades para formar parte de los debates sincrónicos, así como diferentes grados de compromiso y posibilidades frente a las tareas propuestas.

Mariana: Costaba mucho la interacción entre las estudiantes. Por otra parte las clases sincrónicas no están planteadas como obligatorias y la participación era escasa. En la presencialidad la participación era mayor...El foro genera una obligatoriedad que no existe en la clase presencial. Las intervenciones suelen ser más forzadas por esto...Las revisiones colectivas no se pudieron hacer ya que se alargaban mucho los tiempos de entrega y había dificultades en el uso de las herramientas digitales. En la presencialidad se escribía directamente en el aula y se intercambiaban los textos la clase siguiente...Hay que ir reponiendo cosas que antes no se reponían...Antes se hacía oralmente y ahora hay que hacerlo permanente, mediante la escritura o una grabación.

Marcela: Ahora no hay trabajo en pequeño grupo por zoom. Trato de poner en debate lo que ellos vienen haciendo, sus procedimientos, y ver por qué fue eso. Pero no logro generar un debate como en clase presencial. [...] Y porque al ser primer año les cuesta poner en palabras lo que han hecho y someterse a que haya un otro que comente su producción por una cuestión de vergüenza.

La virtualidad posibilitó sostener y reinventar espacios de elaboración y reformulación entre pares, construcción colectiva de ideas desde múltiples voces, diálogos horizontales y participaciones genuinas, revisión de pares, dividir responsabilidades en el grupo, etc., para que esa interacción colectiva favorezca el aprendizaje de los contenidos de las asignaturas. De esta manera se intentó evitar el aislamiento que impuso la pandemia y la imposibilidad de reunirnos presencialmente. El esfuerzo por diseñar, proponer

y acompañar actividades que impliquen la colectivización planteó nuevas posibilidades y también limitaciones respecto de nuestras prácticas pedagógicas. Estas conclusiones nos permiten continuar reflexionando sobre la propia práctica pedagógica, resignificarla, generar procesos críticos para reconocer y transformar nuestra realidad y la de los estudiantes.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Dysthe, O. (2012). Multivoiced classrooms in higher education academic writing. En M. Castelló y C. Donahue (Eds.) *University Writing. Selves and Texts in Academic Societies* (pp. 201-216). London, England: Emerald Group Publishing.
- Carlino, P., Iglesia, P., y Laxalt, I. (2013). Concepciones y prácticas declaradas de profesores terciarios en torno al leer y escribir en las asignaturas. *Revista de Docencia Universitaria*, 11(1), 105-135.