

Buscar relaciones por similitud o por proximidad en el análisis de datos cualitativos: acerca de las estrategias categorizadora y contextualizadora.

Carlino, Paula.

Cita:

Carlino, Paula (2015). *Buscar relaciones por similitud o por proximidad en el análisis de datos cualitativos: acerca de las estrategias categorizadora y contextualizadora*. Material de cátedra para uso en Talleres para investigadores en formación.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/paula.carlino/296>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/p1s1/axU>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

**Buscar relaciones por similitud o por proximidad
en el análisis de datos cualitativos:
acerca de las estrategias categorizadora y contextualizadora**

Paula Carlino

<https://www.aacademica.org/paula.carlino>

Estas notas, basadas en textos de Joseph Maxwell, cuyas citas compagino, tienen por objetivo alentar a considerar las ideas de este autor para pensar en dos aproximaciones que se ponen en juego al analizar datos en estudios cualitativos (procedentes de entrevistas, de observación de prácticas, de recolección de material documental, etc.). Pretenden ser un disparador para que el lector se adentre en la lectura de este autor.

Maxwell es antropólogo de origen, devenido en metodólogo y epistemólogo. Fue durante diez años profesor del taller de elaboración de proyectos de tesis de la Escuela de Educación de la Universidad de Harvard. Actualmente es profesor emérito de la Universidad George Masson, cerca de Washington DC, a cargo de cursos de metodología de la investigación.

En los textos que referencio al final de este documento, Maxwell trata el tema de cómo se suelen analizar los datos en estudios cualitativos. Y en vez de describir métodos puntuales, aborda dos estrategias analíticas generales, que las abstrae del conjunto de procedimientos analíticos usualmente empleados. Estas dos estrategias, que buscan establecer relaciones de distinto tipo entre los datos analizados, pueden complementarse.

El autor distingue una estrategia categorizadora y otra contextualizadora; cada una sirve a un propósito específico y opera sobre los datos de modo diferente.

La estrategia categorizadora consiste en construir relaciones teniendo en cuenta similitudes entre partes del material recogido que, en sí mismas, no están conectadas. Estas relaciones son

consideradas *virtuales*, es decir, no residen en los datos, sino que son establecidas por el investigador a través de comparar (distinguir semejanzas y diferencias entre) estas partes:

Similarity-based relations involve resemblances or common features; their identification is based on comparison, which can be independent of time and place. In qualitative data analysis, similarities and differences are generally used to define categories and to group and compare data by category (Maxwell y Miller, 2008, p. 462)

Similarity relationships are based on resemblances or commonalities independent of proximity in time or space. Ontologically, similarity relationships are virtual relationships, based on comparison rather than actual connection or influence. (Maxwell, 2012, p. 109).

Por su parte, la estrategia contextualizadora (también llamada por Maxwell *conectora*) busca identificar conexiones o asociaciones entre partes del material recolectado que se vinculan por proximidad espacial o temporal:

Relationships of contiguity (...) presume, explicitly or implicitly, a real connection or association that is not a matter of similarity. (Maxwell, 2012, p. 109).

La diferenciación de las relaciones por similitud y por contigüidad se inspira en la distinción que establece la lingüística entre relaciones paradigmáticas y sintagmáticas. Las primeras se refieren a listas de unidades lingüísticas del mismo tipo, gramaticalmente conmutables entre sí. Las segundas denotan los vínculos entre unidades lingüísticas disímiles que se preceden o prosiguen entre sí dentro de una cadena:

We approach this goal by applying to qualitative analysis a distinction, widely used in linguistics, between two types of relationships: those based on similarity and those based

on contiguity (Jakobson, 1956; Lyons, 1968, pp. 70-81; Saussure, 1916/1986). These relationships are often respectively termed paradigmatic and syntagmatic. (Maxwell y Miller, 2008, p. 461-462)

A continuación caracterizo cada estrategia y finalizo mencionando sus respectivas limitaciones.

Categorizar o establecer relaciones por similitud

Como hemos adelantado, categorizar datos implica agruparlos según características que comparten. Puede servir la analogía de “hacer pilas” con cosas que se asemejan en algún rasgo y se diferencian de la “pila de al lado” respecto de ese mismo rasgo. En términos metodológicos, habitualmente, en el proceso denominado *codificación*, los datos son segmentados en unidades, de las que se retiene (selecciona) aquellas que son relevantes y se les asigna etiquetas. Estas codificaciones son examinadas luego para establecer comparaciones y formar grupos con las unidades que se consideran semejantes y se diferencian de otro grupo de unidades (que a su vez se asemejan entre sí). La organización de los datos a través de este proceso de categorización reemplaza el orden original, basado en la contigüidad, por un ordenamiento basado en la similitud:

In coding, the data are segmented into discrete units (Strauss, 1987, p. 29, referred to this as “fracturing” the data), and the segments are labeled and grouped by category; they are then examined and compared, both within and between categories. Coding categories “are a means of sorting the descriptive data you have collected... so that the material bearing on a given topic can be physically separated from other data” (Bogdan & Biklen, 2003, p. 161). Coding and then sorting by code creates a similarity-based ordering of data that replaces the original contiguity-based ordering. (Maxwell, 2012, p. 111)

Maxwell distingue tres tipos de categorías. Las categorías que denomina *organizadoras* equivalen a ejes de análisis, es decir, “cajones” en los que se quiere acomodar los datos para agruparlos según temas. Suelen poder establecerse antes de la recolección de datos, porque emergen de los

objetivos del estudio y de sus marcos teóricos. El material empírico al que se adjudica un código temático (categoría organizadora) después será categorizado según categorías *sustantivas* y/o *teóricas*. Estos últimos tipos de categorías, a diferencia de las organizadoras, no pueden preverse de antemano sino que surgen de la interacción con los datos¹. Las categorías sustantivas y teóricas afirman implícitamente algo del fenómeno estudiado y por ello la asignación de un segmento del material a una de estas categorías podría ser errónea:

An important distinction among types of categories, one that also draws on a realist approach to qualitative data analysis (although not employing the similarity/contiguity distinction), is that between organizational, substantive, and theoretical categories. (...) Organizational categories are broad areas or issues that are often established prior to data collection (...), *topics* rather than categories, stating that “a topic is the descriptive name for the subject matter of the segment. (...) Organizational categories function primarily as abstract “bins” for sorting the data for further analysis; they do not specifically address what is actually happening or what meaning these topics have for participants. (...) substantive and/or theoretical categories (...) incorporate what’s actually taking place, or the actual understandings of this that participants have. (...) they are generally *not* subcategories that, in advance, you could have known would be significant. (...) They implicitly make some sort of claim about the phenomena being studied—that is, they could be *wrong*. Substantive categories are primarily *descriptive*, (...); they stay close to the data categorized. (...) Categories taken from participants’ own words and concepts (what are generally called “emic” categories) are usually substantive, but many substantive categories are not emic, being based on the researcher’s description of what’s going on. Substantive categories are often inductively generated through a close “open coding” of the data (Strauss & Corbin, 1990). (...) Theoretical categories, in contrast, place the coded data into a more

¹ Creo entender que, para Maxwell, las categorías organizadoras no son verdaderas categorías, es decir, no son disjuntas (“Organizational categories are (...) *topics* rather than categories”). En este sentido, podríamos pensar en un ejemplo sencillo. Si el material de análisis fueran cuerpos geométricos, las categorías organizadoras podrían ser “color”, “forma” y “tamaño”. Las categorías sustantivas o teóricas (no termino de definirme) serían “rojo”, “verde”, “azul” y “marrón”, en cuanto al cajón color; “esfera”, “pirámide” y “cubo” respecto del cajón forma; y “pequeñas”, “diminutas” y “grandes” con relación al cajón tamaño. Un mismo segmento, por tanto, podría ser analizado según distintas categorías organizadoras pero un mismo dato no podría corresponder a más de una categoría sustantiva o teórica (en tanto son disjuntas).

general or abstract framework. (...) They often represent the researcher's concepts (what are called "etic" categories), rather than denoting participants' own concepts. (Maxwell, 2012, p. 111-112-113, el subrayado es mío)

Conviene señalar que lograr un sistema de categorías no significa *hallarlas* en los datos sino construirlas a partir de poner en relación el marco teórico, el propósito de cada estudio y la lectura recurrente de un corpus suficientemente extendido de material empírico (si sólo considero una o dos intervenciones del docente en un aula, o unos fragmentos de entrevista, por ejemplo, no podré encontrar ningún patrón porque tendré situaciones únicas). Es en virtud de que las categorías son construidas por el investigador que Maxwell equipara la categorización con el establecimiento de **relaciones virtuales** (no *están* en los datos, sino que *potencialmente* pueden ser establecidas por comparación entre datos).

Contextualizar o identificar relaciones por proximidad

La otra estrategia de la que habla Maxwell (*contextualizing strategy* según Maxwell, 1996; *connecting strategy*, según Maxwell y Miller, 2008 o *real relationship* en Maxwell, 2012) significa identificar en el fenómeno estudiado relaciones que existen por contigüidad (por proximidad espacial o temporal). Se trata de encontrar conexiones entre segmentos del material vinculados temporal y/o espacialmente para luego poder inferir influencias que actúan entre los fenómenos. Analizar datos buscando conexiones por proximidad significa atender a los procesos o fenómenos secuenciales y consecuenciales dentro de los datos. Estas relaciones contextuales son consideradas **reales** porque proceden de los datos mismos, tomados en su contexto de ocurrencia².

De este modo, la estrategia conectora trata de identificar -en fenómenos que co-existen dentro de un mismo tiempo y/o espacio- la incidencia de uno sobre otro, o vínculos entre partes de un todo:

² Aunque no aparece dicho en Maxwell, a mi juicio, las relaciones causales que se puedan postular -la incidencia de un fenómeno sobre otro- serían inferencias del investigador; lo que existe en los datos es la co-ocurrencia.

Contiguity-based relations (...) involve juxtaposition in time and space, the influence of one thing on another, or relations among parts of a text; their identification involves seeing actual connections between things, rather than similarities and differences. In qualitative data analysis, contiguity relationships are identified among data in an actual context (such as an interview transcript or observational field notes). (Maxwell y Miller, 2008, p. 462)

Esta estrategia de análisis implica, así, reconocer relaciones contextuales o vínculos “que mantienen juntos los datos” en espacio y/o tiempo, lo cual permite reconocer la *interacción* entre fenómenos inmersos en un determinado contexto:

identifying key relationships that tie the data together into a narrative or **sequence** (Maxwell, 2012, p. 115).

involves the detailed description of local **interactional processes** (...) This approach segments the data and then connects these segments into a relational order within an actual context (Maxwell, 2012, p. 116).

Cabe mencionar que, aunque la estrategia conectora busca relaciones (reales, no virtuales) presentes en los datos, sin embargo esto no conlleva conservar todos los datos sino sólo los relevantes, por lo cual también implica un proceso de reducción:

Connecting analytic strategies do not simply preserve data in their original form. Instead, they are ways to analyze and reduce data. This is generally done by identifying key relationships that tie the data together into a narrative or sequence and eliminating information that is not germane to these relationships (Maxwell y Miller, 2008, p. 467).

En este sentido, Maxwell enfatiza que no se analiza todo (ni en la categorización ni en la contextualización) sino sólo ciertos fenómenos o propiedades considerados relevantes. No todo lo ocurrido será retenido. Para categorizar y para contextualizar hay que jerarquizar, retener lo que es importante desde el punto de vista del problema de una investigación, y dejar ir lo considerado irrelevante.

La complementariedad de ambas estrategias de análisis y las limitaciones de cada una

Según Maxwell, en un estudio cualitativo es conveniente combinar ambos tipos de estrategias, ya que cada una tiene alcances y limitaciones.

We suggest that it may be useful to think of this process in terms of categorizing and connecting “moves” in an analysis, rather than in terms of alternative or sequential overall strategies. At each point in the analysis, one can take either a categorizing step, looking for similarities and differences, or a connecting step, looking for actual (contiguity based) connections between things. (Maxwell y Miller, 2008, p. 470)

Asimismo, la alternancia entre ambas estrategias de análisis se justifica porque las limitaciones de cada una pueden ser paliadas por la otra estrategia:

In fact, it is often productive to alternate between categorizing and connecting moves, as each move can respond to limitations in the results of the previous move. (Maxwell y Miller, 2008, p. 470)

A pesar de que quienes hacemos investigación cualitativa podemos utilizar una, otra o ambas estrategias, a veces tendemos a creer que el análisis cualitativo es equivalente a categorizar datos (a buscar relaciones por similitud), menoscabando e invisibilizando la estrategia complementaria de buscar relaciones por contigüidad:

Most accounts of qualitative data analysis treat categorization as the fundamental activity in analysis, and the only one that involves manipulation of actual data, giving the impression that coding is qualitative data analysis. (Maxwell, 2012, p. 113)

¿Qué dice este autor en cuanto a las limitaciones de cada operación de análisis?

El riesgo de manejarse solo con una estrategia categorizadora es la descontextualización y la adopción de perspectivas externas al fenómeno en estudio, propias del investigador (denominadas “éticas”).

Most qualitative researchers are aware of the dangers of decontextualization in using categorizing techniques. (Maxwell, 2012, p. 115)

They [Theoretical categories] often represent the researcher’s concepts (what are called “etic” categories), rather than denoting participants’ own concepts. (Maxwell, 2012, p. 113)

Por su parte, el riesgo de un análisis únicamente por relaciones contextuales es que prioriza la narración en desmedro de la conceptualización, lo que conlleva una potencial intrascendencia de los resultados para otros casos. De igual modo, se dificulta pensar más allá de la perspectiva (“émica”) de los actores del caso:

A purely contextualizing analysis (...) is limited to understanding particular individuals or situations and cannot develop a more generally theory of what’s going on (Maxwell, 1996, p. 79)

they can lead to an inability to make comparisons (Maxwell, 2012, p. 116)

An exclusive emphasis on connecting strategies can create (...) an “imprisonment in the story” of a particular narrative—a failure to see alternative ways of framing and interpreting the text or situation in question. (Maxwell, 2012, p. 117).

Para finalizar, pondero aquí el aporte de Maxwell.

A mi juicio, su distinción entre los dos tipos de estrategias de análisis mencionadas es iluminadora. Este autor ha identificado y puesto nombre a las dos grandes aproximaciones analíticas presentes en los estudios cualitativos. No he leído en otros autores sobre esta distinción, como dos actitudes analíticas frente a los datos. Poder conceptualizarlas como tales y tenerlas presentes, pienso, ayuda a encarar el análisis de datos cualitativos anticipando dos tipos de operaciones disponibles sobre los datos, que podrán ser implementadas según nuestras preguntas de investigación. Y, en el sentido del diseño interactivo de este autor, también ayuda a prever el tipo de preguntas de investigación congruentes con el análisis que vayamos a realizar:

The distinction between categorizing and contextualizing strategies has important consequences for your overall design. A research question that asks about the way events in a specific context are connected cannot be answered by an exclusively categorizing analytic strategy (see Example 5.2). Conversely, a question about similarities and differences across settings or individuals cannot be answered by an exclusively contextualizing strategy. Your analysis strategies have to be compatible with the questions you are asking. (Maxwell, 1996, p. 80).

Referencias

- MAXWELL, J. A. (1996). *Qualitative Research Design. An Interactive Approach*. Thousand Oaks: SAGE Publications.
- MAXWELL, J. A. Y MILLER, B. A. (2008). Categorizing and connecting strategies in qualitative data analysis. En P. Leavy y S. Hesse-Biber (Eds.), *Handbook of emergent methods* (pp. 461–477). New York: Guilford Press.
- MAXWELL, J. A. (CON MILLER, B. A.) (2012). Real and Virtual Relationships in Qualitative Data Analysis. En J. Maxwell, *A realist approach for qualitative research* (pp. 109-125). Thousand Oaks: SAGE Publications.