

Texto trabajado en grupos de estudio de Somos Psi.

Lectura de la instancia de la letra en el inconsciente.

González, Paula Fernanda.

Cita:

González, Paula Fernanda (2020). *Lectura de la instancia de la letra en el inconsciente*. Texto trabajado en grupos de estudio de Somos Psi.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/paulagonzalez/3>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/povt/6Wd>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Lectura de la instancia de la letra en el inconsciente

Lic. Paula Fernanda González
licpaulagonzalez@hotmail.com

Que "**el inconsciente está estructurado como un lenguaje**" es a la vez uno de los planteos más polémicos, más comentados y más complejos de Lacan. En "La instancia de la letra en el inconsciente", precisamente, Lacan nos presenta la estructura de lenguaje del inconsciente.

Podemos apreciar que seguimos en la vía abierta por la premisa que dio comienzo a la enseñanza lacaniana: darle su lugar a la **palabra** en la experiencia psicoanalítica.

Que el inconsciente esté estructurado como un lenguaje es también una toma de distancia del postfreudismo, que lo consideraba sede de los instintos en el mejor de los casos cuando no una bolsa, un recipiente, un continente cuyos contenidos podían ir extrayéndose uno a uno.

Lacan es taxativo: *"nuestro título da a entender que más allá de esa palabra, es toda la **estructura del lenguaje** lo que la experiencia analítica descubre en el inconsciente"*.

La estructura del lenguaje **preexiste al sujeto**. El sujeto es siervo del lenguaje, tengamos en cuenta esto. Se cree que el sujeto hace uso del lenguaje, pero no, es a la inversa. Su lugar en el discurso está ya inscripto desde su nacimiento *"aunque sólo fuese bajo la forma de su nombre propio"*.

Y es justamente por pensar al inconsciente estructurado como un lenguaje que Lacan tomará los postulados de Saussure, padre de la lingüística moderna, acerca de la lengua. Luego lo hará también con los de Jakobson.

Saussure ha diferenciado el lenguaje de la lengua, haciendo a esta el objeto de la lingüística. La **lengua** es una parte del lenguaje, su parte social, exterior al individuo, que solo existe gracias a una convención, se trata de algo que precede al sujeto.

Saussure tiene una mirada sincrónica de la lengua, es decir, toma un momento de la lengua y la analiza con sus elementos mínimos que llama: **signos lingüísticos**.

En un principio los define como la combinación de un **concepto** con la **imagen acústica** (huella psíquica del sonido). Finalmente llama **significado** al concepto y **significante** a la imagen acústica.

La relación que establece es entre significado y significante. Hay una pérdida clara del referente, no hay una relación directa con la cosa. Esto es lo que Lacan destaca de Saussure.

El signo para Saussure es arbitrario. No hay nada que ligue a determinado significado con determinado significante.

Signo lingüístico saussureano:

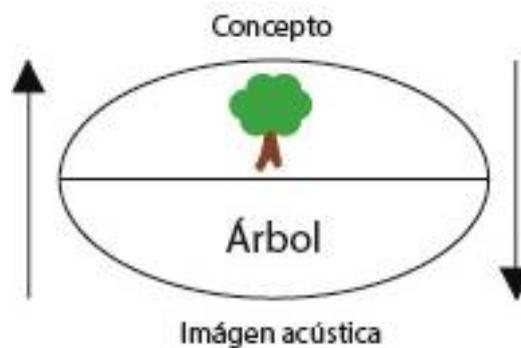


La elipse representa el carácter cerrado del signo, la unión indisoluble. Las flechas indican la implicación recíproca de ambos términos y la línea horizontal es un elemento que vincula a ambos.

La significación es lo que surge de la relación entre estos dos elementos (**aspecto positivo del signo**).

El **valor negativo del signo** es el valor que tienen en oposición a los otros. Cada signo vale por lo que los otros no son.

En lingüística entonces, el algoritmo que plantea Saussure es: **s/S**. El signo relaciona el significante (como imagen acústica) y el significado (concepto) directamente. Lo grafica así:



Lacan presenta la estructura del inconsciente invirtiendo este algoritmo:

$$\frac{\text{Significante}}{\text{significado}} = \frac{\mathbf{S}}{\mathbf{s}}$$

Hay una preeminencia del significante sobre el significado. Se lee: *“significante sobre significado, separados inicialmente por una barrera resistente a la significación”*. La barra del algoritmo representa una **resistencia** que marca la posición del significante como externo y autónomo en la producción del sentido en el sujeto.

Lacan invierte los términos, elimina la elipse y las flechas y transforma la barra. El significante pasa a ser preponderante, no hay relación recíproca entre ambos, no se trata de una unidad. La

significación pasará a ser otra cosa. La barra resiste al sentido por lo que el significante ya no representara más al significado.

El significante pasará a ser pura diferencia de lo que los otros no son.

Para Saussure la significación se produce entre significante y significado. Sin embargo, para Lacan la significación se produce por la **combinación de significantes**.

La significación siempre remite a otra significación. El significante no representa al significado (menos a la cosa), eso es una ilusión. Hay que desprenderse de la ilusión de que el significante corresponde a un significado. Sería lo mismo que buscar un metalenguaje. ¿Se acuerdan que Lacan insiste con no comprender más allá de lo que el analizante enuncia? Lacan va a dar cuenta de esto planteando al significante de la falta en el Otro S(A).

Para dar cuenta de la relación entre significante y significado Lacan sustituye la representación del signo lingüístico que hizo Saussure por:



La significación no se da en la relación vertical entre un significante y la cosa, sino en la combinación de dos significantes. La materialidad está en la letra y no en la relación con la cosa.

CABALLEROS – DAMAS: Se produce significación sólo al combinarlas. “Caballeros” por sí solo no nos remite a nada, aunque al combinarlo con “damas”, la significación podría ser las dos puertas que vemos debajo de la barra: *“en la imagen de las dos puertas gemelas que simbolizan con el lugar excusado ofrecido al hombre occidental para satisfacer sus necesidades naturales fuera de su casa, el imperativo que parece compartir con la gran mayoría de las comunidades primitivas y que somete su vida pública a las leyes de la segregación urinaria”*.

En la cadena significante el sentido insiste. Hay un deslizamiento incesante de significado bajo el significante:

S

SSSSS

Por ejemplo:

ARBOL

árbol de levas, árbol de la vida, etc.

Así como el sentido *insiste*, ninguno de los elementos de la cadena *consiste* en la significación.

El significante tiene valor de oposición. El surgimiento de la significación se produce en la articulación de al menos dos significantes, es la **temporalidad retroactiva** que Lacan grafica con el **punto de capitón** donde surge la significación. Un ejemplo de ello es el Fort-da.

El inconsciente habla y esto es lo que lo hace depender del lenguaje. El psicoanálisis es una experiencia cuya vía regia es la palabra.

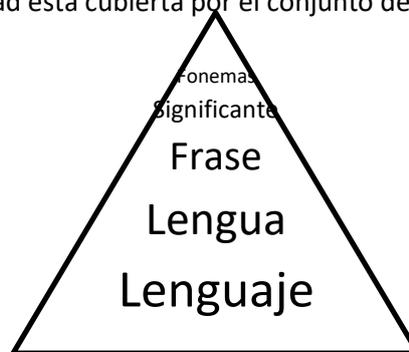
Lacan concibe al **inconsciente** no como lleno de significados ocultos a develar sino como una estructura signifiante que mediante la articulación de sus elementos produce significaciones. Lacan plantea que la estructura del significante, es decir del lenguaje, es que sea estructurado.

La **estructura** es un conjunto de elementos covariantes, si se modifica uno, se modifican todos. Al examinarla de cerca, la noción de estructura y la de significante se presentan como inseparables.

Un significante es lo que representa a un sujeto para otro significante: no se puede aprehender lo que es un significante, no hay posible concepto de esta unidad sino de sus diferencias y oposiciones con otras. Siempre es reemplazado por otro, ese es su destino.

El significante en cuanto tal no significa nada. Es imposible definir un significante, se necesitan al menos dos. Esto implica que el significante es multívoco, no tiene un significado adosado y por lo tanto, el **malentendido** es lo característico de la palabra.

El significante se reduce a elementos: los **fonemas** a los cuales Lacan les da valor de letra, estos se componen según **leyes** de un orden cerrado formando **cadena significantes**. La unidad superior al significante es la **frase**. La realidad está cubierta por el conjunto de la red del **lenguaje**.

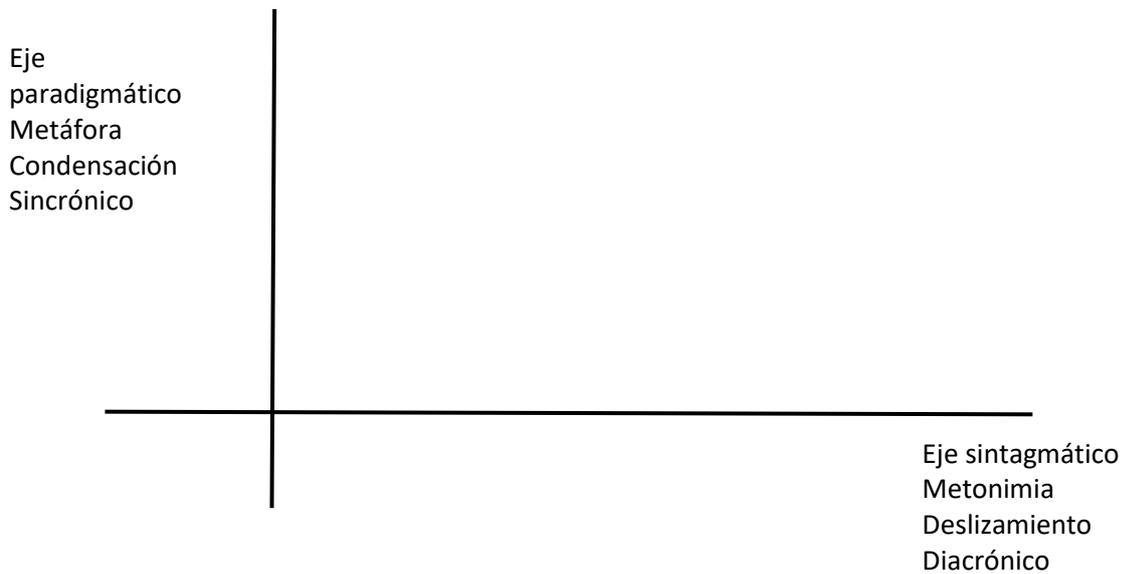


Hablar es ante todo, dice Lacan, hablar a otros. En oposición a la teoría de la comunicación, propone que el sujeto recibe su mensaje del Otro en forma invertida. La frase solo existe terminada y su sentido le llega apres-coup.

El significante tiene sus **leyes** propias que rigen la estructura.

Va a plantear con Jakobson que al hablar se seleccionan unidades de léxico y se las combina. Estas dos operaciones suponen dos ejes diferentes: el **paradigmático** y el **sintagmático**. Es lo que Saussure consideraba como **ejes diacrónico y sincrónico** y es lo que conocemos en retórica como **metáfora** y

metonimia. Coinciden con lo que Freud puso en juego como las leyes del inconsciente: condensación y desplazamiento.



Recordemos que Lacan lee y ordena la obra de Freud desde los tres registros: R, S, I. Podemos plantear en este caso a lo simbólico como el material significante y su combinatoria y a lo imaginario como su efecto, la significación.

Sólo el significante es capaz en su combinatoria de crear significación, no hay significación previa. Es su función:

$$F(S) = 1/s$$

Metáfora:

$$f \left(\frac{S'}{S} \right) S'' \cong S (+) s$$

Es función (f) del significante (S) la creación de un plus (+) de sentido (s).

La metáfora es la sustitución de una palabra por otra. Es la sustitución del significante por el significante donde se produce un efecto de significación. Pero no es cualquier sustitución. No toda sustitución de un significante por otro es una metáfora. *“Se ve que la metáfora se coloca en el punto preciso donde el sentido se produce en el sinsentido”*

Es la función de la sustitución de un significante por otro en la cadena, que el significante produce un plus de significación. En francés “más” se dice “plus”.

“Su chispa creadora no brota por poner en presencia dos significantes. Brota entre dos significantes. Uno sustituye al otro en la cadena significativa, mientras el otro oculto sigue presente por su conexión metonímica con el resto de la cadena”. Una palabra por otra y un “plus”.

El (+) indica el franqueamiento de la barra.

La metáfora gobierna la estructura que da Freud a los síntomas y a la represión. Pensémoslo desde la “selección”, no es cualquier significante, está seleccionado.

Metonimia:

$$f (S... S') S'' \cong S (-) s$$

Función de la concatenación de significantes en una cadena; la producción o el efecto, el produce un “paso de sentido” “pass de sense” /pá de sans/, deslizamiento de sentido. Hay un no sentido, menos de sentido. Pass es no en francés.

Pass de sense es en la cadena. El tercero muestra que están encadenadas: (S....S) S”

“La parte tomada por el todo”. Significante conectado a significante.

El signo (-) representa el mantenimiento de la barra. Deslizamiento incesante del significado bajo el significante.

Metonimia: Se nombra una cosa por otra que es su continente o una parte de ella o está en conexión con ella. Por ejemplo: vela x barco, techo x casa, cabezas x vaca, etc.

La metáfora genera sentido, la metonimia lo desliza.

Hay en la obra lacaniana, al menos en sus primeros años, una pregunta en torno al ser y al sujeto que podemos traducir a esta altura como ¿Quién habla? *“No se trata de saber si hablo de mí mismo de manera conforme con lo que soy, sino si cuando hablo de mí, soy el mismo que aquel del que hablo”*. Esto quedará claro cuando comience a distinguir, en la construcción del grafo, el enunciado de la enunciación.

Lacan sitúa a los libros freudianos “La interpretación de los sueños”, “El chiste y su relación con el inconsciente” y “Psicopatología de la vida cotidiana” como aquellos que dan cuenta de la función significante en el inconsciente y de la equivalencia en sus leyes.

Concluye su escrito proponiendo entonces al síntoma como metafórico y al deseo como metonímico, puesto que coinciden en sus mecanismos. Lo desarrollará también en el Seminario 5 *“No hay objeto sino metonímico, y no hay sentido sino metafórico”*.

Y también nos advierte qué es lo que está haciendo en su enseñanza: *“Si hablo de la letra y del ser, si distingo al otro y al Otro, es porque Freud me los indica como los términos a los que se refieren esos efectos de resistencia y de transferencia con los que he tenido que medirme desigualmente desde los veinte años que hace que ejerzo esta práctica –imposible, todo el mundo se complace en repetirlo después de él- del psicoanálisis. Es también porque necesito ayudar a otros a no perderse por allí”*.

Bibliografía

Lacan, J. (1953) *“La instancia de la letra en el inconsciente, o la razón desde Freud”*, en Escritos 1, Editorial Siglo XXI.

Lacan, J. (1957) *Seminario Libro 5 “Las formaciones del inconsciente”*, Editorial Paidós.