

# Revisión conceptual sobre estudio de caso y su implementación en Psicología.

Gómez, María Florencia.

Cita:

Gómez, María Florencia (Noviembre, 2015). *Revisión conceptual sobre estudio de caso y su implementación en Psicología. V Congreso Internacional de Investigación de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Psicología (UNLP), La Plata.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/maria.florencia.gomez/88>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pvUV/Cpo>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.  
Para ver una copia de esta licencia, visite  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

## REVISIÓN CONCEPTUAL SOBRE ESTUDIO DE CASO Y SU IMPLEMENTACIÓN EN PSICOLOGÍA.

*Gómez, María Florencia.*

florgda@hotmail.com

Instituto de investigaciones en Psicología (INIPsi). Facultad de Psicología, Universidad Nacional de La Plata.

### Resumen

Esta comunicación forma parte del proyecto “Diseños de Investigación Cualitativa en Psicología: caracterización e integración de aspectos ético-metodológicos del Estudio de Caso/s”<sup>1</sup>. Sus objetivos generales son identificar las características del Estudio de Casos (EC) en Ciencias Sociales y Humanas, y establecer una discusión sobre sus fundamentos teóricos, metodológicos y éticos en Psicología. Respecto del método en la presente investigación, se realiza un estudio bibliográfico de tipo exploratorio-descriptivo en el EC. De la selección de la literatura, se comparan las definiciones y caracterizaciones de este tipo de estudios. En esta oportunidad, se realiza una presentación preliminar del rastreo crítico sobre la definición de EC en publicaciones en distintos ámbitos de las Ciencias Sociales y Humanas, dada la diversidad conceptual encontrada.

El EC ha sido la principal herramienta de producción de conocimiento en disciplinas como antropología, sociología, politología, economía, psicología, medicina y educación a principios del siglo XX. En psicología, el EC -en especial uno de sus tipos, el Estudio de Caso Único (ECU) fueron utilizados para el desarrollo de teoría en diversas corrientes psicológicas, y para el estudio y seguimiento clínico en áreas del desarrollo y aprendizaje, la psicopatología y el psicoanálisis.

En las primeras décadas del siglo pasado, el EC estuvo relegado a los momentos iniciales de la investigación por críticas a su validez y posibilidades de generalización; hacia las décadas del 1960 y 1970 su estatus es redefinido y reevaluado. En la actualidad, es utilizado en investigación, en la orientación de intervenciones, la toma de decisión en la gestión política, en la evaluación de programas y de proyectos de innovación educativa y tecnológica.

Se caracteriza al EC en investigación, en general, como una forma de producir conocimiento en profundidad de múltiples propiedades y variables sobre uno o pocos casos, en un contexto específico; esto se realiza a través del empleo de distintas técnicas de recolección de datos. Es por ello que una de sus grandes ventajas es la de proporcionar descripciones holísticas y particularistas de una entidad singular o social.

---

<sup>1</sup> Programa de Incentivos (Facultad de Psicología, UNLP), dirigido por Ma. J. Sánchez Vazquez

Hoy se presenta al EC en comunicaciones científicas y en manuales de metodología como método, técnica, enfoque, o diseño. Estas diferencias en la definición producen variadas críticas epistemológicas y metodológicas en relación a este tipo de estudio. Así, se rastrean distintas caracterizaciones sobre el EC.

Por un lado, hay un grupo de metodólogos e investigadores que lo consideran una estrategia metodológica o método. Estos autores revalorizan el EC y evalúan críticamente los argumentos que intentan desacreditarlo como método de recolección de datos. En este grupo se encuentran también comunicaciones científicas que realizan un uso indistinto de los términos metodología, método y técnica para nominar al EC en una misma publicación, aunque esto depende de las tradiciones utilizadas para definir tales términos.

Por otro lado, el EC se caracteriza como un enfoque o un diseño de investigación, puesto que implica más que una elección metodológica. Los autores de este grupo afirman que este tipo de investigaciones son multimétodos, es decir, que utilizan distintas técnicas de recolección de datos y requieren de una triangulación metodológica. Esto posibilita realizar análisis de fenómenos complejos con un abordaje holístico. Asimismo, ponen el foco del debate en analizar las potencialidades para generar nuevos datos empíricos, nuevos presupuestos teóricos y generalizaciones que permitan avanzar a las teorías en distintas disciplinas.

Finalmente, se caracterizan a los EC como un modo de selección de una unidad de análisis o caso; esto se realiza siguiendo criterios teóricos, observaciones o experiencias previas del investigador, o se selecciona teniendo en cuenta las potencialidades para producir nuevo conocimiento profundo de un caso en un contexto. Otros autores lo presentan con una clasificación propia de diseños de investigación, que reúnen tipos de investigaciones antes contemplados como otro tipo de estudios, por ejemplo estudios etnográficos o longitudinales sobre un caso.

Se concluye sintetizando los aportes y avances teóricos y metodológicos en la evaluación del EC en el ámbito de la metodología de la investigación en Ciencias Sociales y Humanas. Así, corresponde a cada disciplina el tratamiento específico del tema y una reflexión metodológica sobre sus características y uso en investigación en psicología. Este análisis permitirá avanzar en la reflexión metodológica sobre la elección y fundamentación de EC en psicología.

**Palabras Clave:** ESTUDIO DE CASOS, METODOLOGÍA, INVESTIGACIÓN PSICOLÓGICA

**Abstract**

This communication is part of the project "Qualitative Research Designs in Psychology: characterization and integration of ethical and methodological aspects of Case Study / s". Its overall objectives are to identify the characteristics of the studies (EC) on Social and Human Sciences, and establish a discussion of their theoretical, methodological and ethical foundations Psychology. Regarding the method in this research, a bibliographical study of exploratory-descriptive in the EC is performed. Selection of literature, definitions and characterizations of these studies are compared. On this occasion, a preview of the critical tracking is done on the definition of EC publications in various fields of social and human sciences, given the conceptual diversity found.

The EC has been the main tool of knowledge production in disciplines such as anthropology, sociology, political science, economics, psychology, medicine and education in the early twentieth century. In psychology, the EC-especially one of its kinds, the single case study (ECU) were used for the development of theory in various psychological currents, and for the study and clinical monitoring in areas of learning and development, and psychopathology psychoanalysis.

In the first decades of the last century, the EC was relegated to the initial stages of the investigation by criticism of its validity and generalizability; to the decades of 1960 and 1970 status is redefined and reassessed. Today, it is used in research, in guiding interventions, decision making in political management, evaluation of programs and projects of educational and technological innovation.

It is characterized by EC research in general, as a way to produce in-depth knowledge of multiple properties and variables on one or a few cases, in a specific context; this is done through the use of different data collection techniques. That is why one of its great advantages is to provide holistic and particularistic descriptions of a singular or social entity.

Today it is presented to the EC in scientific and methodological manuals as method, technique, approach, or communications design. These differences occur in defining epistemological and methodological mixed reviews regarding this type of study.

On the one hand, there is a group of methodologists and researchers who consider it a methodological strategy or method. These authors revalued the EC and critically evaluate arguments that attempt to discredit him as a method of data collection. This group also includes scientific papers that perform interchangeable use of the terms methodology, method and technique to nominate the EC in the same publication, although this depends on the traditions used to define such terms.

On the other hand, the EC is characterized as an approach or a research design, since it involves more than a methodological choice. The authors of this group say that this type of research is

multi-method, and use different data collection techniques and require a methodological triangulation. This enables analyzes of complex phenomena with a holistic approach. Also, put the focus of the debate to analyze the potential to generate new evidence, new theoretical assumptions and generalizations that advance theories in various disciplines.

Finally, the EC is characterized as a way of selecting a unit of analysis or case; this is done following theoretical criteria, observations or previous experience of the investigator, or is selected taking into account the potential to produce new deep knowledge of a case in context. Other authors present it with its own classification of research designs that gather types of research before contemplated as other studies, for example ethnographic or longitudinal studies on a case.

We conclude by summarizing the theoretical and methodological contributions and advances in the evaluation of EC in the field of research methodology in Social and Human Sciences. Thus it is for each discipline specific treatment of the subject and a methodological reflection on their characteristics and use in research in psychology. This analysis will advance the methodological reflection on the choice and substantiation of EC in psychology.

**Keywords:** CASE STUDIES, METHODOLOGY, PSYCHOLOGICAL RESEARCH

## TRABAJO COMPLETO

### Introducción

El Estudio de Casos (EC) ha sido la principal herramienta de producción de conocimiento en disciplinas como antropología, sociología, politología, economía, psicología, medicina y educación a principios del siglo XX.

En psicología, el EC y uno de sus tipos, los Estudios de Casos Únicos (ECU), se utilizaron para el desarrollo de teoría en diversas corrientes psicológicas, y para el estudio y seguimiento clínico en áreas del desarrollo y aprendizaje, la psicopatología y el psicoanálisis. No obstante, cada corriente hizo un uso diferente del EDU. Así, el psicoanálisis utilizó la presentación de casos como forma de producir conocimiento clínico que trasciende el caso particular o ejemplificador.

También el Conductismo utilizó el EC para el estudio de la conducta, puesto que al producir gran cantidad de datos en uno o pocos casos, no necesitó el uso de grandes muestras para realizar generalizaciones. Por ejemplo, en el estudio de los patrones emocionales en los primeros tiempos de la vida, en 1920 Watson y Rayner estudiaron las reacciones emocionales y la instauración de

miedos condicionados en Albert B.; éste era un bebé de 9 meses, criado en un entorno hospitalario y con pocas manifestaciones de miedo e ira evidentes para sus cuidadores. El estudio con este niño se extendió por cinco meses, en sesiones de presentación de estímulos considerados por los adultos como generadores de miedo (p. ej. visión de una rata, un diario encendido, objetos con pelos, máscaras, etc.). Para el registro de la conducta infantil se utilizó el video. Este ECU permitió a estos autores constatar sus presupuestos sobre los miedos constitucionales y fobias adquiridas en la infancia, y realizar generalizaciones sobre esta temática. Estos supuestos y generalizaciones les posibilitaron a otros colaboradores de Watson diseñar estrategias de intervención y terapéuticas (Roussos, 2007; Watson & Rayner, 1920).

Sin embargo, en las primeras décadas de ese siglo, con el predominio del sondeo en Ciencias Sociales y Humanas, el EC recibe fuertes críticas epistemológicas. Éstas se centran en sus potencialidades para generar teoría y demostrar causalmente. Por ello, al poner en cuestión su validez y confiabilidad, fue reducido a las etapas iniciales y exploratorias de cualquier investigación. Hacia la década de 1960, y centralmente en los años '70, el EC es revalorizado porque permite abordar realidades complejas y cambiantes, y entonces los debates se focalizan en el diálogo entre el investigador y el caso, el análisis en profundidad de un individuo o situación y la construcción narrativa del caso. Asimismo, se discute sobre el tipo de generalización que se puede realizar del conocimiento obtenido del mismo (Durán, 2012).

Este trabajo tiene como objetivo realizar un recorrido inicial por algunas lecturas de autor sobre el EC, y finalizar con una serie de reflexiones sobre el uso metodológico del mismo en publicaciones y comunicaciones científicas actuales en psicología.

### **Definiciones y debates actuales sobre el EC**

En las últimas cuatro décadas, la caracterización metodológica del EC no se presenta de manera uniforme en comunicaciones científicas y manuales de metodología de la investigación. En esta sección se examinarán algunas de estas presentaciones metodológicas.

En una primera aproximación a su definición, se considera al EC en investigación como una forma de producir conocimiento denso de múltiples propiedades y variables sobre uno o pocos casos, en un contexto específico; esto se realiza a través del empleo de distintas técnicas de recolección de datos (observación, encuesta, entrevista, análisis de materiales como fotos, documentos, etc.) y la posterior triangulación de tales fuentes de información. Es por ello que una de sus grandes ventajas es la de proporcionar descripciones holísticas y particularistas de una entidad singular o social, o de un fenómeno.

Hoy, el EC es utilizado en investigación, en la orientación de intervenciones y la toma de decisión informada en la gestión política, y en la evaluación de programas y de proyectos de innovación educativa y tecnológica (Ortega Expósito, 2012; Simons, 1996). Respecto de su uso en el ámbito educativo, el EC debe diferenciarse del método de casos; éste último es una estrategia didáctica para que el alumno aprenda con el análisis de un caso, que simula una situación real. También, debe distinguirse al EC de las historias o informes de casos, propios de la medicina y de trabajo social (Baxter & Jack, 2008; Pérez Serrano, 1995).

A pesar de estos acuerdos generales en la caracterización del EC y su ampliación en el uso en investigación no hay acuerdos en la precisión de la definición metodológica. Por ello, se lo interpreta como un método, una técnica, una estrategia metodológica, un enfoque o un diseño de investigación. También se presentan debates sobre su uso exclusivo en investigaciones cualitativas o cuantitativas, o la posibilidad de implementarse en ambas. Desde una presentación convencional, se cuestionan su validez y su confiabilidad, y sus limitaciones para realizar generalizaciones, evaluar supuestos teóricos y producir avances en las teorías vigentes.

A continuación se comentan algunas definiciones metodológicas ejemplificadoras de estas diferentes lecturas metodológicas y los avances teóricos de estos autores para superar estos aspectos en debate.

#### **a) Interpretaciones del EC como una estrategia metodológica o método**

En manuales de metodología y comunicaciones científicas, investigadores y metodólogos caracterizan generalmente al EC como un método o una estrategia metodológica (Cepeda Carrión, 2006), dentro del conjunto de métodos y técnicas de corte cualitativo (Montero & León, 2007). En algunas es definido como técnica, o incluso como una combinación indistinta de todos estos términos. Estas últimas presentaciones dependen de la conceptualización de los términos de metodología, método y técnica utilizados.

Flyvbjerg (2004) define al EC como un método que depende del modo de abordar el problema de investigación, sea de corte cualitativo como cuantitativo. Analiza el estatus de los EC como método de investigación y evalúa críticamente las lecturas convencionales del mismo. Sostiene que si el investigador tiene la necesidad de obtener mucho material sobre un determinado fenómeno de estudio, puede dejar de lado las muestras aleatorias y los casos normativos para utilizar casos extremos, sean críticos o paradigmáticos.

Asimismo, Flyvbjerg asegura que el EC no solo es útil en las fases iniciales de una investigación para generar y comprobar teoría. También la selección estratégica de un caso -en experimentos y

casos ejemplares, como en los casos clínicos freudianos- posibilita generalizar a partir del mismo e incluso producir nuevos presupuestos teóricos. Critica la afirmación de que este método tenga una tendencia hacia la verificación y un fuerte sesgo subjetivista. Siguiendo la lectura de Campbell (1975, citado por Flyvbjerg), considera que el EC posibilita la falsación de teoría y no solo la verificación de supuestos del investigador.

Martínez Carazo (2006) también realiza una revisión de la literatura sobre el EC y lo define como una estrategia metodológica. Esta autora señala que este tipo de investigación tiende a comprender en profundidad una situación -más que a determinar cuánto/s o con qué frecuencia ocurre cierto fenómeno- y suele utilizar un muestreo teórico. Indica, siguiendo a Yin (1989, 1998, citado por la autora), que así se logra una generalización analítica y por ello, los resultados de un caso se pueden extender o transferir a otros que presenten condiciones teóricas similares.

#### **b) Definiciones del EC como enfoque y diseño de investigación**

Por otro lado, otros autores toman al EC como enfoque (Neiman y Quaranta, 2007) o un diseño de investigación (Roussos, 2007), en estudios tanto cuantitativos como cualitativos.

Archenti (2007) define al EC como un diseño de investigación que aborda las relaciones entre muchas propiedades y los vínculos de las variables en uno o varios casos. Esta autora lo considera como un abordaje multimétodo, donde predominan las estrategias de recolección de datos cualitativas, sin excluir el uso de métodos estándar o cuantitativos. Es decir, permite el estudio de un fenómeno complejo de forma holística, por medio de la triangulación metodológica. Asimismo, indica que deben hacerse explícitos los criterios de selección casos y su interés por los mismos, sean que lleguen desde fuera del ámbito de investigación como en el ejemplo de los casos terapéuticos, o hayan sido elegidos por el investigador. En este punto, los casos no se eligen a través de métodos estadísticos, sino por criterios teóricos, experiencias y observaciones previas, y por intereses o expectativas del investigador en dichas unidades.

En la perspectiva cualitativa, Archenti considera que el EC posee valor científico al producir una caracterización densa de un acontecimiento o fenómeno social; afirma que puede considerarse una fuente de datos y de conceptos teóricos, y posibilita evaluar críticamente supuestos de teorías rivales, pero “no provee elementos de prueba de enunciados generales, provee muchos indicios que pueden considerarse de apoyo a estos” (2007: 240).

Simons (2011) prefiere utilizar el término enfoque para referirse al EC, dado que supone una intención de producir conocimiento sobre la particularidad de un caso en su contexto natural; implica unos propósitos metodológicos que afectan a los métodos y técnicas seleccionados para

tal estudio. Así, utiliza distintos métodos o técnicas (entrevista, observaciones, análisis e documentos), y estrategias; estas últimas despliegan procesos para el acceso, realización, análisis e interpretación en este tipo de estudios. Asimismo, al documentar múltiples perspectivas tiene el potencial de implicar a los participantes en el proceso de investigación.

Esta autora sostiene que la metodología no define al EC, y por ello no se utilizan exclusivamente métodos cualitativos para la comprensión exhaustiva de un caso. Afirma que EC en la perspectiva cualitativa -del que se ocupa en detalle- no puede equipararse a la investigación cualitativa o al método, puesto que el EC utiliza otros métodos y técnicas, como se mencionó más arriba.

Según Simons, las diferencias en las definiciones de EC estarían entonces en “las preferencias filosóficas, metodológicas y epistemológicas” (2011: 41) de cada investigador y de sus tradiciones de investigación disciplinares. Por ello, cuestiona las afirmaciones de que los EC son *demasiados subjetivos* y *no se puede generalizar* con este tipo de estudios. Respecto de la primera, manifiesta que es un juicio de valor que ubica a la subjetividad como un aspecto negativo a erradicar del proceso de investigación. Sobre este punto indica que la subjetividad no es algo que sea posible evitar, cualquiera sea el método que se adopte. Sobre la ya señalada limitación a la generalización, esta autora presenta distintas formas de generalizar a partir de las conclusiones de un EC: la generalización de casos cruzados, la generalización naturalista, la generalización de conceptos, la generalización de procesos, la generalización situada, finalmente, pasar de las particularidades de un caso a otros casos.

### **c) Otras definiciones sobre EC**

Para Stake (1999; 2013) el EC es una elección de objeto de estudio más que un método de recolección de información o un diseño. Permite estudiar el caso en profundidad a través de un abordaje con múltiples métodos y técnicas. Considera que el EC puede ser cuantitativo, como el que se realizan medición de variables y factores en medicina, o cualitativo, del que se dedicará a explorar.

Este autor sostiene que en el abordaje cualitativo de un EC lo primero para el investigador es entender el caso en profundidad. El caso es reconocido en general en su interés intrínseco para producir conocimiento, pero también puede ser seleccionado por los siguientes criterios: casos que producirán el conocimiento anticipado en los objetivos; el tiempo de trabajo de que se dispone y las posibilidades de acceso al caso, así como de la disposición para participar de los actores implicados.

Para Hernández Sampieri, Fernández Collado, Baptista Lucio (2010) los EC no son un tipo de diseño o un tipo de selección de un objeto de estudio, ya que incluyen distintos procedimientos (cuantitativos, cualitativos o mixtos), métodos y tipos de diseños. Se realiza con el objeto de responder preguntas de investigación y explorar en profundidad una situación, probar hipótesis o desarrollar teoría.

Sobre los métodos y técnicas, Hernández Sampieri et al. creen que es necesario recabar información con entrevistas, observaciones, objetos, documentos, encuestas o grupos de enfoque, para posteriormente utilizar la triangulación metodológica.

Según el tipo de recolección de datos, los diseños en EC pueden esquematizarse en: 1. Cuantitativos: 1.1 Diseños experimentales cronológicos de caso único -también llamados preexperimentales- donde se aplican un tratamiento y se realizan mediciones; 1.2 Diseños no experimentales, subdivididos en los diseños transversales, con recolección de datos cuantitativos en un momento único, y longitudinales, donde se realizan estudios prospectivos o se reconstruye el caso a través del tiempo; 2. Cualitativos, tiene como objeto documentar en profundidad un fenómeno desde la perspectiva de los participantes, como en los estudios etnográficos; 3. Mixtos: 3.1 Secuencial; 3.2 Concurrente o simultánea, o 3.3 Integración completa. En todos ellos se aplica uno u otro enfoque en distintos momentos del proceso de investigación de modo secuencial o para estudiar simultáneamente y de modo integrado con estos enfoques a uno o varios casos, para después comparar los distintos tipos de interpretaciones.

Esta clasificación amplía e integra la presentación de Montero y León (2007) y otros intentos de ubicar al EC entre las formas de producir conocimiento válido, en general dentro de los estudios de corte cualitativo.

### **Consideraciones finales**

En los últimos años, el EC tiene un amplio uso en investigación en múltiples disciplinas, educación, planificación y gestión institucional. Respecto de la investigación, las distintas aproximaciones a una definición metodológicas del EC siguen provocado amplios debates sobre su validez y confiabilidad para producir conocimiento. Esto ha llevado, en la psicología y otras disciplinas del área de Ciencias Humanas y Sociales, a un predominio en el uso de estrategias y diseños de investigación estándar o cuantitativa en las primeras décadas del siglo pasado, y a fuertes críticas epistemológicas para realizar este tipo de investigaciones.

En los metodólogos e investigadores hay acuerdos en la implementación del EC con una o pocas unidades de análisis, la utilización de distintas fuentes de información y de abordaje para producir

conocimiento y la riqueza del conocimiento producto de este tipo de estudio, profundo y holístico en una lectura de la realidad compleja.

Las divergencias indican puntos críticos que deben ser repensados en la producción de conocimiento en las distintas corrientes de la psicología, dadas sus diferencias epistemológicas y metodológicas. Estos aspectos críticos son respecto de la generalización de las afirmaciones producto de este tipo de estudio y su vinculación a la selección del/ de los caso/s, la clasificación y función del EC en la investigación en psicología, el diseño del EC y de la confección de los informes finales, los alcances de los resultados obtenidos y la necesidad de replicar los estudios. Por ello, se considera que el debate deberá estar acompañado de acuerdos metodológicos en el área de la psicología sobre el uso y alcances de este tipo de estudios, tal como se encuentran hoy en otras áreas de las ciencias sociales.

### Referencias bibliográficas

- Archenti, N. (2007). Estudio de casos/s. En A. Marradi.; N. Archenti y J.I. Piovani, *Metodología de las Ciencias Sociales* (pp. 237-246). Buenos Aires: Emecé.
- Baxter, P.; Jack, S. (2008). Qualitative Case Study Methodology: Study Design and Implementation for Novice Researchers. *Rev. The Qualitative Report Vol. 13, N° 4. December 2008*, 544-559. Recuperado de: <http://www.nova.edu/ssss/QR/QR13-4/baxter.pdf>
- Cepeda Carrión, G. (2006). La calidad en los métodos de investigación cualitativa: principios de aplicación práctica para los estudios de casos. *Rev. Cuadernos de Economía y Dirección de la Empresa 2006, (29), 57- 82.* Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80702903>
- Durán, M. M. (2012). El estudio de Caso en la investigación cualitativa. *Rev. Nacional de administración Volumen 3 (1), 121-134, Enero - Junio.* Recuperado de: <http://bit.ly/1H34mic>
- Flyvbjerg, B. (2004). Cinco malentendidos acerca de la investigación mediante los estudios de caso. *Rev. Española de Investigación Sociológica (REIS), N° 106, 33- 62.* Recuperado de [http://www.reis.cis.es/REIS/PDF/REIS\\_106\\_041167998142322.pdf](http://www.reis.cis.es/REIS/PDF/REIS_106_041167998142322.pdf)
- Hernández Sampieri, R.; Fernández Collado, C. y Batipsta Lucio, P. (2010). Metodología de la Investigación y Anexo del CD, capítulo 4. México: Mc Graw Hill.
- Martínez Carazo, P. C. (2006). El método de estudio de caso: estrategia metodológica de la investigación científica. *Rev. Pensamiento & Gestión, núm. 20, julio, 2006*, 165-193. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=64602005>> ISSN 1657-6276

- Montero, I. y León, O. G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *Rev. International Journal of Clinical and Health Psychology ISSN 1697-2600 2007, Vol. 7, No. 3*, 847-862. Recuperado de: [http://www.aepc.es/ijchp/articulos\\_pdf/ijchp-256.pdf](http://www.aepc.es/ijchp/articulos_pdf/ijchp-256.pdf)
- Neiman, G. y Quaranta, G. (2007). Los estudios de caso en la investigación sociológica. En I. Vasilachis de Gialdino (comp.), *Estrategias de investigación cualitativa* (pp. 213-237). Buenos Aires: Gedisa.
- Ortega Expósito, I. (2012). La naturaleza comparativa de los estudios de caso. Una revisión politológica sobre el estado de la cuestión. *Encrucijadas, Rev. Crítica de Ciencias Sociales. N°4 Metodologías en las Ciencias Sociales. Disputas y consensos*, 81-14. Recuperado de: <http://www.encrucijadas.org/index.php/ojs/article/view/79/73>
- Pérez Serrano, G. (1995). El método del estudio de casos. Aplicaciones prácticas. En G. Pérez Serrano, *Investigación cualitativa. Retos e Interrogantes. I. Métodos* (pp. 79-136). Madrid: La Muralla.
- Roussos, A. (2007). El diseño de caso único en investigación en psicología clínica. Un vínculo entre la investigación y la práctica clínica. *Revista Argentina de Clínica Psicológica, XVI, 3*, 261-270. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=281921790006>
- Simons, H. (1996). Monográfico. El enfoque de estudio de casos en el proyecto sobre la enseñanza de ciencias, matemáticas y tecnología (SMTE) de la OCDE. *Rev. de Educación, núm. 310*, 173-185. Recuperado de: <http://www.mecd.gob.es/dctm/revista-de-educacion/articulosre310/re3101000457.pdf?documentId=0901e72b81272f3c>
- Simons, H. (2011). *El estudio de caso: Teoría y Práctica*. Madrid: Ediciones Morata S.L.
- Stake, R. E. (1999). *Investigación con Estudio de casos*. Madrid: Ediciones Morata S.L. Segunda Edición.
- Stake, R. E. (2013). Estudios de casos cualitativos. En N. Denzin y Y. Lincoln, *Estrategias de investigación cualitativa* (Vol. III, pp. 154-197). Barcelona: Gedisa.
- Watson, J. B. y Rayner, R. (1920). Conditioned emotional reactions. *Journal of Experimental Psychology, 3 (1)*, 1-14. Recuperado de: <http://psychclassics.yorku.ca/Watson/emotion.htm>