

Resiliencia en chicos de la calle: Impacto de la dimensión institucional.

Llobet, Valeria.

Cita:

Llobet, Valeria (2001). *Resiliencia en chicos de la calle: Impacto de la dimensión institucional*. *Investigaciones en Psicología. Revista del Instituto de Investigaciones de la Facultad de Psicología*, 6, 69-88.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/valeria.llobet/159>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pKgk/bpc>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

RESILIENCIA EN CHICOS DE LA CALLE: Impacto de la dimensión institucional

Autora: Lic. Valeria Llobet, **Directora:** Prof. Ps. Graciela Zaldúa

Se presentan algunos resultados finales de la investigación cualicuantitativa “Facilitadores y restrictores de procesos resilientes en adolescentes vulnerabilizados”, subsidiada con beca de Iniciación a la investigación de UBACyT.

El **objetivo** central fue indagar la posibilidad de promover resiliencia en niños y adolescentes vulnerabilizados (particularmente chicos de la calle) en tres instituciones públicas de la ciudad de Buenos Aires.

En esta comunicación nos centraremos en el impacto que adquieren las modalidades de organización de las políticas sociales para la infancia y adolescencia vulnerabilizada y en las características de la población.

1. Metodología y Trabajo de Campo

Se trabajó con Instituciones público estatales que asisten a niños y adolescentes vulnerabilizados, en particular aquellos que han sido definidos como “en situación de calle”, en el ámbito de la Ciudad de Buenos Aires. La institución 1 (Caina) es un Hogar de Día, dependiente del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. Funciona de 9 a 5 desde 1992, y su objetivo es promover la decisión de niños, niñas y adolescentes de "salir" de la calle. Su oferta consiste en: evaluación psicosocial de los niños/as y adolescentes, talleres recreativos y ocupacionales, comidas, gestión de problemas puntuales de la población (documentación, asistencia médica, etc) y contacto y derivación a otras instituciones, incluyendo la familia de origen. La institución 2 (Hogar Piedra Libre) es un Hogar de Tránsito de puertas abiertas, de igual dependencia que la anterior, que funciona desde noviembre de 1998 y cuya oferta es: hogar transitorio, en donde los niños/as y adolescentes derivados tanto de la Institución 1 como de las Defensorías de Niños y Adolescentes o el Programa BAP, reconstruyan las capacidades para sostener un espacio reglado y diferente de la calle, produciendo luego la derivación estable a la familia de origen o a un Pequeño Hogar.

La institución 3 (P.L.A.), es un Programa de dependencia nacional que funciona desde inicios de la década del '90, y cuya oferta es asistencia psicológica a menores en conflicto con la ley. A este programa son derivados por los juzgados de menores, niños/as y adolescentes denominados “menores infractores o contraventores”. Luego de

terminado el tratamiento, a criterio del juez, el niño/a / adolescente puede ser internado en un instituto correccional. A su vez, el mismo no es vinculante jurídicamente. Los usuarios reciben una beca mensual que se destina en su totalidad a pagar el tratamiento.

El tipo de **muestreo** fue en el caso de los trabajadores por bola de nieve (total de sujetos: 15). En el caso de **Niños/as y adolescentes**, se trata de una muestra de 137 casos de entre 8 y 18 años de edad que asistieron a las instituciones 1 y 2.

Resultados

La **resiliencia** es comprendida en un contexto que supone tanto la actuación de factores o situaciones de riesgo, como el proceso de vulnerabilidad – protección. Rutter ha definido tal proceso como la “capacidad de modificar las respuestas que tienen las personas frente a las situaciones de riesgo” y que opera indirectamente. El aspecto vincular es central, cobrando peso como posibilitador. Es en esta dimensión en que operarían las intervenciones institucionales.

Nos preguntamos ¿qué tipo de construcción realizan las instituciones sobre el problema? ¿Cómo son concebidos los actores sociales involucrados? ¿Cuál es la efectividad de las intervenciones, en términos de ruptura del circuito de calle?

En este sentido, es interesante indagar acerca de los egresos institucionales. Tomaremos para ello la sub muestra de legajos de HPL, en tanto esta institución se propone garantizar un egreso sostenible: su creación responde a la dificultad para sostener derivaciones a hogares permanentes por parte de niños/as y adolescentes.

1. Derivaciones a otras instituciones realizadas durante el primer año –incluyendo familia de origen – HPL

Derivación	Mujeres %	Varones %	% Total
Calle	10.34	17.24	27.59
Familia	2.30	14.94	17.24
Hogar	6.90	20.69	27.59
Sin Dato	6.90	19.54	26.44
Defensoría		1.15	1.15
	26,44	73,56	100,00

El segundo valor más alto se encuentra en la categoría “Sin dato”. Es bastante probable que éste sea relativo a regresos a la calle. En cualquier caso, las tres categorías que cubren más del 80% de la muestra reflejarían la continuidad de la situación anterior – calle- o la permanencia en el circuito institucional –derivación a un hogar. Es decir, la permanencia en el campo de la infancia vulnerabilizada. En sólo el 17% de los casos se logró el regreso al hogar familiar. Estos datos funcionan como indicadores directos de la

calidad de los registros institucionales, y como indicadores indirectos de la eficacia de las intervenciones. Sin embargo, es de suponer que no sea posible derivar de ello afirmaciones sobre la eficacia de las intervenciones, excepto remarcar el hecho que tanto desde la dirección de la institución como desde los trabajadores entrevistados, es priorizado el regreso al hogar familiar en primera instancia. Que ello no se cumpla puede deberse a diversos factores, entre los que se incluyen la ineficacia de las acciones; que el objetivo sea simplemente discursivo; que sea imposible contactar a las familias por diversas circunstancias; que sea altamente peligroso para el niño/a o adolescente regresar, etc. Al analizar las entrevistas a los trabajadores, aparece la hipótesis de que sea la forma en que es construida por estos la problemática poblacional, uno de los determinantes centrales de este aparente fracaso.

Es un aspecto a discutir si el regreso con la familia es un egreso preferencial o no. Algunos otros datos obligan a preguntarse sobre estas cuestiones. Los diversos estudios sobre la oferta de estas instituciones –incluidas las estudiadas- en términos de educación, asistencia sanitaria, recreación y posibilidad de inclusión en el mercado laboral formal, hablarían de una reproducción de la situación de pobreza. Los certificados escolares obtenidos en ellas mayormente no superan la escolaridad primaria completa. En estas condiciones, ¿porqué sería preferible la institución antes que la familia? ¿Es posible pensar que sólo alrededor del 20% de las familias está en condiciones de recibir nuevamente a niños/as y adolescentes? En última instancia ¿no es necesario rever las formas en que las instituciones implementan o no esta vinculación? Trabajadores, niños/as y adolescentes son los actores de las intervenciones, en el pleno sentido de los actos concretos involucrados en los escenarios institucionales. A continuación, presentamos una caracterización de los últimos, a partir de la información recabada en HPL y Caina. En primer lugar, una caracterización general por sexo y edad.

Sexo	HPL		Caina	
	Edad Prom	% Tot	Edad Prom	% Tot
Fem	14	26,44	14	36,73
Masc	12	73,56	13	63,27

No aparecen diferencias sustantivas de edad promedio, en tanto que la tasa de masculinidad es de 4/1 en HPL y de 3/1 en Caina. Según los trabajadores y las estimaciones de organismos, estas proporciones son homogéneas a la población de niños/as en situación de calle, que se mueve entre un 20/80 a 35/65. Podemos resumir los motivos de salida del hogar familiar consignados en los legajos como sigue:

Distribución por sexo y Motivo de salida – Caina

SEXO	MOTIVO	% s/ total	Edad promedio	
Femenino (18)	Familia golpeadora	50.00	10	
	Aburrimiento	27.78	14	
	Falta de Dinero	11.11	12	
	Discusiones Familia	5.56	15	
	Otras	5.56	10	100.00
Masculino (31)	Falta de Dinero	29.03	11	
	Aburrimiento	22.58	13	
	Discusiones Familia	16.13	10	
	Familia golpeadora	16.13	11	
	Otras	16.13	11	100.00

Con estos datos pueden plantearse las siguientes observaciones: las salidas más tempranas a la calle se dan objetando problemas familiares tanto en varones como en mujeres. La diferencia entre varones y mujeres que dicen haber sido víctimas de maltrato físico es notable: **1 de cada dos niñas ha sido víctima de maltrato físico**, en tanto sólo lo fue 1 de cada 6 varones. Esta significativa diferencia no es mencionada por ningún trabajador.

En lo relativo a los varones, más de la mitad explica la salida de la casa por Falta de Dinero o Aburrimiento. En el primer caso, parece tratarse de tempranas inclusiones como miembros económicamente activos. En el segundo, dada la edad promedio, puede tratarse de tempranas exogamias adolescentes, tanto como la escasez de actividades recreativas combinadas con poca independencia. No se descarta que sea una categoría encubridora. De cualquier forma, las formas de relatar la “salida” a la calle parecen convalidar que no haya una motivación conflictiva en muchos casos.

Otro aspecto de interés a indagar es la escolaridad. Interesa conocer por cuánto tiempo niños y niñas actualmente en situación de calle, han tenido contacto con las instituciones de socialización.

Escolaridad máxima alcanzada - HPL

	varones	%	mujeres	%
1°	2	3,03	1	4,35
2°	4	6,06		0,00
3°	6	9,09	3	13.04
4°	3	4,55		0,00
5°	8	12,12	1	4,35
6°	6	9,09	1	4,35
7°	4	6,06	2	8,70
8°	2	3,03	1	4,35
9°	2	3,03	2	8,70

Secund.		0,00	1	4,35
S Datos	22	33,33	9	39,13
S/Escol	7	10,61	2	8,70
	66	100	23	100

De estos datos puede desprenderse que: los porcentajes de varones y mujeres sin ninguna escolaridad son relativamente bajos. Ambos sexos tienen distribuciones parejas a lo largo de los distintos grados, siendo las mujeres quienes tienen mayor permanencia en el sistema educativo (porcentajes más altos en los grados más avanzados). Al mismo tiempo, la cantidad de casos en los que no se registró esta información es muy alta, repitiendo los problemas de registro descriptos más arriba. Sin considerar la sobriedad ni la repitencia (datos no consignados) se puede afirmar que como mínimo en la mitad de los casos han concurrido a la escuela. Descontando los casos en los que no se registro la información, la mayoría de los casos concurrió. ¿Qué lugar ocupan la escolaridad y los titulados en las estrategias de las instituciones abordadas? ¿Es posible ponderar como oportunidades perdidas estos vínculos con instituciones “de la infancia” fallidos o abortados? ¿Podemos interrogar a la institución educativa, en el contexto actual, por estos fracasos? Son preguntas que aparecen en su dramatismo.

Por otra parte, el tiempo que niños, niñas y adolescentes ha vivido en la calle aparece como un dato que podría ayudar a caracterizar a la población ¿Cuánto tiempo viven en la calle antes de llegar a estas instituciones?

Tiempo en la calle - Caina

	Total	F	M	F %	M %	F %	M %
Un mes y menos	11	4	7	22.22	22.58	8.16	14.29
Un año y menos	13	4	9	22.22	29.03	8.16	18.37
Tres años y menos	16	5	11	27.78	35.48	10.20	22.45
Seis años y menos	5	3	2	16.67	6.45	6.12	4.08
Más de seis años	4	2	2	11.11	6.45	4.08	4.08
	49	18	31	100.00	100.00	36.73	63.27

Tanto las mujeres como los varones toman contacto con la institución hasta los tres años de estar en situación de calle. Luego de este tiempo, los porcentajes bajan considerablemente. Ello puede deberse a varias razones. Dos de las que aparecen más plausibles son: por un lado, que a mayor tiempo de carrera en la calle, las instituciones son a la vez menos necesarias y más peligrosas para los chicos; por otro, que en razón del aumento de edad, descende la población en situación de calle –a mayor edad, mayor dificultad para generar estrategias de sobrevivencia y mayor riesgo de detención policial. Parece bastante factible que no haya una permanencia en la calle más allá de la mayoría de edad, interrumpiéndose la carrera de calle (los niños y niñas de la calle no se transformarían en adultos sin techo). Ambas pueden combinarse, desgranando la

población de chicos de la calle desde aproximadamente los 16 años. Parece necesario entonces, preguntarse por la edad en la que niños y niñas dicen salir del hogar.

Edad al momento de salida del hogar – Estimado Caina

Años	% sobre total	% acumulado
6	2,04	2,04
7	4,08	6,12
8	12,24	18,36
9	4,08	22,44
10	10,2	32,64
11	6,12	38,76
12	20,41	59,17
13	20,41	79,58
14	6,12	85,70
15	4,08	89,78
16	4,08	93,87
17	4,08	97,96
18	2,04	100,00

La mayoría (57.14%) de los niños y niñas salió del hogar entre los 10 y los 13 años. Parece bastante homogéneo con las tasas tradicionales de incorporación a la economía activa en sectores rurales y provinciales; pudiendo ser consistente con usos tales como los contratos de cesión de niños en crianza. Al distribuir por sexo, aparecen algunas diferencias.

Edad al momento de salida según sexo

Años	Femenino			Masculino			Acum	
6				0,00	1	3,23	2,04	3,23
7	1	5,56	2,04	5,56	1	3,23	2,04	6,45
8	2	11,11	4,08	16,67	4	12,90	8,16	19,35
9	2	11,11	4,08	27,78				19,35
10	1	5,56	2,04	33,33	4	12,90	8,16	32,26
11	2	11,11	4,08	44,44	1	3,23	2,04	35,48
12	2	11,11	4,08	55,56	8	25,81	16,33	61,29
13	3	16,67	6,12	72,22	7	22,58	14,29	83,87
14	1	5,56	2,04	77,78	2	6,45	4,08	90,32
15	2	11,11	4,08	88,89				90,32
16	1	5,56	2,04	94,44	1	3,23	2,04	93,55
17	1	5,56	2,04	100,00	1	3,23	2,04	96,77
18		0	0,00		1	3,23	2,04	100,00
	18	100	36,73		31	100	63,27	

En las mujeres, parece distribuirse homogéneamente para todas las edades, en tanto en los varones las salidas se concentran en los 12 y 13 años. Ello podría estar convalidando una tendencia diferencial por género, planteando que en el caso de las mujeres las salidas estén motivadas por situaciones de maltrato, en tanto que en los varones se trate de una exogamia temprana, sostenida en factores culturales y económicos.

Distribución Por Motivo De Ingreso – Inst. 2 (HPL) N = 87

Motivo	%	% por sexo		% Total por Sexo	
	Total	Fem	Masc	Fem	Masc
Abandono	1.15		1.15		1.56
Abuso Sexual	1.15		1.15		1.56
Definición de Estrat.	21.84	5.75	16.09	21.74	21.88
Fuga del Hogar	1.15	1.15		4.35	
Derivación Judicial	2.30		2.30		3.33
Maltrato familiar	13.79	8.05	5.75	30.43	3.33
Protección calle	4.60	2.30	2.30	8.70	3.33
Solicita Ingreso	14.94	1.15	13.79	4.35	20.00
Tratamiento médico	24.14	4.60	19.54	17.39	28.34
Sin datos	14.94	3.45	11.49	13.04	16.67
<i>Totales</i>	100.00	26.44	73.57	100.00	100.00

1	Desarrollan acciones de asistencia integral	2	2	3
2	Desarrollan actividades colectivas (grupos, talleres, asambleas)			
2,1	Intraequipo	1	1	1
2,2	Intersectoriales	2	2	2
2,3	Población asistida	1	1	3
3	Desarrollan actividades participativas con la comunidad (integración de voluntarios, utilización de redes informales)	2	2	3
4	Utilizan formas de registro integrales	2	2	2
5	Implementan procedimientos formales de derivación y seguimiento	2	1	1
6	Integrados a una red de servicios interinstitucional	1	1	2
7	Periódicamente proporcionan y reciben información de otras O, I, P	2	2	2
8	El equipo está conformado por profesionales de distintas disciplinas	1	1	3
9	El equipo se reúne periódicamente para coordinar, planificar y evaluar sus acciones	1	1	1
10	El equipo realiza actividades conjuntas (2 ó más profesionales)	1	1	2
11	El equipo produce instrumentos teórico técnicos sobre su trabajo	3	2	3
12	Utilizan criterios epidemiológicos para priorizar algún aspecto de las actividades	3	2	3
13	Evalúan periódicamente las condiciones de vida y salud de la población objetivo	3	3	3
14	Produce evaluaciones participativas del impacto de las acciones	3	3	3
15	Prioriza sus actividades de acuerdo a criterios de evaluación participativa	3	3	3
16	Judicial penal	1	1	3
17	Judicial por situación de abandono y/o negligencia	2	1	3
18	Familiar	2	2	3
19	Autónoma	2	1	3
20	Interinstitucional	1	2	3
21	No media referencia (intervención directa en ranchadas o núcleos en la calle)	2	2	3

22	Promociona sus actividades entre las instituciones y/o servicios del barrio	1	1	3
23	Informan sus actividades en boletines o publicaciones	2	1	2
24	Han identificado a los actores sociales de la comunidad	1	1	2
25	La comunidad tiene algún tipo de inserción	2	2	3
26	La comunidad interviene en la planificación	3	3	3
27	La comunidad interviene en la gestión y evaluación	3	3	3
28	Utilizan mecanismos específicos de participación	2	2	3
29	Forman agentes comunitarios, operadores o equivalentes han definido relaciones de funcionamiento y coordinación	3	2	3
30	interinstitucional	1	1	1
31	realizan actividades conjuntas interinstitucionales	2	2	2
32	acuerdos o contactos de coordinación interinstitucional formales o informales	1	1	1
33	integrados a otras actividades programadas	1	1	3
34	realizan transferencia técnica con otras instituciones, planes o programas	3	3	2
35	Realizan acciones de libertad asistida	3	3	1
36	Proveen asistencia material	1	1	3
37	Integran al niño/a/adolescente a una familia sustituta	2	2	2
38	Internan al niño/a/adolescente por un tiempo determinado	2	2	2
39	Realizan talleres de transferencia técnica (aprendizaje de oficios, conductas, etc)	1	1	3
40	Realizan talleres lúdico-técnicos	1	1	3
41	Integran al niño/a/adolescente a hogares de puertas abiertas	2	3	2
42	Brindan escolarización	2	1	3
43	Combinan oferta planificada con acciones puntuales	1	2	3
44	Trabajan con la familia de origen para facilitar la reintegración	2	2	2

Las instituciones son descriptas a la luz de la Doctrina de Protección Integral, mediante un sistema de indicadores de evaluación, en el que tomamos como parámetro de atención integral las propuestas de OPS /OMS sobre los sistemas de APS, adaptadas a las peculiaridades de organizaciones efectoras de políticas sociales para la infancia. El sistema se construyó formulando 44 preguntas sobre la organización y la oferta, que se contestan como “siempre”, “a veces” y “nunca”, y están agrupadas en las siguientes categorías:

a)	<i>Integralidad</i>	1.7	1.6	2.1
b)	<i>Trabajo en equipo</i>	1.5	1.3	2.3
c)	<i>Planificación por necesidades</i>	3	2.8	3
d)	<i>Formas de referencia</i>	1.7	1.5	3
e)	<i>Accesibilidad</i>	1.5	1	2.5
f)	<i>Participación comunitaria</i>	2.3	2.2	2.8
g)	<i>Red interinstitucional</i>	1.6	1.6	1.8
h)	<i>Estrategias de intervención</i>	1.9	2	2.7
Indices generales por institución		1,89	1,73	2,52

Los valores van de 1 a 3, siendo 1 = Adecuación completa a la Doctrina de Protección Integral y 3 = Inadecuación a la Doctrina de Protección Integral.

Es interesante notar que las tres instituciones obtienen los más altos valores en los ítems c) Planificación por necesidades y f) Participación comunitaria. Respecto de la planificación por necesidades, los sub ítems o preguntas diseñados a este respecto fueron:

- Utilizan criterios epidemiológicos para priorizar algún aspecto de las actividades
- Evalúan periódicamente las condiciones de vida y salud de la población objetivo
- Produce evaluaciones participativas del impacto de las acciones
- Prioriza sus actividades de acuerdo a criterios de evaluación participativa

Este ítem se refiere: al feed-back que la institución se da respecto de sus acciones sobre su población-objetivo; a los procesos propios a ésta, sobre los que la institución no tiene control, pero que incidirían directa o indirectamente en sus acciones; y a la posibilidad dada a la población de participar en el proceso de evaluación de las acciones y su impacto.

El análisis realizado permitiría pensar en instituciones que, más allá de su suscripción a paradigmas jurídicos más democráticos que la Doctrina de la Situación Irregular, persisten en formas de planificación y programación que no incluyen la definición por parte de la población de sus necesidades y problemas. Esta constatación permitiría pensar en al menos dos cuestiones: por un lado, relativiza notablemente la constitución efectiva de los niños como sujetos de derecho; es decir, ¿qué derechos son definidos por las instituciones? ¿los niños se constituyen como actores potenciales en las instituciones?; en segundo lugar: si no es la realidad de la población la matriz para diseñar las acciones ¿dónde se sustentan? ¿en que marco obtienen contenido si no es en las necesidades, problemas y evaluaciones de la población?

El segundo ítem, “Participación comunitaria”, incluye los siguientes sub ítems:

- Han identificado a los actores sociales de la comunidad
- La comunidad tiene algún tipo de inserción

- La comunidad interviene en la planificación
- La comunidad interviene en la gestión y evaluación
- Utilizan mecanismos específicos de participación
- Forman agentes comunitarios, operadores o equivalentes

Este aspecto permite pensar, por un lado, en los límites de la intervención, en tanto las instituciones investigadas trabajan sobre un problema social sin incluir (o excluyendo) a la comunidad de las posibilidades de solución. Planteado esto,

De acuerdo con el informe de Pronatas¹, el Consejo Nacional del Menor y la Familia contabilizaba los siguientes porcentajes de egresos al hogar familiar sobre el total de egresos por institución, durante 1991:

Tipo de Institución	% del Total de Egresos Anuales
Institutos	60.6%
Amas Externas	37.9%
Familias Sustitutas	23 %
Pequeños Hogares DNMF	26.2%

Si bien no son porcentajes comparables directamente, parece posible preguntar por el impacto de las prácticas alternativas. Contra toda hipótesis, son las instituciones más cercanas a las tutelares tradicionales las que producirían la mayor cantidad de egresos fuera del circuito institucional (a la familia de origen). Este dato podría estar sesgado por una incorrecta clasificación (fugas que se consignen como egresos). Sin embargo, no deja de ser llamativo, combinado con el que sean los Pequeños Hogares las instituciones que consignen los porcentajes más bajos (descontando a las familias sustitutas

¹ Programa Nacional de Asistencia Técnica para la Administración de los Servicios Sociales en la República Argentina, Gob. Nac., BIRF, PNUD: "Diagnóstico de la situación actual, acciones y programas del CNMF", Buenos Aires, 1993

Trabajadores

1. Horas Semanales Trabajadas en la institución

	Varones	Mujeres
PLA	18	20
CAI	35	32
HPL	75	75

3. Situación contractual:

La mayoría factura sus servicios, sin relación de dependencia ni contractual. En segundo término, se da la contratación anual, combinada con facturación de servicios; y se entrevistó a una sola persona de Planta permanente. En esta última categoría, sólo se encuentra personal jerárquico en Caina y en PLA.

4. Nivel educativo:

Casi todos los varones tienen educación universitaria completa (6), con una minoría de terciaria completa (1). Las mujeres, en cambio, se distribuyen igual entre terciaria completa (4) y universitaria (4), presentando un caso de primaria. En tanto, por programa, PLA tiene todos los trabajadores con título universitario, CAI tiene 1 universitario y 2 terciarios, y HPL tiene 2 terciarios y 1 primario.

5. Antigüedad Promedio (en años)

PLA	5.2	8
CAI	5.4	6.8
HPL	2	1.5

Al momento de realizada la encuesta, el programa tenía 1.5 años de funcionamiento. El tiempo excedente se refiere al período de entrenamiento previo, realizado en el Caina.

A continuación, presentamos los resultados de la pregunta “Situaciones que producen mayor estrés en la práctica diaria”, administrada como complemento de la encuesta de estrés asistencial. Se trata de una pregunta cerrada de respuesta múltiple, que se estandarizó en la investigación “Síndrome de Burnout en

Hospitales Públicos”. Se amplió con los ítems que surgieron de las entrevistas a informantes calificados, e hipótesis teóricas propias.

6. Ranking de situaciones que producen mayor estrés en la práctica diaria

1. Situaciones de desprotección social
2. Conflicto interinstitucional
3. Situaciones de maltrato
4. Situaciones de diagnóstico o pronóstico inciertos
5. Situaciones de conflicto jurídico
6. Situaciones de violencia

6.1 Ranking de motivos de estrés por institución

	HPL	CAI	PLA
Situaciones de maltrato	3°		2°
Situaciones de desprotección social	3°	2°	1°
Situaciones de conflicto jurídico	1°		4°
Situaciones de violencia	3°	2°	3°
Sit. de diagnóstico o pronóstico inciertos	1°	2°	4°
Conflicto interinstitucional	2°	1°	3°
Riesgo personal			4°
Riesgo de vida del niño/a (acting-suicidio)			4°
Abuso sexual, adicciones			4°

Resulta interesante que, al desplegar las respuestas por institución, en PLA aparece claramente como motivo de sufrimiento “Situaciones de desprotección social” (consignada en todos los casos), siendo éste el único programa en el que los trabajadores no conviven o tienen un contacto cotidiano con los niños, y éstos viven con sus familias. En contraposición, en HPL –donde los niños se hallan viviendo, éste ítem fue uno de los menos consignados. Surgen en cambio “Situaciones de diagnóstico/ pronóstico inciertos” como una de las más consignadas, junto con “Situaciones de conflicto jurídico”, ambas las menos consignadas en HPL. “Conflicto interinstitucional” al tomar todas las instituciones conjuntamente aparece en segundo lugar, en tanto al desagregar las

respuestas aparece como la primera en Caina, en segundo lugar en HPL y sólo en tercer lugar en PLA.

XXX

7. Formas de solución para los problemas de la práctica cotidiana

En las tres instituciones, “Espacios de formación” aparece como la primer solución propuesta. Es probable que ello tenga que ver con dos cuestiones. Por un lado, la valoración social de la formación específica. Por otro, con la necesidad de herramientas técnicas y reflexiones sobre la práctica que operen también como mediadores. Si se combina con que se consigna “Espacios de reflexión” en HPL en primer lugar y en PLA en segundo, parece como bastante probable que esta necesidad de mediaciones en la práctica cotidiana esté en la base de esta propuesta. En HPL y PLA “Planificando la asistencia y la prevención” obtienen igual frecuencia, en tanto en HPL y Caina primero, y en PLA en segundo lugar se menciona “Aumentando la remuneración” como solución propuesta.