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**Resumen:**

Hoy, 200 años después de la ocupación colonial, Venezuela es más independiente pero ni más estable ni más rica que en aquel entonces. Algo cambió durante este bicentenario. Igual que su prócer Simón Bolívar, Hugo Chávez se perfiló como el salvador de la patria con promesas de poder eterno. La polarización política y la articulación de las dos Venezuela han impedido la construcción de un Estado basado en un pacto social.

Mientras esta celebración se desarrollaba, la salud del Presidente Chávez entro en una situación de incertidumbre que opaco el “Acontecimiento”.

**Presentación**

Latinoamérica conmemoró entre 2009 al 2011 el Bicentenario de varias Repúblicas; entre ellas, el 5 de julio de 2011, lo hizo Venezuela. Diversas consideraciones se deben tener en cuenta sobre ese país y su gobierno en relación al momento del acontecimiento:

-Venezuela celebró el Bicentenario de la Independencia en forma virtual y televisiva debido a la convalecencia del presidente Hugo Chávez, El mandatario se hizo presente por televisión y Twitter, no asistiendo al gran desfile militar. Su estado de salud, demostró no sólo los límites físicos del poder, sino también el desgaste en el poder, siendo difícil volver a los tiempos iniciales del chavismo.

- La ausencia del Presidente en los actos centrales del festejo también reveló un enorme vacío de poder. No ha querido o no ha sido capaz de nombrar un sucesor entonces, y las figuras cercanas al presidente no tuvieron peso propio. La oposición en ese momento (2011) carecía de un candidato que esté a la altura (del poder y carisma) de Chávez, mientras que los partidos estaban débiles, fragmentados y sin recursos. Los disidentes no estaban organizados o en la cárcel. Hubo protestas en la calle pero no se ha articulado ningún movimiento político que ofreciera una alternativa a Hugo Chávez hasta esta celebración.

-Aunque todavía debilitada, la oposición participa en el Parlamento y está más articulada que antes; las disidencias en las propias filas del chavismo, la ausencia de instituciones democráticas, el caos y la violencia se han convertido en la impronta venezolana para resolver conflictos personales, criminales y políticos como estado social permanente de la Venezuela del Bicentenario.

 Hoy, 200 años después de la ocupación colonial, Venezuela es más independiente pero ni más estable ni más rica que en aquel entonces. La polarización política y la articulación de las dos Venezuela han impedido la construcción de un Estado basado en un pacto social.

Algo cambió durante este bicentenario. Igual que su ídolo Simón Bolívar, Hugo Chávez se perfiló como el salvador de la patria con promesas de poder eterno.

**Planteo**

 *La conmemoración del Bicentenario*  *en Venezuela,¿ permitió la consolidación de la democracia y de las instituciones republicanas?*

**Marco conceptual**

Juan José Sebrelli en su libro,***El malestar de la política***, aborda el neopopulismo latinoamericano en el presente. El ensayo expresa, en un momento en el cual se postula al socialismo del siglo XXI y sus derivados, como novedad y nuevo faro de Occidente, mostrando que se trata de una ideología casi tan vieja como el mundo. Se trata más bien de mirar hacia atrás para poder mirar hacia adelante.

El autor vincula las experiencias populistas y en este caso particulares la venezolana con el cesarismo plebiscitado y el bonapartismo. Cita a Max Weber y a Gramsci para remontarse a Roma y a Julio César, y luego a Napoleón III y a Ferdinand Lasalle: había que apoyar a un partido burgués de derecha que integrara a las masas y practicara el asistencialismo.

Sostiene que los populismos, con la ola izquierdista de mitad de siglo veinte no vacilaron en proclamarse 'socialistas' con el agregado de 'nacionales', algo que parecía novedoso, pero la denominación también había sido usada por el fascismo histórico. Los jóvenes de izquierda, desconocedores de la historia del pasado reciente, cubrieron con una apariencia revolucionaria a estas ideologías de derecha no tradicional.

Considera que, "El populismo rechaza la democracia como una idea extranjerizante y cosmopolita ajena a la idiosincrasia nacional, y también al liberalismo pluralista porque disgregaría la unidad de la nación y del pueblo. El partido, como su nombre lo indica, es una parte, admite la existencia de otras partes. La relación entre el líder y las masas es pretendidamente directa y prescinde de las intermediaciones institucionales. En el populismo, las masas tienen que estar en la calles. El bonapartismo, el fascismo y el populismo se autodefinen como movimiento, expresión del pueblo y la nación en su totalidad, por lo tanto el que no pertenece a él, queda excluido. Se niega la pluralidad, la disidencia, la oposición. El bonapartismo es un sistema reaccionario con amplio apoyo popular". A la vez, la exacerbación de la propaganda (signo cesarista típico), la presión a la prensa", destrucción de los sistemas de control, condicionamiento de la Justicia, política antifederal, desdén por los conceptos republicanos, se manifiestan verticalmente hacia las masas.

En *El malestar de la política* "La originalidad del bonapartismo consiste precisamente en ser un sistema reaccionario con amplio apoyo popular. Ciertos progresistas olvidan esta peculiaridad cuando pretenden negar el lado fascista del populismo; subrayan el apoyo de las mayorías, como si esa sola presencia fuera una garantía de democracia o de conducta revolucionaria". El bonapartismo se sostiene con fondos del Estado, y cuando las arcas quedan exhaustas empiezan los problemas.

Hoy en América Latina hay claramente dos ejes: una línea abiertamente populista del Chavismo, Evo Morales, Correa y Cristina Fernández y otra más afín a una socialdemocracia, con Dilma Rousseff en Brasil o Pepe Mujica en Uruguay. América Latina tiene la tradición de los caudillos que eran una forma de populismo bárbaro. Hoy hay una cosa nueva de semi democracia y semi dictadura, eso es Chávez, por ejemplo. Es el espíritu del tiempo. Cuando surgieron los populismos en la década del cincuenta había fascismos. Ahora el espíritu del tiempo es más democrático, entonces no pueden hacer las cosas que sí hacían los primeros populismos. El mundo ha progresado en materia de libertades.

El modo en el que el lenguaje político se aleja de la política, se aleja de las ideas y de los argumentos, para atrincherarse en la vulgaridad y/o la demagogia o en una jerga académica completamente hueca, es lo opuesto al diálogo, la discusión y la controversia plantea que esto es insustituible en la persistencia de la vida democrática.

El populismo sólo resiste en épocas de prosperidad. El interrogante que se plantea es:"¿Cambiar al hombre para que cambie la sociedad o cambiar la sociedad para que cambie el hombre? Una pregunta lleva a la otra. ¿Es necesario reformar el Estado o reformar a la sociedad civil?". La aproximación a este interrogante será el desarrollo de la presente investigación.

**Caracteristicas del gobierno chavista**

Para comprender el contexto en que se desarrollaron los actos del Bicentenario es preciso destacar los casi catorce años de gobierno chavista en base a lo siguiente:

**Con respecto al sistema**, Venezuela es una democracia muy imperfecta y, a la vez, una dictadura, también imperfecta. Éste no es un país dictatorial, pero la democracia sufre demasiadas coerciones. De la democracia subsisten los partidos y los procesos electorales. Pero el ejercicio pleno de la libertad de expresión, por ejemplo, está muy acosado.

Por otra parte, Chávez tuvo un **liderazgo carismático**. El carisma no es un don del líder, es algo que la gente le atribuye, la capacidad de hacer milagros. Ese liderazgo fue generosamente lubricado por el petróleo, que le dio ingresos inconmensurables para financiar sus programas sociales. Él no los inventó, lo que ha hecho es poner más plata, y eso ha significado para algunos sectores de la pobreza una mejoría.

El problema del gobierno de Chavista, y de otros en la región, es que pretenden utilizar **mayorías "administrativas"** para realizar cambios de modelos fundamentales. Cuando Chávez controlaba la prensa con un trámite administrativo de no renovar una licencia, en verdad estaba alterando un derecho a la libertad de prensa, de mucha mayor importancia y que requeriría un grado de consenso mucho más elevado, que no lo tiene.

Es por tanto recomendable establecer constitucionalmente límites expresos materiales, es decir, sobre los temas de regulación, así como formales y temporales para el ejercicio de competencias de delegación y garantizar la separación y autonomía de todos y cada uno de los órganos que intervienen en el proceso de habilitación, incluyendo el poder ciudadano como veedor de su ejercicio.

Otro aspecto lo constituye el **papel de la oposición**, que debe ser asumida como elemento central de la calidad democrática, es necesario vincular a los sectores disidentes en el debate político y fortalecer las garantías de su participación; les permitieron ver de manera meridiana la situación del chavismo más allá de la figura “carismática” de Chávez.

 **Celebración del Bicentenario**

Para comprender en las condiciones que Venezuela llego al Bicentenario, hay que tener presente ciertos datos de la Nación como:

|  |
| --- |
| **Venezuela** limita al norte con el Caribe, al sur con Brasil, al este con Guyana y el Océano Atlántico, y al oeste y suroeste con Colombia**Capital**: Caracas. Otras ciudades importantes son: Maracaibo, Valencia, Barquisimeto, Maracay, Petare, Ciudad Guayana. **Gobierno**: República **Fiesta nacional**: 5 de Julio.**Superficie**: 912.050 km² **Población**:26.577.423 habitantes (2010)**Idioma oficial**: Español **Religión**: El 90% de la población es católica romana.**Moneda**: Bolívar |
|

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|

|  |
| --- |
|  |
|  |
| Principio del formularioFinal del formulario |

 |

 |

**Fechas de la independencia**

* **Fecha celebración de la independencia**: 5 de julio de 1811 (Firma del Acta de Declaración de Independencia)
* **Otras** **fechas de la independencia**: 19 de abril de 1810 (Primer Grito de Independencia)
* **Héroes de la Independencia:**  Simón Bolívar y Francisco De Miranda
* **Nombre tras la independencia:** Confederación Americana de Venezuela
* **Capitales** en el momento de la independencia: Ciudad de Caracas
* en la actualidad: Caracas[[1]](#footnote-1)

**Venezuela** realizó la celebración el 19 de abril de 2010, en recuerdo del acto que supuso el rechazo por parte de los habitantes de Caracas a Vicente Emparán, el nuevo gobernador designado por la Corona española. Esa fecha no había sido objeto de celebraciones formales en las décadas anteriores y en su lugar se elegía el 5 julio de 1811, cuando se firmó la declaración formal de independencia de España. Prueba de la novedad y de su introducción a último momento en los planes de los festejos es que el 18 de abril de 2010 se inauguró en Caracas el Monumento al 19 de Abril. Es más, en el Acta de la Quinta Reunión del Grupo Bicentenario en septiembre de 2009, se puede leer como la representación venezolana “comenzó su presentación aclarando la fecha de inicio del movimiento de independencia de la República Bolivariana de Venezuela, afirmando que el primer grito de libertad fue el 19 de abril de 1810, y que en 1811 se hizo la declaración de independencia absoluta, con lo cual celebrarán dos años consecutivos 2010 y 2011”. A los actos en Venezuela acudieron los presidentes de Nicaragua, Daniel Ortega, de Cuba, Raúl Castro, de Argentina, Cristina Fernández de Kirchner, de Brasil, Luiz Inácio Lula da Silva, de Bolivia, Evo Morales, y de República Dominicana, Leonel Fernández, y el primer ministro de Bermuda, Winston Baldwin Spencer. Por el contrario, dado el fuerte enfrentamiento bilateral que se vivía con Colombia, el gobierno de Álvaro Uribe prohibió la presencia de cualquier tipo de delegación gubernamental en los festejos.

Chávez, escenificó su vuelta a Venezuela tras su regreso de Cuba haciéndola coincidir con los conmemorativos de la Declaración de la Independencia, el 5 de julio de 1811. En Venezuela, el bicentenario tuvo una alta carga política y simbólica que Hugo Chávez supo explotar al máximo a favor de su régimen autoritario, nacionalista y antiinjerencista. Lo particular de la celebración radico en que, debido a la convalecencia del Presidente Chávez, se usaron las redes sociales como medio de difusión del discurso presidencial.

Al tratarse del Bicentenario, el gobierno quiso exhibir el poderío militar alcanzado con compras de armas a Rusia y China. Pero, el presidente Hugo Chávez, quien se preparó largamente para celebrar este bicentenario, no pudo presidir la parada militar.

Después de haber pasado un mes en La Habana, su aparición en el palacio de Miraflores fue cargada de emociones, y su discurso fue un pálido recuerdo de los tiempos pasados de su poderoso discurso popular. Pero su retorno señaló también un Chávez aparentemente debilitado e incapaz de restaurar la fuerza y omnipresencia de antes.

Algo cambió durante este bicentenario. Igual que su ídolo Simón Bolívar, Hugo Chávez se perfiló como el salvador de la patria y cayó en la trampa de sus propias promesas de poder eterno.

Su enfermedad demostró no sólo los límites físicos del poder, sino también el desgaste en el poder. Será difícil, si no imposible volver a los tiempos iniciales del chavismo. Aunque todavía debilitada, la oposición participa en el Parlamento y está más articulada que antes, la disidencia en las propias filas del chavismo crece y ante la ausencia de instituciones democráticas, el caos y la violencia se han convertido en la impronta venezolana para resolver conflictos personales, criminales y políticos.

La ausencia del Presidente también revela un enorme vacío de poder. No ha querido o no ha sido capaz de nombrar un sucesor hasta entonces, y las figuras cercanas al presidente no tienen ningún peso propio. La oposición carece de un candidato que esté a la altura (del poder y carisma) de Chávez. Los partidos están débiles, fragmentados y sin recursos. Los disidentes no están organizados o en la cárcel. Hay protestas en la calle pero no se ha articulado ningún movimiento político que ofrezca una alternativa a Hugo Chávez. Esta situación contrasta con el pobre balance del chavismo. Hoy, 200 años después de la ocupación colonial, Venezuela es más independiente pero ni más estable ni más rica que en aquel entonces. La polarización política y la articulación de las dos Venezuela han impedido la construcción de un Estado basado en un pacto social. Con una tasa de homicidios de 132 muertos por cada 100.000 habitantes, Caracas es la segunda ciudad más peligrosa de América Latina, la impunidad llega al 92% y la sublevación en la cárcel.

Aunque el balance económico y de seguridad del chavismo no es nada alentador, sus índices de popularidad apenas cayeron en torno a la conmemoración. El discurso del Presidente siguió siendo el único que llega a los sectores populares que durante décadas han sido excluidos del poder. En este sentido, Chávez fue su líder. Su crisis de salud señaló una vez más que el chavismo se mantuvo y se cae con él.

## **Arenga de Chávez en el Bicentenario venezolano**

El presidente Hugo Chávez volvió a mostrarse en público, lo hizo a veinticuatro horas de su retorno al país. Después de recibir a las delegaciones extranjeras, el mandatario venezolano dio la orden de empezar el desfile por videoconferencia y siguió por televisión la marcha por el Paseo de los Próceres, al sur de Caracas[[2]](#footnote-2).

 ***“No teníamos mejor manera para conmemorar este día que celebrándolo siendo independientes como lo somos; ya no somos colonia de imperio alguno ni lo seremos nunca jamás”,*** subrayó Chávez, acompañado por los presidentes de Bolivia, Evo Morales; de Uruguay, José Mujica, y de Paraguay, Fernando Lugo. Las imágenes de la televisión estatal mostraron una pantalla dividida. Mientras el líder bolivariano aparecía en el lado izquierdo, desde el Palacio de Miraflores, en el otro extremo el general Carlos Alcalá Cordones, inspector general de las fuerzas militares, esperaba el permiso del jefe de Estado venezolano para dar inicio a los festejos.

Desde la cadena nacional de radio y televisión, Chávez invitó a los venezolanos a marchar con la frente alta: ***“Con el morral del fuego patrio, con todo el esfuerzo, fortaleciendo la unidad nacional y venciendo las conspiraciones***”, arengó. Una estricta orden médica lo mantuvo alejado de las celebraciones en el Paseo de los Próceres. Entonces, aprovechó su cuenta de Twitter (@chavezcandanga) para calificar el acto como “tremendo”. Del desfile participaron más de 12 mil personas, entre integrantes de los diferentes componentes de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana (FANB) y civiles que marcharon bajo el sol caribeño, entre los flamantes equipos militares rusos que el gobierno venezolano adquirió en los últimos años.

Siempre se recordará: ***"Qué Pasión Patria desbordada! Qué Bicentenario! Qué Pueblo! Qué Soldados! Qué orgullo el de ser Soldado del Pueblo de Simón Bolívar***!", dijo el presidente de Venezuela, Hugo Chávez, en su cuenta de Twitter mientras desfilaban los militares[[3]](#footnote-3).

Flanqueado por los ocho principales jefes militares de su país, Chávez saludó vía satélite a sus colegas de Bolivia, Evo Morales; Uruguay, José Mujica; y Paraguay, Fernando Lugo, quienes llegaron por sorpresa a Venezuela y presenciaron el desfile militar en Caracas.

Los gobernantes estuvieron acompañados de unos 20 primeros ministros y cancilleres de Latinoamérica que también se dieron cita en el Paseo de los Próceres de Caracas.

***“Viva la patria, viva la independencia, viviremos y venceremos, el retorno para siempre”,*** indicó Chávez al autorizar el comienzo del desfile.

La parada militar estuvo al mando de un general que, al grito “patria socialista o muerte”, le informó que participaban en ella 12.475 “combatientes bolivarianos, socialistas, revolucionarios y antiimperialistas entrenados, equipados y acompañados del poder popular y representantes de 21 países de la patria grande”.

Chávez sostuvo que Venezuela iniciaba un nuevo tramo de la gran escalada hacia la cumbre de la patria socialista y humanista plena. Eso requerirá de mil batallas para derrotar en paz a quienes pretenden debilitarla, advirtió después.

***“Gracias, Dios mío, gracias vida mía, gracias pueblo mío por haberme permitido, a pesar de las grandes dificultades, estar aquí plenamente con ustedes como estoy”****,* expresó.

Chávez escribió luego varios mensajes en la red social Twitter mientras se efectuaba el desfile de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana (FANB), que exhibió el poderío militar venezolano con material bélico comprado a Rusia y China.

Carros blindados, lanzacohetes múltiples, tanques, helicópteros de fabricación rusa y aviones aparecieron en el paseo de los próceres de Caracas.

Tres presidentes sudamericanos, el boliviano Evo Morales, el paraguayo Fernando Lugo y el uruguayo José Mujica, presenciaron el desfile en el que participaron, como en años anteriores, unos 12.000 efectivos, y cuya la mayor novedad fueron las nuevas armas rusas.

En los últimos cinco años, Venezuela ha comprado o encargado a Moscú sistemas de armas por unos 8.500 millones de dólares, incluyendo 100.000 fusiles de asalto Kaláshnikov 103 y 104, fábricas de fusiles y municiones, 5.000 fusiles de precisión Dragunov, 36 cazas Sukhoi Su-30, 48 helicópteros multipropósito Mi-17, 10 helicópteros de ataque Mi-35 y cinco helicópteros de transporte.

Además, adquirió 1.000 lanzacohetes antitanque RPG, 1.000 lanzamisiles antiaéreos portátiles Igla, 92 tanques medianos T-52, y 137 vehículos de combate de infantería BMP y BTR, y se anuncia la compra de sistemas de cañones, morteros, lanzacohetes, submarinos, más helicópteros de combate y aviones anfibios.

Estas compras de equipos militares a China siguieron a las efectuadas por Venezuela a Rusia en 2006 de 24 cazas Sukhoi-30, unos 50 helicópteros y 100.000 fusiles AK-103, por unos 3.000 millones de dólares, según fuentes rusas.

Bajo el cielo de Caracas volaron helicópteros Mi y algunos Sukhoi, así como aviones de combate y entrenamiento K8 adquiridos a China.

***“Gracias a Rusia, a su gobierno y a su apoyo, ¡hoy sí tenemos una Fuerza Armada de verdad Armada! ¡Qué moral! ¡Qué mística! ¡Felicitaciones!”,*** escribió en su cuenta de Twitter.

En el desfile del 5 de julio participaron así mismo delegaciones militares de Rusia, China, Bielorrusia y varios países latinoamericanos.

Más tarde, Mujica, Lugo y Morales fueron recibidos en Miraflores por Chávez, quien estaba acompañado por sus hijas Rosa y Rosinés y por el equipo médico que lo trataba.

***“Evo, mientras daba inicio al desfile oficial, me provocó decirte: ‘¡Evo, toma el mando!***”, le dijo Chávez entre risas al presidente boliviano.

El asombro por la situación quedo expresado cuando “Todo el país se sorprendió mucho con su ausencia, nos imaginábamos cualquier cosa porque hemos vivido de todo”, sostuvo Cristina González, profesora titular de la Escuela de Periodismo de la Universidad Central de Venezuela. La ex presidenta de Radio del Sur confesaba que la noticia sobre la enfermedad de Chávez fue muy triste para todos y representó otro 11 de abril (en referencia al intento de golpe de Estado contra el mandatario venezolano en 2002). “Curiosamente, la oposición también reaccionó: gente de izquierda que no está con Chávez dijo que el presidente tenía que estar en el país para evitar que la derecha asumiera el poder”, afirma.

Durante la ausencia del líder bolivariano el pueblo se mantuvo sereno y el gabinete funcionó bien. Y admite que la llegada de Chávez, en la madrugada del lunes, tomó a todos por sorpresa. Convencida de que Chávez vencería en las elecciones presidenciales de 2012 –que podrían realizarse entre noviembre y diciembre–, a la profesora de la Universidad Central de Venezuela no le quedaban dudas de que el presidente venezolano superará su enfermedad y es el único que pudiera dar continuidad a la revolución bolivariana.

Asimismo, consideró que la oposición utilizó la enfermedad de Chávez bajo la influencia del Partido Popular en España. “Mariano Rajoy quisiera que se adelanten las elecciones. Todas las campañas mediáticas contra los gobiernos progresistas están muy vinculadas con la palabra socialismo. Se dice que fracasó el socialismo en Portugal, en España, en Grecia. Los medios de comunicación de España están en manos del mismo cartel de la ultraderecha que vemos en todos los países nuestros”, sentencia.

Para la ex presidenta de Radio del Sur, la oposición vive una coyuntura marcada por las luchas internas. “Ellos están tan fraccionados y nosotros no tenemos sino nuestro único candidato. Nosotros sí tenemos un líder.”

**–Pero la oposición critica el proyecto encarnado por el presidente Chávez por haber sido construido sobre un fuerte personalismo.**

–La oposición se lamenta porque no tiene líder. Cualquiera de los ministros que forman parte del gabinete puede llegar a ser presidente de la República. El vicepresidente (Elías Jaua) o el canciller (Nicolás Maduro) pueden ser candidatos. Sin embargo, todos tenemos puesta nuestra esperanza en que Chávez sea el candidato y estamos seguros de que le ganará holgadamente a la oposición. Este es un país en el que la derecha tiene muy poca chance de ganar.

“Tuvimos cuarenta años de derecha y fue terrible, todas las barbaridades que está soportando Europa nosotros las vivimos durante esos años de supuesta democracia representativa. Eso nos dice que el triunfo de Chávez en las próximas elecciones será inevitable”, dispara la comunicóloga venezolana. Y refuerza la imagen de Chávez: “Tiene tanta fuerza en el pueblo que la oposición hace cualquier cosa por sacarlo, es muy emblemática su presencia. En primer lugar, porque llevó adelante los cambios que estábamos esperando hace mucho tiempo; y, en segundo lugar, porque su relación con el pueblo es muy directa. Ninguno de ellos puede acercarse ni remotamente a los barrios populares porque no los aceptan. El pueblo se reconoce en el Chávez negro, indio, pardo. Ha sido el maestro, el que ha despertado a la gente y ha construido conciencia. El líder de todas las transformaciones que convirtieron a América Latina en un polo capaz de enfrentar a los imperios”.

**Ni partidaria, ni personal.** Por su parte, la Mesa de la Unidad Democrática (MUD), la alianza de partidos opositores a Chávez, publicó en los diarios un mensaje en el que advierte que “la celebración no es de un gobierno ni de una persona”.

La MUD reclamó en su texto “promover la participación efectiva de los venezolanos en la conducción y fortalecimiento de las instituciones”, con “una visión clara, realista, sobria, que impida el uso de la riqueza natural como mecanismo de exportación de modelos políticos o de intervención en otros gobiernos”.

Si bien la oposición ha criticado los gastos en armas por considerarlos excesivos, el Gobierno insiste en que se trató de reposición y modernización del armamento, y rechazó que pueda considerarse ofensivo para países vecinos, como Colombia y Guyana, con los que todavía no han terminado de resolverse viejos diferendos limítrofes.

Un conflicto con Colombia fue, durante décadas, una de las hipótesis de estudio en las academias militares de Venezuela, y, el año 2008, cuando Chávez chocó con el entonces presidente colombiano Álvaro Uribe, hubo movilización militar hacia la frontera. Entre tanto, las relaciones se han vuelto idílicas desde que hace un año asumió el poder en Bogotá el presidente Juan Manuel Santos.

El festejo también ha servido para que el presidente Chávez revalidase, desde su convalecencia, su aspiración a ser reelegido en el 2012, pues en sus mensajes de twitter ha invitado a seguir en pie de lucha hasta coronar los festejos en el año 2021, bicentenario de la batalla con la que Venezuela selló su independencia.

Por último, y mientras el Parlamento parece aguardar una mejor ocasión para una sesión solemne, el desfile ha subrayado el tinte militar del Bicentenario[[4]](#footnote-4), a pesar de que el 5 de julio de 1811 fue una jornada dirigida por los líderes civiles de la colonia que se convertía en República, incluidos algunos sacerdotes católicos.

**La salud de Chávez**

Para la celebración del Bicentenario, la salud del presidente fue un enigma. Las operaciones y los recurrentes tratamientos no lograron contener el avance de su enfermedad. En los más altos círculos gubernamentales de otros países el consenso fue que la salud del presidente se estaba precarizando con bajas probabilidades de curación. La evolución del estado de salud de Chávez moldeó la evolución política del país para los próximos años. La biología podría ser más importante que la ideología en determinar adónde va Venezuela. Eso lo sabían el presidente y sus allegados.

**En concreto, e**l aferro de Chávez al poder dependió de su capacidad de reconvertir su revolución social para hacerla económica y políticamente sostenible, pero eso solo se logra atrayendo inversión extranjera. Aunque permanezca siendo antiestadounidense de corazón.

Hay dos opciones: o el Chavismo fracasa por no querer cambiar, mientras su base de votantes disminuye, o implementa un modelo más efectivo. Sin el apoyo popular, se hunde.

Además, el entonces presidente venezolano ya estaba intentando, con éxito, atraer más inversión extranjera. Ésta se disparó en el 2012, después de años en declive. Para desarrollar la Faja Petrolera del Orinoco y las reservas de gas natural está ofreciendo a menudo mejores condiciones que las de mercado.

Todo estuvo construido alrededor de su persona y dependía totalmente de él. El sistema chavista se basó en dos pilares precarios: Chávez y el petróleo. Si se elimina uno, el régimen puede colapsar rápidamente.

Los principales desafíos del esquema socialista ‘Bolivariano’, estarán en el marco de la necesidad de repensar el modelo de “socialismo del Siglo XXI”. En ese sentido la solución a las áreas señaladas será especialmente sensible para el diagnóstico de la vocación de permanencia del régimen venezolano o, permitir el despunte de Venezuela hacia un verdadero desarrollo.

**CONCLUSION**

Uno de los balances necesarios en el momento de celebrar los 200 años de la independencia de los países de América Latina es determinar cuánto han avanzado en el desarrollo de las instituciones democráticas (ese fue el objetivo de los movimientos de emancipación). Existe el riesgo de que en las celebraciones del bicentenario de la independencia, el balance de los logros democráticos sea negativo.

Para muchos observadores, la respuesta es negativa en el caso de Venezuela. Este país está inmerso en un modelo desde el comienzo de siglo XXI, contra el cual pelearon Bolívar y los demás héroes de la independencia. Allí todos los poderes se concentraron en Hugo Chávez. Se han desmontado los controles y balances institucionales. La ley es la voluntad del ejecutivo.

La esencia de la ideología chavista, en contra de todas las apariencias, no es socialista, sino de corte autoritario-dictatorial. Todo depende de un héroe mesiánico y gira alrededor de la figura mítica del líder quien halla inspiración en una versión amañada de la historia, quien exige e impone una completa subordinación bajo su voluntad omnímoda, encargado de representar, guiar y redimir al pueblo; el régimen chavista divide a los gobernados entre amigos y enemigos.

La democracia, en realidad, fue un experimento transitorio en Venezuela: duró algunas décadas de la segunda mitad del siglo XX. El resto de su historia, a partir de la independencia de España, ha estado plagado de caudillos, dictadores y autoritarios, entre quienes se destacan el general Páez, Cipriano Castro y Juan Vicente Gómez. Hugo Chávez es el heredero aventajado y el continuador de esa tradición autoritaria.

Caracterizado desde del populismo, se trata de una oferta política que supone aglutinar a los grupos sociales emergentes del proceso modernizador de los países latinoamericanos.

En su versión actual, el neopopulismo se nutre de los fracasos en el intento de diversificar las exportaciones de las economías que no lograron dar el salto del crecimiento hacia afuera, tras la frustración previa del proyecto de sustitución de importaciones que auspiciaron los populismos originarios. Esto ocurrió en las economías que, a pesar de que en los años noventa fueron dirigidas por gobiernos liberales, por diversas razones, solo lograron resolver (por la vía de la apertura y del mercado) los desequilibrios que los gobiernos populistas anteriores habían acumulado hasta explotar en procesos de decrecimiento con hiperinflación, pero sin que los nuevos equilibrios se tradujeran en bienestar para la población en los plazos y con la magnitud esperada.

Ante la pregunta**,** ¿Chávez es causa o consecuencia en Venezuela? Claramente es consecuencia. Es resultado del fracaso de los dos grandes partidos que gobernaron Venezuela durante 40 años y se desentendieron de todo: desaparecieron a los pobres de su radar, se volvieron máquinas autistas electorales para la disputa del poder y se ganaron el odio de los venezolanos.

Después de 14 años de un modelo que, según analistas, se ha caracterizado por estatizar sectores económicos clave, aplicar controles en distintos ámbitos y la colectivización de pequeñas empresas.

Chávez buscó cambiar el modelo de la sociedad venezolana de una manera irreversible. Pero esos cambios, que alteran derechos básicos fundamentales como el de la libertad de prensa o la propiedad, demandan niveles de consenso más altos. De no existir éstos, un gobierno opositor futuro dará marcha atrás y reconocerá los derechos que han sido violados.

El socialismo del siglo XXI se presenta como una consigna, un eslogan que pretende dar cierto contenido al proceso revolucionario. Para la mayoría de la población que lo sigue, eso basta.
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