

# **Paisajes funerarios y tipologías arquitectónicas de los enterramientos en el Próximo Oriente Antiguo. Un estudio comparativo de tumbas egipcias y mesopotámicas.**

Rodrigo Cabrera y Silvana Yomaha.

Cita:

Rodrigo Cabrera y Silvana Yomaha (2016). *Paisajes funerarios y tipologías arquitectónicas de los enterramientos en el Próximo Oriente Antiguo. Un estudio comparativo de tumbas egipcias y mesopotámicas. XIX Congreso Nacional de Arqueología Argentina. Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo de la Universidad Nacional de Tucumán, San Miguel de Tucumán.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/rodrigo.cabrera.pertusatti/26>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pg7z/cBU>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.  
Para ver una copia de esta licencia, visite  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# ACTAS DEL XIX CONGRESO NACIONAL DE ARQUEOLOGÍA ARGENTINA

8 al 12 de Agosto de 2016  
San Miguel de Tucumán, Argentina  
Facultad de Ciencias Naturales e I.M.L.  
Universidad Nacional de Tucumán

Serie Monográfica y Didáctica  
Volumen 54  
ISSN 0327-5868



# ACTAS DEL XIX CONGRESO NACIONAL DE ARQUEOLOGÍA ARGENTINA

8 al 12 de Agosto de 2016

San Miguel de Tucumán

Facultad de Ciencias Naturales e I.M.L.  
Universidad Nacional de Tucumán

Serie Monográfica y Didáctica  
Vol.54  
ISSN 0327-5868

**Serie Monográfica y Didáctica**

Publicación de la Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo de la  
Universidad Nacional de Tucumán.  
Año de inicio 1998

**Comité editorial de la serie Monográfica y Didáctica**

Lic. Ana Lía Aquino

Lic. María Sara Caro

Mg. Graciela Ester Ruiz de Bigliardo

**Comité editorial del Volumen 54 de la Serie Monográfica y Didáctica**

Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo

**Diagramación y diseño gráfico**

Camilo Ramos Gatti

camiloramosgatti@gmail.com

**Asistencia gráfica**

Natalia Agustina Ponce

Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo. Universidad Nacional de Tucumán. Miguel Lillo 205. San Miguel de Tucumán (4000), Argentina.

Tel:54 381 4239456

<http://www.csnat.unt.edu.ar>

**GOBIERNO DE LA PROVINCIA DE TUCUMÁN**

**Gobernador:** Dr. Juan Luis MANZUR

**Vicegobernador:** C.P.N. Osvaldo Francisco JALDO

**ENTE PROVINCIAL BICENTENARIO TUCUMÁN 2016**

Dr. Juan Luis MANZUR

Dr. Julio SAGUIR

Arq. Julio MIDDAGH

Dr. Carlos PÁEZ DE LA TORRE (h)

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUCUMÁN**

**Rectora:** Dra. Alicia BARDÓN

**Vicerector:** Ing. José GARCÍA

**FACULTAD DE CIENCIAS NATURALES E INSTITUTO MIGUEL LILLO**

**Decana:** Dra. Margarita Del Valle HIDALGO

**Vicedecano:** Dr. Hugo Rafael FERNÁNDEZ

**COMISIÓN ORGANIZADORA  
XIX CONGRESO NACIONAL DE ARQUEOLOGÍA ARGENTINA  
TUCUMÁN 2016**

Presidencia  
Carlos Aschero, Nurit Oliszewski

Secretaría  
Pilar Babot, Florencia Becerra, Lorena Cohen, Soledad Martínez

Área Finanzas  
Jorge Martínez, Guillermo Arreguez, Jorge Funes Coronel

Área Asuntos Académicos  
Carolina Somonte, Carlos Baied, Lucia Gonzalez Baroni, Salomón Hocsman,  
Mariana Maloberti, Bárbara Manasse,

Área Publicaciones  
Sara López Campeny, Cecilia Castellanos, Silvina Adris, Sergio Cano, Mario  
Caria, Josefina Pérez Pieroni, Silvana Urquiza

Área Logística  
Eugenia Di Lullo, Flavia Germano, Lucia Gonzalez Baroni, Matías Gramajo  
Bühler, Vanesa Juárez, Mariana Maloberti, Soledad Marcos, Gabriel Miguez,  
Ana Muntaner, Cecilia Castellanos, Martín Alderete, Florencia Borsella, An-  
drea Campy, Pablo Flores, Mauro Grezzana, Florencia Femenia Ivandic, Cami-  
la Marino, Eugenia Naharro, Valeria Olmos, Joana Reyes, Julieta Rodríguez,  
Juliana Serena Yuliano, Laura Vega, Marina Vega, Belén Velardez Fresia, Lucre-  
cia Torres Vega, Diego Zamora

Curso Pre-congreso  
María Marta Sampietro, Gabriela Aguirre

**COMISIÓN PERMANENTE DE LOS  
CONGRESOS NACIONALES DE ARQUEOLOGÍA ARGENTINA**

Dr. José Togo (Noroeste Argentino)  
Lic. Carlos N. Ceruti (Noreste Argentino)  
Lic. Nora Flegenheimer (Área Pampeana)  
Dr. Atilio F. J. Zangrando (Patagonia y Tierra del Fuego)  
Dra. Valeria Cortegoso (Centro Oeste Argentino)  
Dr. J. Roberto Bárcena (Presidente XVIII CNAА)  
Lic. Sergio E. Martín (Presidente XVIII CNAА)

**AVALES INSTITUCIONALES**

Universidad Nacional de Tucumán  
Facultad de Ciencias Naturales e IML  
Instituto de Arqueología y Museo, FCN e IML, UNT  
Instituto Superior de Estudios Sociales, CONICET-UNT  
Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas  
Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica  
Ente Autárquico Tucumán Turismo  
Dirección de Patrimonio Cultural, Ente Cultural de Tucumán  
Sociedad Argentina de Antropología  
Asociación de Arqueólogos Profesionales de la República Argentina  
Colegio de Profesionales en Arqueología de Tucumán  
Laboratorio de Geoarqueología, FCN e IML, UNT  
Instituto de Geociencias y Medioambiente, FCN e IML, UNT  
Centro de Investigaciones en Ecología Histórica, FCN e IML, UNT  
Asociación de Biología de Tucumán  
Fundación Miguel Lillo  
Fundación Tiempos

plasmado en el registro parietal es que asumimos una narrativa iconográfica centrada en la ritualización oferente, allende el marco político reformista. Partiendo del monumento funerario, se pueden analizar los entramados de significaciones que de él se desprenden habida cuenta del abordaje de la estructuración espacial de los entornos arquitectónicos y los significados no-discursivos que de ellos se pueden derivar. En este sentido afirmamos que si la tumba cuenta un relato consagratorio, debía mostrar en sus componentes arquitectónicos (pasajes, muros, cielorrasos, estatuas, pilares) los diferentes núcleos temáticos, planteados en una estricta correlación con la estructura soporte, en tanto dispositivos para una argumentación relacionada con el ritual de ofrenda funeraria.

Si bien cada imagen constituye un eje temático, para comprender el significado de la representación hay que analizar el conjunto y entender las unidades temáticas, más allá de que existan ideas principales e ideas secundarias, unas sin otras no completan la unidad de significado que es el relato epigráfico sostenido por la estructura del monumento y de éste en el interior de la necrópolis. En este sentido, nos interesa abordar como indicador principal el ícono de la ofrenda, en tumbas privadas de la necrópolis de Amarna y de Tebas, correspondiente al período posterior a la reforma amarniana, con la intención de explicar cómo a propósito de una imagen, se concatena una narrativa figurativa y prescriptiva del canon ritual propio del imperio. Las imágenes están dispuestas en una sintaxis, en una narración que en el espacio da cuenta de lo que se dice y cómo se dice: un sujeto y un predicado. Así, el valor agregado a la interpretación de la imagen desde el lector está dado según el mediador semiótico que complete el nuevo sentido del que se va a dotar la significación.

La necrópolis, en tanto espacio socialmente producido, se configura como un reservorio patrimonial, resguarda lo que la sociedad ha considerado digno de ser memorable y lo valida a través de la arquitectura, que se convierte en el punto de encuentro del olvido y el recuerdo.

#### Bibliografía

Dodson, A. 2005 *Amarna Sunset. Tutankhamun, Ay, Horemheb and the Egyptian Counter Reformation*. The American University in Cairo Press, Cairo-Nueva York.

Dodson, A. e Ikram, S. 2008 *The Tomb in Ancient Egypt*. Thames & Hudson, American University in Cairo Press, Londres-Nueva York-Cairo.

Kemp, B. 1976 The Window of Appearance at El-Amarna, and the Basic Structure of the City. *Journal of Egyptian Archaeology* 62: 81-99.

Kemp, B. 1992 *El antiguo Egipto. Anatomía de una civilización*. Crítica, Barcelona.

Martin, G. T. 1989 *The Memphite Tomb of Horemheb, Commander-in-chief of Tut'ankhamun. I. The Reliefs, Inscription and Commentary*. EEF Memoir, Vol. 55, Egypt Exploration Society, Londres.

Martin, G. T. 1993 *The Hidden Tombs of Memphis: New Discoveries from the Time of Tutankhamun and Ramesses the Great*. Thames and Hudson, Londres.

## PAISAJES FUNERARIOS Y TIPOLOGÍAS ARQUITECTÓNICAS DE LOS ENTERRAMIENTOS EN EL PRÓXIMO ORIENTE ANTIGUO. UN ESTUDIO COMPARATIVO DE TUMBAS EGIPCIAS Y MESOPOTÁMICAS

Silvana Yomaha<sup>1</sup> y Rodrigo Cabrera Pertusatti<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Facultad de Filosofía y Humanidades, Universidad Nacional de Córdoba  
syomaha@hotmail.com

<sup>2</sup>IMHICIHU, CONICET, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires  
cabrera.pertusatti@gmail.com

Palabras clave: Egipto - Mesopotamia - tumba - tipología arquitectónica

Key words: Egypt - Mesopotamia - tomb - architectural typology

#### Paisajes para la memoria y tipologías arquitectónicas

La espacialidad funeraria en el Próximo Oriente antiguo ha sido abordada desde múltiples formulaciones teóricas y, además, considerando sólo algunos de los tópicos que tienen una frecuencia destacada en sus manifestaciones: la elección y/o construcción de un espacio (sagrado) con una determinada orientación, el tratamiento del cadáver y su depositación en el anterior sitio, la colocación de un ajuar funerario junto al muerto (dependiendo de su rango social), la celebración de rituales en el momento previo y posterior a su enterramiento, la participación de diversos agentes en las mencionadas ceremonias, la performance de un culto funerario, etc. Asimismo, el sentido unívoco del monumento funerario puede entenderse a partir de las dos dimensiones materiales que abarca: el plano arquitectónico y el plano plástico. En primer lugar, podemos considerar la ubicación y orientación de cada tumba, que en ningún momento era fortuita o azarosa, y, en segundo término, la elección de determinados motivos iconográficos que cumplieran una función mágico-religiosa.

Teniendo en cuenta la amplitud de las nociones de espacio funerario y arquitectura monumental, en la presente comunicación, realizaremos un estudio comparativo entre el modo en que se presentaban los paisajes mortuorios en Egipto, por un lado, y en Mesopotamia, por otro, haciendo foco en la tipología arquitectónica de los enterramientos a fin de observar frecuencias, puntos de conexión y divergencias entre ambos usos del espacio. Para ello, realizaremos una descripción de cada fenómeno de manera independiente y, luego, procederemos a un análisis de ambas manifestaciones materiales en forma conjunta.

#### La espacialidad funeraria durante el Reino Nuevo egipcio

En el caso del Reino Nuevo egipcio, consideraremos los siguientes ni-

veles de análisis: a) el plano superficial, que se refiere a la institución de la realeza y sus mecanismos de cooptación y control; y b) el plano más profundo, que remite a las relaciones de intercambio, de don y contra-don en las relaciones sociales, que incluyen a los diversos grupos sociales, internos y externos, en relación con la monarquía. Postulamos que la sociedad egipcia manifestó a través de sus monumentos funerarios su concepción de la vida después de la muerte y que la representación de la entrega de las ofrendas operaba como un dispositivo para la continuidad del ciclo de renovación vital. En ese sentido, pensamos que ambos niveles se encuentran plasmados en el ritual funerario como instancia de legitimación para acceder a la vida eterna y de reintegración social a partir de la ofrenda funeraria y el sostenimiento del culto.

En cuanto a la edificación del espacio mortuorio, la dirección con una orientación este-oeste sobre la que se erigía cada tumba, indicaba una conexión con el resto de la necrópolis y, en última instancia, con la montaña de la que formaba parte. Por lo general, cuando el espacio lo permitía, una tumba rupestre contenía los siguientes elementos arquitectónicos: un patio, una o varias estancias y una fosa que bajaba desde el patio o desde una de las salas hasta la cámara funeraria (Manniche 1988). Ahora bien, la configuración completa de una tumba comprendía por lo menos dos dimensiones: la del diseño arquitectónico y la de su decoración sin perder de vista su localización topográfica (Dodson e Ikram 2008: 210 ss.). La forma de "T" invertida que presenta una tumba típica del período del Reino Nuevo –tipo "V" de Kampp (1996)– debe ser analizada entonces a partir de esto y pueden establecerse nexos significativos entre ambas dimensiones.

Regularmente, las superficies expuestas a la intemperie se ornamentaron con relieves pintados y las paredes internas con decoración pictórica, en tanto que la decoración se hallaba diferenciada de acuerdo con su localización en los diversos sectores de la tumba. Sin embargo, algunos ejemplos bien conocidos se apartan de esta generalización, como TT55 y TT57, en las que, al igual que en las tumbas de el-Amarna, la talla en relieve fue la técnica empleada para decorar los muros de los vestíbulos y capillas. Según L. Manniche (1988), el repertorio temático de las tumbas tebanas se centraba en los motivos funerarios y en las escenas de la 'vida cotidiana' del difunto. Estas últimas, según dicha autora, se incluían porque formaban parte de las creencias funerarias, ya que los egipcios entendían que la representación daba vida y, de este modo, la presencia de las escenas de recolección, pesca, caza, ejecución de labores de supervisión y control funcionariales y demás, tendría su paralelo en el mundo del Más Allá. "Es como si, además de ser un lugar en el que depositar un cuerpo, la tumba ayudara a su propietario a viajar sin peligro hacia el Más Allá al mismo tiempo que le servía de monumento conmemorativo" (Manniche 1988: 166). Estas afirmaciones han sido revisadas a la luz de los análisis contextuales como el aquí propuesto (Dodson 2005; Dodson e Ikram 2008). Sin embargo, más allá de la connotación simbólica y funeraria que tales escenas tuvieran, su evocación de las actividades de la vida mundana es innegable.

Asimismo, la arquitectura de la tumba remitía a una diferenciación de espacios que se definen materialmente por el volumen. Sin embargo, éste no siempre coincide con la forma material que lo delimita, pudiendo variar los

niveles interiores (proporción), los colores y las texturas empleadas (dimensión visual) y las disposiciones (su dirección). Así, desde el punto de vista de su funcionalidad ritual, los distintos niveles de una tumba rupestre permiten pensar en una sucesión de etapas de ejecución que se llevan a cabo siguiendo la dirección descendente del monumento, que conduce hacia el interior del lecho rocoso, con la cual el sepulcro termina por integrarse. A través de un foso o de un corredor descendente se accedía a la cámara funeraria; en otras palabras, se alcanzaba el extremo de un 'camino ritual', que conducía a la 'casa de oro' que albergaría a la momia por la eternidad. Los colores y las técnicas resolutivas de las escenas que decoraban las paredes de cada estancia también poseen significados precisos, ya que manifiestan acontecimientos relevantes en la vida del noble y su participación en ellos.

### **La espacialidad funeraria durante los períodos Dinástico Temprano III b y neo-sumerio en Mesopotamia**

Para el caso mesopotámico, a diferencia del egipcio –donde sí encontramos grandes estudios sistemáticos de lo funerario en todos sus aspectos–, contamos con análisis fragmentarios y de determinadas épocas, puesto que sólo algunos sitios han sido excavados y/o analizados con detenimiento, mientras que otros son sólo conocidos por la documentación en tablillas cuneiformes provenientes de museos sin contexto arqueológico determinado. En ese sentido, los estudios sobre los enterramientos en Mesopotamia se focalizan en las denominadas tumbas reales de Ur (del Dinástico Temprano III), que L. Woolley (1934, 1974) excavó entre 1926 y 1931, cuyo material fue revisado por H. Nissen (1966), S. Pollock (1983) y A. Cohen (2005), entre otros autores, de manera respectiva.

Así como marcamos dos niveles de análisis para el caso egipcio, también discutiremos los mismos para el mesopotámico: a) el plano superficial, que alude a la monarquía y sus modalidades de control social; y b) el plano más profundo, el cual integra a los diferentes grupos sociales, que se manifiestan en torno a lo funerario, con sus mecanismos de intercambio de bienes suntuarios, pero que también se vinculan con la institución real. En alusión a esta dialéctica, a partir del DT IIIB, las ciudades-estado de la Baja Mesopotamia se dividieron en su interior en sitios con una arquitectura pública –templos y palacios– separada de una doméstica –lugares de vivienda–, traduciéndose en ámbitos públicos y privados respectivamente, a partir de restricciones en cuanto a movilidad y uso de esos espacios y a las funciones específicas que allí se desarrollaban. La creciente tensión entre los habitantes de estos espacios se ve reflejada en múltiples registros, tales como las características diversas de los espacios mortuorios. De este modo, para entender las especificidades físicas de las enterramientos del DT IIIB –grandes cámaras funerarias en las viviendas y huecos de entierro simples– se han propuesto diferencias sociales para estas elites emergentes (Laneri 2013), entre, por un lado, familias relacionadas con dominios públicos y unidades domésticas privadas y, por otro, sólo conectadas con el ámbito privado.

Por otro lado, a pesar de las limitaciones señaladas en cuanto al análisis arqueológico del fenómeno funerario en Mesopotamia, algunos estudiosos se plantearon un abordaje de la materialidad de los enterramientos, teniendo en cuenta la fragmentación y/o escasez de los mismos en algunos

períodos. A tal fin, contamos con algunas sistematizaciones sobre la espacialidad funeraria en Mesopotamia, como la propuesta de E. Strommenger (1957-1971), cuyo trabajo es retomado por M.-T. Barrelet (1980). En cuanto a la tipología, tenemos enterramientos intra y extramuros, dependiendo del período y, además, de la importancia de las “grandes organizaciones” en cuanto a la disposición y control de los espacios. Por otro lado, en cuanto a la depositación de los cuerpos de los difuntos, estaba extendido para el tercer milenio a.C. el uso de fosas (comunes o simples), así como también los enterramientos en diversos tipos de recipientes (en posición vertical u horizontal, colocados dados vuelta, dobles), sarcófagos, tumbas de tipo cista (en piedra o ladrillo) y tumbas abovedadas (Strommenger 1957-1971: 581 ss., Barrelet 1980).

### Bibliografía

Barrelet, M.-T. 1980 Les pratiques funéraires de l'Iraq ancien et l'archéologie: état de la question et essai de prospective. *Akkadica* 16: 2-27.

Cohen, A. C. 2005 *Death Rituals. Ideology, and the Development of Early Mesopotamian Kingship. Toward a New Understanding of Iraq's Royal Cemetery of Ur*. Ancient and Divination vol. 7, Brill-Styx, Leiden-Boston.

Dodson, A. 2005 *Amarna Sunset. Tutankhamun, Ay, Horemheb and the Egyptian Counter Reformation*. The American University in Cairo Press, Cairo-Nueva York.

Dodson, A. y S. Ikram. 2008 *The Tomb in Ancient Egypt*. Thames & Hudson-American University in Cairo Press, Londres-Nueva York-Cairo.

Kampp, F. 1996 *Die Thebanische Nekropole. Zum Wandel des Grabgedankens von der XVIII. bis zur XX. Dynastie*. Theben XIII, 2 vols. Phillip von Zabern, Mainz am Rhein.

Laneri, N. 2013 Understanding the Living. Socio-Economic Dynamic of Funerary Practices in Southern Mesopotamia during the Early Dynastic Period. En *Ansehenssache. Formern von Prestige in Kulturen des Altertums*, editado por B. Christiansen y U. Thaler, pp. 385-399. Herbert Utz, Múnich.

Manniche, L. 1988 *The Tombs of the Nobles at Luxor*. The American University Press, Cairo.

Nissen, H. 1966 *Zur Datierung des Königsfriedhofes von Ur*. Rudolf Habelt, Bonn.

Pollock, S. 1983 *The Symbolism of Prestige: an Archaeological Example from the Royal Cemetery of Ur*. Tesis doctoral, University of Michigan, Ann Arbor, Michigan.

Strommenger, E. 1957-1971 Grab; Grabbeigabe; Grabgefäß-behälter. *Reallexikon der Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie* 3. Bd., Fabel-Gyges und Nachtrag, creado por E. Ebeling y B. Meissner, continuado por E. Weidner, W.von Soden y D. O. Edzard, editado por M. P. Streck, pp. 581-593, 605-609. Walter de Gruyter, Berlín-Nueva York.

Woolley, L. 1934 *The Royal Cemetery. A report on the Predynastic and Sargonic Graves Excavated between 1926 y 1931*. Ur Excavations, vol. 2, Trustees of the British Museum and of the Museum of University of Pennsylvania, Londres-Filadelfia.

Woolley, L. 1974 *The Building of the Third Dynasty*. Ur Excavations, vol. 6. Trustees of the British Museum and of the Museum of University of Pennsylvania, Londres-Filadelfia.

