

# **Programa: Leamos Juntos. Un modelo para el desarrollo lingüístico - cognitivo y la alfabetización desde el nivel inicial de la enseñanza.**

Marder, Sandra.

Cita:

Marder, Sandra (2016). *Programa: Leamos Juntos. Un modelo para el desarrollo lingüístico - cognitivo y la alfabetización desde el nivel inicial de la enseñanza. VIII Conferencia Internacional sobre la adquisición del lenguaje. AEAL, Palmas de Mallorca.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/sandra.marder/7>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/p95r/Yzn>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.  
Para ver una copia de esta licencia, visite  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# Programa "Leamos Juntos". Un modelo para el desarrollo lingüístico - cognitivo y la alfabetización

## desde el nivel inicial de la enseñanza. Experiencia y Resultados.

Sandra Marder

Comisión de Investigaciones Científicas y U.N.L.P. Argentina

sandramarder@gmail.com



### INTRODUCCIÓN

- En Argentina se registran bajos puntajes en las pruebas de calidad que miden lectura y comprensión de textos, tanto a nivel internacional (PISA), regional (Unesco), como nacional. Sin embargo la inversión y la oferta de instituciones públicas, así como la cantidad de alumnos que concurren a la escuela se ha incrementado considerablemente, sobre todo en los sectores más pobres de la población.
- Las experiencias realizadas en América latina, USA y África, muestran que los escolares en situación de riesgo por pobreza, pueden desarrollarse plenamente y aprender a leer y a escribir cuando cuentan con una intervención temprana, adecuada y sistemática, por lo que sería posible atribuir el fracaso sobre todo a una enseñanza deficitaria, no sistemática y no fundamentada en la investigación científica

### OBJETIVOS

- Presentar los resultados de una experiencia piloto realizada con el programa "Leamos juntos" (Borzzone & Marder, 2015) en un grupo de alumnos de sectores con vulnerabilidad social.
- Comparar los puntajes obtenidos en las diferentes variables estudiadas entre el grupo experimental y el grupo de comparación.
- Considerar los resultados a la luz de otras experiencias con características similares (programas de respuesta a la intervención: RAI nivel 2).

### METODOLOGÍA

#### Características del programa



El Programa con:

- Guía sistemática** para el docente y **Cuadernillo** para el alumno con 50 secuencias didácticas (S.D.) /500 actividades/Anexos con abecedario, juegos, equipo de letras y tarjetas de palabras.
- Textos interculturales y de diversos géneros que representan las voces de los niños del país y región (poesías, textos narrativos, textos expositivos, noticias, cartas y adivinanza).
- Apartados:** - Conversamos - Tiempo de leer - Aprendemos nuevas palabras - Para comprender mejor - A jugar con los sonidos - A escribir - A mirar y pensar.

El programa parte en sus lineamientos principales del **Language Experience Approach (LEA)** de Inglaterra, se sustenta en la línea cognitiva, sociohistórico y sociocultural (Bruner, 1988; Vigotsky, 1964; Rogoff, 1993), así como en los resultados expuestos por el **National Reading Panel** (Cunningham, 2001) en relación con el estudio de los procesos cognitivos involucrados y métodos eficaces de enseñanza de la lectura. Otro punto importante es el aporte tomado de las **neurociencias** (Dehaene, 2015) que redimensionan el desarrollo cerebral junto con la relevancia de la educación.

Financiamiento: Desarrollo del programa: C.E.R.E.N.-C.I.C. y Proyecto PICT-2010-2539 CIIPME (CONICET). - Implementación: P.P.I.P.-110. Facultad de Psicología (U.N.L.P.)

### METODOLOGÍA

#### Participantes

- 99 niños de 6 a 10 años** (7,4 edad promedio.) de 1º a 3º grado de primaria -familias con desfavorabilidad social según nivel educativo y trabajo de los padres. Cuatro escuelas primarias públicas de La Plata (Buenos Aires). **Grupo Comparación: 20% de dicha muestra**-realizan actividades usuales previstas en el Diseño curricular vigente de Primaria (prácticas del lenguaje) bajo el paradigma del **Constructivismo**. El resto (**80%**) funciona como **Grupo Experimental** y se trabaja con el programa **Leamos Juntos**.
- Se analizan los resultados de 20 de esos niños** de 2º y 3º grado que han cumplimentado al menos el 60% de asistencia al colegio y programa durante el período de implementación (10 del G.C. y 10 G.E.). Edad promedio (7,3) emparejados por N.S.E. de los grupos e Inteligencia fluida (Test Raven escala coloreada, 1989- Normas Bs As 1993.)

#### Procedimientos

**Diseño cuasi experimental pre-post test.** El programa L.J. se implementó como **abordaje "remedial"** en el año 2014 con **pequeños grupos** y coordinados por un miembro del equipo de Orientación Educacional de cada escuela tras participar de jornadas de capacitación con el investigador a cargo. **Frecuencia: dos veces por semana en sesiones de 1 hora de duración.** Total: 30 sesiones. (4 meses). Fueron seleccionados por los docentes de clase los niños que presentaban desfasaje en la lectura y escritura pero no poseían otros cuadros o patologías que explicaran dicho desfasaje en el aprendizaje. Luego se les administró la \*Prueba de escritura de palabras para constatar dicho desfasaje. Se presentan los resultados de la cantidad de palabras correctas, escritas en forma analítica completa, pero sin respeto por norma ortográfica. Fueron evaluados todos los niños que concurrían a dichas escuelas de 1º a 3º (Grupo de referencia). Se presenta en la Tabla al grupo seleccionado para la implementación (18% de la población) por encontrarse por debajo de un desvío y medio de la media para su grado en 1º, a 2 D.S. en 2º y a 3 D.S. en 3º grado. Es decir, tomamos los casos más graves o con mayor desfasaje en desempeño de 3º y 2º, y en 1º solo los consideramos en «riesgo»

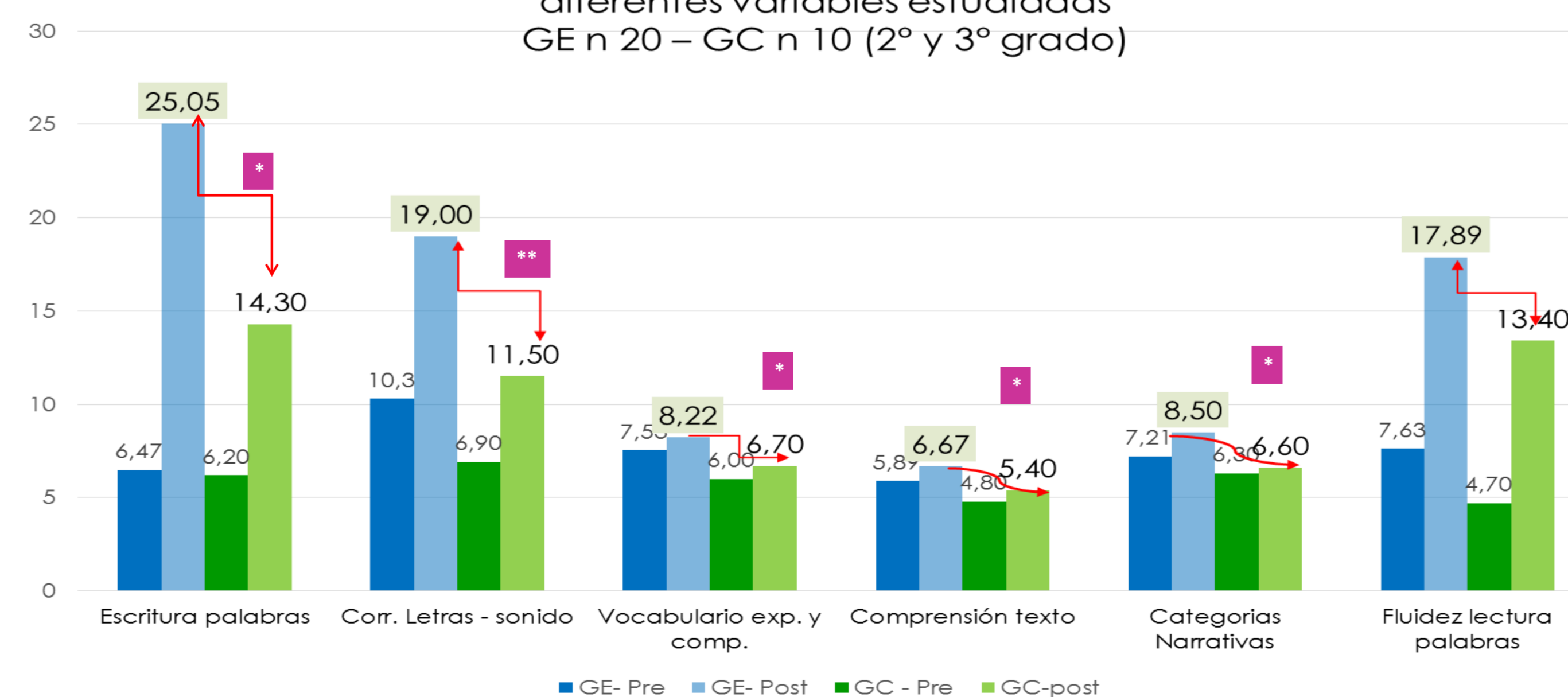
Prueba Escritura de Palabras: Medias y Ds Pre test (GR vs GE)

Año Escolaridad	Grupo Referencia (n)	Edad	M (Ds)	Grupo Seleccionado (n)	Edad	M (Ds)	Dif sig
1º grado (julio)	123	6,3	10,97 (7,00)	38	6,1	1,79 (1,29)	,000
2º grado (abril)	143	7,0	21,20 (12,64)	35	7,11	4,17 (3,08)	,000
3º grado (abril)	172	7,9	32,42 (7,27)	26	9,0	8,15 (5,63)	,000
<b>Total</b>		<b>438</b>		<b>99</b>			

### RESULTADOS

Diferencias estadísticamente significativas en el post test entre G.C. y G.E. a favor de este último, partiendo de puntuaciones sin diferencias en el pre test en todas las variables analizadas. Las diferencias se evidencian en todas las pruebas menos en la lectura fluida de palabras. Un «Effect size» de gran tamaño se constata en el G.E. en las habilidades ligadas al procesamiento fonológico (Cohen d:1,25 y 1,02) y de tamaño medio en lenguaje expresivo y comprensión, tal como lo medimos en esta investigación.

Puntajes medios pre y post Intervención según grupo en las diferentes variables estudiadas GE n 20 - GC n 10 (2º y 3º grado)



Notas: \*p<0.05 \*\*p<0.005

Escritura de palabras max. 38 (t 2,73) Con.de sonido/letra max. 29 (t 3,31); Vocabulario max 14 (t 2,10); comprensión oral textos max. 9 (t 4,54); Recuperación categorías narrativas max. 12 (t 3,95) Lectura palabras max. 20 (t 1,37)

#### Instrumentos

**Pre y post:** -Prueba de escritura al dictado de 38 palabras de complejidad creciente adaptación de una prueba de Sánchez Abchi, Diuk, Borzone & Ferroni (2009); - Conocimiento de las letras y sonidos -sub prueba del LEE de Defior Citoler et al (2006); -Prueba de lectura de 20 palabras de complejidad creciente elaborada por Borzone & Rosenberg, (2009); -sub prueba de vocabulario en imágenes del Test Woodcock-Muñoz (1996), y -una prueba experimental de comprensión oral y renarración de texto narrativo elaborada ad hoc (Marder & Borzone) que consiste en la lectura cuento canónico (León y ratón y El gigante y el enano) para pre y post respectivamente. Se contabilizan respuestas correctas de comprensión literal e inferencial y cantidad de ítems narrativos recuperados según modelo de Stain & Glenn (1979).

### DISCUSIÓN

Estos resultados coinciden en parte con los encontrados por Jiménez et al (2010) en su estudio con niños de 5 a 8 años, también Vellutino (2008) plantea que la identificación e intervención temprana de los niños en riesgo reduce considerablemente el fracaso en el aprendizaje de la lectura sobre todo en habilidades básicas de decodificación. Por lo cual el desafío en futuras investigaciones consiste en implementar el modelo de RAI (respuesta a la intervención) en lo que se conoce como nivel 1, o sea, a toda la población de escolares, y más aún si pertenecen a sectores con mayor vulnerabilidad, para aplicarlo en forma sistemática, temprana, basados en una enseñanza con evidencia científica, para transformar la desigualdad inicial en vectores de creciente inclusión y calidad educativa.

#### Referencias

- Allen, RV (1976). Experiencias de lenguaje en la comunicación. Boston: Houghton Mifflin
- Borzzone, A.M. & Marder, S. (2015). *Leamos juntos. Programa para la enseñanza y el aprendizaje de la lectura y la escritura. Guía del docente.* Bs As. Argentina. Paidós.
- Borzzone, A.M., Marder, S. & Sánchez, D. (2015). *Leamos juntos. Programa para la enseñanza y el aprendizaje de la lectura y la escritura. Cuadernillo del alumno.* Bs As. Argentina. Paidós.
- Cunningham, J. W.(2001).The National Reading Panel Report. Reading Research Quarterly, 36: 326-335. doi: 10.1598/RRQ.36.3.5
- Borzzone, A.M. & Rosenberg, C. (2009).Seguimiento del aprendizaje de la lectura (SAL) Manual Instructivo. Centro de Estudios de políticas públicas. San Luis. Argentina.
- Dehaene, S. (2015) *Aprender a leer. De las ciencias cognitivas al aula.* Siglo XXI editores. Buenos Aires.
- Jiménez, J.;Rodríguez, C.; Crespo, P.; González, D.; Artiles, C & Alfonso, M. (2010). Implementation of Response to Intervention Model in Spain. An example of a collaboration between Canarian Universities and the department of education of the Canary Islands. *Psichotema.* Vol 22 n°4. 935-942.
- Sánchez Abchi, V; Diuk, B.; Borzone, A.M., Ferroni, M (2009). El desarrollo de la escritura de palabras en español: interacción entre el conocimiento fonológico y ortográfico. *Interdisciplinaria.* 26, 1, 95-119.
- Vellutino, F. R., Scanlon, D. M., Zhang, H., & Schatschneider, C. (2008).Using response to kindergarten and first grade intervention to identify children at-risk for long-term reading difficulties. *Reading and Writing.* 21, 437-480.

