

El uso de guiones en el recuerdo y la comprensión de textos.

Aníbal Duarte y Silvia Español.

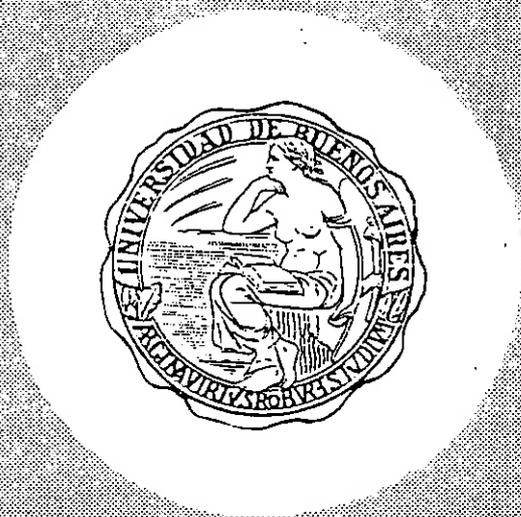
Cita:

Aníbal Duarte y Silvia Español (1991). *El uso de guiones en el recuerdo y la comprensión de textos*. *Anuario de Investigaciones*, 2, 37-42.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/silvia.espanol/124>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pH0V/oye>

*ANUARIO
DE
INVESTIGACIONES
Nº 2 - 1990/91*



SUBSECRETARIA DE INVESTIGACIONES

FACULTAD DE PSICOLOGIA

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES

Resumen

En este trabajo se aborda experimentalmente el estudio de textos con y sin guión y su efecto diferencial sobre, a) el libre recuerdo, b) el libre recuerdo precedido por una situación de interferencia retroactiva, y c) el reconocimiento precedido por una situación de interferencia retroactiva. Se pusieron a prueba tres hipótesis. Fueron testeados 90 sujetos. Los resultados demuestran que el libre recuerdo es mejor para textos con guión que para textos sin guión (H.1) del mismo modo que lo es cuando el libre recuerdo está precedido por una situación de interferencia retroactiva (H.2). Por otra parte, que los textos tengan o no guión no parece incidir significativamente en el reconocimiento que de sus episodios realizan los sujetos (H.3). Se proponen algunas interpretaciones teóricas de los resultados y posibles encuadres para investigaciones futuras.

Abstract

This paper deals with the experimental study of scripted and non scripted texts and their effect on a) free recall, b) free recall following a situation of retroactive interference, and c) recognition also following a situation of retroactive interference. Three hypotheses were formulated, 90 subjects were tested. Results indicate that free recall is better for scripted texts than for non scripted texts (H.1) even if free recall follows a retroactive interference task (H.2). On the contrary, scripted and non scripted texts do not seem to play a significant role on subjects' recognition. Results are discussed and a theoretical interpretation to understand them is offered. Lines for further research are proposed.

EL USO DE GUIONES (SCRIPTS) EN EL RECUERDO Y RECONOCIMIENTO DE TEXTOS

Anibal Duarte*
Silvia Español**

Los primeros trabajos experimentales en la comprensión del lenguaje natural tomaron en consideración, casi con exclusividad, oraciones aisladas. En los años recientes ha habido un vuelco en el interés de los psicólogos: el foco de atención lo constituyen los textos completos. Este cambio, superficialmente, parece en extremo simple. Dado que es posible entender oraciones individuales, todo lo que se requeriría para entender un texto sería tratarlo como a un conjunto de oraciones individuales y aplicar, sin más, la misma metodología de investigación. Pero desafortunadamente la situación no es tan sencilla. El significado de un texto es más que la suma de significados de las oraciones individuales que lo componen (Schank y Abelson, 1977:37).

Para abordar el estudio experimental de textos, historias o fragmentos de prosa narrativa se ha apelado a representaciones del conocimiento tales como "esquemas" (Bartlett, 1932), "esquemas de narración" (Kintsch, 1975), "gramáticas de narraciones" (Thorndyke, 1977), "marcos" (Minsky, 1975; Winograd, 1975; Kuipers, 1975), "modelos mentales" (Johnson-Laird, 1988), "guiones" (Schank y Abelson, 1977), etc.

La noción de "esquema" es muy general, aunque en la literatura se han definido una serie de propiedades que comúnmente son aceptadas como asociadas a este constructo (Thorndyke y Hayes-Roth, 1979:83). Esta aceptación de propiedades comunes, sin embargo, no es suficiente. Como lo expresan Schank y Abelson (1977:25) existe un gran paso teórico entre la idea de que un conocimiento altamente estructurado domina el proceso de comprensión de textos y la especificación de los detalles de estructuras más apropiadas. No se avanzaría mucho -sostienen los autores- si se afirmara que los esquemas son importantes; es preciso conocer el contenido de estos esquemas, es decir, es preciso comprometerse con esquemas de contenido concreto. La propuesta de los autores es considerar a los "guiones" como uno de los contenidos concretos posibles de los "esquemas".

* Profesor Titular Regular de Psicología General (Cátedra II). Coordinador del Programa de Estudios Cognitivos. Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires.

Dirección postal: Av. Independencia 3066, Piso 3ero., Ofic. 313, (1225) Buenos Aires - Argentina

** Jefe de Trabajos Prácticos de Psicología General (Cátedra II). Investigadora del Programa de Estudios Cognitivos, Facultad de Psicología, UBA.

Argumentan que su propuesta se basa en que la forma de organización de la memoria es episódica; una visión episódica de la memoria afirma que la misma está organizada en torno a experiencias personales o episodios en lugar de estarlo en torno a categorías semánticas abstractas (p. 32); es decir, que está organizada en torno a proposiciones que están unidas porque se dan en un mismo evento o en el mismo intervalo de tiempo. La organización general de la memoria -afirman- es una secuencia de episodios organizados aproximadamente a lo largo de la línea temporal de la vida. Algunos episodios recuerdan a otros; así, como medida de economía en el almacenamiento de episodios, cuando un número suficiente de ellos son semejantes se recuerdan en términos de un episodio generalizado estandarizado al que se llama guión (p. 34). Un guión es un estereotipo cultural compartido, una estructura que describe secuencias de acciones interconectadas y predeterminadas que definen una situación bien conocida; los guiones permiten, así, manejar situaciones cotidianas esquematizadas (p. 56).

Considérese esta simple historia:

Juan estaba muy hambriento cuando entró al restaurante. Se sentó a una mesa y notó que el mozo se hallaba próximo. Repentinamente, sin embargo, se dio cuenta de que se había olvidado sus anteojos de leer".

Intuitivamente, la significación de los anteojos se origina en la dificultad de Juan para leer el menú. Sin embargo, el hecho de que ningún menú haya sido explícitamente mencionado en la historia da pie a la pregunta acerca del origen de tal expectativa. Desde la teoría que se está desarrollando la respuesta es obvia: la expectativa proviene del guión "restaurante", activado por la mención de la entrada a un restaurante, el estado de hambre del personaje y la presencia del mozo.

La teoría sostiene que una buena parte del conocimiento que las personas poseen está constituido por un inmenso stock de guiones ("comer en un restaurante", "viajar en colectivo", "jugar un partido de fútbol", "participar en una fiesta de cumpleaños", etc.). Los componentes de un guión se refieren a los roles comunes, los objetos, y las acciones que usualmente se encuentran en él. El guión "comer en un restaurante", por ejemplo, contiene roles (cocinero, mozo, cliente, cajero, etc.), objetos (mesas, sillas, menú, cubiertos, etc.) y una serie de acciones ordenadas (el cliente lee el menú, ordena la comida, come, paga, etc.).

La teoría de los guiones se originó en el ámbito de la Inteligencia Artificial; surgió como una necesidad para resolver los problemas que originaba el intento de que una computadora "comprendiera" textos en un lenguaje natural. La pregunta que se hicieron los psicólogos fue si este tipo de teoría se aplicaría también a los sujetos humanos puestos a memorizar, recordar y comprender textos. Se reseñarán aquí unos pocos trabajos experimentales llevados a cabo en este terreno (para más información ver: Abelson, 1981; Cabeza y Duarte, 1989; y Duarte y Español, 1989).

El primer esfuerzo de los psicólogos se dirigió a verificar la "realidad psicológica" de los guiones. Bower, Black y Turner (1979, Experimento 1) realizaron un estudio descriptivo en el cual pidieron a sus sujetos que describieran jerárquicamente las acciones características de ciertas situaciones como "ir al médico", "comprar en un supermercado", "ir a una clase en la universidad", "ir a un restaurante", etc. Los resultados indicaron un amplio acuerdo entre los sujetos respecto de cuáles son las acciones que corresponden a cada situación y su orden característico de ocurrencia. Y esta uniformidad demuestra la realidad psicológica de los guiones como estereotipos culturales compartidos.

Otra evidencia importante de la realidad psicológica de los guiones se encuentra también en el llamado "fenómeno de llenado de huecos" (gap-filling phenomenon). Este fenómeno consiste en que si se les pide a los sujetos que lean un texto basado en un guión -en el que faltan algunas de las acciones características de dicho guión- tenderán a recordar o a reconocer (erróneamente) estas acciones faltantes en las pruebas de memoria (Bower et al., 1979, Experimentos 3 y 4; Graesser et al., 1980; Smith et al., 1978). Estos resultados respaldan la hipótesis de que las acciones de los guiones están interconectadas entre sí en la memoria formando conjuntos, de manera tal que el acceso a una de ellas implica el acceso a las restantes.

Otra propiedad hipotética de los guiones, corroborada experimentalmente, es la de que sus acciones están ordenadas secuencialmente. La evidencia más importante de esta propiedad es el llamado "fenómeno de regresión". Este fenómeno consiste en que, cuando a los sujetos se les presentan historias con algunas acciones colocadas fuera del lugar correspondiente al orden del guión, tienden a recordarlas desplazadas a un lugar más cercano al apropiado en la secuencia del guión (Bower et al., Experimento 5; Lichtenstein y Bower, 1980, con películas). Además, cuando los sujetos tratan de determinar el orden en que las acciones ocurren normalmente en una secuencia, la decisión toma más tiempo si las dos

ciones están apartadas entre sí en el orden del guión que si están cercanas (Galambos y Rips, 1982).

Como se advertirá, la evidencia experimental acumulada en favor de la teoría de los guiones es importante. En este trabajo experimental, el propósito ha sido poner a prueba un conjunto de hipótesis que pueden estar implícitas en trabajos anteriores, aunque no hay antecedentes en la literatura de que hayan sido probadas en forma explícita. Para expresarlo con un interrogante ¿Cuán resistentes son los guiones, como "unidades cognitivas" de la mente, al "bombardeo" de información? De otra manera funcionan los guiones como "unidades cognitivas" con independencia de información adicional provista de una manera sistemática en una situación experimental? Si la respuesta a esta última pregunta mostrara ser afirmativa, entonces la teoría recibiría una evidencia empírica que la fortalecería.

En la investigación que se reportará, se sometió a los sujetos a tres condiciones experimentales: 1) libre recuerdo de textos guionados y no guionados; 2) interferencia retroactiva seguida por libre recuerdo de textos guionados y no guionados, y 3) interferencia retroactiva seguida por reconocimiento de episodios provenientes de textos guionados y no guionados.

Se sometieron a prueba tres hipótesis en consonancia con la teoría:

H.1: Un texto que activa un guión será mejor recordado que un texto que no activa guión alguno.

H.2: Después de una situación de interferencia retroactiva, un texto que activa un guión será mejor recordado que un texto que no activa guión alguno.

H.3: Después de una situación de interferencia retroactiva, en una situación de reconocimiento, se identificará más información correcta en una prueba construida en base a un texto que activa un guión que en una prueba construida en base a un texto que no activa guión alguno.

Es necesario aclarar que la expresión "texto que no activa guión alguno" presenta problemas: es muy complejo construir una historia de acción con una adecuada consistencia interna que no contenga algunas de las propiedades atribuidas a los guiones (por ejemplo, el de ser una secuencia apropiada de eventos en un contexto particular). Por otra parte, si se pretende explorar la actividad cognitiva de sujetos en situaciones de prueba comparables, es preciso que, en ciertos aspectos (ver Materiales), los estímulos (los textos guionados y no guionados) sean semejantes. Por todo esto, se optó por construir, en el caso de los textos con guión, una historia asentada en un guión muy fuerte: "comer en un restaurante", y en el caso del texto sin guión, una historia asentada en lo que podría ser una "idea general" (o un guión) más débil: "pasear por un parque". Así, por lo menos, se trató de controlar en la construcción de las historias otra propiedad de los guiones (la de ser estereotipos culturales compartidos). Se dio por supuesto que las acciones involucradas en "pasear por un parque" están menos interconectadas y secuencializadas que las acciones contenidas en el guión "comer en un restaurante", es decir, que en caso de funcionar los dos "esquemas" ("guión" e "idea general") como "unidades cognitivas" de la mente, habría diferencias destacadas y medibles entre ambos.

Método

Sujetos: Los sujetos fueron 90 estudiantes de ambos sexos del curso de Psicología General (cátedra I) de la Facultad de Psicología de la UBA. El número de mujeres y de hombres fue aproximadamente el mismo (50 y 40 respectivamente). Para todos, el castellano era su primera lengua. Los sujetos participaron de la experiencia voluntariamente.

Diseño: Las variables independientes fueron textos con guión, textos sin guión e interferencia. Las variables dependientes fueron libre recuerdo y reconocimiento de información proveniente de los textos. Se utilizaron dos diseños experimentales: un diseño factorial 2 x 2 y un diseño de un factor fijo (para el reconocimiento). Se formaron seis grupos experimentales y a cada uno de ellos se asignaron 15 sujetos al azar.

Materiales: Se construyeron dos textos narrativos (historias de acción) (ver Anexo); uno de ellos (texto con guión) se basó en el guión "comer en un restaurante"; el otro, (texto sin guión) se basó en la idea general de "pasear por un parque". Cada uno de estos textos contuvo 158 palabras de uso corriente, 12 frases, 13 episodios narrativos semejantes, el mismo número de personajes principales (un hombre y una mujer), el mismo número de personajes secundarios (uno), el mismo material de relleno (conversaciones y acciones secundarias) y la misma estructura gramatical de las oraciones incluidas. Además, para la prueba de interferencia, se construyó otro texto (historia de acción) de 152 palabras de uso corriente y una estructura general similar a la de los dos textos anteriores. Por último, se construyeron dos pruebas de reconocimiento (una para el texto con guión y otra para el texto sin guión), ambas constituidas por 24 episodios: 6 extraídos de las historias, 6 extraídos del texto de interferencia, y 12 extraídos al guión "comer en un restaurante" o a la idea general de "pasear por un parque" pero no

incluidos en las historias y 6 totalmente libres. Los 24 episodios fueron ordenados al azar.

Procedimiento: Los sujetos fueron testeados en el Programa de Estudios Cognitivos de la Facultad. Se testearon en grupos de 3 a 5 sujetos por vez. Cada sesión experimental duró entre 15 y 25 minutos, dependiendo del tipo de situación a la que fueron expuestos. Los tres textos fueron grabados en una casete y presentados auditivamente. La tarea de los sujetos fue: 1) Para los Grupos 1 y 2, escuchar atentamente los textos con guión y sin guión y luego escribir, en los protocolos provistos, todo lo que recordaran libremente de los mismos; 2) Para los Grupos 3 y 4, escuchar primero los textos con guión o sin guión, escuchar seguidamente el texto de interferencia, y luego escribir, en los protocolos provistos, todo lo que recordaran libremente de los textos con guión o sin guión; 3) Para los Grupos 5 y 6, escuchar primero los textos con guión o sin guión, escuchar seguidamente el texto de interferencia y luego completar las respectivas pruebas de reconocimiento.

Análisis de los protocolos: Para el análisis de los protocolos se tomaron en cuenta: 1) Para los Grupos 1, 2, 3, y 4, la presencia o ausencia de cada uno de los episodios en el recuerdo libre de los textos. Se asignó un valor de 10 puntos al recuerdo del episodio, y un valor de 0 punto al olvido de un episodio. El valor de 10 puntos fue corregido con el siguiente criterio: se sustrajo un punto por el olvido de palabras claves del episodio (sustantivos, verbos y adjetivos) y se adicionó un punto por el recuerdo de estas palabras claves; 2) Para los Grupos 5 y 6, se midió: a) la cantidad de episodios reconocidos de las historias; b) la cantidad de episodios del texto de interferencia; c) la cantidad de episodios del guión o idea general no contenidas en las historias, y d) la cantidad de episodios libres.

Los protocolos fueron analizados y tabulados por tres jueces en forma independiente; el grado de acuerdo entre los jueces sobrepasó el 89%.

Resultados

A continuación se exponen los análisis estadísticos de los datos obtenidos en las diferentes situaciones experimentales y sus resultados.

1) Se realizó un análisis factorial de la varianza 2×2 en el cual se observa que el recuerdo, incluido tanto el libre recuerdo como el libre recuerdo interferido de los episodios de los textos dependen significativamente del tipo de texto de que se trate: con guión o sin guión ($F = 15,623, p < 0,0001$). Esta incidencia significativa del factor tipo de texto indica que los episodios de los textos con guión son, en general, mucho más recordados que los episodios de los textos sin guión.

2) Se procedió luego a estimar por separado la incidencia del tipo de texto sobre el libre recuerdo por un lado y sobre el libre recuerdo interferido por otro. Para tal fin, se realizaron dos análisis de la varianza.

a) Libre recuerdo de episodios de textos con guión y de textos sin guión. En este caso, la diferencia entre las medias correspondientes a episodios libremente recordados según el tipo de texto (ver Tabla 1) resultó ser altamente significativa ($F = 9,102, p < 0,005$). Este resultado indica que el libre recuerdo de episodios de textos con guión es mayor que el de episodios de textos sin guión, constatación que lleva a corroborar la hipótesis I de este trabajo.

Tabla 1. Media de episodios libremente recordados de los textos con y sin guión

	Textos con guión	Textos sin guión
Libre recuerdo	123,2	97,8

b) Libre recuerdo interferido de episodios de textos con guión y de textos sin guión. En este caso, la diferencia entre las medias (ver Tabla 2) también resultó altamente significativa ($F = 6,900, p < 0,01$). Este resultado indica que el libre recuerdo interferido de episodios es mayor cuando se trata de textos con guión que cuando se trata de textos sin guión. Esta constatación lleva a corroborar la hipótesis 2 propuesta en este trabajo.

Tabla 2.

Media de episodios libremente recordados de los textos con y sin guión (después de una situación de interferencia)

	Textos con guión	Textos sin guión
Interferencia + Libre recuerdo	121,6	95,4

En el caso de la condición de Reconocimiento, los análisis de la varianza practicados no arrojaron ningún F significativo. Esto indica que las diferencias entre las medias de Reconocimiento en las pruebas construidas a partir de los textos con guión y de los textos sin guión no resultaron significativas para ninguno de los cuatro grupos de episodios de las pruebas; de tal modo, estos resultados deben entenderse como que los textos con guión y los textos sin guión no son una fuente significativa de variancia para el Reconocimiento (ver Tabla 3). Todo esto indica que la hipótesis 3 formulada en este trabajo no ha encontrado sostén en los resultados obtenidos.

Tabla 3.

Media de episodios reconocidos en una prueba después de una situación de interferencia

	Textos con guión	Textos sin guión
Episodios del texto original	5,06	4,46
Episodios del guión (ajenos al texto original)	3,33	2,73
Episodios del texto de interferencia	0,07	0,53
Episodios libres	0,53	0,87

De todos modos, a pesar de que no se trata de diferencias estadísticamente significativas, es de interés examinar las medias de la Tabla 3. Se observan las siguientes tendencias: 1) por un lado, la media de reconocimiento de los episodios del texto original es mayor para los textos con guión (5,06) que para los textos sin guión (4,46); 2) por otro, la media de reconocimiento de episodios del guión pero ajenos al texto, es también mayor en los textos con guión (3,33) que en los textos sin guión (2,73); 3) además, la media de reconocimiento de episodios del texto de interferencia es menor en los textos con guión (0,07) que en los textos sin guión (0,53), y 4) por último, la media de reconocimiento de episodios libres es también menor en los textos con guión (0,53) que en los textos sin guión (0,87). En la próxima sección se comentarán estos resultados.

Discusión y conclusiones

Del análisis de los resultados, que confirman las hipótesis 1 y 2 propuestas en este trabajo, surge con nitidez la importancia de los guiones como fuertes representaciones del conocimiento en ciertos dominios de la prosa narrativa. La hipótesis 1 es, si se quiere, la más "intuitiva"; en efecto, no cuesta demasiado esfuerzo conjeturar que si una historia de acción o un fragmento de prosa narrativa está construido en base a un estereotipo cultural muy consolidado ("comer en un restaurante") será más fácilmente recordado de una manera fidedigna que otra historia o fragmento de prosa narrativa que no está construido sobre estereotipos culturales bien consolidados ("pasear por un parque"). Esta constatación posee sus flancos interesantes desde un punto de vista teórico. Si los guiones funcionan como unidades cognitivas "fuertes" de la mente, entonces prestarían a los textos que se basan en ellos una organización que en otro tipo de textos serían productos de la elaboración "on line" que los sujetos realizarían en el momento preciso de leerlos o escucharlos. De otro modo: puesto un sujeto ante una historia que activa

un guión, este guión se transvasaría de la memoria episódica a la memoria de corto plazo proveyendo estrategias para la codificación, almacenamiento y ulterior recuperación de la información contenida en la historia; y puesto un sujeto ante una historia que no activa guión alguno, sería la memoria de corto plazo la que debería elaborar las estrategias de codificación para su almacenamiento y posterior recuperación.

Si este razonamiento es correcto, se explicaría también por qué resultó corroborada la hipótesis 2. El "bombardeo" de información a que fueron sometidos los sujetos en el experimento reportado -utilizando un texto como material de interferencia retroactiva- "bombardeó" la memoria de corto plazo de los sujetos, no sus memorias episódicas; y aunque el texto de interferencia haya sido codificado y almacenado, los datos obtenidos hacen suponer que este almacenamiento podría ocurrir por separado, es decir, ocupar un "espacio" independiente en la memoria episódica o semántica. Esta conclusión podría estar parcialmente avalada por las investigaciones de Black y Bower (1979). De tal modo, parecería claro que el "bombardeo" de información no afectó a los guiones, almacenados en la memoria episódica. Podría argüirse que los guiones no son las únicas representaciones del conocimiento que son activadas en la mente de los sujetos cuando leen o escuchan una historia o un cuento; podrían también ser activadas, por ejemplo, "gramáticas de narración". ¿Cómo se aplicaría este argumento en el presente trabajo? Podría decirse que, en el caso del texto con guión ("comer en un restaurante") se activó, en el momento de la audición del texto, el guión en cuestión; y en el caso del texto sin guión ("pasear por un parque") se activó un esquema de "gramática de narración". Ahora bien, pareciera que este argumento deja las cosas tal como están, con una consecuencia adicional: desde esta perspectiva, y para las condiciones experimentales establecidas, los guiones serían cognitivamente más "robustos" que las "gramáticas de narración", tal como lo prueban los resultados.

En cuanto a la condición de reconocimiento, cabe reconocer alguna complejidad en la aplicación de estas pruebas en el dominio de textos. De todas maneras, aunque no significativas, son interesantes las tendencias que se marcan en la Tabla 3 y que fueron comentadas en el análisis de los resultados. Como se observa, la media de reconocimiento de episodios de los textos con guión es levemente superior que la de los textos sin guión, salvo en los casos de los episodios falsamente reconocidos provenientes del texto de interferencia y de los episodios libres falsamente reconocidos. Estas tendencias inversas poseen cierta racionalidad, a saber: es esperable que se reconozcan más episodios de los textos con guión y más episodios del guión (no presentes en el texto) que al revés; y es igualmente conjeturable que se reconozcan menos episodios del texto de interferencia y menos episodios libres en el caso de los textos con guión que en el caso de los textos sin guión, en razón de que los textos con guión serían menos "penetrables", al momento de una prueba de reconocimiento, por información "atípica" no guionada.

Es conveniente aclarar que este resultado en la prueba de reconocimiento no pareciera estar ligado a las contribuciones de Abbott et al. (1985). Como se recordará, estos investigadores propusieron que la estructura de un guión debe combinar su naturaleza secuencial con una organización jerárquica que poseería tres niveles: el encabezamiento del guión (por ejemplo, "restaurante"), los encabezamientos de escenas (por ejemplo, "entrar", "ordenar", "comer", etc.) y las acciones de escena (por ejemplo, "abrir la puerta", "dirigirse a la mesa", "sentarse", "leer el menú", etc.). Con este nuevo esquema, Abbott y sus colaboradores consideran que la interpretación de los guiones como unidades de memoria que se activan "todo o nada" es errónea, tanto como el modelo sólo secuencial que subyace a tal interpretación. Si se incluye una organización jerárquica -razonan- se podría esperar una activación selectiva de los elementos del guión en lugar de una activación "todo o nada". Por ejemplo, al procesar acciones de escena, dicen, es esperable que se inferan encabezamientos de escena pero no al revés. Una representación en forma de un encadenamiento secuencial no permitiría esta predicción, de modo que habría una distinción empírica entre las dos representaciones que podría ser puesta a prueba en una situación de reconocimiento.

Como es claro, no fue esta propuesta de Abbott y colaboradores la que se adoptó en este trabajo, ni tampoco ayudan las teorizaciones de estos autores como marco para interpretar los resultados obtenidos.

Para finalizar, cabría decir que las dos hipótesis corroboradas, sobre todo la hipótesis 2, ponen de manifiesto la fortaleza del constructo guión -como una representación específica de conocimiento- en el área del recuerdo de prosa narrativa. En el caso de la hipótesis 3, la literatura sugiere que el problema del reconocimiento es más complejo que el problema del libre recuerdo y que, consecuentemente, requiere y merece una exploración experimental más cuidadosa y acotada. Acaso un emprendimiento futuro debería tener en consideración las contribuciones del citado Abbott et al. (1985), en la medida en

proporciona un encuadre teórico más sofisticado y más explícito con respecto a las constataciones empíricas esperables.

Referencias

- ABELSON, R.P. (1981) "Psychological Status of the Script Concept". *American Psychologist*, 36, 715-729.
- ABBOTT, V.; BLACK, J.B. y SMITH, E.E. (1985) "The Representation of Scripts in Memory". *Journal of Memory and Language*, 24, 179-199.
- BARTLETT, F. (1932) *Remembering*. Cambridge, Cambridge Press.
- BLACK, J.B. y BOWER, G.H. (1979) "Episodes as Chunks in Narrative Memory". *Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior*, 18, 309-318.
- BOWER, G.H.; BLACK, J.B. y TURNER, T.J. (1979) "Scripts in Memory for Texts". *Cognitive Psychology*, 11, 177-220.
- CABEZA, R. y DUARTE, A. (1989) "Psicolinguística del Texto: sobre Guiones, Memoria y Comprensión". Artículo leído en el XXII Congreso Interamericano de Psicología, Buenos Aires.
- DUARTE, A. y ESPAÑOL, S. (1989) "Factores Sintácticos y Semánticos en el Recuerdo de Textos". *Anuario de Investigaciones, Facultad de Psicología, UBA, Vol. I, N° 1*, 153-160.
- GALAMBOS, J.A. y RIPS, L.J. (1982) "Memory for Routines". *Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior*, 21, 260-281.
- GRAESSER, A.C.; WOLL, S.B.; KOLWALSKI, D.F. y SMITH, D.A. (1960) "Memory for Typical and Atypical Actions in Scripted Activities". *Journal of Experimental Psychology: Human Learning and Memory*, 6, 503-515.
- JOHNSON-LAIRD, P.B. (1988) *El ordenador y la Mente. Introducción a la Ciencia Cognitiva*. Barcelona, Paidós, 1990.
- KINTSCH, W. (1975) "La Memoria para Prosa". En: COFER, C. (Ed.) *Estructura de la Memoria Humana*. Barcelona, Omega, 1979.
- KUIPERS, B.J. (1975) "A Frame for Frames: Representing Knowledge for Recognition". En: BOBROW, A.C. y COLLINS, A. (Ed.) *Representation and Understanding*, New York, Academic Press.
- LICHTENSTEIN, E.H. y BREWER, W.F. (1980) "Memory for Goal Directed Events". *Cognitive Psychology*, 12, 412-445.
- MINSKY, M. (1975) "A Framework for Representing Knowledge". En: P.H. WINSTON (Ed.) *The Psychology of Computer Vision*. New York, McGraw-Hill.
- SCHANK, R.C. y ABELSON, R.P. (1977) *Guiones, Planes, Metas y Entendimiento*. Barcelona, Paidós, 1987.
- SMITH, E.E.; ADAMS, N. y SCHORR, D. (1978) "Fact Retrieval and the Paradox of Interference". *Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior*, 15, 437-446.
- THORNDYKE, T.W. (1977) "Cognitive Structure in Comprehension and Memory of Narrative Discourse". *Cognitive Psychology*, 9, 76-110.
- THORNDYKE, P.W. y HAYES-ROTH, B. (1979) "The Use of Schemata in the Acquisition and Transfer of Knowledge". *Cognitive Psychology*, 11, 82-106.
- WINOGRAD, T. (1975) "Frame Representation and the Declarative Procedural Controversy". En: BOBROW, A.C. y COLLINS, A. (Ed.) *ut supra*.

ANEXO

Texto con Guión

1. Jorge y Paula estaban buscando un lugar tranquilo para cenar.
2. Después de caminar un buen rato bajo la llovizna encontraron un lugar que les gustó.
3. Entraron y se sentaron a una mesa cerca de la ventana.
4. Jorge prendió un cigarrillo, Paula también.
5. Leyeron el menú y encargaron la comida.
6. Mientras tanto Paula sacó un espejo de su cartera y se arregló el pelo.
7. Juan observaba el Restaurante, las paredes decoradas con motivos marinos, la gente que conversaba en las mesas vecinas.
8. En ese momento llegó el mozo con los platos, comieron y conversaron sobre esa primavera tan lluviosa y destemplada.
9. Se dijeron que ese verano se irían de vacaciones a la playa y recordaron el verano anterior el cual habían permanecido en la ciudad.
10. Se les acercó el mozo y pidieron café.
11. Al mirar por la ventana vieron que ya no lloviznaba.
12. Jorge pagó la cuenta y salieron del Restaurante.
13. La noche estaba preciosa para pasear.

Texto sin Guión

1. Jorge y Paula estaban buscando un lugar agradable donde charlar.
2. Después de caminar un buen rato bajo el sol llegaron a una zona arbolada.
3. Se sentaron a la sombra de un sauce.
4. Jorge prendió un cigarrillo, Paula también.
5. Miraron las hojas caídas y escucharon ladridos.
6. Mientras tanto Paula sacó de su cartera un espejo y se arregló el pelo.
7. Jorge observaba el parque, las copas de los árboles, la gente que pasaba por los alrededores.
8. En ese momento pasó un perro corriendo, lo miraron y siguieron conversando sobre esa primavera tan soleada y calurosa.
9. Se dijeron que ese verano se irían de vacaciones a la playa y recordaron el verano anterior durante el cual habían permanecido en la ciudad.
10. El perro se les volvió a acercar y se levantaron para acariciarlo.
11. Al mirar a su alrededor vieron que ya estaba atardeciendo.
12. Jorge jugó un rato con el perro y salieron de la zona arbolada.
13. Estaba precioso para pasear.