

Versiones del padre anticapitalistas III: el épater (Lacan, 1971-1975).

Saubidet, Agustina.

Cita:

Saubidet, Agustina (Noviembre, 2023). *Versiones del padre anticapitalistas III: el épater (Lacan, 1971-1975)*. XV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXX Jornadas de Investigación. XIX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. V Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional V Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/agustina.saubidet/97>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pZm3/2Hu>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

VERSIONES DEL PADRE ANTICAPITALISTAS III: EL ÉPATER (LACAN, 1971-1975)

Saubidet, Agustina

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

El siguiente trabajo se inscribe dentro del UBACyT 20020170 100710BA (2018-2022, Azaretto, Ros), dentro de la serie investigada, a lo largo de la obra de Jacques Lacan, sobre versiones del padre no edípicas, cuyo rasgo común es contener una función anticapitalista, que resta la consistencia al plus-de-goce, generado por el discurso capitalista (occidental patriarcal blanco); versiones del padre ligadas al cuarto elemento de la estructura (Saubidet 2018a, 2018b, 2020, 2022b). En esta oportunidad, como tercera presentación de esta saga, traemos lo formulado por Lacan en relación con la figura del épater, contrafigura del pater familias, cuya versión es fundamental para pensar el lugar del analista en los casos de incesto.

Palabras clave

Épater - Nombre del padre - Incesto - Abuso sexual intrafamilia

ABSTRACT

VERSIONS OF THE ANTICAPITALIST FATHER III:
THE ÉPATER (LACAN 1971-1975)

The following work is part of the UBACyT 20020170100710BA (2018-2022, Azaretto, Ros), within the series investigated, throughout the work of Jacques Lacan, on non-oedipal versions of the father, whose common feature is to contain an anti-capitalist function, which reduces the consistency of the surplus-jouissance, generated by the capitalist discourse (white patriarchal Western); versions of the father linked to the fourth element of the structure (Saubidet 2018a, 2018b, 2020, 2022b). On this occasion, as the third presentation of this saga, we bring what Lacan formulated in relation to the figure of the épater, counterfigure of the pater familias, a fundamental version to think about the place of the analyst in cases of incest.

Keywords

Épater - Name of the father - Incest - Intrafamily sexual abuse

Introducción

Este trabajo se inscribe dentro de la serie investigada a lo largo de la obra de Jacques Lacan sobre versiones del padre no edípicas, cuyo rasgo común contiene una función anticapitalista, que resta la consistencia al plus-de-goce, generado por el discurso capitalista (occidental patriarcal blanco); versiones del padre ligadas al cuarto elemento de la estructura (Saubidet 2018a, 2018b, 2020, 2022a) que en lugar de acumular y de gozar de sus privilegios, da a circular, marca la diferencia, crea una diferencia, enlaza con el afuera, reconoce la castración y crea al modo singular del *bricoleur*. (Lévi-Strauss, 1962, Miller, 2013). Versiones esenciales para pensar, por ejemplo, el lugar del analista en los casos de incesto, donde la narrativa edípica se encuentra estallada (Saubidet, 2020, 2022) y el cuarto elemento inexistente en su función.

En el primer artículo de esta serie (Azaretto, Saubidet, 2019, Saubidet 2021), presentamos la función del padre como *donateur* de bienes, entre los que están las mujeres, función habilitante de la exogamia y el enlace; versión que Lacan tomara de Lévi-Strauss (1945) y Marcel Mauss (1971), durante el *Seminar 4* (Lacan, 1956-1957:141, Saubidet, 2021). Tal como fue trabajado, este acto del don es ante todo anticapitalista, aunque lejos de significar una pérdida, implica el establecimiento de lazos y, al mismo tiempo, una forma un ejercicio del poder. (Mauss, 1971, Bataille 1976)

En el segundo artículo (Saubidet, 2022) se revisaron las versiones del padre real, como aquel que *niega*, es decir que, “porque niega, une” en un mismo movimiento; función que se enlaza a la ley de prohibición del Incesto como intervención inaugural de lo simbólico cultural sobre lo real del sinsentido de la naturaleza. (Lévi-Strauss, 1949). Aquel “no” fundante de la estructura y al mismo tiempo su condición, pues para que se constituya una estructura se necesita que haya al menos un elemento excluido, prohibido; fórmula lógica que Lacan resume bajo la idea: “existe al menos uno que dice que no” [“au moins un”] (Lacan, 1971: 133; 1972-1973) es decir al menos uno que se abstiene en gozar de lo idéntico, constituyéndose como excepción, que por tal, permite el armado del conjunto; función que será traducida, en las fórmulas de la sexuación como ?x -Fx, condición para el armado del conjunto fálico. Su base será la figura del padre de la horda Freudiano, que Lacan desarrolla durante los *Seminarios 18, 19 y 20*. La fórmula lógica ?x -Fx que se presenta como invariante estructural está presente en todas las culturas. Sin

ella no se puede armar la estructura -ni del conjunto fálico ni de ninguna otra-. Es, en este sentido, su condición. Marca de un más allá del discurso, marca de un imposible de simbolizar, marca de la operatoria de la ley de prohibición del incesto (a nivel de la represión primaria)

En esta oportunidad presentaremos otra de las versiones no edípicas del padre en Lacan, que coincide en tiempo con la anterior, pero a diferencia del padre que *uniega*, esta vez se trata de un “elemento del afuera” que impacta en el adentro, en la familia, en las instituciones, nos referimos al *épater*, contrafigura del *pater familias*, aunque no necesariamente antipatriarcal; otra versión del cuarto elemento de la estructura. (Saubidet, 2018, 2022a)

Nota sobre la función del *e-pater*

Durante el *Seminario 19* y en “El Saber del Psicoanalista”, Lacan hace referencia a otra cara del padre real: *e-pater* o el *épater* que liga al verbo francés *épater*, que significa impactar, asombrar, dejar pasmado, causar sensación, escandalizar, impresionar, vislumbrar; al mismo tiempo puede ser aquel que priva al otro del uso de una pata, lo que produce un despatarrar (des-patarrar). Un desconsistir. Agente del acto de romperle una pata al otro y hacerlo caer, hacerlo tambalear.

Veamos cómo lo presenta Lacan durante el *Seminario 19*

...hay Uno al menos que dice no [...] Es la función del *é-pater* [e impactar]

Se plantearon muchos interrogantes acerca de la función del *pater familias*. Habría que centrar mejor lo que podemos exigir de la función del padre; cómo nos deleitamos con esta historia de la carencia paternal. Existe una crisis, es un hecho; no es totalmente falso; los *pater* ya no nos impactan. Es la única función verdaderamente decisiva del padre.

Ya subrayé que no era el Edipo, que ya no iba, que si el padre era un legislador, daba un presidente Schreber como hijo. Nada más. Sobre cualquier plano, el padre es el que debe impactar a la familia. Si el padre ya no impacta a la familia, naturalmente... se encontrará uno mejor! No es forzoso que sea el padre carnal, siempre habrá uno que asombrará a la familia, la que todos saben que es un rebaño de esclavos. Habrá otros que la impactarán. (Lacan, 1971-1972b)[i]

Existe una expresión popular en francés, acuñada por el romanticismo, durante el siglo XIX y reafirmada posteriormente por los poetas malditos, Baudelaire y Flaubert, ligada a la posición de total menosprecio que estos artistas tenían hacia la burguesía, por mediocre. De allí surge la expresión “*épater la bourgeoisie*” o *les bourgeois*, dejar al burgués patitieso, patas para arriba.

En “El Saber del Psicoanalista” (1971-1972c) Lacan hace un juego de palabras entre *épater* y el aperitivo (*a-père-itif*) que durante el *Seminario 22* volverá a hacer al decir que el plus de gozar proviene de la *père*-versión, de la versión aperitiva del

gozar, donde se conjugan el padre con el objeto *a*. (Lacan, 1974-1975, 18/04/1975).

En Francia, al igual que en España y Argentina, el aperitivo es una bebida alcohólica que se toma antes de la comida, para abrir el apetito, en un cierto momento del día y no siempre. Implica ya un encuentro con otros pero en un espacio de distensión. En relación con esto, un padre *a-père-itif* introduce al sujeto en la vida social, promueve el enlace con otros, acompañando un gozar con otros compartido, en el afuera social del sujeto, más allá de la familia y del parentesco, más allá del Edipo fallado. Es una versión del cuarto que convida a la iniciación social y en virtud de ello, posibilitador de la alianza. Este plus de goce, que como sabemos es efecto del discurso. no se trata de un goce privado, sino socializado, versión que implica plus-de- gozar y al mismo tiempo, causa de deseo (San Miguel, 2012).

Esta función del cuarto no se trata de un padre legislador y represivo, pero tampoco de un padre que reniegue de la castración, que reniegue de la ley de prohibición del incesto. Se trata más bien de aquel que, por estar atravesado por la castración, acompaña la sublimación del sujeto en el territorio social donde, para producir en enlace, es necesario resignar al menos algo del goce pulsional, como nos enseña Freud. La marca de la castración, en su versión de la ley de prohibición del incesto, implica que algo ha quedado excluido, prohibido, separado y por lo tanto, en el mismo acto, se ilumina y se habilita el campo donde sí se pueden establecer enlaces. Este resignar en los casos de incesto no ocurre, pues allí se goza en el adentro, con quien no se debería, es decir se goza con aquello que debería haber quedado prohibido. (Saubidet 2017, 2020)

Eric Laurent (2018) nos recuerda que la partícula “*é*”, delante del *pater*, en francés implica un privativo. Al mismo tiempo que:

Épater es a la vez producir una especie de admiración, pero pasando al revés del ideal de *pater familias*. Es una operación en la que se trata de obtener un efecto particular que consiste en mantenerse a distancia de la creencia según la cual un padre puede ser para todos. (Laurent, 2018, inédita)

Esta es una versión del padre más carismática, y no por eso mejor, sino que se caracteriza por salir del común, por eso puede impactar, porque es diferente al resto. No puede universalizarse. Es, en el uno a uno, donde se expresa. Hay o no hay; tiene tela o no (Laurent, 2018).

Sostiene Lacan que no es obligatorio que el *é-pater* sea el padre carnal, ni tampoco circunscribirse a un varón o a un hombre. Siempre hay alguno que impactará en la familia (Lacan. 1971-1972a: 204).

Será entonces para Lacan la versión del padre que funda y funde al mismo tiempo, *fondre d’eux en Un*, [fundir dos en Uno] (1971-1972a: 204) -traducción de la pregunta lógica universal cultural: porqué de dos distintos nace un uno-, pues en francés

el subjuntivo de ambos verbos, fundar y fundir, se escribe y se pronuncia igual, dato no menor porque el modo subjuntivo, a diferencia del indicativo, implica una posición subjetiva de deseo de quien lo enuncia.

El *e-pater* carismático es el reverso del padre legislador (Laurent, 2018). Es, para Lacan (1971-1972c), la única versión decisiva del padre.

Según Lacan (1971-1972a), el *pater familias* de nuestra época ya no causa ninguna sensación, ya no impacta en la familia; posiblemente a causa del capitalismo, que borra todas las diferencias, dando la sensación de que todo da igual, pues todo es lo mismo, ya nada impacta.

Por suerte, aún, *existen* los artistas.

Hacia un analista que impacte sobre el incesto

Tal como hemos formulado (Saubidet 2017, 2020), los casos de incesto nos muestran lo fallido de la ley de prohibición del incesto en relación con la operatoria del cuarto elemento de la estructura, su condición. Debido a esta falla los lugares simbólicos (sistema de nomenclatura) como el sistema de los afectos se encuentran mezclados y los cuerpos operan negando cualquier legalidad vincular. Tal como lo recuerda Lévi-Strauss y Lacan retoma “El mito individual del neurótico” (1953), el cuarto elemento, cuya función principal es equilibrar la falla de la nomenclatura paterna, en las sociedades capitalistas se encuentra en crisis o invisibilizado. Este cuarto elemento, por su carácter dinámico y compensatorio de la falla de la nomenclatura paterna (Lévi-Strauss, 1945), es importante como referencia para el analista, señala Lacan (1953), pues su función dependerá de la versión que asuma el nombre del padre edípico, por ser el cuarto, su contrafigura

Esta versión del padre que impacta, nos muestra un lugar posible para un analista en tanto hace de excepción al modelo familiar incestuoso, y en tanto que *épater*, “despatarra” la lógica abusiva del Amo, impactando en la subjetividad al mostrar otra lógica posible atravesada por alguna legalidad social, que sanciona el exceso del goce privado del tirano. Esta función del *épater* viene a castrar el goce de un otro que se presentaba hasta el momento como completo, como es el caso del padre abusador. De esta forma, la Ley del (Amo) tirano abusador, hasta el momento incuestionable; queda ahora cuestionada, permitiendo al “sujeto” sujetadx al trauma, armar un campo posible y diferente a ese horror. Se ilumina la escena desde otro foco, otro punto de referencia, otra versión del goce y del plus de gozar más ligada al deseo enlazado, amoroso, del cuidado y de la sublimación; pues propicia un enlace con otros a partir de un goce regulado socialmente, ya que en el ámbito de la cultura no se goza de cualquier manera (Lévi-Strauss, 1949).

En los casos de incesto paterno filial podemos ubicar en esta función del *épater*, esos personajes de la historia del paciente (vecinas, abuelas, tías, amigos más grandes, maestrxs, profesorxs) que de alguna manera han sido un refugio para lxs niñxs

abusadxs, un refugio por fuera de la familia y una excepción a ella (Saubidet, 2020) pues han sido esas figuras las que han sancionado y reconocido los abusos ocurridos, dándole al niñx una alternativa de vida y un reconocimiento a su subjetividad. En algunos casos se trata de adultxs cercanos que realizan alguna actividad artística con un rasgo amoroso que le permite al niñx mostrar otra forma de existencia y que el sujeto toma de contramodelo identificadorio de la figura del abusador.

En tanto que excepción, el *épater* viene a “despatarrar” la lógica abusiva del Amo y de la familia incestuosa; impactando en la subjetividad del abusado/a, mostrando otra lógica posible y proponiendo en su reemplazo una legalidad social, que sanciona el exceso del goce privado y desregulado; que de alguna manera viene a castrar el goce de un Otro que se presenta como completo.

Sin duda, el *épater*, desde sus actos, también puede operar como una figura de legislador del exceso de goce, de ahí su intervención real, lo que implica, al mismo tiempo, la inauguración de otro punto de vista, otra referencia para el sujeto que no se la del tirano, otra versión más ligada al deseo enlazado, amoroso, del cuidado y la sublimación.

NOTA

[i] il y en a « *au moins Un* » qui dit non...

J'insiste un peu. J'insiste parce que je n'ai pas pu ce soir - on a été dérangés - vous raconter toutes les gentilleses que j'aurai voulu vous dire à ce propos. Mais j'en avais une bien bonne et puisqu'on me taquine, je m'en vais vous la sortir quand même : c'est la fonction de l'*é-Pater*. On s'est beaucoup interrogé sur la fonction du « *pater familias* ». Il faudrait mieux centrer ce que nous pouvons exiger de *la fonction du père* : cette histoire de carence paternelle, qu'est-ce qu'on s'en gargarise !

Il y a une crise, c'est un fait, c'est pas tout à fait faux : l'*é-Pater* ne nous épate plus. C'est la seule fonction véritablement décisive du père. J'ai déjà marqué que ce n'était pas l'*oedipe*, que c'était foutu, que si le père était un législateur, ça donnait le Président SCHREBER comme enfant. Rien de plus. Sur n'importe quel plan, le père c'est celui qui doit *épater* la famille. Si le père n'épate plus la famille, naturellement... *mais on trouvera mieux* ! C'est pas forcé que ce soit le père charnel, il y en a toujours un qui épatera la famille, dont chacun sait que c'est un troupeau d'esclaves. Il y en aura d'autres qui l'épateront. (Lacan, 1971-19723b)

BIBLIOGRAFÍA

- Azaretto, C., Saubidet, A. (2019). Sobre otras formas de intercambio no capitalistas. en *MEMORIAS XI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXV Jornadas de Investigación de la Facultad de Psicología XIX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR*. P.p. 801-806.
- Bataille, G. (1976). *La parte maldita*. Buenos Aires: Las cuarenta, 2009.
- Lacan, J. (1953b). El mito individual del neurótico. En *Intervenciones y textos*. Buenos Aires: Manantial, 1986.
- Lacan, J. (1971). *Seminario 18. De un discurso que no fuera del semblante*. Buenos Aires: Paidós, 2011.

- Lacan, J. (1971-1972a). *Seminario 19 ...o peor*. Buenos Aires: Paidós, 2012.
- Lacan, J. (1971-1972b). *Seminaire 19 ... ou pire*. [Seminario 19 ...o peor] Inédito. Versión en francés online. Recuperado el 15 de febrero de 2018 de <http://staferla.free.fr/S19/S19...OU%20PIRE.pdf>
- Lacan, J. (1971-1972c). *El Saber del psicoanalista. Charlas en Sainte-Anne (1971-1972)*. Versión íntegra. Inédito.
- Lacan, J. (1972-1973). *Seminario 20. Aun*. Buenos Aires: Paidós, 2015.
- Lacan, J. (1974-1975). *Seminario 22. RSI*. Versión crítica (Rodríguez Ponte, Trad.) Buenos Aires: Edición completa, 1989.
- Laurent, E. (2010). Conferencia Lacan Analizante. Recuperado el 4 de mayo de 2019 de <http://nel-medellin.org/Lacan-analizante/>
- Laurent, E. (2020). *El nombre y la causa*. Córdoba IIPSI. Libro digital.
- Lévi-Strauss, C. (1945 [1958]). El análisis estructural en lingüística y en antropología. En *Antropología estructural 1*. España: Paidós, 1987.
- Lévi-Strauss, C. (1949). *Las Estructuras Elementales del Parentesco*. España: Paidós, 1981.
- Lévi-Strauss, C. (1962). *El pensamiento salvaje*. México: Fondo de Cultura Económica, 2009.
- Lévi-Strauss, C. (2018). Los niños de hoy y la parentalidad contemporánea. Conferencia en la Facultad de Psicología. Universidad de Buenos Aires. Buenos Aires, 18 de mayo del 2018.
- Mauss, M. (1971). Ensayos sobre los dones. En *Antropología y sociología*. Madrid: Tecnos, 1979.
- Miller, J.A. (2013). *Piezas sueltas*. Buenos Aires: Paidós.
- San Miguel, T. (2012). La transmisión de un padre. En Schejtman, F. et al (Eds.). *Perversiones y versiones del padre. Ancla (4/5)*. Revista de la Cátedra de Psicopatología II. Facultad de Psicología. UBA (pp. 143-151).
- San Miguel, T. y Buchanan, V., Valcarce, M. (2012). Padre y *Parlêtre*. En *IV Congreso Internacional de Investigación y práctica profesional en Psicología. XIX Jornadas de Investigación. VIII Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur*. Facultad de Psicología. Universidad de Buenos Aires. (pp.684-686).
- Saubidet, A. (2016). ¿Qué se entiende por incesto? Aportes levis-traussianos en la última enseñanza de Lacan. En *MEMORIAS VIII. Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXIII Jornadas de Investigación de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires. XII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR*. (pp. 717-720) ISSN 1667-675.
- Saubidet, A. (2017a). Incesto, el tabú de Edipo. Cuando la función del “por lo menos unos que no” es fallida. En *Stylus, n° 35, Sexuação e Identidades*, Brasil, RJ, fevereiro, 2018, ISSN 1676-157 (pp.79-102) Recuperado el 28 de mayo 2018 de <http://stylus.emnuvens.com.br/cs/article/view/131/115>
- Saubidet, A. (2018a). La crítica antropológica al complejo de Edipo, sus aportes. En *Premio Facultad de Psicología 2018* “Aportes de la psicología a las problemáticas contemporáneas”. Buenos Aires: Facultad de Psicología, UBA, ISSN 1853-1148 pp. 205-237, también disponible en su versión digital en http://www.psi.uba.ar/institucional/premio/2018/trabajos/la_critica_antropologica_al_complejo_de_edipo.pdf?fbclid=IwAR30eAg_innyQjlcNPMS1ly894PiZsIVcd6ttlhXCpkPbrAr3jKB6c2r5t4
- Saubidet, A. (2018b). Lévi-Strauss y Lacan: hacia una arqueología de la estructura cuaternaria. En Azaretto, C. et al., *Lazos del psicoanálisis*. Buenos Aires: Brueghel, 2018.
- Saubidet, A. (2018c). “Incesto, el tabú de Edipo. Cuando la función del ‘por lo menos uno que no’ es fallida”. en *Stylus*, ISSN 1676-157X, RJ, Brasil n° 35 Brasil, Rio de Janeiro, 2018. pp 79-91. http://pep-sic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1676-157X2017000200006&lng=en&nrm=iso&tling=es_
- Saubidet, A. (2019). “El dominio del bien es el nacimiento del poder”. Patriarcado capitalista y psicoanálisis. en *MEMORIAS XI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXV Jornadas de Investigación de la Facultad de Psicología XIX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR*.) Universidad de Buenos Aires pp. 793-800.
- Saubidet, A. (2020) Consecuencias clínicas del incesto en mujeres adultas. En Iuale, M. L., Minaudo, J. Saubidet, A. *Alzar la Voz*, Buenos Aires: La docta Ignorancia, 2020. Pp. 101-146.
- Saubidet, A. (2021) Una lectura económica del caso Dora: entre Rubin, Lacan, Mauss y Lévi-Strauss. En *MEMORIAS XIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXVII Jornadas de Investigación de la Facultad de Psicología XXI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR*.) Universidad de Buenos Aires. P.p. 761-766
- Saubidet, A. (2022a) El incesto y la función del cuarto término de la estructura: un horizonte antropológico para un analista En *Memorias XIV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXVIII Jornadas de Investigación de la Facultad de Psicología XXII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR*.).
- Saubidet, A. (2022b). “Versiones del padre anticapitalistas II (1971-1973): el padre que niega. *Le père qui unie*” en *XIV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXVIII Jornadas de Investigación de la Facultad de Psicología XXII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR*.).