

III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología  
XVIII Jornadas de Investigación Séptimo Encuentro de Investigadores en  
Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos  
Aires, Buenos Aires, 2011.

## **RSI: GRAMÁTICA DEL DISCURSO ANALÍTICO.**

Murillo, Manuel.

Cita:

Murillo, Manuel (Noviembre, 2011). *RSI: GRAMÁTICA DEL DISCURSO ANALÍTICO. III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVIII Jornadas de Investigación Séptimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/manuelmurillo/8>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/poTe/Qqa>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.  
Para ver una copia de esta licencia, visite  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# RSI: GRAMÁTICA DEL DISCURSO ANALÍTICO

Murillo, Manuel  
UBACyT, Universidad de Buenos Aires

---

## RESUMEN

El trabajo se enmarca en el proyecto de investigación UBACyT *Lectura metodológica de textos: Freud, Lacan* (Azaretto-Ros, 2008) y tiene como objetivo general articular algunas consideraciones en torno al estatuto de los tres registros en psicoanálisis -real, simbólico, imaginario- tal como se presentan en la enseñanza de J. Lacan (1953a, 1974-1975). Se desarrollan algunas referencias en la enseñanza de Lacan a partir de las cuales se definen y formalizan los tres registros. Se concluye que los registros constituyen la gramática o escenario del discurso analítico.

### Palabras clave

Registros Discurso Psicoanálisis Gramática

## ABSTRACT

RSI: ANALYTICAL DISCOURSE GRAMMAR

The work is part of the research project UBACyT *Methodological texts reading: Freud, Lacan* (Azaretto-Ros, 2008) and its general aim is to articulate some considerations above the status of the three records in psychoanalysis -real, symbolic, imaginary- as presented in the J. Lacan teaching (1953a, 1974-1975). We develop some references in Lacan's teaching from which are defined and formalized the three records. We conclude that the records are the grammar or stage of the analytic discourse.

### Key words

Records Discourse Psychoanalysis Grammar

La siguiente comunicación se enmarca en el proyecto de investigación UBACyT *Lectura metodológica de textos: Freud, Lacan* (Azaretto-Ros, 2008) y tiene como objetivo general articular algunas consideraciones en torno al estatuto de los tres registros en psicoanálisis -real, simbólico, imaginario- tal como se presentan en la enseñanza de J. Lacan (1953b, 1974-1975)

### **1. Los registros del psicoanálisis.**

Tomaremos como punto de partida de esta comunicación la *proposición* de Lacan según la cual *nada podemos saber de la experiencia psicoanalítica sin las referencias que aportan los tres registros: lo simbólico, lo imaginario, lo real* (1953-1954, p. 119). Se trata de una proposición de 1953, año en que puntúa el inicio de su enseñanza, pero que es una constante que recorre toda su enseñanza. Veinticuatro años más tarde, en *El momento de concluir* (1977-1978) señalará que *hay algo en los tres registros que tiene por esencia al psicoanálisis* (9/05/78). En torno a esto, nos motivan dos interrogantes: *¿qué son o qué constituyen los tres registros?* Esta pregunta no es redundante, en la medida que supone para Lacan interrogar aquello que tiene por esencia a un psicoanálisis; por otro lado los tres registros no son tres conceptos transparentes o sencillamente aprehensibles en la enseñanza de Lacan, más bien parecen ser reticentes a toda definición, al menos simple o unívoca. El segundo interrogante: *¿qué relación puede establecerse entre los tres registros y todo el conjunto de conceptos* (Murillo, 2010) *que constituye el discurso psicoanalítico, tales como inconsciente, pulsión, deseo, síntoma, etc.?*

Para figurar estas dos preguntas de manera más concreta situémoslas en el contexto de lo que Lacan llama el *nudo borromeo*, figura a partir de la cual formalizará los tres registros hacia 1974. Una de las presentaciones del nudo borromeo la llama *el nudo aplanado*: "Si logran de veras leer lo que hay en este achatamiento del nudo borromeo, pienso que sería ponerles en la mano algo que les puede ser tan útil como la simple distinción entre lo simbólico, lo real y lo imaginario." (Lacan, 1974: p. 108) En el nudo aplanado, Lacan escribe entre las intersecciones y espacios de los registros algunos conceptos fundamentales de su discurso: cuerpo, muerte, vida, sentido, objeto a, goce, inconsciente, etc. (Lacan, 1974, 1974-1975) Particularicemos ahora las preguntas antes formuladas: si Lacan escribe al cuerpo como inscripto en el registro imaginario, *¿significa esto que el cuerpo es imaginario?*, *¿significa que hay al menos una dimensión del cuerpo que sea imaginaria?*, *¿qué relación guarda el cuerpo con lo imaginario, y por otro lado con lo simbólico y lo real?* Háganse extensible estas preguntas para el resto de los conceptos escritos en el nudo.

## 2. Estatuto de los registros en los Seminarios y Escritos de Lacan.

El *retorno a Freud* (Lacan, 1953b, 1953-1954) no es un retorno que Lacan lo haga como si dijéramos “con las manos vacías”, sino que involucra la particularidad de estar orientado con tres registros que no son freudianos. En el *Seminario RSI* Lacan destacó cómo él deslizó los registros por debajo de los pies de Freud, como si fueran cáscaras de banana, dado que si bien hay en Freud una sospecha de ellos, dice Lacan, no hay sin embargo una idea clara sobre ellos (1974-1975: 13/01/75). En lo que podemos llamar la *enseñanza oral* de Lacan hallamos referencias a estos registros en casi todas sus intervenciones, conferencias, seminarios; la referencia a ellos es constante. Sin embargo hay sólo dos ocasiones en que Lacan se refiere explícitamente a los tres registros: la conferencia *Lo simbólico, lo imaginario y lo real* de 1953 y el *Seminario 22*, llamado *RSI* de 1974-1975. En lo que Lacan ha publicado como sus *Escritos* (*Écrits*, 1966) también hallamos constantes referencias a los registros, aunque no haya ningún *escrito* dedicado al abordaje de los tres registros en tanto tales. Esta *omisión* nos parece significativa, y es en este contexto que destacaremos tres *significantes* de estos *escritos* con que Lacan se refiere a los registros que nos parecen orientarnos en las preguntas antes formuladas. En *De nuestros antecedentes* Lacan escribe: “No es pues ceder a un efecto de perspectiva el ver aquí ese primer delineamiento de lo imaginario, cuyas letras, asociadas con las de lo simbólico y de lo real, vendrán a adornar mucho más tarde, justo antes del discurso de Roma, los potes, para siempre vacíos por ser todos tan simbólicos, con que haremos nuestra triaca [*thériaque*] para resolver los azoros [*embarras*] de la cogitación analítica.” (1966, p. 62) En *De un silabario a posteriori* escribe: “Es el paso que hemos introducido en el psicoanálisis al distinguir lo simbólico de lo imaginario en su relación con lo real. Distinción que se ha impuesto por provenir de la práctica a través de la crítica de la intervención, y por mostrarse erística [*éristique*] para el edificio teórico.” (1966, p. 720) Tres párrafos más abajo escribe: “...lo simbólico, lo imaginario y lo real no son sino un *vademécum* con que subvenimos a la urgencia, en este campo siempre suspendida sobre los que se lo toman a la ligera, de ser advertidos cuando se revuelcan en él.” (1966, p. 720)

Extraigamos de aquí los términos: *erística*, *triacas* y *vademécum*, con los que se refiere a los registros. *Erística* proviene del griego *eris*, disputa, y *techne*, arte; y se conoce desde la antigüedad griega como el *arte de discutir*. La *erística* en juego para Lacan es aquella que supone un *retorno a Freud* pero además las bases de construcción de su *edificio teórico*; en esto, la introducción de los tres registros, impuesta desde la práctica misma, ha significado un paso para el psicoanálisis. *Triaca* es un fármaco compuesto en general por más de un ingrediente, entre ellos principalmente opio, utilizado originalmente contra mordedura de animales venenosos. El término permite hacer un juego con el número de tres, los registros, que son para Lacan los ingredientes con

los que pretende remediar el desvío de la experiencia freudiana. *Vademécum* es un libro que contiene las nociones fundamentales de una materia, siendo su uso más frecuente para el caso de los medicamentos. El *vademécum* aquí es el de los registros, como un libro de tres capítulos, que se revela como una triaca erística para el *retorno a Freud* de Lacan, retorno al que los registros están estrechamente anudados desde 1953 hasta 1980 (Caracas, 12/7/80).

## 3. La definición de los registros.

Deben distinguirse dos planos lógicos en juego: el problema de la definición de los *tres registros en tanto tales* y el problema de la definición de *cada una de los registros*. Particularmente en relación a este segundo caso, no hallamos en la enseñanza de Lacan definiciones de los registros bajo la expresión “*lo simbólico es a*”, “*lo real es b*”, “*lo imaginario es c*”, siendo *a*, *b* y *c* tres atributos aislables que definan a los registros. Lo que sucede con mayor frecuencia es que Lacan diga “lo simbólico” y luego se refiera a *la estructura, el inconsciente, el lenguaje*, etc., siendo que todo ello *hace a* lo simbólico. Ahora bien, ¿podemos afirmar que lo simbólico es el inconsciente, o que el inconsciente sea simbólico? Un modo de pensar esta relación entre un registro y un concepto de la teoría se establece a partir de la referencia, presente en el *Seminario RSI* de Lacan (1974-1975), a la teoría de los conjuntos. De esta manera cada registro se define como un *conjunto*, y su relación con los conceptos psicoanalíticos se realiza a partir de las nociones de *elemento* y *pertenencia*. Así, por ejemplo, el cuerpo (elemento) pertenece a lo imaginario (conjunto). Creemos que esta no es la articulación que realiza Lacan, en la medida que si los registros constituyen conjuntos, se trata para él de *conjuntos anudados*, no separables. Y en este sentido la única relación de pertenencia que se puede afirmar es: *todo concepto psicoanalítico pertenece al conjunto del nudo-RSI*. Para responder nuestra pregunta: *la función del inconsciente pertenece al anudamiento de los registros*, no al conjunto de uno solo.

Existe un uso particular que Lacan hace de los registros que nos permite articular la relación entre registro y concepto de otra manera, que parte de considerar que en principio todo concepto psicoanalítico es susceptible de analizarse en la triple perspectiva de los registros (Rabinovich, 1995). Para tomar un ejemplo paradigmático de este uso en Lacan, recordemos cómo se articula el niño y el falo en relación a los tres registros en el *Seminario 4*: “el niño como real simboliza la imagen” (1956-1957, p. 73), en lo que vemos que ningún registro se asimila biunívocamente a ningún concepto y que el falo no se articula en términos de pertenencia a ningún registro o conjunto separado de los otros. El ejemplo tomado no es casual, dado que ese mismo año se publica un artículo firmado por Lacan y W. Granoff, titulado *Fetichismo: Lo simbólico, lo imaginario y lo real* (1956). Pero esta aplicación de Lacan de los registros a un concepto puede hacerse extensible a otros casos, por

ejemplo: la transferencia (1953-1954), la falta de objeto (1956-1957), el padre y los nombres del padre (1952, 1953a, 1956-1957, 1974-1975), las identificaciones (1974-1975), etc.

#### 4. Formalización de los registros.

Abordemos ahora el plano lógico de *los registros en tanto tales*. El camino de formalización que Lacan ha hecho de ellos tampoco es simple. Ofrezcamos un sucinto recorrido del mismo a partir de algunos puntos cruciales de inflexión, que propondremos organizar a partir de la temporalidad construida por Lacan (1945), cuyo vector es: *instante de la mirada, tiempo para comprender, momento de concluir*.

Ubiquemos en 1953 aquel *instante de la mirada*, donde los registros son presentados en la conferencia *Lo simbólico, lo imaginario y lo real*, como *tres registros esenciales de la realidad humana* (1953b, p. 15) Dicho esto, Lacan pasa a hablar de manera más o menos particularizada y dialectizada de cada uno de los registros. Y hacia el final de la conferencia, antes de la *Discusión* con el auditorio, Lacan se sirve de estos registros para “formalizar”, así lo llama él, el análisis, desde su comienzo hasta su fin (1953b, p. 46-47). El esquema que traza es: *rS - rI - iI - iR - iS - sS - SI - SR - rR - rS*. (1953b, p. 47) Si se advierte, lo que aquí resulta formalizado como tal no es tanto *los tres registros* como *la cura analítica*, siendo los registros algo de lo cual Lacan se sirve para dicha formalización. Una vez presentados los registros, situemos desde 1953-1954 y hasta 1973-1974 la necesidad de un *tiempo para comprender*, que supone el despliegue de la enseñanza de Lacan y el desarrollo de lo que para él serán lo simbólico, lo imaginario y lo real. Tomemos por caso del *Seminario 1* (1953-1954) *los esquemas ópticos*, en los que se ponen en articulación los tres registros: por ejemplo la función simbólica del espejo plano, la imagen reflejada por el espejo, las flores o el florero real. Tomemos un segundo ejemplo en el *esquema Rho*, presentado en 1959, en el que se sugiere más directamente la presencia de los registros; constituido a partir del triángulo simbólico, el triángulo imaginario y el campo de la realidad. Si se advierte en ningún caso se trata de una formalización de los registros como tales, sino de servirse de ellos como medio para formalizar la constitución del *yo* a partir de la imagen del semejante y la función del Otro; o la construcción de la realidad para las neurosis. Finalmente situemos desde 1973 hasta 1981, y singularmente en el *Seminario 22: RSI* (1974-1975) un *momento de concluir* en relación a la formalización de los registros. Allí podemos ubicar en la figura del *nudo borromeo* una formalización de los registros *en tanto tales*, y particularmente en relación a la *estructura* y el *sujeto* o ser hablante, que Lacan escribe *parlêtre*. El nudo borromeo supone tres redondeles de cuerda anudados de manera borromea, designados por Lacan con las letras de los registros R, S e I; el sujeto como tal, resulta del nudo *RSI*. Véase cómo lo dice: “... parto de la tesis según la cual el sujeto es eso que está determinado por la figura en cuestión, determinado, no

de ninguna manera en que él sería el doble, sino que es a partir de los calces del nudo, de eso que en el nudo determina puntos triples, del hecho del apretamiento del nudo, que el sujeto se condiciona” (Lacan, 1974-1975: 18/03/75) Particularmente aquí los registros no son definidos como aquellos esenciales de la realidad humana, sino además, como las *dimensiones en que habita el parlêtre* o ser hablante (Lacan, 1974-1975: 13/01/75). Los tres tiempos aquí distinguidos permiten articular que Lacan no comprendió los registros de manera acabada en 1953 sino que fue necesario para él un *tiempo de comprender* hasta poder *concluir* en su articulación del nudo borromeo. Por otro lado la formalización de los registros en el nudo permite retroactivamente interpretar los desarrollos que sobre ellos hizo desde 1953 hasta 1973.

Finalmente, debe distinguirse en todo este recorrido de formalización dos tiempos lógicos articulados en una dialéctica particular que, por otro lado, se presentan a todo lo largo de la enseñanza de Lacan: 1. *servirse de los registros como vía de formalización conceptual* y 2. *servirse de los conceptos como vía de formalización de los registros*.

#### 5. Gramática del discurso analítico.

Ensayemos ahora una respuesta a los interrogantes planteados en función de las ideas que hasta aquí hemos propuesto: 1. La dificultad de definir y formalizar qué son los tres registros se debe a que ellos no son *conceptos*, a la manera como lo pueden ser lo *inconsciente* o la *pulsión*, sino que son una *gramática*; 2. en relación con los conceptos psicoanalíticos, *los tres registros son la gramática misma del discurso analítico*.

El término *gramática* deriva etimológicamente de *escrito* y *letra*, y lo entenderemos aquí como el arte o técnica de combinar los elementos de una lengua. Que los tres registros sean la gramática del discurso analítico significa que *lo simbólico, lo imaginario y lo real constituye el escenario donde toda conceptualización psicoanalítica puede ser construida o pensada*. Tomemos por caso la proposición de Lacan del *Seminario 22: el inconsciente en una práctica da cuerpo a la pulsión* (1974-1975: 15/04/74). Hemos descartado la perspectiva según la cual el inconsciente es *lo simbólico*, el cuerpo *lo imaginario* y la pulsión *lo real*, como si se tratara de la pertenencia de estos elementos a estos conjuntos, distintos y separables. Diremos que *el anudamiento de real, simbólico e imaginario es el escenario que permite pensar cómo se articulan para un sujeto inconsciente, pulsión y cuerpo. La lógica del nudo borromeo es la gramática que permite pensar esta articulación*. Tomando el caso de lo inconsciente, no se trata de que lo inconsciente sea simbólico, o que lo simbólico sea el inconsciente, sino que lo simbólico, en una particular articulación con lo real y lo imaginario, es el registro que opera como soporte gramatical o escenario en que todo concepto de inconsciente puede ser elaborado o pensado. Por lo mismo: decir que el cuerpo es imaginario o que lo imaginario tiene como una dimensión suya al cuerpo, signifi-

fica reducir esta relación; la *topología del nudo* (Lacan, 1974-1975) es lo que permite pensar que lo imaginario, en una particular articulación con lo real y lo simbólico, es el registro que opera como soporte gramatical a partir del cual todo concepto de cuerpo puede ser pensado.

### 6. La morada del parlêtre.

La idea de una gramática o escenario que hace de soporte al discurso analítico es solidaria de la definición de los tres registros que Lacan formula en 1974: por un lado sugiere que las tres dimensiones del espacio pueden ser abordadas en la perspectiva de las tres cuerdas del nudo borromeo, *RSI* (1974, 98-101); por otro lado señala que *RSI* son las *dimensiones* del ser hablante o parlêtre, escribiendo para ello *dit-mansion*, en lo que hace un equívoco significativo con la *morada del dicho*. Simbólico, imaginario y real son aquella morada o espacio en que habita el ser hablante. Pero no sólo el espacio de una morada, sino también el espacio en que todo ser hablante puede constituirse como tal, y participar de la experiencia de un psicoanálisis. En este último sentido entendemos que Lacan haya indicado que nada puede comprenderse de un psicoanálisis sin la referencia a los tres registros, o que haya algo en los registros que tenga por esencia a un psicoanálisis: *RSI es por ello la gramática y escenario de un psicoanálisis para un sujeto*.

### 7. El plano de inmanencia (Deleuze-Guattari) y la matriz epistémica (Samaja).

Hallamos un equivalente de lo que aquí hemos presentado como una *gramática* o *escenario* de un discurso en las nociones de *plano de inmanencia* propuesta por G. Deleuze y F. Guattari (1991) y de *matriz epistémica* propuesta por J. Samaja (1993).

Deleuze y Guattari señalan que no debe confundirse el *plano de inmanencia* de un discurso filosófico con los *conceptos* que lo ocupan. El plano de inmanencia no es en sí mismo un concepto, ni el concepto de todos los conceptos de dicho discurso; es a la vez lo que tiene que ser pensado, pero lo que no puede o resiste a ser pensado. Así lo refieren ellos: "Los conceptos son como las olas múltiples que suben y bajan, pero el plano de inmanencia es la ola única que los enrolla y desenrolla." (1991, p. 41)

La noción de *matriz epistémica* de Samaja remite a la lógica o semántica de un discurso científico, lógica anterior y necesaria a toda construcción teórica, que opera como condición de posibilidad para el diseño de una investigación, objeto de estudio, construcción de variables, etc.; toda investigación y programa de investigación supone una *matriz epistémica* particular en la que dicho discurso se enmarca y cobra sentido.

Hallamos entonces en estas nociones un fundamento epistemológico para la noción de *gramática* o *escenario* antes presentada pero sin embargo preferiremos conservar el término propuesto: *gramática*, *escenario*. *Gramática* porque nos evoca la dimensión de *letra* (*R*, *S*, *I*) y *letras combinatorias de elementos*; y *escenario* porque recuerda la noción de *escena*, *fantasma* y *montaje* (1962-

1963, 1966-1967) de Lacan.

### 8. Para concluir.

Reunamos para concluir las ideas desarrolladas: 1- la distinción de los tres registros es solidaria del *retorno a Freud* que opera Lacan; 2- los registros responden a una doble lógica en el discurso de Lacan: por un lado se sirve de ellos para formalizar o conceptualizar la experiencia freudiana del análisis, y por otro lado se sirve de los conceptos freudianos y lacanianos como vía de formalización de los registros en sí mismos; 3- ningún concepto psicoanalítico es en sí imaginario, real o simbólico. Dicho de otra manera: los registros no son atributos de ningún concepto. Todo concepto es en principio susceptible de ser analizado en la triple perspectiva dada por los registros, es decir, guarda una singular relación con cada uno de ellos; 4- se halla en la *topología del nudo borromeo* (Lacan, 1974-1975) una formalización de los tres registros en sí mismos; 5- formalización que da cuenta de la gramática o escenario del discurso analítico, entendiendo por esto que lo simbólico, lo imaginario y lo real organizan el escenario donde todo concepto psicoanalítico puede ser pensado o elaborado; 6- los registros, en tanto gramática de este discurso, constituyen entonces el escenario cuya puesta en acto supone toda experiencia analítica, es decir, son el fundamento de la práctica misma del análisis.

## BIBLIOGRAFÍA

Azaretto, C. y Ros, C. (2008) Lectura metodológica de textos: Freud y Lacan. Proyecto UBACyT P053. 2008-2010. Inédito.

Coromines, J. (1961) Diccionario etimológico de la lengua castellana. Ed. Gredos. España, 2009.

Deleuze, G. y Guattari, F. (1991) ¿Qué es la filosofía? Editora Nacional, Madrid. España, 2002.

Diccionario de la Real Academia Española. (1970) Ed. Espasa-Calpe, Madrid.

Lacan, J. (1945) El tiempo lógico y el aserto de certidumbre anticipada. En Escritos 1. Ed. Siglo XXI. Buenos Aires, 2005.

Lacan, J. (1952) El hombre de los lobos. Inédito.

Lacan, J. (1953a) El mito individual del neurótico. En Intervenciones y textos 1. Ed. Manantial. Buenos Aires, 2006.

Lacan, J. (1953b) Lo simbólico, lo imaginario y lo real. En: De los nombres del padre. Ed. Paidós. Buenos Aires, 2007.

Lacan, J. (1953-1954) Seminario 1: Los escritos técnicos de Freud. Ed. Paidós. Buenos Aires, 2004.

Lacan, J. (1956-1957) Seminario 4: La relación de objeto. Paidós. Buenos Aires, 2005.

Lacan, J. (1959) De una cuestión preliminar a todo tratamiento posible de la psicosis. En Escritos 2. Ed. Siglo XXI. Buenos Aires, 2005.

Lacan, J. (1962-1963) Seminario 10: La angustia. Inédito.

Lacan, J. (1966) Écrits. Ed. Du Seuil. Paris.

Lacan, J. (1966-1967) Seminario 14: La lógica del fantasma. Inédito.

Lacan, J. (1973-1974) Seminario 21: Les non-dupes errent. Inédito.

Lacan, J. (1974) La tercera. En Intervenciones y textos II. Ed. Manantial. Buenos Aires, 2001.

Lacan, J. (1974-1975) Seminario 22: R. S. I. Inédito.

Lacan, J. (1975) Lacan, J. Présentation de R.S.I., séminaire XXII, 1974-1975, Ornicar ?, 1975, n° 2, pp. 88.

Lacan, J. (1976-1977) Seminario 24: L'insu que sait de l'une-bevue s'aile 'a mourre. Inédito.

Lacan, J. (1977-1978) El momento de concluir. Inédito.

Lacan, J. (1980) El seminario de Caracas: 12/7/80. Inédito.

Lacan y W. Granoff. (1956) Fetishism : the Symbolic, the Imaginary and the Real. Paru dans Perversions : Psychodynamics and Therapy, New-York Random-House Inc, pp. 265-276, 1956. (les nombreuses fautes d'orthographe ont été laissées en l'état).

Murillo, M. (2010) Universal, particular y singular en psicoanálisis: palabras, conceptos y categorías.

Rabinovich, D. (1995) Teórico de Escuela Francesa de Psicoanálisis: Lo imaginario, lo simbólico y lo real. 22/06/95 Inédito.

Samaja, J. (1993) Epistemología y metodología. Eudeba. Buenos Aires, 2008.