

# La entrevista como instrumento para analizar patrones sociales de interpretación.

Di Luca, Pedro Pablo.

Cita:

Di Luca, Pedro Pablo (2025). *La entrevista como instrumento para analizar patrones sociales de interpretación. Memorias. XVII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/pedro.diluca/10>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/p8Ya/1eD>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.  
Para ver una copia de esta licencia, visite  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# LA ENTREVISTA COMO HERRAMIENTA PARA INDAGAR PATRONES SOCIALES DE INTERPRETACIÓN EN CONTEXTOS EDUCATIVOS

Di Luca, Pedro

Universität Bremen. Servicio Alemán de Intercambio Académico (DAAD). Bremen, Alemania.

## RESUMEN

En este artículo se analiza la entrevista semiestructurada como una herramienta central para indagar patrones sociales de interpretación que guían las prácticas docentes en contextos de migración. El análisis metodológico se desarrolla a partir de un estudio etnográfico multisituado realizado en escuelas secundarias públicas de la Ciudad de Buenos Aires, en el marco del proyecto doctoral en Ciencias de la Educación titulado “La escuela en la Sociedad Migratoria global”, con sede en la Universidad de Bremen, Alemania. La entrevista se integra en una estrategia de triangulación metodológica junto con el Cuestionario de Reflexión sobre la Intervención Profesional en Contextos Educativos y observaciones etnográficas. Se describe el diseño progresivo de la entrevista y las características de las preguntas. Se analiza la tensión entre apertura y directividad en la formulación de preguntas. Desde un enfoque reflexivo y constructivista basado en la Teoría Fundamentada, se concibe la entrevista como un espacio de co-construcción de conocimiento, influido por dinámicas de poder. Finalmente, se subraya la necesidad de visibilizar las decisiones metodológicas adoptadas a lo largo del proceso investigativo, así como el valor de la reflexión colectiva en las investigaciones transnacionales.

## Palabras clave

Entrevista guiada - Patrones interpretativos - Teoría fundamentada - Etnografía multisituada

## ABSTRACT

THE INTERVIEW AS A TOOL FOR EXPLORING SOCIAL PATTERNS OF INTERPRETATION IN EDUCATIONAL CONTEXTS

This article analyzes the semi-structured interview as a central tool for investigating social patterns of interpretation that guide teaching practices in contexts of migration. The methodological analysis is based on a multisited ethnographic study conducted in public secondary schools in the City of Buenos Aires, as part of the doctoral research project titled The School in the Global Migration Society, based at the University of Bremen, Germany. The interview is integrated into a methodological triangulation strategy alongside the Reflection Questionnaire on Professional Intervention in Educational Contexts and ethnographic

observations. The progressive design of the interview and the characteristics of the questions are described. The article explores the tension between openness and directiveness in question formulation. From a reflexive and constructivist perspective based on Grounded Theory Methodology, the interview is conceived as a space for the co-construction of knowledge, shaped by power dynamics. Finally, the article highlights the need to make visible the methodological decisions adopted throughout the research process, as well as the value of collective reflection in transnational research.

## Keywords

Semi-structured interview - Patterns of interpretation - Grounded theory - Multisited ethnography

## INTRODUCCIÓN

Este artículo fue desarrollado dentro del formato de presentación de trabajos libres completos, propuesto en el XVII Congreso de Investigación y Práctica Profesional en Psicología de la Universidad de Buenos Aires en noviembre de 2025.

Describe cómo se implementaron entrevistas cualitativas semiestructuradas articuladas con el Cuestionario abierto Situación-Problema (Erausquin & Bur, 2017). El fin de las entrevistas es indagar los patrones sociales de interpretación (Arnold, 1983) que orientan las prácticas de las y los actores pedagógicos en escuelas secundarias de la Ciudad de Buenos Aires en contextos de migración.

El trabajo corresponde al desarrollo del proyecto de doctorado en Ciencias de la Educación titulado “La escuela en la Sociedad Migratoria global: análisis de las prácticas de agentes pedagógicos en escuelas secundarias de la Ciudad de Buenos Aires en contextos de migración”.

El proyecto está radicado en la Universidad de Bremen, Alemania, bajo la tutoría de la Prof. Dr. Phil. Karakasoglu; directora del departamento de Educación y Formación en la Sociedad Migratoria (BiM). La investigación cuenta con financiamiento del DAAD (Servicio de Intercambio Académico Alemán).

Los instrumentos de recopilación de datos mencionados en este artículo fueron aplicados durante el trabajo de campo realizado

en la Ciudad de Buenos Aires (CABA), entre junio y octubre de 2023. Actualmente, el proyecto se encuentra en fase de análisis. Su finalización está prevista para enero de 2026.

### Reorientaciones metodológicas a partir del análisis del trabajo de campo

Con el fin de hacer transparentes las decisiones analíticas que guiaron tanto el tratamiento del material empírico como el desarrollo de la entrevista, considero relevante describir el enfoque metodológico que orienta mi trabajo de investigación en su etapa actual.

A lo largo del proceso de la investigación multisituada (Marcus, 1995), fui desarrollando una comprensión localizada del material empírico, así como una forma específica de abordarlo. Esto implicó un desplazamiento progresivo desde el enfoque del Análisis Cualitativo de Contenido (Kuckartz & Rädiker, 2022) hacia una perspectiva basada en la Metodología de la Teoría Fundamentada (Glaser & Strauss, 1967; Strauss & Corbin, 2002). El enfoque reflexivo (Breuer et al., 2019) y constructivista (Charmaz, 2014) dentro de la Metodología de la Teoría Fundamentada resultó central para reorganizar el material de manera sistemática. Esta decisión metodológica no fue previa al trabajo de campo, sino que se consolidó a partir del encuentro con los datos y su exploración. Fue la riqueza del material y la complejidad que implicaba su análisis lo que me condujo, de forma progresiva, a adoptar un enfoque que ofreciera herramientas analíticas adecuadas para abordar su densidad y diversidad. Esto me llevó, por un lado, a reorganizar el corpus empírico y a incorporar conceptualizaciones y herramientas propias de la Metodología de la Teoría Fundamentada, como los procesos de codificación, la comparación iterativa (cíclica y contrastiva), y el desarrollo de una teoría emergente, para guiar mi trabajo analítico.

A primera vista, la aplicación del “muestreo teórico” (Glaser & Strauss, 1967, cap. 3; Strauss & Corbin, 2002, cap. 13) sobre un corpus empírico ya recolectado podría parecer contraria a uno de los principios centrales de la Teoría Fundamentada. Sin embargo, Kruse (2016, p. 191) argumenta de forma sólida que, a partir de un banco de datos extenso y variado, es posible aplicar los principios orientadores del “muestreo teórico” mediante la selección de fragmentos del material según las necesidades emergentes del análisis.

Por otro lado, la investigación, que en un inicio se centraba en el análisis de los Modelos Mentales Situacionales (Erausquin & Bur, 2017), fue derivando progresivamente hacia una perspectiva enfocada en los patrones de interpretación sociales que orientan las prácticas de las y los actores pedagógicos. Concibo a estos patrones de interpretación, en línea con lo propuesto por Arnold (1983), como formas relativamente estables y compartidas de ver e interpretar la realidad. Estas se desarrollan a lo largo de la trayectoria vital de los miembros de un grupo social,

en relación con sus contextos cotidianos. Ofrecen orientación y justificación al saber práctico, y permiten al individuo mantener su identidad y capacidad de acción.

Sigo manteniendo, no obstante, la caracterización realizada de los Modelos Mentales Situacionales como una dimensión analítica relevante, ya que considero que ambos marcos teóricos pueden integrarse de forma productiva. El análisis de los Modelos Mentales Situacionales aporta un conjunto de categorías que profundizan la interpretación del material.

### Construcción del corpus empírico

Con el objetivo de analizar los patrones sociales de interpretación que guían las prácticas de las y los agentes pedagógicos en contextos de educación y migración, llevé a cabo una triangulación metodológica con distintos instrumentos de recopilación de datos (Flick, 2011; Kalthoff, 2010). Realicé observaciones etnográficas (Fernández, 2016; Restrepo, 2018; Rockwell, 2009; Unterkofler, 2016) en tres instituciones educativas: dos escuelas secundarias públicas de CABA y un programa del Ministerio de Educación de la misma ciudad, destinado a la integración de alumnos y alumnas a través de la enseñanza de la lengua castellana. Las observaciones fueron documentadas sistemáticamente en un cuaderno de campo (Restrepo, 2018; Rockwell, 2009). En total, observé 68 horas de clase en distintas materias. También participé en reuniones de trabajo, actos escolares, recreos y espacios comunes como la sala de maestros. Además, realicé 36 entrevistas semiestructuradas orales con agentes pedagógicos de las tres instituciones observadas. Cada entrevista tuvo una duración que varió de 40 minutos a una hora y media. Posteriormente, se destinaron aproximadamente otros 45 minutos para la realización del cuestionario escrito de reflexión. Si bien el encuadre estipulado era de un encuentro de una hora y media, en los casos en que la entrevista se extendía o los participantes solicitaban más tiempo para completar el cuestionario, se contempló esa necesidad sin restricciones. Los espacios destinados a la realización de las entrevistas y la administración de los cuestionarios fueron convenidos con las personas participantes. Se utilizaron aulas disponibles en las instituciones o cafés cercanos, conforme a las preferencias de cada persona entrevistada.

Junto con cada entrevista, administré una versión adaptada del Cuestionario abierto Situación-Problema (Dome & Erausquin, 2016). Esta adaptación fue presentada en un trabajo anterior (Di Luca, 2024b), y en el presente artículo denomino a este instrumento Cuestionario de Reflexión sobre la Intervención Profesional en Contextos Educativos.

A continuación, me focalizo específicamente en la descripción de la entrevista semiestructurada y en el modo en que se articula de forma integrada y complementaria con el Cuestionario de Reflexión sobre la Intervención Profesional.

## La entrevista semiestructurada y el cuestionario escrito de reflexión: una estrategia integrada

El grupo entrevistado incluyó docentes de diversas asignaturas, preceptores, directivos, miembros del Departamento de Orientación Escolar y especialistas en integración por medio de la lengua castellana. Para una descripción detallada del acercamiento institucional y de los criterios de selección de las personas entrevistadas, véase Di Luca (2024b).

Del total de 36 agentes pedagógicos, 31 desempeñaban funciones en las escuelas y 5 en el programa ministerial de integración. En todos los casos, antes de administrar la entrevista semiestructurada y el cuestionario abierto de reflexión, se estableció un contacto previo con cada agente pedagógico (Restrepo, 2018, p. 81). Este vínculo se desarrolló a través de la asistencia a sus clases, la participación en reuniones institucionales o el acompañamiento en intervenciones escolares. Estas instancias de interacción previa formaron parte, a su vez, del corpus de observaciones etnográficas realizado durante el trabajo de campo (Di Luca, 2025a). La articulación metodológica entre la entrevista semiestructurada y el Cuestionario de Reflexión sobre Intervención Profesional en Contextos Educativos ha sido aplicada previamente en investigaciones desarrolladas en escuelas públicas de la CABA (Di Luca & Gutiérrez Vargas, 2020, 2021), centradas en el análisis de los Modelos Mentales Situacionales. Pero en el marco de esta investigación actual, dicha articulación entre la entrevista oral y el cuestionario abierto escrito adquiere una función distinta: propiciar la producción de diversos tipos de textos que habiliten el análisis de los patrones sociales de interpretación (Ullrich, 2019) que guían las prácticas de las y los agentes pedagógicos.

Ullrich (2019, p. 19), sin embargo, advierte sobre la escasa disposición en las y los participantes al proponerles producir textos escritos extensos, ya que esto demanda más esfuerzo que una entrevista oral. No obstante, en mi trabajo de campo, la dinámica combinada, flexible y reflexiva de la entrevista, en articulación con las observaciones etnográficas previas (Restrepo, 2018), contribuyó a un mayor grado de implicación por parte de las personas entrevistadas (Di Luca, 2024b). Este vínculo se reflejó en que todos los cuestionarios abiertos fueron completados y presentaron un grado sostenido de elaboración, algo que no es tan habitual cuando se utiliza el mismo instrumento con otros modos de administración.

## La entrevista semiestructurada en el análisis de patrones sociales de interpretación

Considero que la entrevista constituye un encuentro en el que el conocimiento se construye a través de la interacción entre quien entrevista y la persona entrevistada (Breuer et al., 2019, p. 114; Charmaz, 2014, p. 53; Kvale, 2008, pp. 28–29; Ullrich, 2019, p. 46). Sin embargo, el concepto de entrevista semiestructurada genera algunas tensiones. Por un lado, resulta poco claro qué se entiende por entrevista semiestructurada. Esta se basaría principalmente en la presencia de un guion temático como criterio clasificatorio, sin considerar la variedad de enfoques que engloba (Ullrich, 2019, p. 76). Bajo esta categoría se agrupan distintas perspectivas como la entrevista discursiva, la entrevista narrativa, las entrevistas conceptuales o las entrevistas episódicas; entre otras. No existe un modelo único o ideal de entrevista semiestructurada: su diseño depende del propósito, del tema investigado, de los sujetos entrevistados y de la concepción epistemológica que lo sustenta (Kvale, 2008, cap. 6). Por otro lado, la entrevista semiestructurada se sitúa en una zona de tensión entre la apertura exploratoria y la estructuración temática. En el caso de mi estudio cabe preguntarse hasta qué punto es posible sostener la utilización de entrevistas semiestructuradas con la apertura metodológica que propone la Metodología de la Teoría Fundamentada (Kruse, 2016, p. 182). Kruse sugiere abordar esta tensión iniciando la entrevista con preguntas abiertas y relegando las más sugestivas para el final del encuentro. A esta propuesta, Ullrich (2019, p. 95) añade la relevancia de que a las personas entrevistadas les sea posible reconocer el carácter sugestivo de ciertas preguntas y, en consecuencia, puedan responder en función de ello. Ullrich apunta a utilizar activamente y de manera productiva la dinámica de interacción de la entrevista para la generación de datos.

Desde la Teoría Fundamentada Reflexiva, y en congruencia con la tradición reflexiva de Bourdieu (2024), Breuer (2019) plantea la importancia de reflexionar sobre los procesos que atraviesan la investigación y de garantizar transparencia en el recorrido metodológico y en la configuración del diseño. De esta manera se le ofrece al lector la posibilidad de una reconstrucción basada en la comprensibilidad intersubjetiva (p. 359). Esta también se logra a partir de una conciencia teórica crítica a la que los autores de la Teoría Fundamentada denominan Sensibilidad Teórica. Esta sería el campo dinámico de tensión entre las conceptualizaciones relacionadas con el objeto provenientes del mundo del investigador y “el bullicio y murmullo” fenomenal de los datos con los que se confronta (pp. 93-94).

En la línea de estas consideraciones, expongo a continuación el modo en que se diseñó y aplicó la entrevista en esta investigación, las estrategias de formulación de preguntas adoptadas y su pertinencia para el análisis de los patrones sociales de interpretación.

## Diseño, estructura y dimensiones temáticas de la entrevista

En la entrevista semiestructurada que administré, la guía funcionó como un esquema flexible de temas y preguntas sugeridas. Seguí una lógica gradual de tres instancias reflexivas: primero, más centrada en la persona entrevistada; luego, más focalizada en la institución; y finalmente, orientada a tematizar conceptos clave para el estudio, derivados de investigaciones previas en el campo (Di Luca & Gutiérrez Vargas, 2020, 2021). Comencé las entrevistas con preguntas muy abiertas que promovieron un material narrativo, y reservé para una etapa más avanzada aquellas preguntas más dirigidas, vinculadas a categorías teóricas específicas (Kvale, 2008, p. 109; Ullrich, 2019, p. 86). Sin embargo, no seguí un orden fijo dentro de las tres instancias mencionadas ni me até a formulaciones exactas. La dinámica de la interacción con cada persona entrevistada y el rumbo que tomaba la conversación me guiaban en cada caso para decidir cuánto ceñirme a la guía y en qué momentos seguir las direcciones que iba proponiendo las y los participantes. Si bien la guía temática ofrecía puntos de apertura, en cada entrevista se desplegaron temas que iban más allá de los estímulos previstos, adquiriendo un ritmo particular que se generaba en la interacción. En los encuentros se buscó generar un espacio colaborativo que favoreciera la apertura de significados y una invitación a narrar y reflexionar sobre la propia experiencia del sujeto entrevistado. La primera pregunta introductoria tuvo como objetivo generar un estímulo inicial que permitiera a la persona entrevistada presentarse libremente y situarse en relación con su función profesional en la institución. Una de las formulaciones posibles fue: *“A modo de presentación, contame de vos: ¿quién sos y cuáles son tus funciones en la escuela/en el programa?”* Esta apertura permitió habilitar un diálogo reflexivo y aportar información valiosa sobre la estructura institucional. La segunda pregunta abordó la elección de la profesión, invitando a la persona entrevistada a recorrer su trayectoria formativa y a reflexionar sobre cómo se fue construyendo como profesional. Por ejemplo: *“¿Cómo llegaste a ser docente; psicóloga/o; psicopedagoga/o? ¿En qué momento te diste cuenta de que te dedicarías a esto?”*

Luego, se propuso una reflexión sobre la pertenencia institucional, indagando diferencias, identificaciones o tensiones. Algunas formulaciones posibles fueron: *“¿Cómo llegaste a trabajar acá?, ¿Por qué elegiste trabajar acá? o ¿Por qué te quedaste en esta institución?”*

En la última pregunta de esta instancia se indagó sobre las metas actuales en la tarea docente, enfocándose en los objetivos que se plantean los sujetos entrevistados en su rol profesional. Una de las formulaciones posibles fue: *“¿Cuáles son tus objetivos como docente al entrar al aula?”*

La siguiente pregunta, correspondiente a la segunda instancia de la entrevista, se centró en la descripción del alumnado. Una posible formulación fue: *“¿Cómo caracterizarías a las y los estudiantes de esta institución?”*. Luego, el foco se trasladó a los

desafíos que enfrenta el sujeto en su rol profesional. Se continuó con preguntas como: *“¿Cuáles son los desafíos con los que te encontrás en la escuela?”*, y se avanzó hacia posibles formas de mejora con formulaciones como: *“¿Cómo creés que se podría solucionar el conflicto que estás explicando?”*

Cuando las personas entrevistadas manifestaban sentir que su rol no les permitía intervenir en posibles soluciones, se introducía una pregunta hipotética para ampliar el campo de reflexión: *“En el caso de que dispusieras de todos los recursos necesarios como profesional, y pudieras ejercer cualquier rol que quisieras, ¿dónde intervenirías para mejorar la situación problemática que describiste?”*

Luego el foco se desplazó hacia la percepción del sujeto entrevistado sobre los desafíos que enfrentarían los estudiantes. Se realizaron preguntas proyectivas como, por ejemplo: *“¿Cuáles son los desafíos que vos creés que las y los estudiantes enfrentan en la escuela?”* y luego se indagaron posibles formas de intervención frente a esas situaciones, al estilo de: *“¿Cómo creés que se podría mejorar el conflicto de las y los estudiantes que estás describiendo?”*

Finalmente, en la tercera instancia de la entrevista se propuso una reflexión sobre conceptos clave en la investigación: cultura, interculturalidad y racismo. En algunos casos, estos conceptos ya habían surgido “espontáneamente” por parte de la persona entrevistada en instancias anteriores de la entrevista. Cuando eso ocurría, se retomaba el término para solicitar su definición. Cuando no, se aclaraba que era necesario reflexionar brevemente sobre estas nociones antes de pasar al cuestionario abierto y escrito de reflexión. Así se formularon las siguientes preguntas dirigidas:

*¿Qué entendés vos por cultura?*

*¿Qué rol juega la cultura en la escuela?*

*¿Qué entendés vos por interculturalidad?*

*¿Qué rol juega la interculturalidad en la escuela?*

*¿Qué entendés vos por racismo?*

*¿Qué rol juega el racismo en la escuela?*

Para finalizar la entrevista, se le ofreció al sujeto participante la posibilidad de señalar si había quedado algún tema pendiente o si deseaba agregar algo más. En muchas ocasiones, esta instancia permitió retomar cuestiones de gran valor analítico. Luego, se le otorgó a la persona participante una computadora para que completara por escrito el Cuestionario de Reflexión sobre Intervención Profesional en Contextos Educativos. La versión adaptada del cuestionario abierto que se implementó en esta investigación puede verse en Di Luca (Di Luca, 2024b).

Es importante señalar que la pregunta sobre “racismo” surgió a partir de mi experiencia en la Universidad de Bremen y de mi acercamiento a la perspectiva “Sociedad Migratoria” (Di Luca, 2023a, 2023b). En cambio, la pregunta sobre “interculturalidad” se originó en el marco de investigaciones previas realizadas en la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires (Di Luca



& Gutiérrez Vargas, 2020, 2021). En el análisis colectivo, cada una de estas preguntas generó tensiones entre colegas investigadores e investigadoras que pertenecían a contextos distintos de aquel en que las preguntas habían surgido. Esto puso en evidencia las dificultades que implica trasladar categorías sensibles entre marcos de investigación diferentes. Si bien el análisis de estas tensiones epistemológicas es central en mi trabajo, por razones de espacio, no serán desarrolladas en este artículo.

### **Objetivos de la entrevista semiestructurada y el Cuestionario de Reflexión sobre Intervención Profesional en Contextos Educativos**

La estrategia central en el diseño de esta entrevista, que se complementa con la administración del cuestionario escrito, consiste en proporcionar un instrumental para generar respuestas textuales en registros diversos que favorezcan el análisis de patrones sociales de interpretación. El diseño de la entrevista tuvo inicialmente un carácter exploratorio. La combinación de preguntas orales, abiertas, autobiográficas, hipotéticas, reflexivas, conceptuales y escritas propició la producción de respuestas discursivas diversas (Ullrich, 2019). De esta manera se obtuvieron declaraciones y justificaciones sobre acciones, y dio lugar a un corpus lo suficientemente amplio como para permitir una interpretación contrastiva, propia del análisis de los patrones sociales de interpretación. Las distintas instancias temáticas de la entrevista fueron construidas a partir de estudios previos (Di Luca & Gutiérrez Vargas, 2020, 2021) coordinados por Cristina Erausquin en la Universidad de Buenos Aires. La versión actual tanto de la entrevista como del cuestionario abierto fue discutida y revisada en los encuentros mensuales del Coloquio de Doctorandos, coordinado por Yasemin Karakasoglu en la Universidad de Bremen. Paralelamente, fue testeada con un grupo de docentes que no formaban parte de la muestra del estudio.

### **Preguntas dirigidas**

La utilización de preguntas dirigidas en entrevistas cualitativas suele generar cierta resistencia en el campo de las ciencias sociales y de la educación, sobre todo entre quienes trabajan con la Metodología de la Teoría Fundamentada (Glaser & Strauss, 1967; Strauss & Corbin, 2002). No obstante, el debate se ha centrado en exceso en su validez técnica, descuidando un examen más profundo de sus efectos pragmáticos, su función factual y su influencia en la dinámica de la interacción (Charmaz, 2014, p. 181; Kvale, 2008, p. 145; Ullrich, 2019, p. 56). Kvale (2008, p. 145) señala que una ventaja de la entrevista de investigación cualitativa es que el sujeto entrevistado tiene una amplia gama de respuestas posibles, incluido un rechazo de las premisas de las preguntas realizadas. Incluso las distintas formas de reacción frente a una pregunta, por ejemplo, ciertos patrones de distanciamiento (Messerschmidt, 2010) o destematisaciones (Shure, 2021), representan también un material muy

rico para el análisis de los patrones sociales de interpretación. Según Kvale, (2008) la tarea del investigador o la investigadora no sería evitar las preguntas dirigidas, sino reconocer la primacía de las preguntas e intentar hacerlas explícitas, proporcionando de este modo a quien lee y al propio sujeto investigador (Breuer 2016) la posibilidad de evaluar su influencia sobre los hallazgos y de valorar su validez. Kvale (2008, p. 53) señala también que muchas veces hay una creencia de origen empirista o positivista que alienta a la persona investigadora a intentar lograr un acceso neutral a una realidad social objetiva e independiente de ella misma. Utiliza la metáfora del minero para ilustrar esta idea. Un entrevistador o entrevistadora podría recoger respuestas verbales al igual que un minero encuentra metales enterrados. Las pepitas se podrían concebir como datos reales objetivos o como significados auténticos subjetivos. Desde esta perspectiva el conocimiento estaría esperando en el interior de la persona entrevistada a ser descubierto, incontaminado por el minero. Es por eso que la tradición positivista intentaría anular la influencia del entrevistador o la entrevistadora sobre las respuestas. Sin embargo, las y los autores centrales en quienes se basa este trabajo (Breuer et al., 2019; Charmaz, 2014; Kvale, 2008; Ullrich, 2019) sostienen que la mejor forma de lidiar con las interacciones es hacerlas transparentes y someterlas a una reflexión constante; sobre la posición del sujeto entrevistador, las formas en que se realizan las preguntas, el contexto donde se desarrolla la entrevista, y los enfoques utilizados para el análisis. El problema decisivo no sería si realizar preguntas dirigidas o no, sino saber a dónde dirigen las preguntas de la entrevista y si nos aportan un conocimiento nuevo y que valga la pena en el análisis (Kvale, 2008, p. 146).

### **Algunas cuestiones metodológicas para finalizar**

La entrevista es una forma específica de conversación en la que se genera conocimiento mediante la interacción entre una persona entrevistadora y una persona entrevistada (Kvale, 2008, p. 146; Ullrich, 2019, p. 43). Considero, al igual que Breuer (2019), que la entrevista va más allá de la simple obtención de datos. Es un intercambio dinámico y reflexivo que puede enriquecer tanto a la persona investigadora como al sujeto entrevistado, fomentando la autorreflexión y generando nuevas perspectivas sobre los temas tratados. Este enfoque requiere sensibilidad, habilidades de escucha activa y flexibilidad para adaptarse a las necesidades de la interacción. Al mismo tiempo, es necesario tener en cuenta que esta interacción de la entrevista está estructuralmente atravesada por una clara asimetría de poder entre quien investiga y la persona entrevistada (Charmaz, 2014, p. 164; Kvale, 2008, p. 27; Rockwell, 2009, p. 187). Como señala Ullrich (2019) el objetivo es entonces dejar en claro de qué forma incide ese poder y estudiar de qué manera se desarrolla esa interacción, no pretender anularla. Al igual que este autor, entiendo a la entrevista como un proceso social compartido, y a esa interacción como parte del objeto de estudio (Kruse, 2016).

El objetivo no es acceder a una verdad individual del sujeto entrevistado, sino ver cómo se construyen significados sociales en la interacción misma de la entrevista.

En el material obtenido en las entrevistas y cuestionarios puede observarse con claridad cómo las personas entrevistadas introducen temas no sugeridos por mis preguntas y, en muchas ocasiones, conducen activamente la conversación. Reiteradas veces aparecían respuestas a ciertas preguntas recién en otras instancias de la entrevista. También ocurrió que ciertos estímulos verbales de mi parte, como intentos de dar pie a una finalización paulatina de la entrevista, producían el efecto contrario: abrían paso a nuevas narrativas o al desarrollo de temas que aún no se habían explorado en profundidad. El comportamiento de la persona entrevistada, como señala Ullrich (2019), es proactivo más que meramente reactivo. Según el autor, la interacción durante la entrevista influye sobre todo en la forma en que se expresan los contenidos, pero no necesariamente en los contenidos mismos. Es decir, las preguntas y el estilo de quien entrevista inciden principalmente en cómo se verbaliza una experiencia, más que en la experiencia en sí. De todas formas, coincido también con Charmaz (2014, p. 181) en que ciertos puntos de vista de la persona participante pueden emerger únicamente a través de la conversación y no necesariamente precederla. Es precisamente en este punto donde la triangulación de instrumentos de relevamiento de datos adquiere importancia, ya que permite contrastar diferentes tipos de interacciones y matizar las interpretaciones.

Con respecto a la matización de las interpretaciones y a modo de cierre, considero fundamental en mi investigación —tanto para el análisis de entrevistas y cuestionarios como para el de las observaciones— el ejercicio de una reflexión colectiva, llevada a cabo junto a investigadoras e investigadores tanto en Alemania como en Argentina. Los entrelazamientos de formas y prácticas con distinta procedencia, así como las discontinuidades y aperturas que emergen entre los distintos contextos, se han transformado en herramientas clave de mi investigación para la comprensión de los fenómenos analizados. Estos cruces metodológicos y situacionales tensionan los marcos interpretativos disponibles, profundizan el proceso de análisis y abren nuevas perspectivas para comprender las prácticas docentes.

## BIBLIOGRAFÍA

- Arnold, R. (1983). Deutungsmuster. Zu den Bedeutungselementen sowie den theoretischen und methodologischen Bezügen eines Begriffs. *Zeitschrift für Pädagogik, Beiheft 29*, 893-912.
- Bourdieu, P. (2024). *Las trampas de la investigación*. Siglo XXI Editores México.
- Breuer, F., Muckel, P., & Dieris, B. (2019). *Reflexive Grounded Theory: Eine Einführung für die Forschungspraxis*. Springer Fachmedien Wiesbaden. <https://doi.org/10.1007/978-3-658-22219-2>
- Charmaz, K. (2014). *Constructing Grounded Theory* (2a ed.). Sage.
- Di Luca, P. (2025a, en prensa). *Etnografía multisituada. Sociedad migratoria y la escuela secundaria en la Ciudad de Buenos Aires*. En *Memorias del XVII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología*. Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires.
- Di Luca, P. (2024b). Cuestionario sobre Situación Problema en Intervención Profesional y primeras aproximaciones a Modelos Mentales Situacionales en intervenciones pedagógicas en la Sociedad Migratoria en Buenos Aires. En *Memorias del XVI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología* (pp. 36-41). Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires. <http://jimemorias.psi.uba.ar/>
- Di Luca, P. (2023a). Sociedad Migratoria: Formación y Educación. En *Memorias del XV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología* (pp. 37-40). Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires. <http://jimemorias.psi.uba.ar/>
- Di Luca, P. (2023b). Sociedad Migratoria: Educación y Multilingüismo. En *Memorias del XV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología* (pp. 41-44). Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires. <http://jimemorias.psi.uba.ar/>
- Di Luca, P., & Gutiérrez Vargas, A. (2020). El trabajo con población migrante. Un estudio sobre las perspectivas culturales en relación a la interculturalidad. En *Memorias del XII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología* (pp. 51-55). Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires. <http://jimemorias.psi.uba.ar/>
- Di Luca, P., & Gutiérrez Vargas, A. (2021). Intervenciones educativas en ámbitos interculturales en la Ciudad de Buenos Aires. En *Memorias del XIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología*. Facultad de Psicología, UBA. <http://jimemorias.psi.uba.ar/>
- Dome, C., & Erausquin, C. (2016). *Perspectivas de agentes educativos ante situaciones y problemas de violencia en contexto de práctica profesional*. Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires.
- Erausquin, C., & Bur, R. (2017). *Psicólogos en contextos educativos. Diez años de investigación desde una perspectiva sociocultural*. PsiDispa.
- Fernández, K. (2016). Grounded Theory und soziologische Ethnographie. En C. H. Claudia Equit (Ed.), *Handbuch Grounded Theory. Von der Methodologie zur Forschungspraxis* (pp. 307-324). Beltz Juventa.
- Flick, U. (2011). Triangulation. En *Empirische Forschung und Soziale Arbeit: Ein Studienbuch* (pp. 323-328). VS Verlag für Sozialwissenschaften. <https://doi.org/10.1007/978-3-531-92708-4>

- Glaser, B. G., & Strauss, A. L. (1967). *The discovery of grounded theory: Strategies for qualitative research*. Routledge.
- Kalthoff, H. (2010). Beobachtung und Komplexität: Überlegungen zum Problem der Triangulation. *Sozialer Sinn*, 11(2), 353-366. <https://doi.org/10.1515/sosi-2010-0210>
- Kruse, J. (2016). Grounded Theory und Kybernetik 2. Ordnungen (II) am Beispiel der Interviewforschung: Reflexiv-prozessuale Erkenntnisgewinnung in der qualitativen Interviewforschung. En *Handbuch Grounded Theory. Von der Methodologie zur Forschungspraxis* (pp. 180-200). Beltz Juventa.
- Kuckartz, U., & Rädiker, S. (2022). *Qualitative Inhaltsanalyse: Methoden, Praxis, Computerunterstützung: Grundlagentexte Methoden* (5. Auflage). Beltz Juventa.
- Kvale, S. (2008). *Las entrevistas en investigación cualitativa*. SAGE.
- Marcus, G. E. (1995). Ethnography in/of the World System: The Emergence of MultiSited Ethnography. *Annual Review of Anthropology*, 24, 95-117.
- Messerschmidt, A. (2010). Distanzierungsmuster. Vier Praktiken im Umgang mit Rassismus. En *Rassismus bildet: Bildungswissenschaftliche Beiträge zu Normalisierung und Subjektivierung in der Migrationsgesellschaft*. Transcript.
- Restrepo, E. (2018). *Etnografía. Alcances, técnicas y éticas* (1a ed.). Fondo Editorial de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Rockwell, E. (2009). *La experiencia etnográfica: Historia y cultura en los procesos educativos* (1a ed.). Paidós.
- Shure, S. (2021). *De\_ Thematisierung migrationsgesellschaftlicher Ordnungen: Lehramtsstudium als Ort der Bedeutungsproduktion*. Beltz.
- Strauss, A. L., & Corbin, J. M. (2002). *Bases de la investigación cualitativa: Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundada* (1. ed). Editorial Universidad de Antioquía, Facultad de Enfermería de la Universidad de Antioquía.
- Ullrich, C. G. (2019). *Das Diskursive Interview: Methodische und methodologische Grundlagen*. Springer Fachmedien Wiesbaden. <https://doi.org/10.1007/978-3-658-24391-3>
- Unterkofler, U. (2016). Wer soziales Handeln erforscht, muss soziales Handeln beobachten. Zum Potenzial der Ethnografie für eine pragmatistisch-handlungstheoretische Grounded Theory Methodologie. En C. H. Claudia Equit (Ed.), *Handbuch Grounded Theory. Von der Methodologie zur Forschungspraxis* (pp. 290-306). Beltz.