

El control y la manipulación de la historia (política) para la adquisición de poder: la historia no se repite, se imita.

Ortiz-Delgado, F. M.

Cita:

Ortiz-Delgado, F. M. (2019). *El control y la manipulación de la historia (política) para la adquisición de poder: la historia no se repite, se imita. XVI Simposio de la Asociación Iberoamericana de Filosofía Política. Asociación Iberoamericana de Filosofía Política, Universidad Autónoma de Campeche, Campeche.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/francisco.m.ortizdelgado/28>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/psro/VQb>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.



Asociación
iberoamericana
de Filosofía
Política



XVI SIMPOSIO

DE LA
ASOCIACIÓN
IBEROAMERICANA
DE
FILOSOFÍA POLÍTICA

CAMPECHE 2019

“EL TIEMPO DE LOS DERECHOS:
DEMOCRACIA Y CIUDADANÍA
— EN IBEROAMÉRICA —”

Conferencias Magistrales

María Pía Lara (UAM-I, México)

Pedro Salazar Ugarte (UNAM, México)

Luis F. Aguilar Villanueva (UdeG, México)

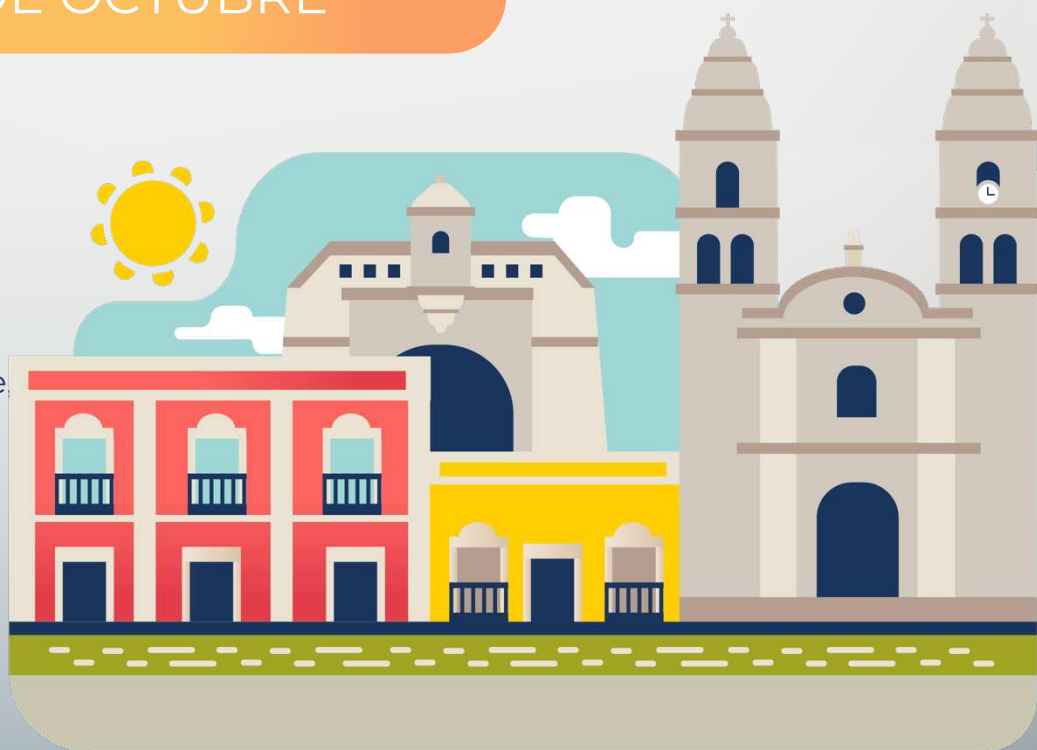
9 AL 11 DE OCTUBRE

SEDE

Universidad Autónoma de
Campeche.

LUGAR

San Francisco de Campeche,
México.



INSTITUCIONES COLABORADORAS

Instituto de Investigaciones Filosóficas de la Universidad Nacional Autónoma de México, Universidad Autónoma Metropolitana, unidad Iztapalapa, Cátedra UNESCO “Igualdad y no Discriminación” de la Universidad de Guadalajara, Universidad Autónoma de Baja California Sur, Universidad Autónoma de Chihuahua, Universidad Autónoma de Tamaulipas, Universidad Autónoma de Tlaxcala, Universidad Autónoma de la Ciudad de México, Universidad de Guanajuato, Universidad Iberoamericana, Instituto de Filosofía del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (España) e Instituto de Estudios Urbanos de la Universidad Nacional de Colombia.

COMITÉ CIENTÍFICO

Alejandro Sahuí (UAC, México), Corina Yturbe (UNAM, México), Francisco Colom (CSIC, España), Jesús Rodríguez Zepeda (UAM-I, México), Castor M. Bartolomé (UNISINOS, Brasil), Carlos Patiño (UNAL, Colombia), Teresa González Luna (UdeG, México), Fernando Longás (UVA, España), Paola Gramaglia (UNC, Argentina), Rubem Barboza Filho (UFJF, Brasil), Luis González Placencia (UATx, México) y Valeria López Vela (U. Anáhuac, México).

COMITÉ EJECUTIVO

Alejandro Sahuí (UAC, México), Jesús Rodríguez Zepeda (UAM-I, México), Álvaro Aragón (UACM, México), Juan A. Cruz Parceró (UNAM, México), Ana Ximena Jacoby (UAC, México).

ESQUEMA GENERAL DEL PROGRAMA

Lugar: Universidad Autónoma de Campeche

Miércoles 9 de octubre	Jueves 10 de octubre	Viernes 11 de octubre
Registro de participantes 8:00-9:00 Lugar: Cine Teatro Universitario Joaquín Lanz	Mesas de trabajo 9:00-11:00	Mesas de trabajo 9:00-11:00
Ceremonia de Inauguración 9:00-10:00 Lugar: Cine Teatro Universitario Joaquín Lanz Conferencia Magistral Luis F. Aguilar Villanueva UdeG 10:00-11:00 Lugar: Cine Teatro Universitario Joaquín Lanz	Mesas de trabajo 11:00-13:00	Mesas de trabajo 11:00-13:00
Mesas de trabajo 11:30-13:30	Conferencia Magistral Pedro Salazar Ugarte UNAM 13:00-14:00 Lugar: Sala Justo Sierra	Conferencia Magistral María Pía Lara UAM-I 13:00-14:00 Lugar: Sala Justo Sierra Ceremonia de Clausura 14:00-15:00 Lugar: Sala Justo Sierra
Concierto de Jazz Ensamble Universitario 18:00-19:00 Lugar: Centro Universitario de Exposiciones		Asamblea AIFP

EJE 1: EL DERECHO A LA CIUDAD

Coordinadores: Carlos A. Patiño Villa y Francisco Colom
Lugar: Edificio de Vinculación Académica: Salón Principal

EJE 2: A CRIS DAS DEMOCRACIAS: O QUE DEU ERRADO? / LA CRISIS DE LA DEMOCRACIA: ¿QUÉ HA IDO MAL?

Coordinadores: Rubem Barboza y Cicero Araujo
Lugar: Edificio de Vinculación Académica: Salón Dos

EJE 3: SOCIEDADES DE CONTROL, DISPOSITIVOS DE EXCEPCIÓN Y DERECHOS DE LOS GOBERNADOS

Coordinadores: Castor Mari Martín Bartolomé y Adriano Correia
Lugar: Edificio de Vinculación Académica: Salón Tres

EJE 4: EL RECONOCIMIENTO COMO AMENAZA. DESAFÍOS TEÓRICOS Y PRÁCTICOS ANTE LA FRAGILIDAD DE LOS DERECHOS

Coordinadores: Nicole Darat y Maximiliano Figueroa
Lugar: Edificio de Vinculación Académica: Salón Principal

EJE 5: LOS DERECHOS SOCIALES Y SUS RETOS TEÓRICO-PRÁCTICOS

Coordinadores: Juan Antonio Cruz Parceró y Valeria López Vela
Lugar: Edificio de Vinculación Académica: Salón Uno

EJE 6: UN UNIVERSO DE DISCRIMINACIÓN: RACISMO, SEXISMO, CLASISMO Y OTRAS DESIGUALDADES

Coordinadores: Oscar Almario y Jesús Rodríguez Zepeda
Lugar: Facultad de Derecho: Salón de Conciliación

EJE 7: DEMOCRACIA, COHESIÓN SOCIAL Y DERECHOS

Coordinadores: Álvaro Aragón y Concepción Delgado
Lugar: Edificio de Vinculación Académica: Salón Avanza

EJE 8: EL DESENCANTAMIENTO DE LOS DERECHOS: DECONSTRUCCIÓN DEL ESTADO Y DESPLIEGUE DE UN “MATERIALISMO HONESTO”

Coordinadores: Paola Gramaglia y Fernando Longás
Lugar: Facultad de Derecho: Salón de Mediación

EJE 9: JUECES EN DEMOCRACIA. LA FILOSOFÍA POLÍTICA DE LA CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS

Coordinadores: Isabel Wences y Alejandro Sahuí
Lugar: Facultad de Derecho: Sala de Juicios Orales

EJE 10: LOS DERECHOS HUMANOS A DEBATE EN LA MODERNIDAD TARDÍA

Coordinadores: Luis González Placencia y Mario Alfredo Hernández
Lugar: Facultad de Derecho: Salón de Mediación y Salón de Conciliación

EJE 11: GÉNERO Y ANALÍTICA DE LAS DESIGUALDADES: UN DESAFÍO PARA LA POLÍTICA DEL SIGLO XXI

Coordinan: Dora Elvira García y María José Guerra
Lugar: Edificio de Vinculación Académica: Salón Tres

EJE 3: SOCIEDADES DE CONTROL, DISPOSITIVOS DE EXCEPCIÓN Y DERECHOS DE LOS GOBERNADOS

Coordinadores: Castor Mari Martín Bartolomé y Adriano Correia

Mesa 1. Miércoles 9 de octubre de 11:30 a 13:30 hrs

Edificio de Vinculación Académica: Salón Tres

TÍTULO DE LA PONENCIA	PONENTE	INSTITUCIÓN / UNIVERSIDAD
Homo (No) Sacer: Lo que queda de Auschwitz desde una relectura arendtiana	Edgar E. Blanco Carrero	Universidad Central de Venezuela
El control y la manipulación de la historia (política) para la adquisición de poder: la historia no se repite, se imita	Francisco Miguel Ortiz Delgado	Universidad Autónoma Metropolitana
Democracia hackeada e engenharia social: internet, mídia social e a formação da opinião pública no século XXI	Maisa Martorano	Universidade Estadual de Campinas
<i>MODERA: Maisa Martorano</i>		

EJE 3: SOCIEDADES DE CONTROL, DISPOSITIVOS DE EXCEPCIÓN Y DERECHOS DE LOS GOBERNADOS

Coordinadores: Castor Mari Martín Bartolomé y Adriano Correia

Mesa 2. Jueves 10 de octubre de 11:00 a 13:00 hrs

Edificio de Vinculación Académica: Salón Tres

TÍTULO DE LA PONENCIA	PONENTE	INSTITUCIÓN / UNIVERSIDAD
La psicopolítica neoliberal: un poder totalitario	Borja García Ferrer	Universidad Nacional Autónoma de México
Poder e indignación, o sobre la necesidad de replantear nuestras categorías políticas	Karla A. Hernández Alvarado Alberto Ruiz Méndez	Universidad Anáhuac, Ciudad de México
Equipamientos multiculturales y axiomática capitalista. Desafíos epistémico-políticos al gobierno de la desafección	Patricio Azócar Donoso	Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación, Chile
<i>MODERA: Karla A. Hernández Alvarado</i>		

Ponencia leída al público en general en la ciudad de Campeche (Universidad Autónoma de Campeche, México), el miércoles 9 de octubre de 2019.

“El control y la manipulación de la historia (política) para la adquisición de poder: la historia no se repite, se imita.”

Mtro. Francisco Miguel Ortiz Delgado.
XVI Simposio de Filosofía Iberoamericana.

Eje 3. “Sociedades de control, dispositivos de excepción y derechos de los gobernados.

Hemos analizado cinco casos políticos de control de la historia, uno del presente siglo XXI, uno del XIX, uno del XVI y dos de la Antigüedad. Pasamos a exponerlos en este orden regresivo, para luego compararlos y establecer puntos en común.

1. Vladimir Putin.

La popularidad y poder del presidente Vladimir Putin en la Rusia actual se debe a la percepción de los rusos de que este presidente fue el responsable del fin de la grave crisis económica de fines del siglo XX en la región.¹ Además, se debe a la percepción de Putin como un político fuerte, tras tener líderes débiles, especialmente en la política exterior.

Para lograr la continuación de esta percepción, Putin, entre otras cosas, ha utilizado, imitado y manipulado la historia de Rusia y del mundo. Tenemos dos casos específicos: 1P) Emplea la historia de la Gran Guerra Patriótica y de otras guerras,

¹ En específico, el autor del incremento del poder adquisitivo real de los ciudadanos y del recorte de un 70% de la deuda externa rusa.

como ejemplos para evitar cualquier intervención extranjera en lo que históricamente se ha entendido como Rusia; 2P) Emplea la historia del primer ministro ruso de 1905 a 1911 Pyotr Stolypin, como ejemplo heroico a imitar en sus reformas que buscaban la modernización del país.²

En el primer caso tenemos que la Gran Guerra Patriótica, 1941-1945, por sus implicaciones geopolíticas, como la ocupación soviética político-militar de Ucrania, Bielorrusia, Moldavia, Estonia, Letonia y Lituania, hace posible que Putin argumente que estos países pertenezcan, por derecho de guerra, a la esfera de influencia rusa. El éxito de esta utilización/cuasi-imitación de la historia de la Guerra Patriótica, y de otros hechos, fue patente en la intervención rusa en Ucrania en febrero de 2014, que llevó a la pronta incorporación oficial de la península de Crimea (ubicada en Ucrania) a la Federación Rusa; al justificar históricamente la invasión a Crimea evitó, de hecho, una fuerte respuesta política y militar a nivel internacional.

Con la historia, Putin tiene pues una herramienta argumental que le permitió afirmar que los rusos no invadieron Ucrania en 2014³ en tanto que, históricamente, Crimea nunca ha sido parte de Ucrania, sino que siempre ha sido de Rusia desde 1783, cuando el Imperio Ruso de Catalina la Grande desapareció al Khanato de Crimea. Estamos ante la historia como herramienta justificadora de acciones autocráticas.

2. Francisco Bulnes.

² Hill, Fiona/ Gaddy, Clifford, "Putin and the Uses of History", *The National Interest*, n. 117, 2012, p. 21.

³ "Stephen Harper at G20 tells Vladimir Putin to 'get out of Ukraine' : Annual summit dominated by Western anger towards Putin". CBC News. cbc.ca. 15 November 2014. Retrieved 16 November 2014.

Francisco Bulnes, político, orador y polemista mexicano del siglo XIX, múltiples veces senador, diputado y consultor de diversas secretarías, en el gobierno del presidente Porfirio Díaz, utilizó a la historia para sostener la defensa de la perpetuación de Díaz en el poder.

Entre los tipos de manipulación del pasado encontramos los siguientes tres casos:

1B) Manipuló la historia personal del presidente Benito Juárez asegurando que éste fue un individuo sin inclinación política clara hasta que conoció a Melchor Ocampo,⁴ esto para que, al comparársele con Díaz, este último presidente resultara mejor posicionado. 2B) Argumentó que la historia de todos los países (en especial la de los latinoamericanos), independientemente si se encuentran en una dictadura o en una anarquía, demuestra que las sociedades, al final, llegarán al progreso.⁵ 3B) Interpretó que la historia de México en el siglo XIX, de 1810 a 1877, estaba repleta de anarquía, invasiones y desorden, debido a la ausencia de un *gobernante político fuerte* y que, además, poseyera una ideología clara, como sí la tenía Díaz.⁶

El republicanismo positivista, progresista y procientífico era la ideología de los llamados “científicos”, a los que pertenecía Bulnes. Aquella ideología era sostenida a su vez por una específica interpretación de la historia, una que era una variación de la interpretación de la historia europea realizada por los ilustrados del Siglo de las Luces, a saber, la que consideraba que el humano indefectiblemente progresaba y que establecía que el futuro, por obra de la Razón, sería siempre mejor.

⁴ Brian Hamnett, *Juárez*. New York: Longmans 1994, 244-245.

⁵ Bulnes, Francisco, Páginas escogidas, Op. Cit., pp.17-18.

⁶ Bulnes, Francisco, *La Guerra de Independencia, Hidalgo e Iturbide*, México, Talleres linotipográficos de “El Diario”, 1910, pp. 51, 304-336.

La variación específica de la interpretación ilustrada de la historia⁷ a la que se inclinaba Bulnes era el positivismo, además de a un evolucionismo social spenceriano, y, por medio de los presupuestos de estas corrientes, sugirió que Díaz imitara la historia de los hombres fuertes del mundo (como Napoleón), que habían llevado a sus naciones a la supervivencia y/o al escalón superior en la evolución social.

3. Diego Muñoz Camargo.

Muñoz Camargo (1529-1599) fue un noble mestizo, hijo de uno de los conquistadores originales de México (Diego Camargo) y de una indígena de la nobleza tlaxcalteca. Este personaje utilizó a la historia de la Antigua Roma para construir su *Historia de Tlaxcala* (texto de 1591). En específico, empleó el relato de la captura de Jerusalén en el año 70, llevada a cabo por los romanos, un relato que se encuentra en la *Historia de los Judíos* de la autoría del historiador Flavio Josefo.

Para explicar, narrar y justificar las acciones de la Conquista de las Américas los conquistadores y sus descendientes directos no sólo recurrieron a las leyes y a la religión, sino también a la historia. Muñoz habría de construir una narración-interpretación⁸ donde justifica la caída de Tenochtitlán como un acontecimiento predestinado por Dios a suceder, por ende, inevitable a la vez que justo.

Para corroborar su argumento, Muñoz nos entrega en su narración sobre la caída de Tenochtitlán una serie de augurios y signos físicos enviados por Dios, que, según

⁷ Entre las variaciones de la anterior interpretación encontramos algunas muy diversas como el liberalismo decimonónico democratizante, el conservadurismo nacionalista ilustrado o el materialismo histórico.

⁸ Una narración-istoria.

refiere, predecían el fin de la capital azteca; pero que son una serie de señales imitadas del texto de Flavio Josefo. La imitación de la narración de la historia es patente en tres puntos: 1) dice Muñoz que en Tenochtitlán apareció, antes de su caída, un cometa durante un año, como apareció un fuego sobre Jerusalén durante un año; 2) dice Muñoz que en Tenochtitlán fue incendiado un templo, como el Templo de Jerusalén fue incendiado durante su toma; 3) en Tenochtitlán, afirma Muñoz, hubo tres grandes cometas luminosos, como en Jerusalén hubo una luz enorme que hacía que la noche pareciese día.⁹

Así, Muñoz Camargo hace uso de la interpretación judía monoteísta, teológica y determinista de un acontecimiento histórico de la Antigüedad, para interpretar teológica y deterministamente, la caída de Tenochtitlán, y, a través de ello, justificar la conquista, la matanza y el sometimiento de los aztecas, así como la posición privilegiada de su Señorío de Tlaxcala durante los siglos de la Nueva España.

4. Lucio Anneo Séneca.

El filósofo y político romano extremadamente rico, Lucio Anneo Séneca, argumentó la verdad de su teoría ética a través de hechos de la historia. Utilizó al pasado humano para intentar moralizar a los romanos de su época, los de los tiempos del gobierno del emperador Nerón, de quien era consejero. Pero también utilizó la historia para justificar moralmente el poderío político y militar de Roma sobre muchos pueblos y estados, pese a la inmoralidad de ciertos ciudadanos y gobernantes de la Urbe.

⁹ Rozat Dupeyron, Guy, *Indios imaginarios e indios reales en los relatos de la conquista de México*, México, BUAP/UV/INAH, 2002, pp. 201-204.

Dice Séneca que la guerra es generalmente ganada por aquellos por quienes no se dejan llevar por sus pasiones, esto es, por quienes colocan primero el beneficio y la seguridad de su patria, sobre su beneficio individual.

Según el pensador, el control de los vicios y las pasiones son cualidades que caracterizaron históricamente a los romanos de antaño. Por ende, por ser virtuosos, los romanos construyeron un imperio mundial. Las virtudes históricas romanas permitían caracterizar a su dominio como el más justo. Un paradigma de romano virtuoso y sabio era, para Séneca, Catón de Útica, político del siglo I a.e.c., de quien refiere se caracterizó por ignorar insultos y golpes físicos,¹⁰ por ser siempre sobrio y austero, y rechazar los placeres y las impudicias,¹¹ y por adquirir la gloria con su suicidio.¹²

El objetivo de subrayar los actos de la vida del político Catón tenía como propósito puntual la comprobación de la existencia de sabios-virtuosos en la historia y, con ello, de tener *exempla* reales a imitar. Catón de Útica, como Sócrates, fueron sabios según Séneca, y lo fueron principalmente porque entregaron sus energías y su vida en aras del beneficio político-moral de sus conciudadanos y de los humanos en general. Por último, si Séneca comprobaba que el poderío romano fue construido a través de las acciones virtuosas de los romanos entonces justificaría a tal poderío, pese a ser a veces dirigido por individuos viciosos y déspotas como lo fueron Calígula o Nerón.

¹⁰ *De Ira* II, 32, 2; 38, 2.

¹¹ *Ep.* LI, 12.

¹² *Tranq.* XVI, 1.

5. Marco Tulio Cicerón.

El político, abogado y filósofo del siglo I a.e.c., Marco Tulio Cicerón, utilizó al personaje símbolo-histórico Escipión Africano Menor (185-129 a.e.c.), para colocarlo como protagonista de uno de sus diálogos filosóficos, *Sobre la República*.

Cicerón empleó al general y político romano Escipión, que es caracterizado por su virtud, como el vocero que argumenta que el régimen mixto (democrático-aristocrático-monárquico) es la mejor forma de gobierno para un Estado. Tal tipo de régimen, se dice, tiene la capacidad de evitar durante mucho tiempo las disensiones internas de una nación y, así, postergar las *commutationes* o cambios constitucionales inevitables que dañan y/o destruyen a cualquier Estado. Las *commutationes*, que causan desorden en los Estados, también se postergan al evitar la decadencia moral de los ciudadanos, en especial la de los aristócratas.

El régimen mixto es uno donde un príncipe o cónsul gobierna juntamente con un Senado aristocrático u *optimate*, y donde el pueblo tiene una activa pero limitada participación política.¹³ Y es precisamente la posesión del régimen mixto desde el siglo VI a.e.c., según Cicerón, lo que le permitió a Roma establecer su poderío en todo el mundo mediterráneo.

Luego, podemos apreciar que este filósofo utilizó la historia para fines políticos, en su propio tiempo, en dos casos puntuales: 1C) para atacar a la facción de Julio César, la cual buscaba, según Cicerón, instaurar un régimen completamente monárquico o democrático-demagogo, lo cual sería dañino para Roma porque

¹³ Donde hay una democracia limitada.

eliminaría al régimen mixto, históricamente beneficioso, y, 2C) para evitar el fin del régimen mixto, regenerando moralmente a los aristócratas al enseñar las acciones virtuosas de la historia romana, como las del mencionado Escipión.

Una de las mejores formas de inspirar moralmente a los aristócratas u optimates romanos era pues evocando a figuras símbolo-históricas como el virtuoso Escipión Africano Menor, claro opositor de la democracia absoluta o demagogia.

La utilización de la historia con fines políticos a través de la historia.

Primeramente, debemos de hacer énfasis en que, en los cinco casos presentados de políticos que ejercieron un “control” sobre la historia, no sólo se controló la historia reciente con respecto a cada uno de los políticos, sino que, muy importante, fue manipulado también un pasado más remoto.

Putin utiliza por igual la historia de más de doscientos años antes de su nacimiento; Bulnes la de hasta quinientos años antes de su época; Muñoz la de más de 1,500 años antes de él; Séneca y Cicerón la de cien años antes a cada uno de ellos. Se tratan todos los casos de una utilización profunda y concienzuda del pasado muy anterior a la época en que se vive.

Pese a sus diferencias culturales y a los grandes periodos de tiempo que los separan, los cinco casos, proponemos, tienen en común que sostienen una filosofía de la Trans-Historia que subyace en sus respectivos controles de la historia. Esto es, en los cinco casos, su interpretación de la historia o de los hechos del pasado humano, consiste, o se basa, en una interpretación metafísica y trascendental. La historia es interpretada por ellos como poseedora de un sentido o de una lógica que

va más allá de la realidad y de lo físico, en tanto que ciertos paradigmas del pasado los ven proyectarse hacia el presente y el futuro, es decir, hacia dos cuestiones que aún no existen realmente y que son, por ende, metafísica. La historia entendida de tal modo es lo que denominamos Trans-Historia.

Los cinco políticos interpretaron a la historia como Trans-Historia, cada uno, por supuesto, por distintas razones: Putin porque considera a la historia de un país, Rusia, como poseedora de un específico sentido trans-físico, a saber, el predeterminado triunfo de Rusia sobre los demás pueblos y naciones; Bulnes porque considera que la historia mundial posee un irrefutable sentido trans-físico, a saber, un sentido indefectiblemente progresista proyectado de forma indefinida hacia el futuro; Muñoz porque considera que la historia del mundo posee un sentido moral-teológico y teleológico otorgado por Dios; Séneca porque argumenta que el devenir posee un sentido moral y justificador de los hechos, el cual es intrínseco a él en tanto que todo está predeterminado por la Providencia o los dioses; y Cicerón porque aprecia que el devenir posee un sentido natural trascendental en dos aspectos, la inclinación del ser humano a la virtud y las *commutationes* constitucionales inevitables a cualquier Estado en el mundo.

Los cinco políticos construyen una Trans-Historia que se proyecta hacia los meta-físicos presente y futuro. A través de la narración-interpretación de la historia de las

ideas como “Rusia”, “Progreso”, “Dios”, “Roma” o “Estado”, los políticos analizados defienden las acciones reales de ellos mismos o de ciertos gobernantes.¹⁴

Estas defensas argumentales son poderosas debido a que contienen un sustrato ontológico que pretende extenderse al presente y al futuro, y porque hacen un uso extensivo de la moral. Es decir, como las ideas mencionadas (“Rusia”, “Progreso”, etc.) se argumentan como moralmente valiosas y, algunas, como inevitables, todas las acciones que se hagan a favor de estas ideas serán acciones morales y correctas, además de sensatas, de poseedoras de sentido común, de lógicas o racionales. Tal modo de argumentar puede ser dañino para una sociedad que se pretenda libre si no se cultivan discursos que hagan una contra-argumentación. Igualmente dañino a la libertad pueden ser las ridiculizaciones o las descalificaciones como falsos, fake news, a los discursos contrahegemónicos u opuestos a una “historia oficial” metafísica.¹⁵

En una sociedad libre, para que se mantenga libre, es indispensable construir y armar diferentes discursos en torno a la historia, y sobre todo en torno a un mismo hecho histórico. Porque la historia no debe de entenderse como inevitable ni como repetible, sino que debe de entenderse como siempre interpretable, e interpretable desde distintas perspectivas y desde distintos ámbitos de poder y ámbitos de ausencia de poder.

¹⁴ Seguimos aquí algunas de las ideas de Karl Popper sobre las ideologías y las filosofías que pretenden programar a las sociedades y a su devenir; *La sociedad abierta y sus enemigos*, Eduardo Loedel, traductor, México, Paidós, 2010.

¹⁵ Y entendiendo que cualquier área del humano, incluyendo la ciencia, puede tener una “historia oficial” que debe de ser siempre cuestionada para no caer en autoritarismos. Véase Weinstein, Fred, *History and Theory after the Fall, An Essay on Interpretation*, Chicago, Chicago University Press, 1990.

La imitación de la historia puede y es dañina para ciertos sectores de la sociedad. Para construir su Trans-Historia, Putin no declara que la historia se repita, sino que él imita hechos hito-históricos, como los realizados por Catalina la Grande o el ministro Stolypin, para comprobar que la historia de Rusia es Trans-Historia y, con ella, justificar metafísica y moralmente algunas de sus acciones autocráticas (como las que, en la actualidad, dañaron a la sociedad ucraniana).

Bulnes sí declara que ciertos *tipos* de hechos históricos se repiten, como lo es la inevitable secuencia política tiranía-revolución-tiranía, pero esto no es sino la imitación, por parte del mexicano, de las narraciones positivistas spencerianas sobre el pasado humano para explicar el presente y construir una Trans-Historia. Donde, a través de una Trans-Historia positivista, Bulnes justifica las acciones antidemocráticas de Porfirio Díaz (que en su momento dañaron severamente a la sociedad mexicana).

Muñoz no refiere que la historia de Jerusalén se repitió en la historia de Tenochtitlán, sino que él imita la narración-interpretación de la historia de la toma de Jerusalén para explicar-justificar la toma de Tenochtitlán. Así, Muñoz construyó una Trans-Historia, con la cual, justifica la conquista de los aztecas, la sujeción y cristianización violenta de los pueblos indígenas, y la posición de los tlaxcaltecas en la Nueva España, los cuales se unieron a quienes, según su narración, estaban predestinados a vencer.

Séneca estableció que el devenir cósmico consiste en ciclos que se repiten y esta cosmología la adoptó porque entiende al Cosmos como moral, por ende, para actuar con virtud habrá que imitar los hechos virtuosos realizados en el pasado. Así, los

hechos virtuosos de los romanos del pasado debían de ser estudiados e imitados por los romanos posteriores (pero, sabemos, que muchos hechos virtuosos realizados por los romanos no resultaron realmente beneficiosos para la humanidad sino que resultaron dañinos para sociedades extra-romanas como la celta, la gala, la bretona, la macedonia, la cartaginesa, y un largo etcétera).

Cicerón sólo declaró que cierto tipo de hechos históricos se repiten, los cambios constitucionales o *commutationes*, pero no que toda la historia se repite, lo que hizo fue imitar una interpretación de la historia del derecho, la *anancyclosis*, para aplicarla a la historia del derecho o del “Estado” específicamente romano (donde los hechos del Estado de Roma resultarían dañinos a ciertas sociedades no romanas).

Por último, afirmamos que cada una de estas incipientes filosofías de la Trans-Historia justifican a sus respectivas filosofías políticas y morales. Pues, las acciones bélicas y políticas de rusos contemporáneos, de mexicanos del XIX, de españoles de tiempos de la Conquista de América o de romanos de la Antigüedad, incluso las acciones dañinas, fueron justificadas por ciertas filosofías e historiografías, en específico, por ciertas filosofías de la historia.

Hemos vuelto a corroborar entonces que el control y la manipulación de la historia, por parte de un individuo empoderado, y a quien se le da credibilidad, es una poderosa forma de manipulación de los gobernados, la cual puede permitir a aquel empoderado justificar, o crear una narrativa a favor de, acciones autocráticas, antidemocráticas y/o en contra de la libertad, pues le permite alegar “cuestiones históricas” para sus actos, esto en tanto que, además, las “cuestiones históricas”

tienen gran peso y prestigio en el “imaginario” y en las razones para actuar de las distintas sociedades del mundo.