

Recensión.

Review in English of “Barry Strauss. <The War that Made the Roman Empire: Antony, Cleopatra, and Octavian at Actium.> Nueva York: Simon & Schuster, 2022”.

Ortiz Delgado, Francisco Miguel.

Cita:

Ortiz Delgado, Francisco Miguel (2025). *Review in English of “Barry Strauss. <The War that Made the Roman Empire: Antony, Cleopatra, and Octavian at Actium.> Nueva York: Simon & Schuster, 2022”.*
Recensión.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/francisco.m.ortizdelgado/51>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/psro/h0F>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite:
<https://www.aacademica.org>.



UNCUYO
UNIVERSIDAD
NACIONAL DE CUYO



FACULTAD DE
FILOSOFÍA Y LETRAS

INVESTIGACIÓN
SECRETARÍA DE
INVESTIGACIÓN



ARCA
AREA DE REVISIÓN DE LINGÜÍSTICA Y ACADÉMICA

ihu

REVISTA DE HISTORIA UNIVERSAL

REVISTA DE HISTORIA
UNIVERSAL
ihu
Nº 32
2025

MENDOZA
ARGENTINA

ISSN 0328-3704 | E-ISSN 2683-8869



UNCUYO
UNIVERSIDAD
NACIONAL DE CUYO



FACULTAD DE
FILOSOFÍA Y LETRAS

REVISTA DE HISTORIA UNIVERSAL

Publicación del Instituto de Historia Universal

Universidad Nacional de Cuyo

Facultad de Filosofía y Letras

N.º 32

Julio 2025 – Diciembre 2025

MENDOZA – ARGENTINA

ISSN 0328-3704 | E-ISSN 2683-8869

<https://revistas.uncu.edu.ar/ojs3/index.php/revhistuniv>

Licencia CC BY-NC-SA 4.0 internacional

Datos de Revista - Journal's Information

Revista de Historia Universal

ISSN 0328-3704 | E-ISSN 2683-8869 | N.º 32 | Julio - Diciembre 2025

Revista de Historia Universal (RHU) es una publicación del es una publicación científica semestral del Instituto de Historia Universal de la Facultad de Filosofía y Letras - Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza, Argentina.



UNCUYO
UNIVERSIDAD
NACIONAL DE CUYO



FACULTAD DE
FILOSOFÍA Y LETRAS



ÁREA DE REVISTAS
CIENTÍFICAS Y
ACADÉMICAS

Revista promovida por ARCA (Área de Revistas Científicas y Académicas)
de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional de Cuyo

Email ARCA: revistascientificas@ffyl.uncu.edu.ar

Facebook: [@arca.revistas](#) | Instagram: [@arca.revistas](#) | LinkedIn: ARCA – FFYL | Twitter: [@ArcaFFYL](#)

Youtube: [área de revistas científicas ARCA](#) | blog: <https://arcarevistas.blogspot.com/>

Instituto de Historia Universal, Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional de Cuyo.

Contacto: ins.historiauniversal@gmail.com

Centro Universitario - Ciudad de Mendoza (5500) - Casilla de Correo 345 – Provincia de Mendoza

Revista de Historia Universal (2025). Mendoza, Argentina

Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional de Cuyo, 2025.

N.º 32

Semestral

ISSN 0328-3704 | E-ISSN 2683-8869

En su nueva etapa, la Revista de Historia Universal emerge con el objetivo de recrear y promover un espacio para la comunicación, el debate teórico y la constante revisión historiográfica de artículos o avances de investigación propios de la Historia Universal y disciplinas afines. Posee un enfoque interdisciplinar y transdisciplinario que reúne trabajos que abordan nuevas líneas de investigación surgidas en el ámbito de la Historia Universal y ciencias sociales. La revista está dirigida a profesionales de la historia y ciencias sociales: investigadores, docentes y estudiantes nacionales e internacionales interesados en el desarrollo de la Historia Universal y ciencias afines.

Envíe su trabajo a:

revhistoriauniversal@ffyl.uncu.edu.ar con copia a ins.historiauniversal@gmail.com, con el asunto ARTICULO RHU

El envío de un artículo u otro material a la revista implica la aceptación de las siguientes condiciones:

- Que sea publicado bajo Licencia Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0) <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.es>.
- Que sea publicado en el sitio web oficial de [Revista de Historia Universal](https://revistas.uncu.edu.ar/ojs3/index.php/revhistuniv/), de la [Facultad de Filosofía y Letras - Universidad Nacional de Cuyo](https://revistas.uncu.edu.ar/ojs3/index.php/revhistuniv/), Mendoza, Argentina: <https://revistas.uncu.edu.ar/ojs3/index.php/revhistuniv/>) y con derecho a trasladarlo a nueva dirección web oficial sin necesidad de dar aviso explícito a los autores.
- Que permanezca publicado por tiempo indefinido.
- Que sea publicado en cualquiera de los siguientes formatos: pdf, xlm, html, epub; según decisión de la Dirección de la revista para cada volumen en particular, con posibilidad de agregar nuevos formatos aún después de haber sido publicado.

Proceso de evaluación por pares: El sistema de evaluación adoptado por la revista es de doble ciego (se mantiene el anonimato de los autores y los evaluadores). Los trabajos postulados podrán ser: (a) aceptados, (b) aceptados condicionalmente o (c) rechazados. En el caso de que las opiniones difieran y se dé un dictamen dividido (esto es, que uno de los evaluadores rechace el trabajo y que el otro lo acepte), se solicitará el arbitraje de un tercer especialista para dirimir el desacuerdo. Todo artículo presentado para su publicación debe ser original e inédito, pueden poseer dos co-autores como máximo y no deberá estar postulado simultáneamente en otras revistas u órganos editoriales. La contribución debe seguir las [Directrices generales para autores](#) y las [Normas para citas y referencias](#)). El referato es anónimo y externo.

¿Qué es el acceso abierto?

El acceso abierto (en inglés, Open Access, OA) es el acceso gratuito a la información y al uso sin restricciones de los recursos digitales por parte de todas las personas. Cualquier tipo de contenido digital puede estar publicado en acceso abierto: desde textos y bases de datos hasta software y soportes de audio, video y multimedia. (...)

Una publicación puede difundirse en acceso abierto si reúne las siguientes condiciones:

- Es posible acceder a su contenido de manera libre y universal, sin costo alguno para el lector, a través de Internet o cualquier otro medio;
- El autor o detentor de los derechos de autor otorga a todos los usuarios potenciales, de manera irrevocable y por un periodo de tiempo ilimitado, el derecho de utilizar, copiar o distribuir el contenido, con la única condición de que se dé el debido crédito a su autor;
- La versión integral del contenido ha sido depositada, en un formato electrónico apropiado, en al menos un repositorio de acceso abierto reconocido internacionalmente como tal y comprometido con el acceso abierto.

De: <https://es.unesco.org/open-access/%C2%BFqu%C3%A9-es-acceso-abierto>

Política de acceso abierto: Esta revista proporciona acceso abierto inmediato a su contenido, basado en el principio de que ofrecer los avances de investigación de forma inmediata colabora con el desarrollo de la ciencia y propicia un mayor intercambio global de conocimiento. A este respecto, la revista adhiere a:

- PIDESC. Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/derechoshumanos_publicaciones_colecciondebolsillo_07_derechos_economicos_sociales_culturales.pdf
- Creative Commons <http://www.creativecommons.org.ar/>
- Iniciativa de Budapest para el Acceso Abierto. <https://www.budapestopenaccessinitiative.org/translations/spanish-translation>
- Declaración de Berlín sobre Acceso Abierto https://openaccess.mpg.de/67627/Berlin_sp.pdf
- Declaración de Bethesda sobre acceso abierto https://ictlogy.net/articles/bethesda_es.html
- DORA. Declaración de San Francisco sobre la Evaluación de la Investigación <https://sfdora.org/read/es/>
- Ley 26899 Argentina. <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/220000-224999/223459/norma.htm>

- Iniciativa Helsinki sobre multilingüismo en la comunicación científica <https://www.helsinki-initiative.org/es>

Política de detección de plagio: La revista usa detectores de Plagio: Plagiarisma <https://plagiarisma.net/es/>, Plagiarism Checker <https://smallseotools.com/plagiarism-checker/>, Docode <https://www.docode.cl/> y Google <https://www.google.es/>

Aspectos éticos y conflictos de interés: Damos por supuesto que quienes hacemos y publicamos en Revista de Historia Universal conocemos y adherimos tanto al documento CONICET: Lineamientos para el comportamiento ético en las Ciencias Sociales y Humanidades (Resolución N° 2857, 11 de diciembre de 2006) como al documento Guide lines on Good Publication Practice (Committee on Publications Ethics: COPE). Para más detalles, por favor visite: [Code of Conduct for Journal Editors](#) y [Code of Conduct for Journal Publishers](#).

Política de preservación: La información presente en el Sistema de Publicaciones Periódicas (SPP), es preservada en distintos soportes digitales diariamente y semanalmente. Los soportes utilizados para la copia de resguardo son discos rígidos y cintas magnéticas.

Copia de resguardo en discos rígidos: se utilizan dos discos rígidos. Los discos rígidos están configurados con un esquema de RAID 1. Además, se realiza otra copia en un servidor de copia de resguardo remoto que se encuentra en una ubicación física distinta a donde se encuentra el servidor principal del SPP. Esta copia se realiza cada 12 horas, sin compresión y/o encriptación.

Para las copias de resguardo en cinta magnéticas existen dos esquemas: copia de resguardo diaria y semanal.

Copia de resguardo diaria en cinta magnética: cada 24 horas se realiza una copia de resguardo total del SPP. Para este proceso se cuenta con un total de 18 cintas magnéticas diferentes en un esquema rotativo. Se utiliza una cinta magnética por día, y se va sobrescribiendo la cinta magnética que posee la copia de resguardo más antigua. Da un tiempo total de resguardo de hasta 25 días hacia atrás.

Copia de resguardo semanal en cinta magnética: cada semana (todos los sábados) se realiza además otra copia de resguardo completa en cinta magnética. Para esta copia de resguardo se cuenta con 10 cintas magnéticas en un esquema rotativo. Cada nueva copia de resguardo se realiza sobre la cinta magnética que contiene la copia más antigua, lo que da un tiempo total de resguardo de hasta 64 días hacia atrás.

Los archivos en cinta magnética son almacenados en formato zi, comprimidos por el sistema de administración de copia de resguardo. Ante la falla eventual del equipamiento de lectura/escritura de cintas magnéticas se poseen dos equipos lecto-grabadores que pueden ser intercambiados. Las cintas magnéticas de las copias de resguardo diarios y semanal son guardados dentro de un contenedor (caja fuerte) ignífugo.

Copia de resguardo de base de datos: se aplica una copia de resguardo diario (dump) de la base de datos del sistema y copia de resguardo del motor de base de datos completo con capacidad de recupero ante fallas hasta (5) cinco minutos previos a la caída. Complementariamente, el servidor de base de datos está replicado en dos nodos, y ambos tienen RAID 1.

La responsabilidad de las afirmaciones u opiniones emitidas en los artículos corresponde exclusivamente a los autores. Se permite la reproducción de los artículos siempre y cuando se cite la fuente.

Esta obra está bajo una Licencia Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0) <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.es>.

Usted es libre de:

Compartir — copiar y redistribuir el material en cualquier medio o formato.

Adaptar — remezclar, transformar y construir a partir del material.

La licenciente no puede revocar estas libertades en tanto usted siga los términos de la licencia.

Bajo los siguientes términos:

Atribución — Usted debe dar crédito de manera adecuada, brindar un enlace a la licencia, e indicar si se han realizado cambios. Puede hacerlo en cualquier forma razonable, pero no de forma tal que sugiera que usted o su uso tienen el apoyo de la licenciente.

NoComercial — Usted no puede hacer uso del material con propósitos comerciales.

CompartirIgual — Si remezcla, transforma o crea a partir del material, debe distribuir su contribución bajo la misma licencia del original.

No hay restricciones adicionales — No puede aplicar términos legales ni medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otras a hacer cualquier uso permitido por la licencia.

Esta revista se publica a través del SID (Sistema Integrado de Documentación), que constituye el repositorio digital de la [Universidad Nacional de Cuyo](http://bdigital.uncu.edu.ar/) (Mendoza): <http://bdigital.uncu.edu.ar/>, en su Portal de Revistas Digitales en OJS: <http://revistas.uncu.edu.ar/ojs3/index.php/index/index>. Nuestro repositorio digital institucional forma parte del SNRD (Sistema Nacional de Repositorios Digitales) <http://repositorios.mincyt.gob.ar/>, enmarcado en la leyes argentinas: Ley N° 25.467, Ley N° 26.899, Resolución N° 253 del 27 de diciembre de 2002 de la entonces SECRETARÍA DE CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN PRODUCTIVA, Resoluciones del MINISTERIO DE CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN PRODUCTIVA N° 545 del 10 de septiembre del 2008, N° 469 del 17 de mayo de 2011, N° 622 del 14 de septiembre de 2010 y N° 438 del 29 de junio de 2010, que en conjunto establecen y regulan el acceso abierto (libre y gratuito) a la literatura científica, fomentando su libre disponibilidad en Internet y permitiendo a cualquier usuario su lectura, descarga, copia, impresión, distribución u otro uso legal de la misma, sin barrera financiera [de cualquier tipo]. De la misma manera, los editores no tendrán derecho a cobrar por la distribución del material. La única restricción sobre la distribución y reproducción es dar al autor el control moral sobre la integridad de su trabajo y el derecho a ser adecuadamente reconocido y citado.

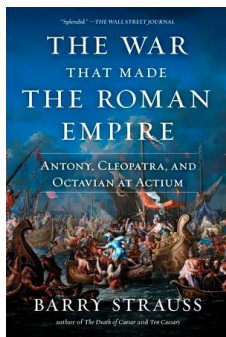
Índice general

PRESENTACIÓN	9
PRESENTATION	11
EDITORIAL	12
EDITORIAL	14
El crimen de los héroes. Sobre la actualidad de la memoria del bombardeo de Dresde <i>The crime of heroes. About the present relevance of the memory of Dresden's bombing</i>	
Leandro Carbón	17
Iniciativas alemanas en el Cono Sur: La trayectoria de la Compañía Alemana Transatlántica de Electricidad (1898-1920) <i>German initiatives in the Southern Cone: The trajectory of the German Transatlantic Electricity Company (1898-1920).</i>	
Eduardo Rossa	39
El Legado de Churchill en la Infraestructura Británica: De la Modernización del Siglo XX a la Crisis Post-Brexit <i>Churchill's Legacy in British Transport: from 20th-Century Modernization to the Post-Brexit Crisis</i>	
Roberto Lucas Gabriel Magni Galdeano	59
La Verdad en Agustín de Hipona <i>The Truth in Agustin from Hiponia</i>	
Francisco Cosme Doti Tori	75
Barry Strauss (2022), <i>The War that Made the Roman Empire: Antony, Cleopatra, and Octavian at Actium</i> . USA: Simon & Schuster. 350 pp. ISBN: 978-1-9821-1668-2	
Francisco Miguel Ortiz Delgado	95

Barry Strauss (2022), *The War that Made the Roman Empire: Antony, Cleopatra, and Octavian at Actium*. USA: Simon & Schuster. 350 pp.
ISBN: 978-1-9821-1668-2

Francisco Miguel Ortiz Delgado¹

Universidad de Guadalajara
Secretaría de Ciencia, Humanidades,
Tecnología e Innovación
Zapopan, Jalisco, México
<https://orcid.org/0000-0003-1300-1275>
fmiguelod@gmail.com



Cita sugerida: Ortiz Delgado, F. M. (2025). *Reseña de The war that made the Roman Empire: Antony, Cleopatra, and Octavian at Actium*, de B. Strauss (2022). *Revista de Historia Universal*, 32, 95 - 102.

Barry Strauss is a history and humanities professor at Cornell University and has ample experience in writing books about Greek and Roman Antiquity. He has authored books like

¹ Doctor en Humanidades por la Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa. Licenciado en historia por la Universidad de Guanajuato. Maestro en filosofía de la cultura por la Universidad Nacional Autónoma de México. Profesor de la Universidad Autónoma Metropolitana-Cuajimalpa. This review is part of a post-doctoral research project named: “La resignificación de la <historia mundial> y la historiografía sobre el imperialismo dentro del estudio de la guerra justa/legítima y del pacifismo” subsidized by the Secretary of Science, Humanities, Innovation and Technology (Mexico).

Ten Caesars (2019), *The Death of Caesar* (2015), *Masters of Command* (2012), and *The Trojan War* (2007). In *The War that Made the Roman Empire*, we can appreciate Strauss' skill in narrating military planning, military plans, and the strategic ideas that Cleopatra and Antony could have had in mind before, during, and after the War of Actium. This new book is a publication that narrates historical processes in a lyrical and emotional way.

The love relationship between the famous Roman general, Antony, and the even more famous Queen of Egypt, Cleopatra VII, has been narrated in several books for more than two thousand years. Suetonius, Plutarch, Flavius Josephus, Pliny the Elder, Valerius Maximus, Boccaccio, Geoffrey Chaucer, Shakespeare, François Rabelais, Alonso de Castillo, Jacob Abbott, Adrian Goldsworthy, Michael Grant, Patricia Southern, and many more, are the writers that have dwelt with this pair. Then, the book [reviewed](#) here is yet another research embedded in a “Western” traditional fixation on such a celebrated couple, but it is a book that differentiates from others: it is an account that concentrates on how Cleopatra and Antony prepared themselves and waged the so-called War of Actium (32-30 BCE), against Gaius Octavian (also known as Octavius or Augustus). In other words, the book focuses on the political and military strategy of the two famous lovers.

Strauss divided his book into four parts, all written with dramatism and vivacity. The first part, “The Seeds of War,” delves not only into the personal lives of Cleopatra and Antony but also into the lives of Fulvia and Octavia Minor, third and fourth wives of Antony, respectively. The second part, “A Plan and an Attack,” delivers several useful details about the naval wars in ancient times. The third part, “The Battle”, thoroughly explains the causes of Octavian's naval victory. The last part, “The End Game,” is full

of melancholy and desperation as it presents the last days of Cleopatra and Antony and the tragic end of characters such as Cesarion, the son that Cleopatra supposedly procreated with Julius Caesar. This last section also describes Octavian's transcendental ascendance to Roman supreme power.

Strauss seems sympathetic towards the Cleopatra-Antony Roman faction. Nevertheless, he makes an effort to narrate with impartiality the deeds of their rival Octavian. Even more, Strauss shows us the political, diplomatic, economic, cultural, and strategic errors committed by both Cleopatra – Antony and Octavian.

For example, the author makes a great attempt to indicate some personality traits that Cleopatra and Antony had, which were detrimental to their political-military cause. In the case of Antony, it is assured that he was extremely inclined to wine and to women, a characteristic that implied a moral stain among certain Roman conservative sectors and that diminished his political support. It is also assured that one of the probable causes of Antony's defeat was that this general, before Julius Caesar's death in 44 BC, had never served as a real military leader anywhere, he had been subordinated to Caesar's leadership with no real experience as a general.

Also, it is emphasized that the political and personal enemies of Antony continuously disseminated the idea that he was totally dominated by Cleopatra, ergo, that he was weak, effeminate, and vicious in a high degree; "Cleopatra supposedly kept Antony amused with a constant round of games and hunts and drinking parties, and sometimes by going slumming together in costume through the streets of town" (p. 42).

But the author's impartiality is tainted by an excess of speculation. "Octavian might have expressed outrage at Antony's treatment of Octavia. He might even have *felt* outrage, but sentiment did not push Octavian into war" (p. 98) or "He [Octavian] provoked the war at a time when Antony was fighting for Rome in the eastern front against Parthia. Some might call Octavian's move less than patriotic, but he hoped it would bring him the ultimate prize: the whole Roman Empire" (p. 99). These phrases evidence a mild partiality against Octavian, describing him as someone very cold, without emotions, egotistical and unpatriotic.

Even more, sometimes, Strauss' speculations seem unfounded. When the historian asks, "Would Antony have taken a chance [to perform a land-sea attack on Italy in 32 or 31 BCE]?" (p. 117), he answers "One would like to answer yes, for like all great men, Antony did not think small" taking for granted that Antony was a great man and without specifying what a great man is. "Having failed, Antony should have made the painful but necessary decision to withdraw from Actium. Had he done so in May [...], he could have moved the army into central Greece and waited for the enemy [...]. Alternatively, he could have pulled back both army and navy to a defensible perimeter in the Aegean, [...] [doing this] he would have lived to fight again another day" (p. 164). These are more examples of long series of speculations. Strauss puts, with partiality and without solid pieces of evidence, the blame on Antony's inactivity and incompetence for not recovering from his defeat in Actium and does not consider that the fatal blow on Antony and Cleopatra's fleet was a consequence of the strategic skills of Octavian and Agrippa.

In a demonstration of historiographical equity, Strauss's pen is critical towards Octavian's critics. For example, he refutes the arguments against Octavian's actions after the Perusine War (41-40 BCE): his "forces won. [But] If the report is true and not just propaganda, Octavian then massacred a large number of enemy leaders on the altar of the deified Julius and on the Ides of March. Octavian supposedly met every request for mercy with a cold <It's time to die.> [But] If so, it was out of character. Octavian seems to have been an old man's young man, all craft and deliberateness" (p. 43) The book exhibits that the historian's labor as a critical narrator and communicator is not in confrontation with the creation of an eloquent and entertaining tale about a much-studied couple.

In *The War that Made the Roman Empire*, the lives of Cleopatra, Antony, and Octavian are narrated with renovated intensity. An example of these narrations is when Strauss explains the causes that led Octavian to militarily triumph over Sextus Pompeius, the bastard son of Pompey the Great: "Although Sextus failed, his bold strategy might have succeeded against a lesser man than Octavian. Sextus had thought that he could bring his rival to his knees by cutting off Rome's food supply and demonstrating Octavian's impotence. [...] But in Octavian, Sextus faced a man of iron will and determination, with great political talent, few principles, and infinite cunning" (p. 64).

The descriptions of Cleopatra and Antony's actions exude passion and realism but also transmit a pathetic aura. This is the case of the description of the impressive characteristics of the great military camp where the couple prepared their army to fight the battle that we readers know they will lose. Strauss narrates the paradoxes of a military camp that aims to fight the epic Battle of

Actium of September 31 BCE. The following fragment is a compelling example of a narration with passionate actions, realism and pathetism at the same time:

Roman military camps were austere, masculine places, famous for their order and regularity. This one was different. Not that it lacked discipline, but it was certainly colorful [...]. And then there was Cleopatra, with her retinue and her royal wars. [...] We can imagine the emperor and the queen dining on the local delicacies: sardines, succulent shrimp, and other tasty fish from the Ambracian Gulf and the duck of the Louros River marshes. (p. 148)

I outline two critical observations made by the author about the immediate years after the War of Actium. First, Strauss doubts the affirmation that states that Antony suffered depression after his defeat in the Battle of Actium. And second, Strauss emphasizes the political meaning of the end of Egypt's autonomy after the death of Antony and Cleopatra.

Regarding the first observation, the author provides a notably interesting historiographical reflection as he questions the declarations of a "first source" author, Plutarch. Strauss declares that this historian "is full of talk of Antony's depression in the year after Actium. It's hard to know how seriously to take it. Antony had good reason for melancholy, as the ancients called it. He also had good reason to project a public image of melancholy, for it was a useful mask to put on if he wanted to ask Octavian for a pardon—which he did, because how dangerous could a depressed man be?" (p. 231). And, if Antony simulated his depression and melancholy, then this means he was already planning to betray Cleopatra. He would give her to Octavian to reconcile with his ex-brother-in-law, or at least, this seems to suggest Strauss. Furthermore, the author struggles to reinterpret

even the most known historiographical declarations. Strauss says that Plutarch is not wrong in declaring that Antony seemed to be depressed but that he (Plutarch) fell in the error of not recognizing that such depression was very probably false.

Regarding the second observation, Strauss made a summary about the importance of Egypt's lost of independence: "On August 29 [30 BC] Octavian announced the annexation of Egypt", "Octavian's annexation of Egypt was the end of the three hundred-hundred-year-old Ptolemaic dynasty. It was also the end of something even grander: the three-thousand-year-old history of Egyptian kings. It was the beginning of the Imperial Rome and, with it, the foundations of the modern West. Roman provinces were traditionally governed by senators, but Egypt was different. To keep the Senate's hand off, Octavian put Egypt under the control of a Roman knight." (p. 271). What Strauss explains here seconds the reader to acquire a more global panorama of the War of Actium.

Ergo, the book is a balanced descriptive analysis of the Octavian and Cleopatra - Antony dialectic, in which we can observe details on military and propagandistic wars. Of course, in real life, neither Cleopatra, nor Antony, nor Octavian were mono-dimensional heroes or villains but very human leaders instead, and this reality is transmitted by Strauss. The three characters are human characters, which in their time were, politically, considered real gods, and this without any irony. We must remember that the majority of the Greco-Roman gods were very fallible, passionate, and vicious, but simultaneously and contradictorily, hence the richness of the characters, moderated and virtuous.

The “contradictory” nature of being a virtuous and vicious person is particularly palpable in the description of Octavian’s personality and actions. Octavian’s double nature, by the way, has not been depicted in detail by the audiovisual media productions, such as 1965’s *Cleopatra*, 1976’s BBC’s *I Claudius*, HBO’s *Rome* (2005-2007), or in the more recent series *Domina* (2021-2023).

In contrast, Strauss depicts an Octavian that is “cold” (p. 98) and bloody but simultaneously a moral reformer (p. 279) and civically indefatigable (p. 64); nevertheless, ambitious in extreme. After Actium, Octavian, Strauss dixit, showed moderation when he respected the life of the sons of Antony with Antonia (Octavian’s sister) and the life of the offspring that Antony had with Cleopatra, and even accepted that all those children were raised inside his family (whatever the hidden political reason for this) and commanded that they were educated as pertaining to the Roman ruling class. The pardon given to all those children contrasts and contradicts Octavian’s ruthless and bloodthirsty attitude with almost all of his enemies. However, it is said that his ruthless and cold-blooded orders included the assassination of one kid, Caesarion.

In conclusion, Strauss leads us on a journey through which we see how, during several episodes of their lives, all three main characters of the book “dropped the demi-godlike mask and become mortal again” (p. 286) and again and again.