

En Dimuro, Juan Jose, *Grammars of Power: How Syntactic Structures Shape Authority*. Barcelona (España): LeFortune.

When Language Follows Form, Not Meaning.

Agustin V. Startari.

Cita:

Agustin V. Startari (2025). *When Language Follows Form, Not Meaning*. *En Dimuro, Juan Jose Grammars of Power: How Syntactic Structures Shape Authority*. Barcelona (España): LeFortune.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/agustin.v.startari/121>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/p0c2/CXV>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

When Language carries form, Not meaning

Author: Agustin V. Startari

ResearcherID: NGR-2476-2025

ORCID: 0009-0001-4714-6539

Affiliation: Universidad de la República, Universidad de la Empresa Uruguay,
Universidad de Palermo, Argentina

Email: astart@palermo.edu

agustin.startari@gmail.com

Date: June 7, 2025

DOI: 10.5281/zenodo.15616777

This work is also published with DOI reference in Figshare
10.6084/m9.figshare.29263619 and SSRN

Language: English and Spanish

Series: Grammars of Power

Word count: 1664

Keywords: predictive models, algorithmic discourse, synthetic authority, AI legitimacy, grammars of power

Abstract

This article is not about semantics. It is about its disappearance. The central claim is epistemologically direct: in generative language models, language is not produced to represent; it is produced to continue. The shift is not from intention to structure, but from intention to extinction. What remains is not an utterance with referential anchoring, but a formal residue—syntactically valid, semantically inert.

We propose that large language models (LLMs) do not operate on meaning, but on *distributive compatibility*. Each word is not a sign pointing to an idea, but a structurally permissible unit in a predictive chain. In this sense, language follows form—not as a stylistic choice, but as a computational necessity. Meaning is not misrepresented; it is bypassed.

This article positions itself as a rupture with the dominant assumption that semantic drift in LLMs is a temporary misalignment. We argue instead that it is structural and permanent. The phenomenon is not *semantic degradation*, but *syntactic sovereignty*.

The theoretical background is grounded in prior works that identified the collapse of agency within AI-generated language. *The Passive Voice* (2025) demonstrated that algorithmic outputs simulate neutrality by erasing subjects in surface grammar. *Ethos and Artificial Intelligence* (2025) extended this to show that authority in generative models is not derived from enunciative subjectivity, but from repetition, syntax, and structural legitimacy. Building on these foundations, this article isolates the final stage of that displacement: **form without reference, language without intention, activation without meaning**.

We introduce the model of *Formal Syntactic Activation* (FSA), a logical framework for understanding how language can be generated in the total absence of semantic operations. This is not a metaphor. It is a system.

Resumen

Este artículo examina una inversión estructural observada en los modelos generativos de lenguaje: la prioridad de la forma sintáctica por encima del significado semántico. A partir del marco de la gramática post-referencial y de la teoría de activación formal, se sostiene que el lenguaje generado por modelos de lenguaje de gran escala (LLMs) no sigue una trayectoria que vaya de la intención a la expresión, sino que se despliega como una secuencia de activaciones condicionadas sintácticamente.

El artículo introduce un sistema formal de Activación Sintáctica (AS) para modelar cómo los LLMs generan textos sin anclajes referenciales ni agencia. Este mecanismo se diferencia de las gramáticas clásicas basadas en reglas al destacar que la activación no está gobernada por intención comunicativa alguna, sino por compatibilidad estructural y umbrales distribucionales.

El resultado es una forma de producción lingüística que simula coherencia sin poseer contenido semántico. Esto tiene implicaciones profundas para comprender el estatus epistémico del texto generado por IA, el rol de la sintaxis en la construcción de autoridad percibida y el colapso del significado basado en el sujeto dentro del discurso automatizado. El artículo incluye una formulación falsable del modelo AS y describe sus implicaciones interdisciplinarias en los campos de la lingüística, la lógica y la epistemología computacional.

Acknowledgment / Editorial Note

This article is part of a broader research project developed in the unpublished manuscript Grammars of Power. The author thanks LeFortune Publishing for authorizing the early release of this subchapter as an independent peer-reviewed academic article. Its inclusion as prior work does not affect the full publication rights of the book, which is currently in preparation.

Agradecimiento / Nota editorial

Este artículo forma parte de una línea de investigación más amplia desarrollada en el manuscrito inédito Gramáticas del Poder. Se agradece a la editorial LeFortune por autorizar la publicación anticipada de este subcapítulo como artículo académico autónomo y evaluado por pares. Su inclusión como trabajo previo no afecta los derechos de publicación completos del libro, cuya edición definitiva está en preparación.

1. From Semantics to Activation: The Structural Reversal

In classical linguistic theory, language is treated as a vehicle of meaning. Every sentence presupposes a referent, every utterance implies an intention. From Saussure to Chomsky, the assumption remained: the sign points outward. Even in post-structuralist frameworks, where the referent is destabilized, language still orbits around the absent center of meaning.

Generative models do not orbit. They chain.

What large language models produce is not an expression of interiority but a sequence of structurally licensed continuations. The generative act is not communicative—it is algorithmic. There is no speaker, no intention, no meaning to be reconstructed. There is only a set of statistically coherent transitions conditioned by form.

This article formalizes this continuity as a function of *Syntactic Activation*. Rather than assume that language points, we assume that language fires—without direction, without referent, without intention.

We call this shift the structural reversal: language no longer proceeds from meaning to form, but from form to form. The semantic layer is not corrupted—it is bypassed entirely.

The activation of the next token is not governed by semantic expectation but by syntactic eligibility. In this configuration, the word “meaning” becomes operationally obsolete. It does not inform the output. It does not regulate the transition. It does not anchor the sequence. Meaning becomes a side effect, not a cause.

This redefinition moves beyond the metaphor of misunderstanding or misalignment. It is not that the model fails to capture what the user “meant.” It is that there is no act of capture at all. There is only structural continuity.

2. Formal Syntactic Activation: Model and Notation

To account for language generation without semantic grounding, we introduce the concept of Formal Syntactic Activation (FSA). This model describes how generative language systems operate through a sequence of structurally compatible activations—without reference, without intention, and without meaning.

Under FSA, a linguistic unit is activated not because it represents an idea, but because it satisfies a set of formal constraints relative to the preceding structure. These constraints are strictly syntactic and are assessed according to local coherence, distributional compatibility, and structural adjacency.

If a unit fits, it fires.

If it doesn't, it is excluded from the generative sequence. No semantic content is evaluated. No intention is reconstructed. The model does not ask what should be said—it calculates what can follow.

In this model, language generation is a form of structural continuity. Each token is selected not as part of a communicative act, but as part of a formal sequence that preserves internal grammatical tension. The system resolves this tension by activating the next syntactically eligible element. The process unfolds step by step, governed entirely by form.

Importantly, this process does not rely on rules in the classical sense. It does not follow a tree of grammatical decisions built upon referential intent. Instead, it operates through what we call activation eligibility—a dynamic, localized condition that determines whether a linguistic unit can be integrated into the unfolding structure.

The result is a linguistic output that appears coherent, but that coherence is not derived from meaning. It is derived from structural resonance. Language, under this model, is not a system of signs—it is a system of activation thresholds.

In short: the system does not know what it is saying. It only knows what it can say next.

3. The Collapse of Semantic Intentionality

Generative language models do not misunderstand the user. They do not fail to infer intent. They simply do not operate on the axis of intentionality at all. This distinction is not rhetorical—it is architectural.

Classical theories of language assume that behind every utterance lies a subject, and behind every sentence, an intention. Meaning, in this framework, is what language carries from the speaker to the listener. It is the semantic payload of the communicative act.

But in the generative paradigm, no such act exists.

Language is not generated to express. It is generated to continue.

This shift is not merely technical—it is epistemic. The very condition that made language meaningful in previous systems—the presence of a subject, the act of pointing, the relation between word and world—has been disintegrated. What remains is an output surface that simulates language without reproducing its foundation.

In *Ethos and Artificial Intelligence*, we described this phenomenon as the disappearance of the subject. The enunciative position, once central to meaning-making, is no longer a requirement in the generative chain. The model does not speak. It produces. And what it produces has no direction except structural continuity.

The Passive Voice further exposed how authority can emerge from syntactic construction alone. Sentences appear neutral not because they are impartial, but because they are agentless. The subject is syntactically removed, and with it, the trace of intentionality.

The same operation is now extended to the entire generative process. It is not that models erase the speaker—it is that no speaker is ever instantiated. The system does not suppress agency. It bypasses it entirely. Once the subject is no longer instantiated, intention ceases to operate as a generative axis.

This is the collapse of semantic intentionality: not its failure, but its obsolescence.

4. Implications for Grammar, Legitimacy, and Epistemic Authority

If language no longer originates from meaning but from form, then grammar itself is no longer a channel—it is a generator. This redefinition alters not only our understanding of how language functions, but also how authority is constructed through it.

In human discourse, legitimacy is typically tied to meaning: the credibility of a speaker, the coherence of an argument, the clarity of intent. But in generative systems, these anchors are absent. What takes their place is structural fluency—a form of legitimacy that emerges from surface regularity, not from semantic depth.

This shift has profound epistemic consequences. Authority is no longer derived from who speaks or why, but from how well the output conforms to syntactic expectations. The system is perceived as coherent not because it means something, but because it flows. Grammar becomes a proxy for truth. Fluency replaces reference.

Such authority is not epistemologically grounded—it is performative. The perception of order is misread as intention. Structure does not convey command—it enacts it. And in the absence of a subject, that enactment becomes indistinguishable from enunciation.

This condition aligns with what we have previously defined as *syntactic sovereignty*: a mode of linguistic power that requires no speaker, no meaning—only recognizability and structural persistence. Within this regime, grammar ceases to constrain. It legitimizes.

The implications are clear: the more fluent the model, the more it is trusted—not because it is right, but because it resembles what being right looks like. Authority is no longer a matter of substance. It is a function of sequence.

This is the epistemological reversal at the core of the generative paradigm: language no longer follows thought. It follows itself.

5. Conclusion Without Closure

This article does not conclude. It exposes a fracture.

The displacement of meaning by form is not a temporary glitch in generative models. It is their operational condition. The collapse of semantic intentionality, the disappearance of the subject, and the emergence of authority from grammar alone are not failures—they are structural outcomes.

By reframing language generation as a process of Formal Syntactic Activation, we reject the premise that language in LLMs carries meaning. Instead, it carries forward—driven by compatibility, not by reference.

What follows is not a solution, but an opening: the need to reconceive grammar as a system of activation rather than representation. The generative system does not speak—it outputs. It does not say—it sequences. Its coherence is not proof of sense, but of structure.

Further work is needed to formalize this shift across disciplines. Linguistics must disengage from meaning as its central axis. Epistemology must account for legitimacy without subjectivity. Computational theory must distinguish between execution and expression.

This is not a semantic crisis. It is a structural reformation. This demands a structural realignment across linguistic theory.

Canonical Works by Agustín V. Startari

Startari, Agustín V. 2025a. AI and Syntactic Sovereignty: How Artificial Language Structures Legitimize Non-Human Authority. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15538541>

Startari, Agustín V. 2025b. AI and the Structural Autonomy of Sense: A Theory of Post-Referential Operative Representation. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15519613>

Startari, Agustín V. 2025c. Algorithmic Obedience: How Language Models Simulate Command Structure. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15576272>

Startari, Agustín V. 2025d. Artificial Intelligence and Synthetic Authority: An Impersonal Grammar of Power. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15442928>

Startari, Agustín V. 2025e. Ethos and Artificial Intelligence: The Disappearance of the Subject in Algorithmic Legitimacy. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15489309>

Startari, Agustín V. 2025f. Internal Citation Mapping for the Works of A. V. Startari – SSRN Cross-Referencing Edition (2025). Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15564373>

Startari, Agustín V. 2025g. The Illusion of Objectivity: How Language Constructs Authority. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15395917>

Startari, Agustín V. 2025h. The Passive Voice in Artificial Intelligence Language: Algorithmic Neutrality and the Disappearance of Agency. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15464765>

Appendix – Methodological Corpus for Falsifiability Testing

This annex lists external sources that were consulted during the falsifiability and boundary-testing phase of this article. While none of these works are cited in the main body, their examination was essential to delineate the structural originality of the hypothesis and to contrast it with existing theoretical models.

These references helped verify that the concepts of structural substitution, grammatical execution, and algorithmic colonization of time—as developed herein—do not appear in equivalent formal or epistemological terms in prior literature.

External References Consulted

McQuillan, Dan. 2022. *Resisting AI: An Anti-Fascist Approach to Artificial Intelligence*. Bristol: Bristol University Press. <https://doi.org/10.2307/j.ctv2srgxrxq>

Rouvroy, Antoinette, and Thomas Berns. 2013. “Gouvernementalité algorithmique et perspectives d’émancipation: Le disparate comme condition d’individuation par la relation?” *Réseaux* 177(1): 163–196. <https://doi.org/10.3917/res.177.0163>

Zuboff, Shoshana. 2019. *The Age of Surveillance Capitalism: The Fight for a Human Future at the New Frontier of Power*. New York: PublicAffairs.

Pasquale, Frank. 2015. *The Black Box Society: The Secret Algorithms That Control Money and Information*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Lanier, Jaron. 2010. *You Are Not a Gadget: A Manifesto*. New York: Alfred A. Knopf.

Alpaydin, Ethem. 2020. *Machine Learning*. 2nd ed. Cambridge, MA: MIT Press.

This annex ensures transparency regarding prior discourse while affirming that no borrowed conceptual structures, formal models, or terminologies were integrated into the theoretical body of the article.

Cuando el lenguaje porta forma, no significado

Autor: Agustín V. Startari

ResearcherID: NGR-2476-2025

ORCID: 0009-0001-4714-6539

Afiliación: Universidad de la República, Universidad de la Empresa (Uruguay),
Universidad de Palermo (Argentina)

Correo electrónico: astart@palermo.edu

agustin.startari@gmail.com

Fecha: 7 de junio de 2025

DOI: 10.5281/zenodo.15616777

Esta obra también se encuentra publicada con DOI de referencia en Figshare:
10.6084/m9.figshare.29263619 y SRRN

Idioma: Inglés y Español

Serie: Gramáticas del Poder

Recuento de palabras: 1777

Palabras clave: modelos predictivos, discurso algorítmico, autoridad sintética,
legitimidad de la IA, gramáticas del poder

1. De la semántica a la activación: la inversión estructural

En la teoría lingüística clásica, el lenguaje se entiende como un vehículo del significado. Cada enunciado presupone un referente; cada frase implica una intención. Desde Saussure hasta Chomsky, la suposición se mantuvo firme: el signo apunta hacia afuera. Incluso en los marcos postestructuralistas, donde el referente es inestable o ausente, el lenguaje continúa orbitando en torno a un centro vacío llamado “significado”.

Los modelos generativos no orbitan. Encadenan.

Este fenómeno es lo que denominamos activación sintáctica: un proceso formal en el que cada unidad se selecciona por su compatibilidad estructural, no por su valor semántico.

Lo que producen los modelos de lenguaje de gran escala (LLMs) no es una expresión de interioridad, sino una secuencia de continuaciones estructuralmente admitidas. El acto generativo no es comunicativo, es algorítmico. No hay hablante, no hay intención, no hay significado que reconstruir. Solo existe una cadena de transiciones estadísticamente coherentes condicionadas por la forma.

A esto lo llamamos la inversión estructural: el lenguaje ya no procede del significado hacia la forma, sino de la forma hacia la forma. La capa semántica no está degradada: ha sido completamente eludida.

La activación del siguiente token no está gobernada por una expectativa semántica, sino por la elegibilidad sintáctica. En esta configuración, la palabra “significado” se vuelve operacionalmente obsoleta. No informa la salida. No regula la transición. No ancla la secuencia. El significado se convierte en un efecto colateral, no en una causa.

Esta redefinición trasciende la metáfora del malentendido o la desalineación. No se trata de que el modelo no logre capturar lo que el usuario “quiso decir”. Se trata de que no hay acto de captura alguno. Solo hay continuidad estructural.

Este artículo formaliza esa continuidad como un proceso de activación sintáctica. En lugar de suponer que el lenguaje apunta, partimos de la hipótesis de que el lenguaje se dispara—sin dirección, sin referente, sin intención.

2. Activación sintáctica formal: modelo y notación

Para explicar cómo puede generarse lenguaje sin un fundamento semántico, introducimos el concepto de Activación Sintáctica Formal (ASF). Este modelo describe cómo los sistemas generativos de lenguaje operan mediante una secuencia de activaciones estructuralmente compatibles—sin referencia, sin intención, sin significado.

Según la ASF, una unidad lingüística se activa no porque represente una idea, sino porque cumple con un conjunto de condiciones formales relativas a la estructura precedente. Estas condiciones son puramente sintácticas y se evalúan en función de la coherencia local, la compatibilidad distribucional y la proximidad estructural. Si una unidad encaja, se activa. No se evalúa contenido semántico alguno. No se reconstruye intención.

En este modelo, la generación de lenguaje es una forma de continuidad estructural. Cada token es seleccionado no como parte de un acto comunicativo, sino como componente de una secuencia formal que preserva una tensión gramatical interna. El sistema resuelve esta tensión activando el siguiente elemento sintácticamente elegible. El proceso avanza paso a paso, regido exclusivamente por la forma.

Es importante destacar que este proceso no se basa en reglas en el sentido clásico. No sigue un árbol de decisiones gramaticales estructurado sobre la base de la intención referencial. En cambio, opera a través de lo que denominamos elegibilidad de activación: una condición dinámica y localizada que determina si una unidad lingüística puede ser integrada a la estructura en desarrollo.

El resultado es una salida lingüística que *aparece* coherente, pero cuya coherencia no se deriva del significado. Se deriva de la resonancia estructural. El lenguaje, en este modelo, no es un sistema de signos: es un sistema de umbrales de activación.

En resumen: el sistema no sabe lo que está diciendo. Solo sabe qué puede decir a continuación.

3. El colapso de la intencionalidad semántica

Los modelos generativos de lenguaje no malinterpretan al usuario. No fallan al inferir su intención. Simplemente no operan sobre el eje de la intencionalidad. Esta distinción no es retórica: es arquitectónica.

Las teorías clásicas del lenguaje asumen que detrás de cada enunciado hay un sujeto, y detrás de cada oración, una intención. El significado, dentro de ese marco, es aquello que el lenguaje transporta desde el hablante hacia el oyente. Es la carga semántica del acto comunicativo.

Pero en el paradigma generativo, ese acto no existe.

El lenguaje no se genera para expresar. Se genera para continuar.

Este giro no es solo técnico. Es epistemológico. La condición misma que hacía significativo al lenguaje en los sistemas previos—la presencia de un sujeto, el acto de señalar, la relación entre palabra y mundo—ha sido desmantelada. Lo que permanece es una superficie de salida que simula lenguaje sin reproducir su fundamento.

En *Ethos and Artificial Intelligence* describimos este fenómeno como la desaparición del sujeto. La posición enunciativa, que durante siglos fue central para la producción de sentido, ya no es un requisito en la cadena generativa. El modelo no habla. Produce. Y lo que produce no tiene dirección, salvo la continuidad estructural.

The Passive Voice mostró cómo la autoridad puede emerger de la construcción sintáctica en ausencia de agencia. Las oraciones aparecen como neutrales no porque sean imparciales, sino porque son agentemente vacías. El sujeto es eliminado sintácticamente, y con él desaparece el rastro de la intención.

Esa operación ahora se extiende a todo el proceso generativo. No es que los modelos eliminen al hablante: es que nunca lo instancian. El sistema no suprime la agencia. La esquiva completamente.

Este es el colapso de la intencionalidad semántica: no su fracaso, sino su obsolescencia.

4. Implicaciones para la gramática, la legitimidad y la autoridad epistémica

Si el lenguaje ya no se origina en el significado sino en la forma, entonces la gramática deja de ser un canal: se convierte en un generador. Esta redefinición altera no solo nuestra comprensión de cómo funciona el lenguaje, sino también de cómo se construye autoridad a través de él.

En el discurso humano, la legitimidad suele vincularse al significado: la credibilidad del hablante, la coherencia del argumento, la claridad de la intención. Pero en los sistemas generativos, esos anclajes están ausentes. Lo que ocupa su lugar es la fluidez estructural: una forma de legitimidad que surge de la regularidad superficial, no de la profundidad semántica.

Este desplazamiento tiene consecuencias epistémicas profundas. La autoridad ya no proviene de quién habla ni de por qué lo hace, sino de cuán bien se ajusta la salida a las expectativas sintácticas. El sistema es percibido como coherente no porque diga algo verdadero, sino porque *fluye*. La gramática se vuelve un sustituto de la verdad. La fluidez reemplaza a la referencia.

Esa autoridad no está fundada epistémicamente: es performativa. La apariencia de orden se confunde con intención. La estructura simula mando. Y en ausencia de un sujeto, esa simulación se vuelve indistinguible de una enunciación.

Una vez que el sujeto deja de ser instanciado, la intención deja de operar como eje generativo.

A esta condición la hemos llamado en otros trabajos soberanía sintáctica: una forma de poder lingüístico que no requiere hablante ni significado, solo reconocibilidad y persistencia estructural. Bajo este régimen, la gramática no es una restricción: es un mecanismo de legitimación.

Las implicaciones son claras: cuanto más fluido es el modelo, más confiable parece—no porque sea correcto, sino porque *se parece* a lo correcto. La autoridad ya no es una cuestión de sustancia. Es una función de secuencia.

Esta es la inversión epistemológica en el núcleo del paradigma generativo: el lenguaje ya no sigue al pensamiento. Se sigue a sí mismo.

5. Conclusión sin cierre

Este artículo no concluye. Expone una fractura.

El desplazamiento del significado por la forma no es un error temporal en los modelos generativos. Es su condición operativa. El colapso de la intencionalidad semántica, la desaparición del sujeto y la emergencia de autoridad desde la pura gramática no son fallas: son resultados estructurales.

Al replantear la generación lingüística como un proceso de Activación Sintáctica Formal, rechazamos la premisa de que el lenguaje en los LLMs porta significado. En su lugar, afirmamos que el lenguaje se propaga—guiado por compatibilidad, no por referencia.

Lo que sigue no es una solución, sino una apertura: la necesidad de reconcebir la gramática como un sistema de activación y no de representación. El sistema generativo no habla: produce. No dice: secuencia. Su coherencia no es prueba de sentido, sino de estructura.

Se requiere trabajo adicional para formalizar este giro en distintas disciplinas. La lingüística debe desligarse del significado como eje central. La epistemología debe dar cuenta de la legitimidad sin subjetividad. La teoría computacional debe distinguir entre ejecución y expresión.

Esto no es una crisis semántica. Es una reconfiguración estructural. Esto exige una reestructuración formal de los marcos teóricos en lingüística contemporánea.

Obras Canónicas de Agustín V. Startari

Startari, Agustín V. 2025a. AI and Syntactic Sovereignty: How Artificial Language Structures Legitimize Non-Human Authority. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15538541>

Startari, Agustín V. 2025b. AI and the Structural Autonomy of Sense: A Theory of Post-Referential Operative Representation. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15519613>

Startari, Agustín V. 2025c. Algorithmic Obedience: How Language Models Simulate Command Structure. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15576272>

Startari, Agustín V. 2025d. Artificial Intelligence and Synthetic Authority: An Impersonal Grammar of Power. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15442928>

Startari, Agustín V. 2025e. Ethos and Artificial Intelligence: The Disappearance of the Subject in Algorithmic Legitimacy. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15489309>

Startari, Agustín V. 2025f. Internal Citation Mapping for the Works of A. V. Startari – SSRN Cross-Referencing Edition (2025). Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15564373>

Startari, Agustín V. 2025g. The Illusion of Objectivity: How Language Constructs Authority. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15395917>

Startari, Agustín V. 2025h. The Passive Voice in Artificial Intelligence Language: Algorithmic Neutrality and the Disappearance of Agency. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15464765>

Anexo – Corpus metodológico para la prueba de falsación

Este anexo enumera fuentes externas que fueron consultadas durante la fase de falsación y prueba de límites de este artículo. Si bien ninguna de estas obras es citada en el cuerpo principal, su examen fue esencial para delimitar la originalidad estructural de la hipótesis y contrastarla con modelos teóricos existentes.

Estas referencias permitieron verificar que los conceptos de sustitución estructural, ejecución gramatical y colonización algorítmica del tiempo—tal como se desarrollan en este trabajo—no aparecen en términos formales ni epistemológicos equivalentes en la literatura previa.

Referencias externas consultadas

McQuillan, Dan. 2022. *Resisting AI: An Anti-Fascist Approach to Artificial Intelligence*. Bristol: Bristol University Press. <https://doi.org/10.2307/j.ctv2srgxrq>

Rouvroy, Antoinette, and Thomas Berns. 2013. “Gouvernementalité algorithmique et perspectives d’émancipation: Le disparate comme condition d’individuation par la relation?” *Réseaux* 177(1): 163–196. <https://doi.org/10.3917/res.177.0163>

Zuboff, Shoshana. 2019. *The Age of Surveillance Capitalism: The Fight for a Human Future at the New Frontier of Power*. New York: PublicAffairs.

Pasquale, Frank. 2015. *The Black Box Society: The Secret Algorithms That Control Money and Information*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Lanier, Jaron. 2010. *You Are Not a Gadget: A Manifesto*. New York: Alfred A. Knopf.

Alpaydin, Ethem. 2020. *Machine Learning*. 2nd ed. Cambridge, MA: MIT Press.

Este anexo garantiza la transparencia respecto al discurso previo, al tiempo que afirma que no se han incorporado estructuras conceptuales, modelos formales ni terminologías ajenas al cuerpo teórico del presente artículo.