

().

Ucrania y Rusia: Un conflicto en progreso.

Agustin V. Startari.

Cita:

Agustin V. Startari (2023). *Ucrania y Rusia: Un conflicto en progreso.* : .

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/agustin.v.startari/196>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/p0c2/tRb>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

UCRANIA Y RUSIA

UN CONFLICTO EN PROGRESO

AGUSTIN V. STARTARI



MAAT

AGUSTIN V.

STARTARI

Agustín Vicente Startari (Montevideo, 1982) es Lingüista, pensador e investigador uruguayo con formación en Ciencias Históricas y Lingüística por la Universidad de la República (UdelaR). Su obra abarca una amplia variedad de géneros, desde investigaciones académicas en historia y análisis del poder hasta literatura de ficción y ensayos sobre budismo, lo que refleja su versatilidad intelectual y su constante exploración de temas complejos.

En *Ucrania y Rusia: Un conflicto en progreso*, Startari ofrece un análisis riguroso y profundo del conflicto que ha marcado el rumbo de Europa y del orden global en los últimos años. Desde las raíces históricas del enfrentamiento hasta sus dimensiones políticas, geoestratégicas y humanas, el autor traza un panorama detallado, documentado y equilibrado que considera los intereses de todas las partes involucradas. Además, propone un enfoque realista para pensar soluciones posibles y avanzar hacia una paz duradera. Un libro imprescindible para quienes deseen comprender a fondo una de las crisis más determinantes del siglo XX.

Esta colección reúne investigaciones independientes que exploran el poder, la ideología, la legitimidad y la historia desde un enfoque transversal. Cada volumen constituye un trabajo autónomo, pero forma parte de un hilo conductor común: el análisis crítico de cómo se configura, ejerce y sostiene el poder a lo largo del tiempo. Desde el Antiguo Egipto hasta el totalitarismo del siglo XX, *Papeles de Trabajo* expone con rigor académico y narrativa clara los mecanismos históricos y discursivos que moldean nuestras sociedades. Cada entrega está numerada para reflejar su pertenencia a esta serie en evolución.

"Una obra imprescindible para comprender la complejidad del conflicto entre Ucrania y Rusia. Startari ofrece una visión imparcial y rigurosa que permite entender las diferentes posturas y la importancia de Ucrania para la geopolítica mundial." **Juan José Dimuro**

AGUSTÍN V. STARTARI

UCRANIA Y RUSIA

Un conflicto en progreso

Este documento ha sido redactado por Agustín V. Startari, escritor e investigador formado en la Facultad de Humanidades de la UDELAR. Este trabajo forma parte del proyecto de la serie "Papeles de Trabajo", el cual tiene como objetivo promover la investigación y el conocimiento histórico. Cabe destacar que las opiniones expresadas en este documento son de exclusiva responsabilidad del autor.

Título original: Ucrania y Rusia: Un conflicto en progreso.

Serie: Papeles de Trabajo #8

Diseño de Portada: Visual Art Design

Edición: Dayana Vega, 2023

Ilustración de la portada: Félix Parra.

ISBN: 9798315485230

ResearcherID: NGR-2476-2025

ORCID: 0009-0001-4714-6539

DOI: 10.5281/zenodo.15625470

©Agustin V. Startari, Mayo, 2023

Primera edición: Mayo, 2023

Editorial: MAAT

Esta obra ha sido publicada para su distribución y puesta a disposición del público bajo el sello editorial MAAT en la plataforma on-line de esta editorial.

Quedan rigurosamente prohibidas, sin la autorización escrita de los titulares del <<Copyright>>, bajo las sanciones establecidas en las leyes, la reproducción parcial o total de esta obra por cualquier medio o procedimiento, comprendidos la reprografía y el tratamiento informático, y la distribución de ejemplares de ella mediante alquiler o préstamo público.

Colección
PAPELES DE TRABAJO
N. 8

ÍNTRODUCCIÓN

*Para mi padre
Eduardo Startari*

El objetivo del presente trabajo es analizar el escenario, las causas, condiciones y la naturaleza del conflicto político, ideológico y bélico en Ucrania, no solamente desde el punto de vista interno del país, sino también desde una óptica más amplia, regional y global, al tomar en cuenta todas las partes involucradas y comprometidas en el avance del diferendo. En este análisis serán imprescindibles las continuas referencias no solamente a los intereses y posturas de Rusia, sino también de Estados Unidos y Europa en relación con Ucrania, así como la importancia que reviste este país para ambas partes, pero también para la propia relación entre ellos.

El conflicto en Ucrania y el equilibrio de intereses y poderes de las principales potencias alrededor del mismo

tiene connotaciones no solamente regionales, sino también globales al demostrarse que la contención de Rusia se mantiene como una prioridad, en primer lugar, de la política exterior de Estados Unidos y que es apoyada por una parte de los países de la Unión Europea (OTAN). Este bloque mantiene divergencias importantes entre sus miembros en relación con la estrategia que se debe llevar a cabo en relación con Moscú. Toda esta problemática se abordará desde una perspectiva objetiva y analítico interpretativa, también utilizando una breve pero necesaria referencia histórica. Se realizará un análisis sucinto de la naturaleza y desenvolvimiento de los vínculos bilaterales ruso-ucranianos a lo largo de varios siglos.

Recordemos que Kennan advirtió sobre la ampliación de OTAN:

“Creo que [la expansión de la OTAN] es el comienzo de una nueva guerra fría. Creo que los rusos reaccionarán gradualmente de forma bastante adversa y

esto afectará a sus políticas. Creo que es un trágico error. No había razón ninguna para esto. Nadie estaba amenazando a nadie más. Por supuesto que habrá una mala reacción por parte de Rusia y entonces [quienes amplían la OTAN] dirán que siempre les dijimos que los rusos son así, pero eso es simplemente está mal.”¹

Tenía razón, pero los líderes de EE.UU. y la OTAN procedieron con nuevas rondas de expansión, incluido el paso provocador de agregar las tres repúblicas bálticas. Esos países no solo habían sido parte de la Unión Soviética, sino que también habían sido parte del imperio de Rusia durante la era zarista. Esa ola de expansión ahora tenía a la OTAN posada en la frontera de la Federación Rusa.

No fue solo Kennan quién vio esto, sino que varios pensadores contemporáneos se han promulgado sobre el

¹ *New York Times* del 2 de mayo de 1998.

tema. Entre otros podemos ver al propio Kissinger quién no se caracteriza por ser un pensador progresista:

“Para que Ucrania sobreviva y prospere, no debe ser el puesto de avanzada de ninguna de las partes contra la otra, sino que debe funcionar como un puente entre ellas. Occidente debe comprender que, para Rusia, Ucrania no puede ser nunca un simple país extranjero.

Incluso disidentes tan famosos como Aleksandr Solzhenitsyn y Joseph Brodsky insistieron en que Ucrania era una parte integral de la historia rusa y, de hecho, de Rusia. Ucrania no debe entrar en la OTAN.”²

Noam Chomsky, uno de los intelectuales vivos más importantes, en 2015 declaraba:

“La idea de que Ucrania pueda unirse a una alianza militar occidental sería bastante inaceptable para cualquier líder ruso. Esto se remonta a 1990, cuando la

² Kissinger En: <https://www.derechos.org/peace/russia/doc/rusukr1470.html>, Marzo de 2014.

Unión Soviética se derrumbó. Se trataba de saber qué iba a pasar con la OTAN. Gorbachov aceptó que Alemania se unificara y entrara en la OTAN. Fue una concesión muy notable, con la contrapartida de que la OTAN no se extendería ni un centímetro hacia el este.

Lo que pasó fue que la OTAN incorporó instantáneamente a Alemania del Este. Luego Clinton amplió la OTAN hasta las fronteras de Rusia. El nuevo gobierno ucraniano votó a favor de ingresar en la OTAN. El presidente Poroshenko no protegía a Ucrania, sino que la amenazaba con una guerra mayor”³.

Por su parte, William Perry, Secretario de Defensa de Bill Clinton, en 1996 decía:

“Temía que la ampliación de la OTAN en este momento nos hiciera retroceder. Creía que un retroceso en este sentido podría dilapidar las relaciones positivas

³ CHOMSKY, Noam en: https://www.democracynow.org/es/2015/3/2/noam_chomsky_after_dangerous_proxy_war , 02 Marzo, 2015.

que habíamos desarrollado con tanto esfuerzo y paciencia en el período oportunista de la posguerra fría.

Creía que necesitábamos más tiempo para incorporar a Rusia, la otra gran potencia nuclear, al círculo de seguridad occidental. La prioridad absoluta era evidente para mí.

Cuando consideré que Rusia seguía teniendo un enorme arsenal nuclear, di mucha prioridad al mantenimiento de esa relación positiva, especialmente en lo que se refiere a cualquier reducción futura de la amenaza de las armas nucleares”⁴.

En este ámbito, veremos como la NATO ha fallado consistentemente en brindar a la Europa Occidental seguridad y prosperidad tanto social como económica.

Estados Unidos y sus aliados europeos comparten la mayor parte de la responsabilidad en esta crisis. La raíz

⁴ PERRY, W., My Journey at the Nuclear Brink, Stanford 2015, p. 128-9.

del problema es la ampliación de la OTAN, el elemento central de una estrategia más amplia para sacar a Ucrania de la órbita de Rusia e integrarla a Occidente. Al mismo tiempo, la expansión de la UE hacia el este y el respaldo de Occidente al movimiento en favor de la democracia en Ucrania, comenzando con la Revolución Naranja de 2004, también fueron factores críticos. Desde mediados de la década de 1990, los líderes rusos se han opuesto rotundamente a la ampliación de la OTAN y en los últimos años han dejado en claro que no se quedarían de brazos cruzados mientras un vecino estratégicamente importante se convierte en un bastión occidental. Para Putin, el derrocamiento ilegal del presidente democráticamente electo y prorruso de Ucrania, al que correctamente calificó de “golpe de estado”, fue la gota que colmó el vaso.

El rechazo de Putin no debió haber sido una sorpresa. Después de todo, Occidente se había estado mudando al patio trasero de Rusia amenazando sus intereses

estratégicos centrales, un punto que Putin señaló enfática y repetidamente. Las élites de Estados Unidos y Europa han sido sorprendidas por los acontecimientos solo porque adhieren a una visión defectuosa de la política internacional. Tienden a creer que la lógica del realismo tiene poca relevancia en el siglo XXI y que Europa puede mantenerse íntegra y libre sobre la base de principios liberales como el estado de derecho, la interdependencia económica y la democracia.

Cabe destacar que cuando la Guerra Fría llegó a su fin, los líderes soviéticos prefirieron que las fuerzas estadounidenses permanecieran en Europa y que la OTAN permaneciera intacta, un arreglo que pensaron que mantendría pacificada a una Alemania reunificada. Pero ellos y sus sucesores rusos no querían que la OTAN creciera más y asumieron que los diplomáticos occidentales entendían sus preocupaciones. Evidentemente, la administración Clinton pensó lo

contrario y a mediados de la década de 1990 comenzó a presionar para que la OTAN se expandiera.

La primera ronda de ampliación tuvo lugar en 1999 e incorporó a la República Checa, Hungría y Polonia. La segunda ocurrió en 2004 e incluía a Bulgaria, Estonia, Letonia, Lituania, Rumania, Eslovaquia y Eslovenia. Moscú se quejó amargamente desde el principio. Durante la campaña de bombardeos de la OTAN en 1995 contra los serbobosnios, por ejemplo, el presidente ruso Boris Yeltsin dijo: *“Esta es la primera señal de lo que podría pasar cuando la OTAN llegue hasta las fronteras de la Federación Rusa... la llama de la guerra podría estallar en toda Europa”*.

Pero los rusos eran demasiado débiles en ese momento para desbaratar el movimiento hacia el este de la OTAN, que de todos modos no parecía tan amenazador, ya que ninguno de los nuevos miembros compartía frontera con Rusia, salvo los diminutos países bálticos.

El conflicto en Ucrania no es nuevo, es el resultado de un proceso de expansión continua de la OTAN. A principios de los años 90, la administración estadounidense de George H.W. Bush aseguró repetidamente que, tras el colapso de la Unión Soviética, Washington no buscaría extender la OTAN a Europa del Este, Asia Central o el Cáucaso.

“Entendemos que no solo para la Unión Soviética sino también para otros países europeos es importante tener garantías”, dijo el entonces secretario de Estado estadounidense James Baker a Mikhail Gorbachev en 1990. “Si Estados Unidos mantiene su presencia en Alemania dentro del marco de la OTAN, ni una pulgada de la actual jurisdicción militar de la OTAN se extenderá en dirección este”.

Sin embargo, desde ese momento, 14 países se han agregado a la lista de miembros de la OTAN, la mayoría de ellos en Europa del Este. Esta política ha sido

claramente provocativa, reconocida como tal incluso dentro de los círculos “dominantes” de política exterior estadounidense. Como señaló George Kennan, el arquitecto original de la política exterior de EE. UU. en la Guerra Fría: “expandir la OTAN sería el error más fatídico de la política estadounidense en toda la era posterior a la Guerra Fría”.

El gobierno ruso ha hecho dos propuestas claras para resolver la crisis: primero, que Ucrania nunca se convierta en miembro de la OTAN; segundo, que nunca se desplieguen armas nucleares ni armas convencionales avanzadas en ese país. Estados Unidos ha rechazado esas propuestas afirmando que el tema en juego es el derecho soberano de Ucrania a decidir libremente sus propias alianzas militares. Una vez más, esto es hipocresía pura, ya que Estados Unidos se negó a aceptar este argumento durante la Crisis de los Misiles en Cuba. ¿Hay alguna duda sobre cómo reaccionaría Estados Unidos si un país

que limita con sus fronteras se uniera a una alianza militar que incluyera a Rusia y China?

La causa de la crisis en torno a Ucrania no es Rusia sino la política de Estados Unidos. Es evidente que Estados Unidos ha estado presionando a varios miembros europeos de la OTAN para unirse a estas acciones peligrosas.

PRIMERA PARTE

Antecedentes de la crisis ucraniana

1.2. La caída del zarismo y la primera gran guerra.

Con el colapso de la monarquía rusa en 1917 bajo la tensión de la guerra y la discordia política, los ucranianos patriotas establecieron su organismo coordinador, la Rada Central (Consejo), que pronto se convirtió en un parlamento revolucionario⁵.

El Gobierno Provisional Ruso le otorgó a Ucrania la autonomía bajo el nombre de República Popular de Ucrania (UNR), pero los bolcheviques posteriormente se negaron a reconocerla e invadieron Ucrania para incluirla en el Estado soviético.

La UNR declaró la plena independencia en enero de 1918 y firmó un tratado de paz con las Potencias Centrales

⁵ HOBBSAWM, E. (1998). Historia del siglo xx. Buenos Aires: Grijalbo-Mondadori, pp 127.

en Brest antes de que los bolcheviques hicieran lo mismo⁶.

Las autoridades alemanas instalaron un monarca ucraniano bajo el título histórico de *hetman*, pero la UNR volvió al poder después del final de la Primera Guerra Mundial y proclamó la unificación con las tierras ucranianas del antiguo Imperio austrohúngaro.

La UNR no pudo sobrevivir al choque titánico entre los rojos y los blancos rusos durante la guerra civil rusa (1917-1922), ya que ninguna de las potencias reconoció la soberanía ucraniana, pero el precedente de la independencia ucraniana obligó a los bolcheviques a crear una República Socialista Soviética de Ucrania (RSS de Ucrania) que en 1922 se convirtió en miembro fundador de la Unión Soviética⁷.

⁶ HOBSBAWM, E. (1998). Historia del siglo xx. Buenos Aires: Grijalbo-Mondadori, pp 239.

⁷ FITZPATRICK, S. (1994). Stalin's Peasants: Resistance and Survival in the Russian Village after Collectivization. New York: Oxford University Press, pp 45.

Al producirse la revolución rusa, en octubre de 1917, el gobierno comunista de Lenin buscó retirarse unilateralmente de la Primera Guerra Mundial, abandonando inconsultamente a los Aliados. El recién fundado estado soviético negoció con los Imperios Centrales el Tratado de Brest-Litovsk del 3 de marzo de 1918, donde a cambio de la paz con Alemania, Austria-Hungría y el Imperio Otomano, los bolcheviques entregaron a Alemania los países bálticos, aceptaron dar la independencia a Ucrania a iniciativa germana y cedieron las provincias de Ardahan, Batum y Kars al Imperio Turco. Todas estas importantes entregas de territorio ruso fueron hechas por Lenin y los bolcheviques para quedar con las manos libres para combatir a los diversos ejércitos anticomunistas en la Guerra Civil Rusa, desatada por el golpe de estado bolchevique de 1917.

La independencia de Ucrania duro muy poco. El Imperio Alemán capituló en noviembre de 1918 y la flamante URSS desconoció el tratado que había firmado

ocho meses antes. Ucrania fue invadida y vencida por el recién fundado Ejército Rojo de Trotsky en 1919, siendo los ucranianos – que ya habían probado la libertad de una independencia relativa -, incorporados a la URSS⁸ e implacablemente reprimidos en los años siguientes por el nuevo estado soviético (2). Sin embargo, los ucranianos no eran la única nacionalidad en Ucrania. Según el censo soviético de 1926, la población de Ucrania estaba compuesta por un 76.5% de ucranianos, un 13.5% de rusos y un 11% compuesto por nueve minorías distintas.

Sin embargo, a principios de la década de 1930, Iósif Stalin volvió a la tarea inconclusa de aplastar a la nación política ucraniana, que se desarrolló durante la Revolución.

Unos 4 millones de campesinos ucranianos perecieron en la hambruna diseñada por el Estado de 1932-1933⁹,

⁸ IVANOV, Y. (1986). “El Banco de Comercio exterior de la URSS (Vneshtorgbank)”. Comercio Exterior, vol. 36, pp. 1.016.

⁹ FERNÁNDEZ, Antonio Historia del mundo contemporáneo. Vicens-Vives, Barcelona, pp 135.

que en Ucrania se conoce como el *Holodomor* (asesinato por inanición) y se considera un genocidio, una interpretación cada vez más aceptada en todo el mundo, pero que Rusia rechaza.

Stalin también destruyó la élite cultural ucraniana y comenzó a promover la noción zarista de los ucranianos como el “hermano menor” de los rusos.

1.3. RSS de Ucrania ampliada

Al ser Rusia invadida por la Alemania nacional socialista en junio de 1941, los ucranianos buscaron organizarse militarmente para alcanzar la independencia y escapar del terror soviético. Algunos sectores colaboraron con los alemanes mientras que otros, bastante significativos, organizaron el “Ejército Insurgente Ucraniano”, formado por partisanos independentistas que lucharon simultáneamente contra los alemanes y los soviéticos. Este movimiento partisano de resistencia ucraniana siguió inútilmente luchando después de 1945 contra el estado soviético, siendo finalmente aplastados en 1953.

Siguiendo su acuerdo con el líder nazi Adolfo Hitler sobre la división de Europa Central y del Este entre ellos, Stalin invadió Polonia en septiembre de 1939 e incorporó

a la RSS¹⁰ de Ucrania las tierras ucranianas que Polonia había conservado después de su breve guerra con los bolcheviques en 1919, un punto muerto que puso fin al sueño de Lenin de que la caballería roja llevara la revolución a Europa.

En la Conferencia de Yalta en 1945, el primer ministro británico Winston Churchill y el presidente de EE. UU. Franklin D. Roosevelt permitieron que Stalin se quedara con estos territorios.

Los soviéticos también presionaron a Checoslovaquia para que renunciara a sus tierras “*Rusyn*”.

La RSS de Ucrania ampliada resultante llegó a incorporar casi todos los territorios con una mayoría étnica ucraniana bajo el enérgico jefe del partido Nikita Jruschov (1894-1971)¹¹, cumpliendo un objetivo de larga

¹⁰ FITZPATRICK, S. (1994). *Stalin's Peasants: Resistance and Survival in the Russian Village after Collectivization*. New York: Oxford University Press. Pp 39.

¹¹ CARR, E. H. (1979). *La revolución bolchevique 1917-1923. La conquista y organización del poder*. Madrid: Alianza (4ª edición). –

data de los patriotas ucranianos de crear una Ucrania unida.

Pero Jruschov siguió un curso de asimilación cultural a Rusia en lugar de promover la autonomía ucraniana.

La obstinada resistencia armada al gobierno soviético por parte de los nacionalistas ucranianos en los antiguos territorios polacos continuó hasta la década de 1950¹².

(1981). La revolución rusa. De Lenin a Stalin, 1917-1929. Madrid: Alianza, pp 239.

¹² FITZPATRICK, S. (1994). Stalin's Peasants: Resistance and Survival in the Russian Village after Collectivization. New York: Oxford University Press, pp 56.

1.4. Transferencia de la península de Crimea

Aunque unida por tierra sólo a Ucrania, Crimea (la península de Crimea al sur de Ucrania) se convirtió en una república autónoma dentro de Rusia en 1921, en parte debido a la importancia estratégica de la península.

Ni los rusos ni los ucranianos constituían una mayoría allí, y en la década de 1920 los soviéticos cultivaron la cultura de los tártaros de Crimea -que habían vivido en la península desde el siglo XIII y cuyo Kanato de Crimea (Estado de los tártaros de Crimea desde 1441) el Imperio ruso conquistó en 1783-, para impresionar a las colonias occidentales y nuevos Estados independientes en Asia con sus políticas aparentemente benévolas¹³.

Sin embargo, cuando el Ejército Rojo recuperó Crimea de manos de la Alemania nazi en 1944, Stalin ordenó la

¹³ HOSKING, G. (2014). Una muy breve historia de la Rusia. Madrid: Alianza, pp 49.

deportación forzosa de los tártaros, lo que muchos historiadores consideran genocida.

Como resultado de esta deportación, los rusos étnicos se convirtieron en mayoría numérica prácticamente de la noche a la mañana.

La guerra había dejado en ruinas la economía y las ciudades peninsulares.

Para conmemorar los 300 años desde Pereyáslav, Jruschov organizó la transferencia de Crimea a la RSS de Ucrania, que la reconstruiría y abastecería de agua dulce a través de la construcción de un gran canal.

También esperaba complacer a los burócratas ucranianos que componían su base de poder y, tal vez, agregar un contrapeso culturalmente ruso a las regiones occidentales nacionalistas recientemente incorporadas.¹⁴

¹⁴ HOSKING, G. (2014). Una muy breve historia de la Rusia. Madrid: Alianza, 139.

1.5. La Guerra fría y colapso de la Unión Soviética.

Los antecedentes que le dieron origen los encontramos en el desenlace de la segunda guerra mundial cuando quedó muy claro que las dos potencias que habían definido el triunfo aliado fueron Estados Unidos y la Unión Soviética. En la conferencia de Yalta surge un nuevo orden internacional dando fin a la hegemonía europea y principio al mundo Bipolar. Roosevelt, Stalin y Churchill ¹⁵ definen la división de Alemania y la indemnización por daños de guerra, pero también el que la URSS se comprometiera en participar en la lucha contra Japón a cambio de que fuera ella la que entrara en Berlín primero y con ello sellara su papel en la historia como el vencedor del Nazismo. Una conferencia posterior, la de Postdam delimita las condiciones para la rendición de Japón también inicia las negociaciones entre las dos

¹⁵ FITZPATRICK, S. (1994). *Stalin's Peasants: Resistance and Survival in the Russian Village after Collectivization*. New York: Oxford University Press, pp 46.

grandes potencias para el reparto de las zonas de influencia.

La definición de una nueva geografía alineada al socialismo y al capitalismo sería reforzada por el Plan Marshall redactado por el secretario de estado George Marshall en 1947 en el que E.U se comprometía a ayudar económicamente a la reconstrucción económica de los países europeos que aceptaran colaborar con Estados Unidos. La respuesta de la URSS fue el Plan de Mólotov cuyo propósito es el mismo pero la ayuda estaba encaminada a los países de Europa oriental que se alinearan a la política socialista. Fue entonces cuando Europa se dividió en dos esferas: la capitalista formada por Gran Bretaña, Francia, Portugal, Noruega, Dinamarca, Alemania Federal, Holanda, Bélgica, Luxemburgo, Italia, Grecia, Turquía y la socialista integrada por Polonia, Albania, Hungría, Rumania, Bulgaria y Alemania Democrática y esto más que una decisión fue una necesidad o conveniencia. El lugar en

donde este odio, tensión y desconfianza entre estos dos sistemas lo encontramos en la invadida capital alemana, la ciudad de Berlín que al fin de la guerra se decidió fuera dividida en cuatro áreas de influencia una para cada nación vencedora (Francia, Gran Bretaña, la URSS y E.U)¹⁶. Con el correr de los años y con la cada vez más elevada tensión entre las dos esferas de dominio llevó a la necesidad de levantar un muro que dividiría no solo la ciudad sino familias y amigos en 1961, barrera que estuvo de pie por 38 años. La misma historia se replicó en decenas de países que se alinearon a uno de los dos bandos.

La guerra fría también favoreció la descolonización de África y Asia que durante siglos habían estado bajo el poder colonial de Europa que debilitada por la segunda

¹⁶ LOVELL, S. (2008). Un destino incierto: Rusia desde 1989. Intermon Oxfam, pp 120.

guerra mundial y con la ayuda de alguna de las dos potencias iniciaron su proceso de liberación¹⁷.

La guerra fría provocó que en todo conflicto en cualquier país sin importar su ubicación geográfica o su importancia económica estuvieran presentes las dos potencias con la clara intención de tener influencia política si es que el bando que respaldaban tomaba el poder. De ello tenemos claros ejemplos como Vietnam, Corea, Afganistán o el Salvador en donde la competencia de las dos potencias provocó guerras largas y terriblemente destructivas para la población civil.

Muchos fueron los momentos críticos en esta rivalidad pero sin duda el que acercó al mundo a una posible Tercera Guerra Mundial esta ocurre después de la Revolución Cubana cuando en octubre de 1962, aviones espías norteamericanos descubrieron que en la isla se construían rampas para el lanzamiento de misiles de

¹⁷ HOBSBAWM, E. (1998). Historia del siglo xx. Buenos Aires: Grijalbo-Mondadori, pp 56.

manufactura soviética a los 20 días el presidente Kennedy apoyado por sus aliados occidentales bloquea Cuba y hace un despliegue de unidades navales y aviones de combate a su alrededor.

Finalmente se logra una negociación que evita la hecatombe nuclear. La URSS y EU llegaron al acuerdo de que la primera retiraría sus misiles de Cuba a cambio del compromiso de la segunda de no invadir la isla, así como la retirada de los misiles norteamericanos en Turquía.

Una amenaza permanente vivió todos los habitantes de la tierra que con angustia veían el desarrollo de cualquier conflicto como la posibilidad de un intercambio nuclear.

Sin embargo, es de rescatar que durante los casi 45 años que duró este conflicto la competencia entre las dos potencias favoreció el desarrollo científico y tecnológico. La más notable muestra es la carrera espacial que logró poner al hombre en el espacio y llevarlo a la luna. Otros inventos indispensables para el mundo de hoy fruto de la

Guerra Fría¹⁸ son las computadoras, el láser, el internet, el transistor, el GPS, la fotocopidora, el código de barras, el microondas, el celular, los videojuegos etc.

EL fin de la Guerra Fría se da en 1985 cuando toma el control de la URSS un personaje con ideas revolucionarias: Mikhail Gorbachov quien adopta una actitud conciliadora con occidente. Promueve apertura política, coexistencia pacífica, reducir armas, retiro de tropas de ocupación, libertad de presos políticos, libre competencia, inversión extranjera esto desencadenó primero la caída del Muro de Berlín símbolo terrible de esta era y finalmente, el colapso de la Unión Soviética en 1991.

¹⁸ HOBSBAWM, E. (1998). Historia del siglo xx. Buenos Aires: Grijalbo-Mondadori, pp 346.

1.6. Un origen complejo.

Como ya hemos dicho y aquí ampliaremos, el inicio de todo tiene su origen hace más de 30 años, cuando en 1991 se disuelve la Unión Soviética y sus territorios se convierten en repúblicas independientes. Una posición reforzada de Ucrania con la OTAN implica la pérdida directa de la influencia de Rusia sobre este país. También ocurre, al contrario, un triunfo para Rusia es una pequeña derrota para la Unión Europea.

En noviembre de 1989 un inesperado acelerón de la historia provoca el desmoronamiento del ya resquebrajado bloque soviético. La multitud de berlineses que cruza el muro que hasta entonces separaba los dos estados alemanes simbolizaría para siempre este acontecimiento.

Quien podía imaginar que menos de dos años después los ciudadanos una vez más derribarían las estatuas de Lenin en el mismo lugar donde había nacido el

comunismo. Este otro símbolo quedará indisolublemente unido a la desintegración de la Unión Soviética¹⁹.

Entre estas dos fechas se había producido una cadena de acontecimientos que algunos calificaron de impredecibles y otros de inevitables:

El primero de esta serie de acontecimientos tiene lugar a kilómetros de Moscú, en dos barcos sacudidos por una tormenta en el mediterráneo frente a la costa de Manta. Es la primera reunión entre Mihail Gorbachov, secretario general del partido comunista de la Unión Soviética y George Bush- recién elegido presidente de los Estados Unidos.

Los dos hombres que intentaban encontrarse en aquel mar enardecido eran los líderes de las dos grandes superpotencias del planeta.

¹⁹ IBISANTE, F. J. (2006). "Mijail Gorbachov: de la tragedia de Chernobyl a la Carta de la Tierra". Realidad 107. San Salvador: UCA, pp. 11-37. Indexmundi. Disponible en: <https://www.indexmundi.com/>

George Bush- presidente de los EE. UU. desde hacía menos de un año había sucedido a Ronald Reagan, el hombre que se refería a la Unión Soviética como el imperio del mal y que había llevado el enfrentamiento nuclear con el bloque soviético a un punto crítico.

La pregunta que surgía era si continuaría Bush con la política de su

Predecesor.

Por su parte Mihail Gorbachov había sido el secretario general del partido comunista y desde entonces había introducido un espíritu más joven en el liderazgo del partido y había emprendido reformas radicales. Por ejemplo, en política exterior levantó el telón de acero permitiendo a países satélites de la URSS como Polonia, Hungría y Checoslovaquia tomar las riendas de sus destinos nacionales²⁰.

²⁰ IBISANTE, F. J. (2006). “Mijail Gorbachov: de la tragedia de Chernobyl a la Carta de la Tierra”. Realidad 107. San Salvador: UCA, pp. 11-37. Indexmundi. Disponible en: <https://www.indexmundi.com/>

En política interior inició la democratización del país lanzando dos conceptos revolucionarios glasnost y perestroika.

Glasnost quiere decir libertad de expresión perestroika significa reestructuración de la política económica y del sistema social.

De acuerdo con el propio Gorbachov, la perestroika es “hacer nuestro trabajo en serio, en eso consiste la perestroika, consiste en ayudar a los demás en trabajar hombro con hombro con los demás eso es y socialismo”.

La sociedad soviética estaba empezando a respirar se había abolido la censura sobre la prensa, las libertades individuales eran más respetadas y los encarcelamientos arbitrarios habían desaparecido. Sin embargo, la vida diaria de los rusos se deterioraba cada día más y entonces fue cuando tuvo lugar la cumbre de Malta.

Gorbachov llegó a esta reunión de Malta en una posición extremadamente debilitada tenía un objetivo

crucial conseguir de los americanos el fin de la escalada nuclear por razones morales por supuesto, pero también por razones económicas. Una reducción drástica del gasto militar de su país le permitiría financiar su famosa perestroika y elevar la calidad de vida de su pueblo.

Hay que tener en cuenta que la URSS y los EE. UU. habían gastado decenas de miles de millones de dólares en la carrera armamentística²¹ al año. Cabe imaginarse lo que se podría haber hecho con todo ese dinero en términos de políticas sociales o inversiones en la industria y comercio²².

Durante el mes anterior a la cumbre la administración Bush estaba totalmente dividida así que el presidente Bush llevó a todo su equipo a Camp David la residencia

²¹ Avances Tecnológicos Durante La Guerra Fría. Documento recuperado el 18 de marzo de 2018 en <https://www.clubensayos.com/Tecnolog%C3%ADa/Avances-Tecnologicos-Durante-La-Guerra-Fria/1593668.html>

²² BRACHO, G. (2004). “La liberalización del comercio exterior, la desindustrialización y la economía poscomunista en Rusia”. Investigación Económica, vol. LXIII. (enero-marzo), Ciudad de México: UNAM, pp. 79.

de vacaciones del presidente e invitó para que hablaran a todo su equipo a dos personas que representaban dos visiones académicamente opuestas sobre Gorbachov²³; por un lado, el profesor Richard País que no se fiaba de Gorbachov; no creía en él y pensaba que todo “eso de la perestroika era una trampa”. Por otro lado, estaba Stephen Wayne de Princeton quién defendía abiertamente que Gorbachov. Wayne comentó esta oportunidad representaba para los EE. UU. una oportunidad histórica de terminar con la guerra fría.

Luego de la exposición de cada experto se dice que el presidente Bush ya se había decidido que iba a terminar la guerra fría con Gorbachov en Malta.

“En el umbral de la década de los noventa, extendiendo mi mano al presidente Gorbachov y le pido que trabajemos juntos para derribar las últimas barreras hacia un nuevo

²³ IBISANTE, F. J. (2006). “Mijail Gorbachov: de la tragedia de Chernobyl a la Carta de la Tierra”. Realidad 107. San Salvador: UCA, pp. 15.

mundo de libertad. Avancemos más allá de una política de contención y terminemos de una vez para siempre con la guerra fría”²⁴, pidió Bush.

“Tenemos que dejar de vernos unos a otros como enemigos “. Esas sencillas palabras simbolizaron el fin de la guerra fría²⁵.

En ese momento, para todos nosotros fue un gran logro, pero inmediatamente vino la pregunta; ¿cómo se debería actuar en este nuevo escenario?

Fue en este nuevo contexto político cuando Gorbachov fue a Lituania donde miles de manifestantes exigían la independencia del país fue acompañado de su esposa Raisa para evaluar una situación que estaba empezando a ser peligrosa ya que Lituania era parte integrante de la

²⁴ EL PAIS. Documento recuperado el 27 de febrero de 2022
https://elpais.com/diario/1989/11/24/internacional/627865205_850215.html

²⁵ IBISANTE, F. J. (2006). “Mijail Gorbachov: de la tragedia de Chernobyl a la Carta de la Tierra”. Realidad 107. San Salvador: UCA, pp. 115.

Unión Soviética junto con los otros dos estados bálticos; Letonia y Estonia.

Lituania había sido anexionada a la Unión Soviética primeramente en 1940, pero tras la entrada del ejército nazi en 1941 había pasado a manos del régimen Nacional Socialista. Sin embargo, una vez culminada la segunda guerra mundial tras el tratado de Potsdam, Lituania volvió a manos de la URSS.

En cuanto Gorbachov viajó a Lituania, visitó las calles, plazas, reuniones con los intelectuales haciendo la misma pregunta; “realmente queréis separarnos de la Unión Soviética?”²⁶ y siempre recibió el mismo rotundo sí.

¿Qué otra respuesta podía darle más que un sí?

De vuelta en Moscú Mikhail Gorbachov, transmitió una conclusión diferente del viaje a sus colegas de partido y se dirigió al politburó diciéndoles que todo iba bien y que

²⁶ HOBSBAWM, E. (1998). Historia del siglo xx. Buenos Aires: Grijalbo-Mondadori, pp 128.

los ciudadanos lituanos querían seguir con los rusos y continuar en la Unión Soviética.

Sin embargo, dos meses después Lituania declaró su independencia unilateralmente por primera vez en la historia de la URSS una de sus repúblicas se independizaba.

Era un acontecimiento de gran importancia porque probablemente tendría un efecto contagioso.

Mikhail Gorbachov intentaba ganar tiempo, pero tenía que respetar las reglas que había establecido al llegar al poder.

Lo que le importaba a Gorbachov²⁷ es la prueba de sus excepcionales cualidades y esto era: mantenerse fiel a sus principios morales y la aversión al uso de la fuerza debido a su formación como abogado.

²⁷ GOYTISOLO, J. (3 de julio de 1996). “El zar Boris”. Disponible en: <https://elpais.com>

Consideraba incuestionable la supremacía de la ley y juró solemnemente servir a los pueblos de su nación y actuar en el estricto cumplimiento de la constitución a fin de continuar con sus reformas legalmente.

Gorbachov se hizo elegir presidente de la URSS por el congreso de los diputados del pueblo y en la misma línea abolió el monopolio político del partido comunista e introdujo un sistema multipartidista en la Unión Soviética²⁸. Todo se debería reformar radicalmente y él era consciente de eso. Estaba más a favor de hacer mejoras y modificaciones sin perder de vista que su propio partido era un monstruo y podía perder el control sobre él en cualquier momento.

El sistema por el cual se mantenía la URSS estaba llegando a ser obsoleto. Esto se hacía evidente en el hecho de que mantenía una política autoritaria el partido

²⁸ HERRANZ FERNANDEZ, F. J. (2019). Mijaíl S. Gorbachov: la persona, el político y el discurso desde el análisis transaccional y la teoría del guion de vida. Madrid: Facultad de Ciencias de la Información-UCM, pp 45.

comunista y el trato administrativo ejercían un control absoluto como se ha podido ver en todos los pasos innovadores que fueron contrarrestados por la nomenclatura.

Pero los esfuerzos de Gorbachov siempre se veían atascados a la hora de poner en práctica los cambios e implementar la perestroika; el partido comunista no hacía más que obstaculizar el proceso y había gente que pensaba que sólo se podría dismantelar el sistema comunista rompiendo la Unión Soviética.

Sin embargo, muchos especialistas como Andrei Grachov y Alexander Yakoviev se opusieron a esto argumentando que era mejor construir una unión al estilo de la Unión Europea argumentando que era imposible pasar a una economía de mercado en 500 días cuando ni siquiera hemos desarrollado una teoría de la libertad de mercado.

De hecho, el presidente Gorbachov se enfrentaba al eterno dilema; ¿son compatibles el marxismo y el

capitalismo? En otras palabras; ¿se puede aplicar la libertad de mercado dentro de una economía controlada?

La perestroika²⁹ que había sido concebida para resolver este problema no tuvo el efecto esperado. Abrir la puerta a la competencia comercial fue un fracaso porque se mantenían los precios fijos y los nuevos productores independientes no estaban interesados en vender con pérdidas.

El resultado fue una caída de la producción, estantes vacíos en las tiendas y una escasez general de todo tipo de productos,

Gorbachov³⁰ ya estaba hablando de la necesidad de liberalizar los precios de productos indispensables dos meses después de ser elegido, pero cuando más se

²⁹ CERDAS, R. (1989). “Perestroika y Revolución: los cambios en la política soviética hacia América Central”. Anuario de Estudios Centroamericanos, vol. 15, n.º 2. San José: Universidad de Costa Rica, pp. 21.

³⁰ DE ANDRES SANZ, J. (2017). “La crisis del sistema soviético: la era Gorbachov”. El colapso del comunismo (1989-1991). Valladolid: UVA, pp. 19.

acercaba el momento de tomar una decisión, de asumir sus responsabilidades, más se alejaba la pluma del papel.

Mikhail Gorbachov aplazaba las decisiones y finalmente renunció a su programa, pero ya era demasiado tarde. El dólar que circulaba de forma encubierta se había convertido en la moneda de referencia y el rublo se hundió, la inflación se estaba disparando., aparecieron mendigos en la calle, algo nunca visto hasta entonces.

Entonces los salarios y las pensiones se dejaron de pagar regularmente.

En retrospectivas, el propio Mickail Gorbachov valora negativamente este programa para facilitar el cambio económico

“Este programa fallido para precipitar el cambio económico en realidad fue un gran error. Era imposible

pasar de un sistema económico a otro en cuestión de días”³¹.

Fue entonces cuando un hombre que había permanecido arrinconado durante varios años saltó a primera línea: Boris Yeltsin.

Era un alto funcionario, un importante apparatchik provincial apreciado por su eficacia y su franqueza y había sido primer secretario del partido en Moscú antes de ser apartado por Gorbachov por criticar la lentitud con que se estaba poniendo en práctica la perestroika

Elegido diputado del pueblo y a la cabeza de los reformadores comunistas, Boris Yeltsin³² no dejó pasar ni una sola oportunidad de mostrar su hostilidad hacia

³¹ DE ANDRES SANZ, J. (2017). “La crisis del sistema soviético: la era Gorbachov”. El colapso del comunismo (1989-1991). Valladolid: UVA, pp. 15-29.

³² LOPEZ, L. M. (16 de mayo de 1999). “Yeltsin gana el pulso a la Duma, que no se atreve a procesarle por traidor y genocida”. Disponible en: <https://elpais.com>

Gorbachov. En el parlamento era blanco habitual de sus ataques.

Lo hizo responsable de la crisis que el país sufría al haber declarado la perestroika. La política exterior de Gorbachov fue tan criticada como los fracasos de la perestroika y se le acusó de haber capitulado ante las potencias occidentales no sólo por no negociar seriamente la salida de las tropas soviéticas de Alemania oriental sino por otra cuestión mucho más importante: Bush.

La administración Bush dijo a Gorbachov que todos los países ganadores de la segunda guerra mundial estaban de acuerdo en que Alemania se debía unificar y que era una cuestión que no se podía demorar por más tiempo ya que había que hacerla por justicia histórica.

Pero ahí surgió una de las cuestiones fundamentales de los problemas actuales en Ucrania; ¿Qué hacemos con la Alemania unida? ¿Dónde ponerla? ¿Al Este, u al Oeste?³³

Una solución era integrar a Alemania en la OTAN para poder controlarla, pero a Gorbachov no le gustaba la idea y que la sentía como una capitulación excesiva; una concesión demasiado grande.

Entonces le ofrecieron a Gorbachov que, si Alemania entraba en la OTAN, Este organismo internacional no avanzaría más hacia el Este³⁴.

En otras palabras, la OTAN acabaría en Alemania; no pasaría de allí. Se le hizo esta promesa a Gorbachov, pero el cometió un error, confió en los americanos.

³³ FITZPATRICK, S. (1994). *Stalin's Peasants: Resistance and Survival in the Russian Village after Collectivization*. New York: Oxford University Press, pp 34.

³⁴ GARCÍA HIGUERAS, G. (2015). *Historia y Perestroika. La revisión de la historia soviética en tiempos de Gorbachov (1987-1991)*. Huelva: Universidad de Huelva, pp 57.

De hecho, era evidente que los polacos, los húngaros y los checos harían lo que fuera necesario para entrar en la OTAN extendiendo así los límites de la organización hasta las mismas fronteras de la URSS.

Cada vez más debilitado, sin embargo, Gorbachov obtuvo una gran victoria al ser reelegido sin dificultad secretario general en el vigésimo octavo congreso del partido comunista.

Los conservadores habían quedado en minoría. Yeltsin se retiraría del parlamento visiblemente contrariado por esto, sin embargo, en el otoño la situación era muy distinta.

Los demócratas habían dado la espalda a Gorbachov por abandonar el programa y los comunistas también le habían retirado su apoyo. Así que estaba en la cuerda floja.

En este vacío el presidente Gorbachov se ve obligado a elegir dado que no era posible llegar a un acuerdo con

Yeltsin por razones tanto políticas como personales y se vuelve hacia los comunistas, aunque éstos le culpaban de haber acabado con el monopolio de su partido³⁵.

Ese otoño forma con ellos un equipo de hombres fuertes nombra a Boris Pugo ministro del interior, a Dimitri Yazov como ministro de defensa y a Vladimir Kriuchkov como director de la KGB.

Pero además hace nuevas concesiones a la línea dura nombrando a Gennady Yanayev de la URSS y a Valentín Pavlov primer ministro.

Este cambio de dirección fue tan radical que su más fiel compañero de armas Eduard Shevardnadze presentó la dimisión.

En uno de sus últimos discursos, Shevardnadze declara; “Esto es la llegada de la dictadura y lo declaro con toda solemnidad nadie sabe lo que será esta dictadura ni quién

³⁵ GARCÍA HIGUERAS, G. (2015). Historia y Perestroika. La revisión de la historia soviética en tiempos de Gorbachov (1987-1991). Huelva: Universidad de Huelva, pp 45.

será el dictador ni cuáles serán sus prácticas, pero tengo que decir esto presento mi renuncia y lo hago como un gesto de protesta contra esta dictadura...”

Esto provocó que los comunistas conservadores de los estados bálticos pasaran a la ofensiva se lanzaron a las calles de Vilnius y Riga para exigir que sus países permanecieran en el bloque soviético y chocaron con los independentistas

En este escenario la tensión crecía; hubo concentraciones de miles de personas. No se veía donde terminaba la multitud llegaba más allá del horizonte.

En Vilnius se estaba gestando un golpe de estado; las fuerzas especiales estaban preparadas con una orden de Moscú y se pondrían en marcha. El presidente Gorbachov llamó a ellas³⁶.

³⁶ GARCÍA HIGUERAS, G. (2015). Historia y Perestroika. La revisión de la historia soviética en tiempos de Gorbachov (1987-1991). Huelva: Universidad de Huelva, pp 239.

Pero en realidad nadie quería que cayera sobre sus espaldas el derramamiento de sangre.

Las fuerzas de élite alfa tomaron los edificios públicos de Vilnius y atacaron a los nacionalistas que se habían atrincherado en el edificio de la televisión. Hubo muertos y heridos y hechos similares se produjeron en Riga donde hubo cuatro víctimas mortales.

Gorbachov reaccionó de inmediato, algo que no era nada habitual en los líderes soviéticos:

“Lamento profundamente los trágicos hechos que han tenido lugar recientemente en Lituania y en Riga y aunque expreso mis más sinceras condolencias a las familias afectadas por esta tragedia³⁷“

³⁷ GARCÍA HIGUERAS, G. (2015). Historia y Perestroika. La revisión de la historia soviética en tiempos de Gorbachov (1987-1991). Huelva: Universidad de Huelva, pp 167.

Las noticias de las muertes de Riga y Vilnius tuvieron un profundo efecto en la URSS y en todo el mundo occidental.

Después de estos hechos occidente y sobre todo los EE. UU. estaban preocupados y temían que se desestabilizara no sólo los nuevos países independientes del este sino la Unión Soviética misma.

En un intento de retomar las riendas de la situación el presidente Gorbachov decide organizar un referéndum el primero y el último en la historia del país.

Se preguntó a la población si se debía reformar la URSS con un nuevo tratado a definir en el futuro.

El resultado fue que los votantes se declararon a favor de establecer el cargo de presidente de Rusia y que fuese elegido por sufragio universal.

En junio Boris Yeltsin juró al cargo. Había sido elegido primer presidente de Rusia.

Ahora Moscú era la sede de dos poderes enfrentados; el de la Unión Soviética representado por Gorbachov y el de Rusia con Yeltsin a la cabeza que personificaba las esperanzas del pueblo ruso.

Había contradicciones entre Gorbachov y Yeltsin³⁸. Las mismas eran muy profundas y lo que les impulsaba a los dos era la lucha por el poder; la lucha por el puesto del número uno. Se eso se trataba en realidad y eso era sobre todo lo que los enfrentaba.

Cabe destacar que esos dos hombres amaban en demasía el poder, Si Yeltsin se hubiera convertido en secretario general del partido éste habría salido fortalecido. Esa es la paradoja.

En este pulso Gorbachov cargaba con el lastre de sus resultados económicos y si quería sacar al país del agujero económico que se le acusaba de haber causado no tenía más opción que volverse hacia occidente. Necesitaba

³⁸ HOBBER, K. (2003). The impeachment of President Yeltsin. New York: Jurisnet, pp 32.

conseguir ayuda financiera a gran escala y se hizo invitar a Londres a la cumbre del G, los países más industrializados del mundo.

En este contexto, se dijeron palabras amables y entonces él hizo una petición sorprendente; dijo “he hecho todo lo que me pidieron dijeron que invitara s expertos y lo hice, me enviaron expertos americanos, me pidieron que liberalizará los precios y lo hice; me pidieron que liberalizará los mercados y lo hice, pero ahora estoy con el agua al cuello y si no me ayudan va a ser un desastre”.

Lo más sorprendente fue la reacción del mayor inglés que presidía la reunión; le felicitó y le despidió y a continuación reunió a los participantes del G para hablar del asunto³⁹.

³⁹ HOSKING, G. (2014). Una muy breve historia de la Rusia. Madrid: Alianza, pp 134.

Para la sorpresa de muchos, el mayor dijo que había que ayudar a Gorbachov, pero el futuro es incierto y no podían atarse las manos.

Preferían a Gorbachov, un líder duro y brutal; claramente opuesto a la democracia, pero sin embargo era el único en ese momento coyuntural que para ellos podía mantener a Rusia controlada⁴⁰.

Gorbachov estaba avanzando en una dirección que podía haber intentado; llevar a Rusia hacia la democracia, la socialdemocracia. Hacia la independencia.

La vuelta de Londres con las manos vacías de Mikhail Gorbachov se sabía de antemano que su posición política pendía de un hilo.

Al acercarse las vacaciones de verano ya circulaban rumores de un golpe de estado; rumores fundados.

⁴⁰ GARCÍA HIGUERAS, G. (2015). Historia y Perestroika. La revisión de la historia soviética en tiempos de Gorbachov (1987-1991). Huelva: Universidad de Huelva, pp 137.

Era evidente que se estaba gestando un golpe hacía tiempo por parte de un pequeño grupo de hombres, todos cercanos al presidente Gorbachov; miembros de su gobierno lo estaban preparando y el mismo comenzó en diciembre del 90.

Los contrarios al gobierno de Gorbachov se reunían en pequeños comités.

El país se iba encaminando al desastre y para ellos había que tomar medidas extraordinarias para detener aquel proceso.

De acuerdo con el propio Gorbachov, estos hombres de su confianza se sentían respaldados por la constitución de la Unión Soviética y el referéndum de marzo en el que el pueblo había dado un rotundo no a la destrucción de la Unión Soviética⁴¹.

⁴¹ GORBACHOV, M. (1994). Memorias de los años decisivos, 1985-1992. Madrid: Globus Comunicación, pp 56.

Los golpistas se oponían rotundamente al nuevo tratado que había preparado Gorbachov y que convertiría a la Unión Soviética en una federación de estados.

En agosto mientras Gorbachov, su esposa Raisa y su familia descansaban en la residencia de Crimea ocurrió un hecho preocupante; el ministerio de defensa cortó la electricidad y el teléfono de la residencia presidencial, los militares le dijeron que habían recibido la orden y así fue cómo ocurrió.

En medio del caos abandonaron la residencia, mientras tantos cruceros de la armada soviética patrullaban abiertamente a lo largo de la costa⁴².

La idea era crear una sensación de tensión en la residencia.

Después de unas horas una delegación de ministros y miembros del partido irrumpió en la residencia del

⁴² GORBACHOV, M. (1994). Memorias de los años decisivos, 1985-1992. Madrid: Globus Comunicación, pp 77.

presidente Gorbachov y sin más preámbulo le exigieron que declarase el estado de emergencia en el país lo que de hecho justificaría el golpe de estado.

Gorbachov respondió reafirmando los principios constitucionales.

Gorbachov se niega argumentando que ni bien reunido al congreso del pueblo entonces podrían y que él haría lo mismo y después tomarían la decisión que fuese necesaria. Gorbachov se vio amenazado por los golpistas y le instaron a que firmara su renuncia.

Se resistió a ceder ante los golpistas y a darles su apoyo ya que ellos querían que los apoyara.

Los golpistas entraron en Moscú sin la autorización oficial del presidente Gorbachov y deciden precipitar el curso de los acontecimientos⁴³.

⁴³ GORBACHOV, M. (1994). Memorias de los años decisivos, 1985-1992. Madrid: Globus Comunicación, pp 89.

Hubo una declaración de los líderes soviéticos debido a la incapacidad por razones de salud de su hija. Gorbachov combatió para cumplir sus funciones como presidente de la URSS en función de la constitución dónde se declara el estado de emergencia.

Tanques entran en Moscú es ya oficial. El ministro de defensa es quien da la orden, los golpistas se sitúan en posiciones estratégicas frente a los ministerios; la radio, la televisión y rodean el parlamento de Rusia, la casa blanca.

Los golpistas del kremlin imponen la censura prohíben las manifestaciones y se establece el toque de queda. También se ponen en contacto con Boris Yeltsin quien rechaza la oferta de unirse a ellos.

Desde el Kremlin se redactó una declaración para el pueblo. Lo hicieron de forma que expresara con toda precisión y claridad que el presidente elegido legítimamente Gorbachov había sido desplazado del poder y que los golpistas eran criminales de estado.

Aquella fue la clave de lo que ocurrió en los tres días siguientes. Esa única frase era una declaración dirigida tanto a la comunidad internacional como al pueblo ruso.

Mientras un número cada vez mayor de moscovitas se dirigía hacia la casa blanca que estaba rodeada por los tanques, Yeltsin decide acudir allí para hablar con las dotaciones de los tanques la mayoría de ellos soldados de reemplazo.

Cinco o seis minutos después Yeltsin se había subido encima de un tanque y varios de otros diputados subieron con él y pronunció su declaratoria⁴⁴.

“(...) el presidente electo según la ley fue apartado del poder, por ello tenemos que declarar a ese supuesto comité fuera de la ley”.

⁴⁴ LOPEZ, L. M. (16 de mayo de 1999). “Yeltsin gana el pulso a la Duma, que no se atreve a procesarle por traidor y genocida”. Disponible en: <https://elpais.com>

La declaración de Boris Yeltsin ⁴⁵ tuvo un efecto inmediato en los manifestantes que habían acudido allí en busca de un líder.

Los jóvenes soldados que pilotaban los tanques no sabían cómo reaccionar y todo empezó a ir mal para los defensores de la democracia. Fueron apresados frente a la casa blanca.

A la tarde los golpistas aparecieron en público por primera vez y ofrecieron una rueda de prensa acompañados por cinco ministros y dignatarios del partido; todos ellos nombrados por Gorbachov.

Anunciaron que el comité administrativo del estado de emergencia de la unión de repúblicas socialistas soviéticas era plenamente consciente de la gravedad de la crisis que atenazaba su país debido a la incapacidad de Mikhail Gorbachov por razones de salud para desempeñar sus funciones como presidente de la unión de repúblicas

⁴⁵ HOBBER, K. (2003). The impeachment of President Yeltsin. New York: Jurisnet, pp 65.

socialistas soviéticas y que Vladimir Antonovich Ivashko asumiría temporalmente las funciones de presidente en Crimea.

Mikhail Gorbachov y su séquito que habían seguido el desarrollo de los acontecimientos en la televisión del encargado de la residencia comprenden cuáles son las intenciones de los golpistas⁴⁶.

Gorbachov dijo entonces que ahora los golpistas intentarían adaptar la realidad a sus mentiras acerca de su estado de salud que iban a intentar envenenarlo.

Privado del contacto con el mundo exterior Mikhail Gorbachov que temía por su vida grabó una declaración con una videocámara.

⁴⁶ HERRANZ FERNANDEZ, F. J. (2019). Mijaíl S. Gorbachov: la persona, el político y el discurso desde el análisis transaccional y la teoría del guion de vida. Madrid: Facultad de Ciencias de la Información-UCM, pp 159.

“Después de la conferencia de prensa del comité del estado de emergencia ofrecida por el camarada Ayana Dyette he comprendido que se ha desinformado al pueblo ruso y a los países extranjeros. Declaro que todo lo que se ha dicho sobre mi salud es falso. Esta aventura ha servido para efectuar un ataque contra la constitución. Se está impidiendo al presidente electo y realizar sus funciones. No sólo eso. La residencia de Crimea donde estoy pasando mis vacaciones está rodeada por soldados. Estoy en el poder.”⁴⁷

Entre los golpistas reina la más absoluta confusión. Uno a uno empieza a echarse atrás.

La mañana del 20 de agosto se levantó el estado de emergencia; los golpistas se rindieron; los tanques

⁴⁷ GORBACHOV, M. (1994). Memorias de los años decisivos, 1985-1992. Madrid: Globus Comunicación.

regresaron a sus acuartelamientos en medio de la celebración popular.

Había llegado el momento de llevar a Gorbachov de vuelta a Moscú.

Presos del pánico los golpistas habían decidido enviar a Vladimir Kriuchkov y a otros a Crimea. Pensaban que si se mantenían cerca de Gorbachov podrían evitar las consecuencias del conflicto que habían provocado.

Al enterarse Yeltsin, que tenía una posible maniobra en su contra decide enviar a su vicepresidente para que sea él quien traiga de vuelta a Gorbachov así será y él quien aparezca como el salvador de Gorbachov ante la opinión pública.

Acto seguido y Yeltsin informa de su iniciativa a las embajadas occidentales en Moscú.

Los golpistas seguían en Crimea y querían llevarse al presidente Gorbachov en su propio avión a Moscú, sin

embargo, el vicepresidente se encargó de ir a buscarlo y voló a la mañana siguiente a Moscú con ellos.

Yeltsin el auténtico triunfador del golpe recibió al presidente Gorbachov en el aeropuerto de Moscú.

Gorbachov condenó rotundamente el golpe, pero no pudo evitar dar las gracias a su liberador.⁴⁸

A partir de ese momento Mikhail Gorbachov está a merced de Boris Yeltsin quien se presenta a sí mismo como el salvador de la perestroika y de la democracia.

Ante el congreso de los diputados del pueblo no tarda en darle a su rival el golpe de gracia; muestra el texto de un decreto que suspende las actividades del partido comunista argumentando que no se ha podido determinar el papel exacto que ha jugado el equipo de Gorbachov en el golpe⁴⁹.

⁴⁸ GORBACHOV, M. (1994). Memorias de los años decisivos, 1985-1992. Madrid: Globus Comunicación, pp 70.

⁴⁹ HOBBER, K. (2003). The impeachment of President Yeltsin. New York: Jurisnet, pp 78.

Uno de los diputados llega aún más lejos dado el papel que el partido comunista ha protagonizado en el golpe está de acuerdo en que debería ser disuelto y considerarlo como una organización criminal.

Cuando propone la disolución del partido comunista como una organización criminal Gorbachov no está en absoluto de acuerdo

Para él prohibir el partido sería simplemente un error por parte del gobierno y del presidente democrático.

Llegado a este punto tiene lugar una escena asombrosa; Boris Yeltsin se acerca al estrado. Quiere que Gorbachov firme el decreto con él. El presidente se resiste y Yeltsin insiste. Gorbachov se niega y Yeltsin vuelve a su asiento.

“Camaradas acabemos con esto de una vez. Voy a firmar el decreto que pone fin a las actividades del partido comunista ruso.”⁵⁰

⁵⁰ GORBACHOV, M. (1994). Memorias de los años decisivos, 1985-1992. Madrid: Globus Comunicación, pp 430.

El decreto está firmado y estas imágenes que pudieron verse en directo en todas las televisiones de la Unión Soviética y aceleraron la desintegración del imperio durante las semanas siguientes.

El gobierno soviético reconoció la independencia de los estados bálticos y Georgia Armenia, Ucrania y Bielorrusia. Entonces fue cuando el presidente Gorbachov que se esforzaba por mantener un vínculo por débil que fuera entre Moscú y Ucrania, Bielorrusia y las repúblicas asiáticas pensó en crear una unión económica.

Ya habían estado trabajando en un nuevo tratado de unión económica y el mismísimo Yeltsin estaba en el equipo e incluso lo firmó.

Al publicarse este proyecto de tratado fue enviado a los presidentes de todas las repúblicas para ser ratificado y a la espalda de Gorbachov, Yeltsin estaba preparando los acuerdos de diálogo.

En efecto, mediando diciembre, en la residencia de caza a mitad de los bosques de Bielorrusia, Boris Yeltsin reunió en secreto a los presidentes de Bielorrusia y Ucrania, Stanislav Shushkevich y Leonid Kravchuk.

La idea era formar una nueva alianza política y económica con ellos para acabar con el tratado que preparaba Gorbachov y minar aún más su posición como presidente de la URSS.

Sin el papel que jugaron Bielorrusia y Ucrania no se habría producido la desintegración de la URSS.⁵¹

Mikhail Gorbachov lo había perdido todo y apuró su amargo cáliz hasta el final.

El hombre convertido en demócrata que creía sinceramente en la reforma del comunismo; el hombre que había acabado con el miedo que sustentó el sistema

⁵¹ IBISANTE, F. J. (2006). "Mijail Gorbachov: de la tragedia de Chernobyl a la Carta de la Tierra". Realidad 107. San Salvador: UCA, pp. 11-37. Indexmundi. Disponible en: <https://www.indexmundi.com/>

soviético durante más de ochenta años ahora era acusado por su pueblo de cobardía indecisión y debilidad.

¿Pero entonces cómo pudo un hombre tan débil iniciar la perestroika? cómo pudo iniciar un cambio en el régimen social?

La democratización de la vida parlamentaria, el fin de la guerra fría, el fin de la represión política, el fin de la represión religiosa.

Abandonado por todos Gorbachov elevó su carta de renuncia al cargo de presidente de la Unión Soviética, el 25 de diciembre de 1991, días después de la firma inconsulta de la Comunidad de Estados Independientes y luego de que todos los países soviéticos declararan su independencia del Kremlin⁵².

Tras la separación de la RSFS de Rusia, la Unión Soviética había pasado a estar integrada por el Kremlin de

⁵² HOBSBAWM, E. (1998). Historia del siglo xx. Buenos Aires: Grijalbo-Mondadori.

Moscú, el edificio del Soviet Supremo, la RSS de Kazajistán ⁵³ (que se independizó luego el 16 de diciembre) y la RSS de Turkmenistán. Esta última se declaró formalmente independiente el día de navidad, dejando a la URSS sin ninguna chance de supervivencia, motivando la renuncia definitiva de Gorbachov. Al día siguiente el Soviet Supremo acepta la dimisión y, en una sesión lacónica y amarga, llena de reflexiones y autocríticas, firma su propia disolución.

⁵³ HOBSBAWM, E. (1998). Historia del siglo xx. Buenos Aires: Grijalbo-Mondadori, pp 124.

1.7. Resumen

Cuando la relajación de los controles ideológicos de Mikhail Gorbachov resultó en el rechazo masivo del comunismo soviético, los activistas democráticos ucranianos y rusos trabajaron juntos para marcar el comienzo de la nueva política, como la libertad de expresión y las elecciones libres.

La administración del presidente ruso Boris Yeltsin (1931-2007) no trató de preservar la federación soviética, sino que buscó una Rusia independiente. Esto convirtió a Yeltsin en un aliado natural del presidente Leonid Kravchuk de Ucrania, pero solo mientras ambos rechazaran el legado soviético⁵⁴.

El referéndum de Ucrania en diciembre de 1991 supuso el fin de la unión, y Rusia, Ucrania y Bielorrusia iniciaron su disolución formal.

⁵⁴ HOBBER, K. (2003). The impeachment of President Yeltsin. New York: Jurisnet, pp 56.

Sin embargo, con el estancamiento de las reformas económicas a principios de la década de 1990, Yeltsin y otras figuras rusas apelaron cada vez más a los nacionalistas nostálgicos del imperio soviético al criticar las políticas culturales ucranianas y cuestionar la transferencia de Crimea.

En 1997, un tratado integral entre Rusia y Ucrania afirmó la integridad de las fronteras ucranianas, algo que Rusia y las potencias nucleares occidentales también garantizaron en el Memorando de Budapest de 1994, cuando Ucrania acordó entregar su arsenal nuclear de fabricación soviética⁵⁵.

⁵⁵ HOSKING, G. (2014). Una muy breve historia de la Rusia. Madrid: Alianza, pp 239

SEGUNDA PARTE

Relaciones entre la nueva creada
República ucraniana y Rusia.

2.1. Llegada al poder de Leonid Makárovykh Kravchuk

El 1 de diciembre de 1991, poco más de tres semanas antes de la disolución formal de la Unión Soviética, se celebraron las primeras elecciones presidenciales de Ucrania que constituían, además, el segundo proceso electoral democrático en la historia ucraniana. Al mismo tiempo, se celebraba un referéndum⁵⁶ para formalizar la independencia del país, que fue aprobado con el 92.30% de los sufragios. Con una participación del 84%, habiendo recibido más de 19 millones de votos (61.59%), Kravchuk fue elegido primer presidente de Ucrania para un mandato de cinco años, siendo formalmente juramentado el 5 de diciembre.

⁵⁶ El Referéndum de independencia de Ucrania de 1991 se llevó a cabo en Ucrania el domingo 1 de diciembre de 1991. La única pregunta que el referéndum hacía fue: "¿Apoya el Acta de Declaración de Independencia de Ucrania?" con el texto del Acta impreso en primer lugar. El referéndum fue convocado por el Parlamento ucraniano para confirmar el Acta de Independencia, que había sido aprobada por el parlamento el 24 de agosto de 1991.

Vitold Fokin fue nombrado Primer ministro por la Rada Suprema. El 21 de diciembre de 1991, participó en la firma del Tratado de Belavezha que condujo a la formación de la Comunidad de Estados Independientes.

El nuevo gobierno no fue legitimado por el Gobierno de la República Popular Ucraniana en el exilio (antiguo estado ucraniano absorbido por la Unión Soviética en 1920), sino hasta varios meses después, el 22 de agosto de 1992, cuando Kravchuk recibió la sucesión de gobierno por parte del presidente de Ucrania en el exilio, Mykola Plaviuk.

Tras convertirse en presidente de una Ucrania libre, Kravchuk intentó con relativo éxito fortalecer la soberanía del país y desarrollar sus relaciones con Occidente. Resistió presiones enormes por parte de la Federación de Rusia y rechazó propuestas para la creación de una Fuerza Armada y Unión Monetaria de la Comunidad de Estados Independientes. Otro de sus logros

es la erradicación de armas nucleares del suelo ucraniano⁵⁷.

Tras la independencia de Ucrania, la administración de Kravchuk debió enfrentarse, entre otras cosas, a las fuertes dificultades económicas producto de la transición forzosa de una economía planificada a una de mercado. La economía ucraniana sufrió grandes caídas del producto, y en los dos años siguientes a la independencia los precios aumentaron. A principios de la década de 1990, el país se enfrentó a una hiperinflación (1.210% en 1992) debido a la falta de acceso a los mercados financieros y la expansión monetaria masiva para financiar el gasto público, mientras que la salida era muy decreciente. La disminución de la producción y la creciente inflación era algo muy común en las exrepúblicas soviéticas, pero Ucrania fue una de las más afectadas. El Primer ministro de Kravchuk, Fokin, se

⁵⁷ HOSKING, G. (2014). Una muy breve historia de la Rusia. Madrid: Alianza, pp 258.

oponía a las reformas radicales en pro de una economía de mercado, por lo que fue visto como culpable de la hiperinflación y, por presión del Presidente, la Rada Suprema y el descontento público, Fokin fue forzado a dimitir el 8 de octubre de 1992⁵⁸.

Por iniciativa de Kravchuk, Leonid Kuchma, un político que en ese momento era prácticamente desconocido, fue designado por la Rada Suprema como sucesor de Fokin en la jefatura del gobierno.⁵ Al momento de su nombramiento, el nuevo Primer ministro prometió reformas de libre mercado. Sin embargo, Kuchma presentó al presidente su dimisión unos meses más tarde, a mediados de 1993, quejándose del ritmo lento de las reformas. Tras la renuncia de Kuchma, la inflación en Ucrania aumentó significativamente, al igual que el descontento popular. Poco antes de abandonar la presidencia, luego de que el cargo de Primer ministro lo

⁵⁸⁵⁸⁵⁸ HOSKING, G. (2014). Una muy breve historia de la Rusia. Madrid: Alianza, pp 79.

ejerciera Yujym Zvyahilski por casi un año, Kravchuk designó a Vitaly Masol, el cual tenía imagen de ser “un defensor de la economía controlada por el Estado”. Su nombramiento fue recibido con sorpresa y fue visto como una concesión preelectoral a los comunistas ucranianos que dominaban la Rada Suprema, de cara a las elecciones presidenciales previstas para ese año⁵⁹.

Kravchuk fue conocido por su postura a la entrega de las armas de destrucción masiva heredadas por su país tras la independencia de la Unión. Inicialmente, al inicio de su mandato, Kravchuk prometió que entregaría todas las armas nucleares en territorio ucraniano para su desmantelamiento una vez concretada la independencia. Sin embargo, para mayo de 1992, se notó un cierto retroceso por parte del gobierno ucraniano en la transferencia de armas nucleares a Rusia. Para finales de su mandato, en noviembre de 1993, Kravchuk declaró

⁵⁹ GARCÍA HIGUERAS, G. (2015). Historia y Perestroika. La revisión de la historia soviética en tiempos de Gorbachov (1987-1991). Huelva: Universidad de Huelva, pp 79.

públicamente que las armas nucleares ucranianas eran consideradas por el estado como “riqueza material” y exigió un precio por la entrega de estas.

Poco tiempo antes, Kravchuk supuestamente había recibido un telegrama de Borís Yeltsin en el que lo describía como un socio “poco confiable” y amenazaba con ejercer presión internacional sobre él. Con posterioridad, el presidente estadounidense Bill Clinton se comprometió a mejorar las relaciones con Ucrania y aumentar su ayuda económica a \$700 millones con el fin de que entregara el resto del arsenal nuclear⁶⁰.

El mandato de Kravchuk inicialmente estaba destinado a finalizar en 1996. Pero debido a la frágil situación económica y política del país, y al enfrentamiento constante entre el presidente y el parlamento, el 17 de junio de 1993, la Rada Suprema decidió que se llevaría a

⁶⁰ GARCÍA HIGUERAS, G. (2015). Historia y Perestroika. La revisión de la historia soviética en tiempos de Gorbachov (1987-1991). Huelva: Universidad de Huelva, pp 175.

cabo un referéndum el 26 de septiembre para determinar la permanencia del jefe de estado en su cargo. Sin embargo, dos días antes el referéndum fue cancelado por un acuerdo entre Kravchuk y el parlamento. En su lugar, la Rada Suprema decidió adelantar las elecciones generales. Las parlamentarias serían adelantadas para el 27 de marzo de 1994, y las presidenciales para el 26 de junio. Inicialmente, en febrero, Kravchuk declaró que no intentaría presentarse a la reelección, debido a que no se consideraba listo para “defender la situación económica actual”. Los sondeos y encuestas daban a Kravchuk un nivel de aprobación extremadamente bajo: solo un 11% de los encuestados declaró tener confianza en el mandatario, y solo un 17% dijo que votaría por él de nuevo. De todas formas, Kravchuk acabó presentándose para la reelección, teniendo a Leonid Kuchma, su antiguo Primer ministro, como principal contrincante.

A pesar del descenso de su popularidad, los resultados iniciales declararon a Kravchuk ganador en primera

vuelta con el 38.4% de los votos. Kuchma, por su parte, había logrado la segunda fuerza gracias a su apoyo en el Este del país (donde predominaba la minoría rusa). La mayoría de los votos obtenidos por Kravchuk⁶¹ venían del Oeste nacionalista, que lo veían como un estadista y garante de la soberanía ucraniana. Según la constitución, al no haber obtenido mayoría absoluta, debía enfrentar entonces una segunda vuelta contra Kuchma. Finalmente, Kravchuk fue derrotado en segunda vuelta por Kuchma, que obtuvo el 52.3% de los sufragios. Kravchuk entregó el poder a Kuchma el 19 de julio, habiendo completado poco más de la mitad de su mandato constitucional (dos años y siete meses de cinco años). Fueron las primeras elecciones presidenciales en la Comunidad de Estados Independientes, donde el jefe de estado incumbente, con raíces basadas en el gobierno soviético, perdió una elección democrática y dejó el poder de manera pacífica y constitucional. Sin embargo, la elección dejó a la

⁶¹ Ibid, pp 59.

sociedad ucraniana profundamente dividida entre el Oeste nacionalista y prooccidental, y el Este dominado por la minoría rusa⁶².

Para entender la dimensión y el alcance de la estrategia desplegada por el gobierno ruso ante el escenario de inestabilidad y conflicto del país vecino, se deben tomar en cuenta los antecedentes históricos de la compleja, pero a la vez estrecha, interdependiente e intensa relación bilateral que ha existido entre Rusia y Ucrania a lo largo de más de mil años, desde la creación de la *Kievskaya Russ* (Rusia Kievita) en el siglo IX. El territorio conocido como Ucrania tiene un pasado plagado de guerras y continua división tanto étnica, como territorial, política e ideológica. El pasado de Ucrania puede ser comprendido con base en la historia de varios imperios europeos, incluido el otomano. Dentro de las conquistas del Imperio

⁶² DE ANDRES SANZ, y RUIZ, R. (2008). “Y Putin encontró el camino. Instituciones y Régimen Político en la Rusia del siglo xxi”. UNISCI-Discussion Papers, n.º 17 (mayo). Madrid: UCM. De la Cámara, M. (2012), pp 90.

Otomano se encontraba el Kanato de Crimea, cuyo territorio era ocupado por una mayoría tártara. Este territorio perteneció a los otomanos hasta el año 1774, posteriormente se efectuó la anexión de Crimea al Imperio Ruso en 1783, durante el gobierno de la emperatriz Catalina la Grande. Por ejemplo, en el caso de Crimea⁶³ y las acusaciones de anexión por parte de Rusia, habría que señalar que esta península fue la base naval de la fuerza marítima del imperio ruso desde el siglo xviii, cuando Catalina la Grande dispuso la anexión de la península al imperio ruso, luego de la victoria sobre el Imperio Otomano⁶⁴. Con Catalina la Grande se emprendieron varias campañas de “rusificación” mediante las cuales se influyó de manera cultural y política a la población de Ucrania para que adoptaran las costumbres rusas, incorporando a los practicantes de la

⁶³ HOBSBAWM, E. (1998). Historia del siglo xx. Buenos Aires: Grijalbo-Mondadori, pp 89.

⁶⁴ HOBSBAWM, E. (1998). Historia del siglo xx. Buenos Aires: Grijalbo-Mondadori, pp 175.

Iglesia Uniata dentro de la Iglesia Ortodoxa. En el lado oeste de Ucrania ha existido siempre una mayor identificación cultural, histórica e ideológica con una raíz europea occidental debido a la pertenencia de estos territorios a Polonia y al Imperio Austrohúngaro a partir del siglo xviii. Por el contrario, la parte oriental de Ucrania tiene un contexto mucho más cercano a Rusia a partir de su conquista por parte del Imperio Ruso tras las particiones de Polonia. Durante gran parte del siglo XIX, fueron prohibidas las publicaciones en ucraniano, así como la alfabetización en esta lengua en el territorio ucraniano.

Durante los primeros años de la existencia de la Unión Soviética (durante el mandato de Lenin fundamentalmente), se llevó a cabo una política de inclusión de las etnias no rusas dentro del incipiente Estado soviético. Como consecuencia de esta estrategia multicultural del Estado bolchevique, se permitió el uso, estudio y publicación de obras en lengua ucraniana. Por

el contrario, a partir de 1924 y durante el régimen de Iosif Stalin se adoptó una política de rusificación forzosa, en la que se persiguió al nacionalismo ucraniano de manera extremista y sanguinaria⁶⁵.

En 1954, Nikita Jruschov tomó la decisión de ceder el territorio estratégico de Crimea a la República Socialista Soviética de Ucrania. La dirigencia soviética jamás imaginó que exactamente sesenta años después de haber adoptado esta decisión se desataría un conflicto de tal magnitud entre Rusia y Ucrania por ese enclave estratégico, que también guarda un valioso legado histórico producto de la victoria soviética sobre el fascismo en el año 1945. Finalmente, el hecho de ceder la región de Crimea a Ucrania fue un hecho ilegítimo debido a que el Presidium del Soviet Supremo de la Unión

⁶⁵ CARR, E. H. (1979). La revolución bolchevique 1917-1923. La conquista y organización del poder. Madrid: Alianza (4ª edición). – (1981). La revolución rusa. De Lenin a Stalin, 1917-1929. Madrid: Alianza, pp 78.

Soviética no tenía las facultades necesarias para ceder territorios de una república soviética a otra y ese acontecimiento contradujo los postulados de la Constitución de la URSS de 1937. Se demostraba una vez más el poder de decisión que tenía la figura del presidente del Buró Político del PCUS, del Presidium del Soviet Supremo y del Comité Central, que como dijimos en ese momento recaía en Nikita Jruschov⁶⁶.

Durante el mandato de Mijaíl Gorbachov se abrieron las oportunidades para que los pueblos y nacionalidades que formaban parte de la Unión Soviética adquirieran un espacio para defender sus intereses y preocupaciones nacionales. Así comenzó el fin del Estado soviético al tomar fuerza las tendencias separatistas, que finalmente vencieron al régimen soviético con la desintegración de la Unión Soviética⁶⁷.

⁶⁶ Ibid, pp 175.

⁶⁷ CERDAS, R. (1989). "Perestroika y Revolución: los cambios en la política soviética hacia América Central". Anuario de Estudios

El 20 de enero de 1991 se realizó un referéndum en Crimea en el cual la mayoría aplastante de los votantes (93.26%) se pronunció a favor de la reconstrucción de la República Socialista Soviética Autónoma de Crimea como sujeto de la URSS y miembro del Tratado de la Unión. Esta consulta popular demostró la inconformidad de los ciudadanos con el traspaso de su territorio a Ucrania en 1954 y con la abolición en 1945 de la República Autónoma Socialista Soviética de Crimea y la creación en su lugar de la región de Crimea. Sin embargo, a finales de ese mismo año desaparecía la URSS como Estado y Ucrania y Rusia se convertían en dos países independientes, por lo que Crimea permanecería bajo el control de Ucrania⁶⁸.

Centroamericanos, vol. 15, n.º 2. San José: Universidad de Costa Rica, pp. 18.

⁶⁸ COLOMER, A. y Flores, C. (eds.). (2002). Rusia, en vísperas de su futuro. Valencia: PUV, pp 67.

En 1992, la Federación Rusa reclama la devolución de Crimea a lo que el gobierno de Leonid Kravchuk se opone y le conceden el estatuto de república autónoma. En 1997 se firma un acuerdo para que Rusia conservase la base naval de Sebastopol y otras instalaciones militares de Crimea por un plazo de veinte años.⁴ En 2010, con la llegada de Víctor Yanukovich, se firma un acuerdo con Rusia para extender hasta el año 2042 la permanencia en Crimea de la Flota Rusa del Mar Negro, a cambio de la rebaja en un 30% del precio del gas para Ucrania.

En 2004, Viktor Yanukovych, entonces primer ministro, fue declarado ganador de las elecciones presidenciales, que habían sido manipuladas en gran medida según un fallo del Tribunal Supremo de Ucrania. Los resultados provocaron una protesta pública en apoyo del candidato de la oposición, Viktor Yushchenko, quien cuestionó el resultado. Durante los tumultuosos meses de la revolución, el candidato Yushchenko repentinamente se enfermó gravemente y pronto varios grupos de médicos

independientes descubrieron que había sido envenenado con dioxina TCDD⁶⁹.

Yushchenko sospechaba fuertemente de la participación rusa en su envenenamiento. Todo esto eventualmente resultó en la Revolución Naranja pacífica, que llevó al poder a Viktor Yushchenko y Yulia Tymoshenko, mientras que Viktor Yanukovich se opuso a él.

Los activistas de la Revolución Naranja fueron financiados y entrenados en tácticas de organización política y resistencia no violenta por encuestadores occidentales y consultores profesionales que fueron financiados en parte por agencias gubernamentales y no gubernamentales occidentales, pero recibieron la mayor parte de su financiación de fuentes nacionales.

⁶⁹ BARTLES, C. K. (2016). “Cómo comprender el artículo de Gerasimov”. *Military Review* (marzo-abril). Fort Leavenworth: Army University Press, pp. 59.

Según The Guardian, los benefactores extranjeros incluyeron el Departamento de Estado de EE. UU. y USAID junto con el Instituto Nacional Democrático para Asuntos Internacionales, el Instituto Republicano Internacional, la ONG Freedom House y el Open Society Institute de George Soros. El Fondo Nacional para la Democracia ha apoyado los esfuerzos de consolidación de la democracia en Ucrania desde 1988. Los escritos sobre la lucha noviolenta de Gene Sharp contribuyeron a formar la base estratégica de las campañas estudiantiles⁷⁰.

Las autoridades rusas brindaron apoyo a través de asesores como Gleb Pavlovsky, consultando sobre el ennegrecimiento de la imagen de Yushchenko a través de los medios estatales, presionando a los votantes dependientes del estado para que voten por Yanukovych

⁷⁰ HERRANZ FERNANDEZ, F. J. (2019). Mijaíl S. Gorbachov: la persona, el político y el discurso desde el análisis transaccional y la teoría del guion de vida. Madrid: Facultad de Ciencias de la Información-UCM, pp 56.

y sobre técnicas de manipulación de votos como múltiples “votos en carrusel” y “almas muertas”. votación.

Yanukovych volvió al poder en 2006 como primer ministro en la Alianza de Unidad Nacional, hasta que las elecciones anticipadas en septiembre de 2007 convirtieron a Tymoshenko en primer ministro nuevamente. En medio de la crisis financiera ucraniana de 2008-2009, la economía ucraniana se desplomó un 15 %.⁷¹ Las disputas con Rusia detuvieron brevemente todos los suministros de gas a Ucrania en 2006 y nuevamente en 2009, lo que provocó escasez de gas en otros países. Viktor Yanukovych fue elegido presidente en 2010 con el 48 % de los votos.

⁷¹ Ibid, pp 349.

TERCERA PARTE

La crisis de Crimea

3.1. Antecedentes

La actual crisis ucraniana puede remontarse a la independencia intempestiva de este país, al disolverse la URSS y fundarse la Comunidad de Estados Independientes (CEI), en diciembre de 1991. Si bien desde finales del Siglo XIX hubo intelectuales ucranianos que anhelaban esta independencia, su influencia fue limitada, pues Kiev fue la cuna en el medioevo del estado ruso monárquico y cristiano, que con el tiempo terminaría trasladándose a Moscú. Además, Ucrania era la provincia más importante del imperio ruso hasta 1914, pero no existía en ella un movimiento independentista, organizado políticamente⁷².

Siendo Ucrania una República Socialista Soviética, e integrada como estado independiente al sistema federal

⁷² El término "cercano extranjero" fue dado a conocer durante la década de 1990 para identificar a los países que habían formado parte de la Unión Soviética hasta el año 1991.

del “centralismo democrático” de Stalin⁷³, ésta celebró el 300 aniversario de su unión con Rusia el 19 de febrero de 1954. Con ocasión de esta fecha, Nikita Kruschev decidió unilateralmente incorporar la península de Crimea a Ucrania, península que era parte integral de Rusia desde la conquista del Kanato de Crimea por la Emperatriz Catalina la Grande en 1777.

Sólo en 1991, cuando el sistema soviético colapsa y Rusia abandona el comunismo y por consiguiente su sistema federal ficto, Ucrania deviene abrupta e inesperadamente un estado independiente, si bien vinculado a Rusia, como miembro de la Comunidad de Estados Independientes fundada por Boris Yeltsin.

Es indudable que, al interior del nuevo estado ucraniano y su sociedad, había una pugna de poder para decidir la posición de Ucrania respecto tanto a Rusia como a la

⁷³ Concepto de la Política Exterior de la Federación Rusa, Boletín informativo del Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, Departamento de Información y Prensa, Moscú, 18 de febrero de 2013, p. 6.

Unión Europea, pugna a la cual no son ajenos los Estados Unidos de América, por su alianza de seguridad colectiva con Europa; la OTAN. La pugna llegó a su clímax con la “Revolución Naranja”⁷⁴, en la cual, después de anularse unas elecciones presidenciales alegadas como fraudulentas, estas volvieron a celebrarse nuevamente el 26 de diciembre de 2004, triunfando con el 52% del voto Víktor Yushenko, el candidato favorecido por los EE. UU. y la UE, imponiéndose este sobre Víktor Yanukóvich, el candidato favorable a Rusia, que obtuvo el 44% de los votos. A partir de ese momento Ucrania tuvo una pugna y alternancia constante entre los sectores políticos pro rusos y aquellos pro europeos, reflejo de la actual demografía de la República de Ucrania, la cual, para el año 2001, estaba compuesta por un 77.8% de ucranianos, un 17.3% de rusos y un 4.90% de las otras minorías.

⁷⁴ Pablo Telman Sánchez Ramírez, El regreso de la eterna Rusia al orden internacional, pp. 134-135.

La reunión de julio de 2006 del Grupo de los Ocho (G-8) de las principales naciones industrializadas en San Petersburgo centró la atención de la comunidad internacional en Rusia. En temas que van desde el conflicto en Medio Oriente hasta la seguridad energética, el presidente Vladimir Putin trató de demostrar que su creciente gobierno seguro de sí mismo se ha ganado su asiento en la mesa del G-8⁷⁵.

La cobertura de la cumbre se centró directamente en Putin: sus prioridades internacionales, el control sobre la política interna, las relaciones personales con otros jefes de estado y estilo de liderazgo.

Estas historias crearon la impresión de que Putin es la viva imagen de lo que es ser ruso. Esto reforzó la opinión

⁷⁵ HERRANZ FERNANDEZ, F. J. (2019). Mijaíl S. Gorbachov: la persona, el político y el discurso desde el análisis transaccional y la teoría del guion de vida. Madrid: Facultad de Ciencias de la Información-UCM.

de que comprender al propio Putin es comprender la política del Kremlin⁷⁶.

Desde que Putin fue nombrado presidente interino el 31 de diciembre de 1999⁷⁷, los analistas han repasado su historia personal, declaraciones públicas y escritos para pronosticar con confianza las tendencias políticas y económicas basadas en gran medida en sus interpretaciones de lo que encontraran. Son estos analistas quienes lo retratan como un autócrata y remarcan sus antecedentes en la KGB.

Otros apuntan a que su tutela bajo el ex alcalde de San Petersburgo y reformador liberal Anatoly Sobchak o su preferencia por el pragmatismo sobre la ideología, fueron lo que lo formaron. Recientemente, académicos

⁷⁶ FERNÁNDEZ, R. (21 de noviembre de 2007). “Putin critica el despliegue de la OTAN en Europa”. Disponible en: <https://elpais.com>

⁷⁷ DE ANDRES SANZ, y RUIZ, R. (2008). “Y Putin encontró el camino. Instituciones y Régimen Político en la Rusia del siglo xxi”. UNISCI-Discussion Papers, n.º 17 (mayo). Madrid: UCM. De la Cámara, M. (2012), pp 76.

occidentales desenterraron sus tesis doctorales y la usaron para explicar cómo se conduce el estado ruso.

Incluso el presidente George W. Bush hizo una famosa contribución a esta línea de análisis en 2001 con su sentido de entender “el alma del hombre”. Todo esto proporcionó una base confiable para las relaciones entre Estados Unidos y Rusia. A pesar de su parsimonia y popularidad, este enfoque para comprender la política del Kremlin, que algunos han llamado “*Putinología*”, crea una impresión engañosa de cómo se gobierna Rusia⁷⁸.

Subrayar estos puntos nos llevan a los motivos subyacentes del porqué de la crisis de Crimea entre otras.

Desde el 30 de marzo del 2012, el gobierno de Ucrania negoció un conjunto de acuerdos políticos y económicos de asociación con la Unión Europea, que implicaban una futura adhesión de Ucrania a la UE y por consiguiente

⁷⁸ Historia de la Relaciones Internacionales durante el siglo XX. Documento recuperado el 18 de marzo de 2018 en <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/planmarshall.htm>

podían abrir implícitamente la posibilidad de una futura incorporación de ese país a la OTAN. La Organización del Tratado del Atlántico Norte es una alianza militar de seguridad colectiva europeo-norteamericana fundada el 4 de abril de 1949, con el único propósito de enfrentar a la Rusia soviética. Hoy, sigue activa y mantiene sus objetivos, aún después de la caída del comunismo en Rusia. La expansión de la OTAN hacia el Este europeo y dentro del espacio postsoviético ha constituido siempre una de las grandes preocupaciones geopolíticas de Moscú y genera entre sus dirigentes una percepción de que Rusia está siendo cercada desde el Occidente Atlántico⁷⁹.

⁷⁹ El acuerdo firmado con Ucrania establece un área de libre comercio bilateral y la desaparición de aranceles entre la Unión Europea y este país. Así mismo, se negocia un acuerdo de eliminación de visados que debe aprobarse en el futuro cercano. Véase Lucía Abellán, "Ucrania y la UE firman el pacto de libre comercio que desató la crisis con Rusia", El País, 27 de junio de 2014, en http://internacional.elpais.com/internacional/2014/06/27/actualidad/1403853122_102740.html [2 de julio de 2014]

3.2. La Crisis de noviembre de 2013

Euromaidan fue una ola de manifestaciones y disturbios civiles en Ucrania, que comenzó la noche del 21 de noviembre de 2013 con protestas públicas en *Maidan Nezalezhnosti* (Plaza de la Independencia) en Kiev. Las protestas fueron provocadas por la decisión del gobierno ucraniano de suspender la firma del Acuerdo de Asociación Unión Europea-Ucrania, eligiendo en su lugar vínculos más estrechos con Rusia y la Unión Económica Euroasiática. El alcance de las protestas se amplió, con llamados a la renuncia del presidente de Ucrania, Viktor Yanukovich, y del Segundo Gobierno de Azarov. Las protestas fueron alimentadas por la percepción de “corrupción gubernamental generalizada”, “abuso de poder” y “violación de los derechos humanos en Ucrania”⁸⁰.

⁸⁰ Yanukovich Offers Opposition Leaders Key Posts, en Radio Free Europe/Radio Liberty (25 January 2014)

Transparency International nombró al presidente Yanukovych como el principal ejemplo de corrupción en el mundo⁸¹.

La situación se intensificó después de la dispersión violenta de los manifestantes el 30 de noviembre, lo que llevó a que se unieran muchos más manifestantes⁸². Las protestas llevaron a la revolución ucraniana de 2014, conocida como la Revolución de la Dignidad.

Las manifestaciones comenzaron la noche del 21 de noviembre de 2013, cuando estallaron protestas en la capital, Kiev, después de que el gobierno ucraniano suspendiera los preparativos para firmar el Acuerdo de Asociación Ucrania-Unión Europea con la Unión

⁸¹ Transparency International names Yanukovych world's most corrupt – Feb. 11, 2016". 11 February 2016, en <https://www.kyivpost.com/article/content/ukraine-politics/transparency-international-names-yanukovych-worlds-most-corrupt-407875.html>

⁸² Grätz, Jonas (9 December 2013). "*Revolution on Euromaidan*". Foreign Affairs.

Europea, para buscar relaciones económicas más estrechas con Rusia.

El 24 de noviembre de 2013 comenzaron los enfrentamientos entre los manifestantes y la policía. Los manifestantes se esforzaron por romper el cordón. La policía usó gases lacrimógenos y porras. Los manifestantes también utilizaron gases lacrimógenos y algunos petardos (según la policía, los manifestantes fueron los primeros en utilizarlos). Después de algunos días de manifestaciones, un número cada vez mayor de estudiantes universitarios se sumaron a las protestas.

El *Euromaidán* se ha caracterizado como un evento de gran simbolismo político para la propia Unión Europea, particularmente como “la manifestación pro-europea más grande de la historia”⁸³.

Las protestas continuaron a pesar de la fuerte presencia policial, regularmente temperaturas bajo cero y nieve. La

⁸³ Ukraine Offers Europe Economic Growth and More". The New York Times. 12 December 2013. Retrieved 21 January.

escalada de violencia de las fuerzas gubernamentales en la madrugada del 30 de noviembre hizo que aumentara el nivel de protestas, con 400.000-800.000 manifestantes, según el político opositor ruso Boris Nemtsov, manifestándose en Kiev los fines de semana del 1 de diciembre y el 8 de diciembre. En las semanas anteriores, la asistencia a las protestas fluctuó de 50.000 a 200.000 durante los mítines organizados.

Se produjeron disturbios violentos del 1 de diciembre y del 19 al 25 de enero en respuesta a la brutalidad policial y la represión del gobierno. A partir del 23 de enero, varios edificios del gobernador y consejos regionales del Óblast de Ucrania Occidental (provincia) fueron ocupados en una revuelta por activistas de Euromaidan.⁸⁴

En las ciudades rusas de Zaporizhzhya, Sumy y Dnipropetrovsk, los manifestantes también intentaron tomar el edificio de su gobierno local y se encontraron con

⁸⁴ Ibid,

una fuerza considerable tanto de la policía como de los partidarios del gobierno.

El 8 de diciembre, los manifestantes derribaron la estatua de Vladímir Ilich Lenin, fundador de la Unión Soviética, por ser uno de los símbolos de lo que ellos consideran la “ocupación” ruso-soviética, y algunos exclamaban: “¡Yanukóvich es el siguiente!”.

Para organizar provocaciones y ayudar a la Policía a reprimir manifestantes, el Gobierno de Mykola Azárov usó ampliamente las formaciones ilegales de Titushki.

Las protestas recibieron amplio apoyo desde naciones occidentales que querían sacar a Ucrania de la órbita rusa para que se integrase en la órbita occidental⁸⁵. El 4 de diciembre de 2013 el ministro de asuntos exteriores de Alemania se reunió en Kiev con líderes de la oposición para expresarles su apoyo. Al mismo tiempo el secretario

⁸⁵ Historia de la Relaciones Internacionales del Siglo XX documento recuperado el 18 de marzo de 2018 en <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/cuba1962.htm>

de asuntos exteriores norteamericano, John Kerry, de visita en la cercana Moldavia, dijo que “los ucranianos deben poder decidir su futuro”.

El 15 de diciembre de 2013 el senador norteamericano John McCain visitó a los manifestantes en la plaza y le expresó su apoyo a la causa.

Durante enero de 2014, las protestas europeas continuaron, y los manifestantes hacían un uso cada vez más generalizado de medios de protección como cascos, chalecos e incluso escudos antidisturbios, improvisados y profesionales. Las protestas desembocaron en disturbios. Estas también fueron creciendo en intensidad, al punto de que hubo días en que muchos manifestantes continuaban sus protestas toda la noche, lo que hacía imposible su desalojo del lugar por parte de las autoridades.

El 16 de enero, la Rada ordenó penas contra los manifestantes, el bloqueo de edificios administrativos y la instalación de tiendas de campaña. Esto fue tomado por los manifestantes como un veto a su derecho de

manifestación y protesta. Desde entonces, las protestas provocaron una escalada de violencia como rechazo a las nuevas leyes. Como resultado, el 22 de enero las manifestaciones registraron cinco muertos por primera vez desde su inicio.

El 28 de enero, el primer ministro ucraniano, Mykola Azárov, ofreció su dimisión al presidente. Poco después, la mayoría de los diputados del Parlamento, reunido en asamblea extraordinaria, acordó derogar las polémicas leyes que limitaban los derechos de manifestación y reunión⁸⁶.

El 18 de febrero, a las 20:00 horas, tras un repunte de la violencia, la Policía intentó desalojar por la fuerza la Plaza de la Independencia. Como consecuencia, el 19 se contabilizaron 26 fallecidos y más de un centenar de

⁸⁶ Ibidem.

heridos debido a los choques nocturnos entre policías y manifestantes.

En la noche del 19 al 20 de febrero, el Gobierno ucraniano y la oposición pactaron una tregua que el líder del principal partido opositor calificó de “buena noticia”⁸⁷.

Tras seis horas en vigor, la tregua se rompió y volvieron a producirse disturbios, esta vez con armas de fuego. Algunos medios reportaron 21 manifestantes muertos por disparos la mañana después de la tregua⁸¹ y calificaron el clima en Kiev de “preguerra civil”.

El ministro del Interior, Vitali Zajárchenko, ordenó por la tarde la entrega de armas de combate a los agentes de Policía y calificó la misión de los agentes de “operación antiterrorista”.

⁸⁷ Plan Molotov y Viacheslav Mólotov. Documento recuperado el 18 de marzo de 2018 en https://es.unionpedia.org/c/Plan_Molotov/vs/Viacheslav_M%C3%B3lotov.

Por la tarde, fuentes médicas de la oposición aproximaron el número de muertos a un centenar, mientras que fuentes oficiales lo mantuvieron en 67.

Los opositores mantenían retenidos en ese momento a 67 agentes de Policía. Sin embargo, mientras la oposición afirmó en sus declaraciones que la Policía “dispara a matar”, el Gobierno declaró que sus fuerzas actúan “en legítima defensa” debido a la violencia opositora.

Este 20 de febrero (*Jueves Negro*) fue considerado el día más violento de los disturbios, con más de 60 fallecidos, principalmente en los alrededores de la plaza de la Independencia kievita (Maidán), corazón de las protestas.

Sus impactantes imágenes⁸⁸ dieron la vuelta al mundo por medio de Internet y las redes sociales.

⁸⁸ “*Las imágenes más impactantes del jueves negro*”. El Mundo. 21 de febrero de 2014. En <https://www.elmundo.es/internacional/2014/02/21/53079211268e3e402a8b4585.html>

El 5 de marzo se hizo pública una grabación entre la jefa de la diplomacia europea, Catherine Ashton, y el ministro de exteriores estonio Urmas Paet, quien confirmó la autenticidad de la grabación, donde Ashton afirmaba que “se hace cada vez más evidente que detrás de los francotiradores no estaba Yanukóvich sino alguien de la nueva coalición”. Según algunos testimonios los mismos francotiradores disparaban a manifestantes opositores y a policías⁸⁹. Durante la violencia del día 20 manifestantes opositores fueron disparados desde los propios edificios controlados por los mismos opositores.

Tres ministros de Exteriores de la Unión Europea — Radosław Sikorski, de Polonia, Laurent Fabius de Francia y Frank-Walter Steinmeier de Alemania— llegaron a

⁸⁹ “Filtran una conversación de Ashton que insinúa que la oposición contrató a los francotiradores”. El Mundo. 5 de marzo de 2014. En <https://www.elmundo.es/internacional/2014/03/05/531747ba268e3e39238b4588.html>

Kiev ese mismo día y se entrevistaron con el presidente Yanukóvich para tratar de desactivar la espiral de violencia. La presidencia de Ucrania anunció haber alcanzado un acuerdo con la oposición tras la mediación de la Unión Europea. El acuerdo incluiría la formación de un gobierno de coalición, elecciones anticipadas y una reforma constitucional.

Finalmente el 21 de febrero se aprobó un acuerdo entre Yanukóvich y la oposición para adelantar las elecciones, formar un gobierno de transición, volver a la Constitución de 2004 y frenar la violencia.

Sin embargo, al no ratificar Yanukóvich los acuerdos alcanzados, el 22 de febrero por la mañana los opositores tomaron las riendas del país y ocuparon las principales instituciones asentadas en Kiev, debido a la ausencia no comunicada al Parlamento del presidente Víktor Yanukóvich quien había viajado a un congreso de diputados y gobernadores del Este de Ucrania y Crimea que estaba previsto realizarse en Járkov.⁹³ Sin embargo,

Yanukóvich nunca aparecería en dicho congreso desapareciendo en dirección desconocida y no comunicada al Parlamento. La oposición acusó a Yanukóvich⁹⁰ de haber huido de Kiev esa misma noche con el fin de no ratificar los acuerdos alcanzados y haber abandonado su oficio como presidente (afirmación que el interesado negó posteriormente). A la vista del paradero desconocido de Yanukóvich, quien a la semana reaparecería en Rostov del Don (Rusia), la Rada Suprema destituyó al presidente por “abandono de sus funciones”, con el voto positivo de 328 de los 450 diputados. El congreso del Partido de las Regiones expulsaría a Yanukóvich de sus filas el 29 de marzo de 2014. No obstante, las amenazas denunciadas a miembros del Partido de las Regiones y el hecho de que no fue creada ninguna comisión investigadora, paso previo requerido por la Carta Magna para investigar los motivos por los que

⁹⁰ Historia de la Relaciones Internacionales del Siglo XX documento recuperado el 18 de marzo de 2018 en <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/cuba1962.htm>

fue destituido, hizo que la “destitución” del presidente fuera cuestionada y el propio Yanukóvich denunció un golpe de Estado.

Mientras tanto, la Rada Suprema tomó el control del país y Oleksandr Turchínov asumió la coordinación del Gobierno y la presidencia del Parlamento. Turchínov acusó a Yanukóvich de querer huir a Rusia y dijo que los guardias de la frontera lo interceptaron⁹¹.

También en ese día, fue liberada la opositora Yulia Timoshenko, primera ministra tras la culminación de la Revolución Naranja en enero de 2005 hasta las elecciones presidenciales de Ucrania de 2010, tras haber pasado dos años en arresto domiciliario en una clínica por “abuso de poder” en la firma de contratos gasíferos con Rusia. Timoshenko anunció esa noche desde una silla de ruedas en la Plaza de la Independencia que sería candidata presidencial.

⁹¹ GORBACHOV, M. (1994). Memorias de los años decisivos, 1985-1992. Madrid: Globus Comunicación, pp 239.

Tras el desplazamiento de Yanukóvich del poder por segunda vez en nueve años (en la primera ocasión como primer ministro), el Congreso de diputados y gobernadores regionales del Este y Sur de Ucrania hizo un llamamiento a la resistencia y acusó a la oposición de incumplir el acuerdo de paz que había sido firmado el 21 de febrero con el destituido presidente.

Mientras tanto, la Rada Suprema acordó abolir la Ley Sobre las bases de la política lingüística estatal de 2012, que establecía que en los *raiones*⁹² donde un determinado idioma fuese hablado por al menos 10 % de los habitantes, dicho idioma podía adquirir el rango de lengua cooficial. De producirse, la abrogación de la Ley aprobada en 2012 habría perjudicado a los hablantes exclusivamente de ruso

⁹² Un raión o rayón es uno de dos tipos de subdivisiones administrativas en el idioma de algunos de los estados postsoviéticos: una entidad subnacional y una subdivisión de una ciudad. En estos sentidos, el término casi siempre es traducido como "distrito", pero en esencia corresponde a una comarca. La unidad administrativa menor que un raión es un "selsoviet" en las zonas rurales y un "micorraión" en las áreas urbanas. Ambos términos corresponden a un municipio.

(cooficial en todo el este y sur de Ucrania, además de algunos *raiones* en Kirovgrado, Cherníhiv, Sumi y Zhytómyr), húngaro (cooficial en algunos raiones de Transcarpatia) y rumano (cooficial en algunos raiones de Transcarpatia, Chernivtsí y Odesa).

Sin embargo, el 3 de marzo de 2014, el presidente interino del parlamento Oleksandr Turchínov se negó a firmar dicha resolución de la Rada Suprema acerca de la abolición de la Ley de política lingüística hasta que la Rada no elaborase una nueva ley, por lo que la ley siguió en vigor. En febrero de 2018, dicha ley dejó de estar vigente al ser declarada inconstitucional por el Tribunal Constitucional de Ucrania.⁹³

En la madrugada del 24 de febrero, Vladímir Kurennoy, diputado de la Alianza Democrática Ucraniana por la Reforma (UDAR, por sus siglas en ucraniano), declaró que Yanukóvich habría sido arrestado en Crimea y que

⁹³ GORBACHOV, M. (1994). Memorias de los años decisivos, 1985-1992. Madrid: Globus Comunicación, pp 240.

estaba siendo trasladado hacia Kiev. Sin embargo, más tarde en ese día, el Ministerio del Interior emitió una orden de captura contra Víctor Yanukóvich bajo la acusación de “asesinatos en masa” durante la rebelión en Kiev⁹⁴.

El 25 de febrero, la Rada Suprema decidió llevar una demanda contra Yanukóvich por crímenes de lesa humanidad ante la Corte Penal Internacional de La Haya.

El 26 de febrero la Rada Suprema emitió una orden de captura internacional en contra del expresidente Yanukóvich y el exministro del Interior Vitali Zajárchenko. El parlamento ucraniano pospuso para el día siguiente la elección del gobierno interino que deberá manejar la situación hasta la elección del 25 de mayo; su presidente, Oleksandr Turchínov, asumió por decreto la posición de comandante Supremo de las Fuerzas Armadas

⁹⁴ EL Mundo. Documento recuperado el 18 de marzo de 2018 en <http://www.elmundo.es/la-aventura-de-la-historia/2015/02/04/54d1eb99e2704e97388b4574.html>

de Ucrania. Además, el gobierno ruso reiteró que no reconoce al nuevo gobierno de Kiev, ya que considera a Víktor Yanukóvich “el único poder legítimo en Ucrania”, y sostiene que “todas las decisiones adoptadas por la Rada en los últimos días suscitan serias dudas”, pues en Ucrania “se derrocó al presidente legítimo mediante un golpe de Estado”⁹⁵.

En mayo de 2014, Rusia reconoció el resultado de las elecciones presidenciales de Ucrania que dieron la victoria a Petró Poroshenko.

⁹⁵ Ibid.

3.3. La Intervención extranjera en la crisis ucraniana.

El 19 de enero de 2014, el presidente de Ucrania, Víktor Yanukóvich, viajó a Rusia para tener una entrevista con el presidente ruso, Vladimir Putin. Se reunieron esa tarde en Sochi, en la víspera de los juegos olímpicos. Ese mismo día escaló la violencia entre los manifestantes y la policía en la Plaza de la Independencia en Kiev, lo cual mediáticamente afectó el propósito del viaje de Yanukóvich. Se intercambiaron disparos y la plaza se asemejaba a un campo de batalla urbano.

Ese mismo día, el secretario de Estado de los EE. UU., John Kerry, declaró: *“El gobierno ucraniano debe escuchar las voces de su pueblo”*⁹⁶. El presidente ruso Vladimir Putin replicó, declarando que la escalada de la violencia en Kiev era ayudada por “actores externos”.

⁹⁶ Historia de la Relaciones Internacionales del Siglo XX documento recuperado el 18 de marzo de 2018 en <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/cuba1962.htm>

A las pocas horas, se filtró a la prensa un audio de 10 minutos de una conversación telefónica entre la enviada especial del presidente de los EE. UU. para Ucrania, Embajadora Victoria Nuland, y el embajador de los EE. UU. residente en Kiev, Geoffrey Pyatt. Nuland le dice a Pyatt que *“Eso sería una gran cosa, pienso, ayudar a consolidar esta cosa y tener a la ONU ayudando a consolidarla; Ud. sabe.”*, y añadió, refiriéndose a lo que consideraba la excesiva prudencia de la Unión Europea, *“Fuck the EU”*. Pyatt replicó señalando que *“Tenemos que hacer algo para que se consolide esto, porque puedes estar segura de que, si no empieza a tomar altura, los rusos intentarían torpedearlo y estarán detrás de bambalinas”*⁹⁷.

El audio causó consternación, especialmente entre los aliados europeos de los Estados Unidos, que súbitamente se descubrían como tan sólo parte del proyecto norteamericano. Victoria Nuland tuvo que pedir disculpas

⁹⁷ Ibid.

en Bruselas a la UE por sus expresiones. Ese mismo día, 19 de enero, el Parlamento Europeo votó las primeras sanciones contra el gobierno de Víktor Yanukóvich.

Casi un mes después, el 18 de febrero, se renovó la violencia en la Plaza de la Independencia en Kiev, esta vez con 30,000 manifestantes. Un grupo nutrido de manifestantes atacó el distrito del gobierno, quemando las dependencias del partido de gobierno, el “Partido de las Regiones”⁹⁸. La policía intentó dispersar a la multitud en la plaza, haciendo ingresar dos blindadas contramanifestaciones. Estos son obligados a detenerse y son incendiados y destruidos. Hay decenas de heridos y 35 muertos, entre los cuales 12 policías.

El 17 de febrero, un día antes, Rusia había comprado el segundo tramo de la deuda ucraniana por dos mil millones de dólares, revelándose que ya había comprado con

⁹⁸ CARRÉRE d'encausse, H. (2016). Seis años que cambiaron el mundo. Barcelona: Planeta (edición digital), pp 129.

anterioridad el 33% de dicha deuda, después de noviembre del 2013.

Ese mismo día la violencia se reanudó en Kiev. La Unión Europea condenó ese 17 de febrero la violencia en Kiev y al gobierno de Yanukóvich. Tres días después, el 20 de febrero, se produjo un sangriento enfrentamiento entre las fuerzas del orden y los manifestantes. Hubo 75 muertos y 571 heridos. El impacto internacional de la violencia fue inmenso e implicó una pérdida de legitimidad para el gobierno ucraniano. El presidente Yanukóvich huirá pocos días después, refugiándose en Rusia. El 21 de febrero fue sustituido por el presidente del Parlamento Oleksandr Turchynov, quién devino presidente interino y adoptó una postura de adhesión a la Unión Europea, confrontando a Rusia.

El 26 de febrero, la tensión separatista con Rusia a cuenta de la península de Crimea —de mayoría prorrusa, y donde tiene su principal base naval la flota rusa del Mar Negro— va en aumento: Vladímir Putin, presidente de

Rusia, pone en alerta a las Fuerzas Armadas en las zonas fronterizas con Ucrania.

En Simferopol, la capital de Crimea, grupos europeístas y prorrusos se enfrentan en las calles. Mientras, en Kiev, el ministro de Interior, Arsén Avákov, anuncia que va a disolver el cuerpo de antidisturbios de la policía, los Berkut.

La jornada termina con el apoyo del Maidán al nuevo Gobierno de Unidad Nacional⁹⁹, cuyo primer ministro es Arseniy Yatsenyuk, del Bloque Yulia Timoshenko. Los ministros de Asuntos Exteriores de Francia, Alemania y Polonia viajaron a Kiev ese mismo día y se entrevistaron con Yanukóvich. Antes de viajar al país, expresaron su apoyo al Gobierno de Unidad Nacional mediante un comunicado en el que apuestan por la “integridad territorial” del país. “Estamos muy preocupados por la situación inestable de Crimea. Hay que hacer todo lo

⁹⁹ CARRÉRE d'encausse, H. (2016). Seis años que cambiaron el mundo. Barcelona: Planeta (edición digital).

posible para reducir la tensión en la región oriental y promover el diálogo pacífico entre las partes”, precisaron los ministros en un comunicado¹⁰⁰.

En la madrugada del 27 de febrero, un grupo de hombres armados tomaron sin encontrar resistencia los edificios de la Presidencia y el Parlamento de la República Autónoma de Crimea. La bandera rusa fue izada en ambos edificios y sigue ondeando actualmente. Ese mismo día, el mismo parlamento anunció la convocatoria de un referéndum regional sobre el futuro político de la región autónoma.

El día 28 de febrero grupos armados prorrusos tomaron dos aeropuertos de Crimea —uno civil y otro militar—. El gobierno ucraniano ha llegado a tildar de “acto de invasión rusa”, algo que Moscú niega con rotundidad¹⁰¹.

¹⁰⁰ Ibid, pp 214.

¹⁰¹ LEIVA VAN DE MAELE. D. (2017). “Russia is back: Analysis of the evolution of the Russian’s foreign policy in the Putin era”. *Estudios Internacionales*, n.º 187. Santiago de Chile: Instituto de Estudios Internacionales-Universidad de Chile, pp. 9-42.

A la vista de los acontecimientos, la Rada Suprema acordó pedir una reunión urgente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Los ministros de Exteriores de Polonia, Francia y Alemania, que se entrevistaron con Yanukóvich el día 20 de febrero, expresaron su apoyo al Gobierno de Unidad Nacional mediante un comunicado en el que apostaron por la “integridad territorial” del país.

“Estamos muy preocupados por la situación inestable de Crimea. Hay que hacer todo lo posible para reducir la tensión en la región oriental y promover el diálogo pacífico entre las partes”¹⁰², precisaron los ministros en un comunicado.

¹⁰² «Ucrania denuncia la "ocupación" rusa de los aeropuertos de Crimea y pide ayuda a la ONU». Radio Televisión Española. 28 de febrero de 2014. En <https://www.rtve.es/noticias/20140228/ucrania-denuncia-ocupacion-rusa-aeropuertos-crimea/888224.shtml>

El 1 de marzo, las manifestaciones contra el nuevo gobierno europeísta se extienden a la región industrial del Donbas, en el sudeste de Ucrania, donde el 45 % de la población es de etnia rusa y el idioma ruso es hablado por tres cuartos de la población. También en ese día el gobierno de Crimea anunció el adelanto de la celebración del referéndum de autodeterminación en la península al domingo 30 de marzo, en el que se escogería entre la pertenencia a Ucrania, la independencia y la unión a Rusia¹⁰³.

Entre tanto, según el primer ministro de Crimea, el ejército ruso había sido autorizado por él a entrar en la península y mantener el orden, hasta la celebración del referéndum. Ese mismo día, el Consejo de la Federación Rusa autorizó por unanimidad la entrada de sus Fuerzas Armadas en todo el territorio nacional ucraniano “para

¹⁰³ LEIVA VAN DE MAELE. D. (2017). “Russia is back: Analysis of the evolution of the Russian’s foreign policy in the Putin era”. *Estudios Internacionales*, n.º 187. Santiago de Chile: Instituto de Estudios Internacionales-Universidad de Chile, pp. 9-42.

proteger las vidas amenazadas de los ciudadanos rusos, nuestros compatriotas”, según Vladímir Putin. Vitali Klitschko, líder opositor europeísta, calificó la acción de Rusia de “agresión” e instó a las Fuerzas Armadas de Ucrania a actuar. Como consecuencia, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas convocó una reunión urgente a las 19:00 horas para tratar el conflicto¹⁰⁴.

Los ministros de Exteriores de la Unión Europea también anunciaron una reunión de emergencia para el lunes día 3.

Bajo la supervisión de las tropas rusas, acantonadas en Crimea desde su incorporación al imperio ruso en 1783, el 6 de marzo el parlamento de Crimea aprobó por unanimidad una moción que prevé la incorporación a Rusia y el viceprimer ministro de Crimea, Rustam Temirgaliev, declaró que el referéndum sobre la

¹⁰⁴ LEIVA VAN DE MAELE. D. (2017). “Russia is back: Analysis of the evolution of the Russian’s foreign policy in the Putin era”. *Estudios Internacionales*, n.º 187. Santiago de Chile: Instituto de Estudios Internacionales-Universidad de Chile, pp. 9-42.

autonomía de la región se adelantaría al domingo 16 de marzo. Poco más tarde, el 11 de marzo de 2014, la antigua República Autónoma de Crimea y la ciudad especial de Sebastopol aprobaron una declaración de independencia y la creación de la República de Crimea, lo que fue rechazado por el gobierno de Kiev.

El 18 de marzo se firmaron los acuerdos de anexión de la República de Crimea y la ciudad de Sebastopol a la Federación de Rusia como dos sujetos federales. La República de Crimea se incorporó bajo el estatus de “república”, mientras que Sebastopol lo hizo bajo el estatus de “ciudad federal”. Los firmantes del tratado fueron Serguéi Aksiónov, Vladímir Konstantínov, Vladímir Putin y Alekséi Chaly¹⁰⁵. Este tratado es desconocido para la mayoría de la comunidad internacional.

¹⁰⁵ VILLEGAS Cara, F. M. (2017). Análisis Crítico del discurso político de Vladimir Putin en el contexto del resurgimiento nacional ruso. Granada: Universidad de Granada (tesis doctoral).

3.4. La Independencia de Crimea y su adhesión a Rusia.

Víktor Yanukóvich tuvo un fuerte apoyo de las minorías rusas de Ucrania, así como de la representación parlamentaria de estas. Los sucesos que se desarrollaron entre el 13 de noviembre de 2013 y el 17 de febrero del 2014 en Ucrania, y que finalmente llevaron a la caída del presidente ucraniano, inquietaron profundamente a estas minorías.

Cuando una revolución popular en Ucrania destituyó al presidente prorruso Víktor Yanukóvich y llevó al poder a las fuerzas democráticas prooccidentales (un acto aprobado por el parlamento y confirmado por elecciones presidenciales anticipadas), las autoridades rusas aprovecharon la agitación para establecer un control militar sobre Crimea.

Calcularon que la mayoría rusa local apoyaría la incorporación de la península a Rusia, atraída por salarios

más altos y mejores opciones de trabajo sin necesidad de estudiar ucraniano¹⁰⁶.

Pero el simulacro de referéndum para unirse a Rusia produjo resultados inverosímiles, y la comunidad mundial, aparte de algunos casos atípicos prorrusos como Corea del Norte, Siria y Venezuela, condenó enérgicamente la anexión.

Ante las sanciones occidentales punitivas, las autoridades rusas en Crimea comenzaron a reprimir a los activistas locales ucranianos y tártaros.

Habiendo asegurado su control sobre Crimea, Rusia también fomentó rebeliones en otras provincias del sureste de Ucrania, donde los partidos regionales

¹⁰⁶ LEIVA VAN DE MAELE. D. (2017). "Russia is back: Analysis of the evolution of the Russian's foreign policy in the Putin era". *Estudios Internacionales*, n.º 187. Santiago de Chile: Instituto de Estudios Internacionales-Universidad de Chile, pp. 9-42.

dominantes habían cultivado durante mucho tiempo actitudes prorrusas¹⁰⁷.

Pero esta estrategia solo funcionó en Donbas, una región industrial deprimida con una mayoría de habla rusa. Cuando las tropas ucranianas intentaron restablecer el control, la administración del presidente Putin envió encubiertamente unidades regulares del ejército para apoyar a los separatistas prorrusos y a los “voluntarios” rusos.

La fase activa de la guerra duró hasta el otoño de 2015, con una escalada renovada en 2017¹⁰⁸ y principios de 2020, lo que resultó en un costo humano estimado de 14.000 muertos y un millón y medio de desplazados.

¹⁰⁷ VILLEGAS Cara, F. M. (2017). Análisis Crítico del discurso político de Vladimir Putin en el contexto del resurgimiento nacional ruso. Granada: Universidad de Granada (tesis doctoral).

¹⁰⁸ VILLEGAS Cara, F. M. (2017). Análisis Crítico del discurso político de Vladimir Putin en el contexto del resurgimiento nacional ruso. Granada: Universidad de Granada (tesis doctoral).

Ucrania no es un país culturalmente homogéneo. El 77.8 % de la población es ucraniana, identificada como tal por su lengua y tradición de origen católica y uniata, posicionada en el Noroeste y centro de Ucrania. El 17.3 % son rusos, identificados lingüísticamente y por su tradición cristiana ortodoxa, situándose mayoritariamente en el Sureste de Ucrania y en la península de Crimea. A partir del 20 de febrero comenzó la rebelión de elementos de las minorías rusas en Ucrania.

El 11 de marzo, 21 días después de los sangrientos enfrentamientos en la Plaza de la Independencia en Kiev, la República Autónoma de Crimea declara unilateralmente su independencia de Ucrania ¹⁰⁹. Se convoca a un referéndum para determinar si Crimea se adhiere a la Federación Rusa, el cual tiene lugar el 16 de marzo de 2014. Sobre un total de un millón doscientos mil electores, el 97% vota por la adhesión a Rusia. El 18 de

¹⁰⁹ VILLEGAS Cara, F. M. (2017). Análisis Crítico del discurso político de Vladimir Putin en el contexto del resurgimiento nacional ruso. Granada: Universidad de Granada (tesis doctoral).

marzo, dos días después, tiene lugar en Moscú la adhesión de la República Autónoma de Crimea a la Federación Rusa. Quince días después, Crimea se incorpora al Distrito Militar Sur de Rusia.

Durante el periodo que transcurrió desde la declaración de independencia de Crimea hasta su adhesión a Rusia, fuerzas de seguridad uniformadas, que portan armas abiertamente, disciplinadas, pero que ocultan sus rostros con pasamontañas y no llevan distintivos fijos en sus uniformes, proveen de seguridad a la península de Crimea.

Algunos presumen que son milicias pro rusas o unidades de origen ruso que han abandonado el ejército ucraniano, mientras que otros afirman que son fuerzas especiales rusas infiltradas en Crimea. Ningún gobierno ni organización internacional ha logrado determinar fehacientemente ninguna de estas suposiciones. Simultáneamente, al Noreste de Crimea, las ciudades de Donetsk y Lugansk se rebelaron contra el gobierno

ucraniano de Kiev, fundando la “República de Nueva Rusia”, donde milicias prorrusas locales buscan tomar el control de la región en un enfrentamiento con las fuerzas de seguridad ucranianas¹¹⁰.

El día de la adhesión de la República Autónoma de Crimea a la Federación Rusa, el presidente de Rusia, Vladimir Putin declaró que hubiese sido una pena que la base naval de Sebastopol hubiese estado en manos de los marinos de la OTAN, añadiendo con humor que estos son “buenos muchachos”, pero que es mejor que vengan ellos a visitar a los marinos rusos a dicha base naval. Estas declaraciones son una confesión de parte sobre la enorme importancia geopolítica de la península de Crimea para Moscú.

La Declaración de Independencia de la República Autónoma de Crimea y de la ciudad de Sebastopol fue una

¹¹⁰ Historia de la Relaciones Internacionales del Siglo XX documento recuperado el 18 de marzo de 2018 en <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/cuba1962.htm>

resolución conjunta aprobada el 11 de marzo de 2014 por el Parlamento de Crimea y el Consejo de la Ciudad de Sebastopol donde expresaron su intención de auto declararse independientes después de un referéndum que se celebraría el 16 de marzo, y que preveía la incorporación a Rusia como un sujeto federal. Ambos territorios eran dos divisiones subnacionales de Ucrania, pero se unificaron para formar la República de Crimea independiente de Ucrania.¹¹¹

El documento cita explícitamente la declaración unilateral de independencia de Kosovo y la opinión de la Corte Internacional de Justicia como un precedente para la acción.

La declaración de Independencia de Crimea decía lo siguiente:

*Declaración de Independencia de la República
Autónoma de Crimea y Sebastopol*

¹¹¹ Ibid.

Nosotros, los miembros de la Rada Suprema de la República Autónoma de Crimea y el Ayuntamiento de Sebastopol, sobre la base de las disposiciones de la Carta de las Naciones Unidas y muchos otros instrumentos internacionales que reconocen el derecho de los pueblos a la libre determinación, así como teniendo en cuenta el apoyo a la Corte Internacional de Justicia sobre Kosovo el 22 de julio de 2010, el hecho de que la declaración unilateral de independencia de parte del Estado no viola ninguna norma de derecho internacional y decidir juntos:

1. Si como resultado del próximo 16 de marzo 2014, de la expresión directa de los pueblos de la península de Crimea, se decidirán unirse a la República Autónoma de Crimea y la ciudad de Sebastopol a Rusia, después del referéndum se declarará un estado independiente y soberano con una forma republicana de gobierno.

2. La República de Crimea es un Estado democrático, secular y multiétnico, que está obligado a mantener la paz, interétnico e interconfesional acuerdo en su territorio.

3. La República de Crimea como un Estado independiente y soberano, en el caso de los resultados pertinentes de la consulta, será de interés para la Federación de Rusia con una propuesta para la adopción de la ARC con base en el acuerdo internacional correspondiente de la Federación de Rusia como un nuevo sujeto de la Federación de Rusia.

Declaración aprobada por la Rada Suprema de la República Autónoma de Crimea en el pleno extraordinario del 11 de marzo de 2014 (firmado por el presidente del Consejo Supremo de la República Autónoma de Crimea, Vladimir Konstantinov) y Decisión del Consejo de la Ciudad de Sebastopol en una asamblea extraordinaria en sesión plenaria del

11 de marzo de 2014 (firmado por el presidente del consejo de la ciudad de Sebastopol, Yury Doynikov).

El gobierno de Ucrania consideró esta declaración ilegítima. Sin embargo, el Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia declaró que la decisión del Parlamento de Crimea de la adopción de la declaración de independencia era totalmente legal. El 17 de marzo, los estados con reconocimiento limitado de Abjasia, República de Nagorno Karabaj y Osetia del Sur también reconocieron la independencia de la península. El gobierno de Bielorrusia fue el segundo país miembro de la ONU en reconocer la independencia de Crimea¹¹².

¹¹² Historia de la Relaciones Internacionales del Siglo XX documento recuperado el 18 de marzo de 2018 en <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/cuba1962.htm>

3.5. Crimea y el acceso de Rusia a los mares calientes.

Crimea fue conquistada al Imperio Otomano por la Emperatriz Catalina la Grande en 1777, consiguiendo con ello un puerto con las condiciones naturales óptimas para crear una base naval en el Mar Negro, que no estuviese congelado en invierno, como era el caso de San Petersburgo y Kronstad en el Báltico y Arcángel en el Mar Blanco.

La península devino parte integral de Rusia en 1783. La base naval de Sebastopol fue el pivote estratégico que le permitió al Imperio Ruso apoyar y defender a los eslavos ortodoxos en los Balcanes y combatir a Turquía a lo largo de todo el Siglo XIX, con diversa fortuna¹¹³.

Crimea no fue sólo el escenario de las batallas para su conquista en el Siglo XVIII, sino también el escenario de

¹¹³ VILLEGAS Cara, F. M. (2017). Análisis Crítico del discurso político de Vladimir Putin en el contexto del resurgimiento nacional ruso. Granada: Universidad de Granada (tesis doctoral).

la derrota rusa frente a la coalición del Imperio Turco con el Imperio Francés, el Imperio Británico y el Reino de Piamonte y Cerdeña, durante la Guerra de Crimea, entre 1854 y 1856. Después de un recogimiento estratégico deliberado de veintiún años, el Zar Nicolás I reanudará desde allí la guerra contra el Imperio Turco en 1877, al cual derrotará en las puertas de Estambul en 1878.

Durante la segunda guerra mundial, Sebastopol fue el escenario de un largo sitio con encarnizados combates del ejército y la marina rusas contra las fuerzas armadas alemanas que los cercaban y que habían invadido Rusia en junio de 1941¹¹⁴.

La proyección naval y el desarrollo de la flota soviética después de la Segunda Guerra Mundial dependían de Sebastopol para mantener una fuerte presencia estratégica en el Mar Negro y en el paso de los estrechos de los Dardanelos y el Bósforo, punto de partida para el acceso

¹¹⁴ NOLTE, Ernst. El fascismo en su época. Edicions S.A., Barcelona, pp 56.

al Mar Mediterráneo y desde allí tanto al Atlántico como al Mar Rojo y al Océano Índico, a través de Suez. A partir de la proclamación del estado de Israel en 1948, la revolución nacionalista egipcia de 1952, el advenimiento de Nasser al poder en 1953 y la fundación de la República árabe Unida (RAU) por iniciativa siria en 1958, Rusia fue deviniendo progresivamente en el mayor aliado estratégico de Egipto y Siria en el Mediterráneo. Esto abrió a la flota rusa del Mar Negro, con base en Sebastopol, los puertos de Tartús y Alejandría, como puntos de apoyo para alcanzar, cruzando el Canal de Suez, las bases navales que Somalia y Yemen pondrían a disposición de la URSS, así como un acceso Occidental al Océano Índico.

El 19 de febrero de 1954¹¹⁵, con ocasión de los trescientos años de la adhesión de Ucrania al Imperio Ruso, Nikita Krushev decidió traspasar Crimea y el

¹¹⁵ PARIS, R. Los orígenes del fascismo, Barcelona, Península. Pp 87.

puerto de Sebastopol a Ucrania. Esta decisión del Politburó soviético, sin consulta previa ni a los rusos ni a los ucranianos, era difícilmente discutible bajo la férula de un estado policial comunista y totalitario. Para los fines prácticos, todos eran soviéticos y Rusia era la entidad nacional que a los ojos del mundo encarnaba la realidad de la URSS. En un ensayo importante de Alexander Soljenitsin, titulado “El Error de Occidente”, publicado en 1980, el Premio Nobel ruso objetaba esta alteridad entre lo soviético y lo ruso, pues impugnaba la percepción de Occidente por la cual todos los logros positivos, como colocar al Sputnik en órbita, eran declarados como “soviéticos”, mientras que las acciones negativas, como la invasión de Checoslovaquia en 1968, eran siempre etiquetadas en Occidente como “rusas”. Soljenitsin se sublevo contra esta rusofobia y señaló que lo ruso no debía ser considerado como un sinónimo de lo soviético, pues lo ruso tenía un valor histórico y moral que no debía

confundirse con el proyecto estatal comunista y sus crímenes.

Cuando en diciembre de 1991 se disuelve la URSS y se crea la Comunidad de Estados Independientes, los habitantes rusos de Crimea no se encuentran conformes con su pertenencia al nuevo estado independiente de Ucrania. Es sólo en ese momento que el traspaso de Crimea en 1954 se vuelve real y amenazador para Rusia, pues por primera vez la península se ve subordinada a un nuevo estado independiente y no a Moscú. Entonces, Crimea declara unilateralmente su independencia, el 5 de mayo de 1992¹¹⁶, autodenominándose, por un reflejo condicionado por el comunismo, como “República Socialista Soviética de Crimea”.

Sin embargo, Crimea no consiguió ningún respaldo internacional para su independencia y tampoco contaba

¹¹⁶ MEARSHEIMER, John J., La tragedia de la política de las grandes potencias (The Tragedy of Great Power Politics), Nueva York, W. W. Norton, 2001.

con la protección de Moscú, que era el epicentro de un accidentado, complejo y dramático proceso de transición de un sistema político y económico comunista a otro de carácter capitalista. Se producía un cambio gigantesco, preñado de enormes consecuencias políticas y económicas para el mundo. En esas circunstancias, los independentistas de Crimea no tuvieron más alternativa que negociar su situación con el nuevo gobierno de Ucrania.

En junio de 1992, los independentistas acuerdan con Kiev adoptar el estatus de república autónoma dentro de Ucrania, quedando a partir de entonces este país configurado por 24 provincias y una única república autónoma, Crimea¹¹⁷.

Después de la consolidación de una Ucrania independiente, surgiría lo que sería el problema más importante de las nuevas relaciones independientes entre

¹¹⁷ LOVELL, S. (2008). Un destino incierto: Rusia desde 1989. Intermon Oxfam, pp 128.

esta república y la Federación Rusa, como fue el conflicto de enero de 1992 sobre la división de la flota del Mar Negro, anclada en Sebastopol. El tema del desarme nuclear de Ucrania fue resuelto mediante el Memorandum de Budapest, llamado el “mini-Yalta” y firmado por los Estados Unidos de América, el Reino Unido, Francia y la Federación Rusa. En marzo del 2014, después de la adhesión de Crimea, Rusia retomó numerosos buques de la antigua URSS, dejando a Ucrania las unidades navales mandadas a construir por Kiev en Europa o aquellas que le pertenecían independientemente de la partición de la flota del Mar Negro en la década del noventa¹¹⁸.

¹¹⁸ EL Mundo. Documento recuperado el 18 de marzo de 2018 en <http://www.elmundo.es/la-aventura-de-la-historia/2015/02/04/54d1eb99e2704e97388b4574.html>

CUARTA PARTE

Donbass como prefacio a una
crisis anunciada

4.1. Protestas prorrusas en Ucrania

Las protestas prorrusas en Ucrania hacen referencia a una serie de manifestaciones, disturbios y episodios de desorden civil acaecidos en las regiones del este y sur de dicho país a partir del 22 de febrero de 2014, como reacción al Euromaidan y en paralelo a la crisis de Crimea en el mismo país. Con posterioridad las protestas se intensificaron, calificándose de conflicto social o “insurgencia separatista”, y dando paso al conflicto armado en el este de Ucrania de 2014 a partir, aproximadamente, del 12 de abril.¹¹⁹

Algunos medios rusos se han referido al fenómeno como la “Primavera rusa”. Por otro lado, fue detectada la presencia de ciudadanos rusos participando en tales protestas, mientras que la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) denunció que Ucrania ha prohibido la entrada al país a periodistas rusos.

¹¹⁹ DUGUIN, A. G. (2015). La geopolítica de Rusia. De la revolución rusa a Putin. Huesca: Hipérbola Janus, pp 45.

Las protestas ocurrieron al menos en once ciudades, como Donetsk, Járkov, Odesa, Lugansk, Mikoláyiv, Dnipropetrovsk, Mariúpol, Melitópol, y Jersón.

Durante las protestas, muchos activistas utilizaron banderas de Rusia y banderas con bandas anaranjadas y negras, los colores de la Orden de San Jorge, que en forma de lazos solidarios se utilizan para conmemorar el Día de la Victoria en la Gran Guerra Patria y otras acciones patrióticas rusas.

El 7 de abril, activistas prorrusos autoproclamaron la República Popular de Donetsk y la República Popular de Járkov. El 8 de abril, activistas estaban planeando la proclamación de la República Parlamentaria de Lugansk¹²⁰.

El 13 de abril, las autoridades de Kiev pusieron en marcha una operación especial contra el este del país con la participación de las Fuerzas Armadas, en lo que era el

¹²⁰ Ibid, pp 34

inicio del conflicto armado en el este de Ucrania de 2014. Según el depuesto presidente de Ucrania Víktor Yanukóvich, esto deja a Ucrania al “borde de una guerra civil”¹²¹. El Ministerio de Exteriores de Rusia también calificó de “criminal” y condenó las acciones del gobierno ucraniano.

¹²¹ Amnistía Internacional (2018). Informe sobre el Estado de los Derechos Humanos en el mundo 2017-2018. Disponible en: [http://www.bienestaryproteccioninfantil.es/imagenes/tablaContenidos03SubSec/AI%20Informe%20anual%202017-18%20\(LGBTI\).pdf](http://www.bienestaryproteccioninfantil.es/imagenes/tablaContenidos03SubSec/AI%20Informe%20anual%202017-18%20(LGBTI).pdf)

4.2. Estallido del conflicto y la reacción de Ucrania

En la Rada Suprema fue presentado un proyecto de ley sobre la imposición del estado de emergencia en las regiones de Lugansk, Donetsk y Járkov. La ex primera ministra de Ucrania Yulia Timoshenko llegó a Donetsk, donde ofreció una rueda de prensa. Además, se reportó que Kiev envió militares a las zonas en conflicto.

Por su parte, el primer ministro interino, Arseni Yatseniuk, acusó directamente a Rusia de poner en marcha “un plan para desmembrar Ucrania”¹²². Mientras que el presidente interino Alexandr Turchínov, dijo que Rusia intentaba crear en el este del país un “escenario crimeo” y advirtió que el Gobierno prepara operaciones antiterroristas contra los manifestantes.¹²³

¹²² Recuperado en:
<https://www.rtve.es/noticias/20140407/activistas-prorrusos-toman-edificios-oficiales-este-ucrania/912681.shtml>

¹²³ Ibidem.

El 8 de abril manifestantes irrumpieron en la oficina de la Fiscalía regional en Lvov. Mientras tanto, la Administración regional de Dnepropetrovsk firmó un acuerdo de cooperación con los activistas prorrusos quienes se comprometieron a abstenerse de la incitación al separatismo.¹²⁴

Ese mismo día también fue tomado el edificio administrativo regional del Servicio de Seguridad de Ucrania en Lugansk y los manifestantes formaron barricadas. Más tarde se informó de que había aproximadamente 60 rehenes en el edificio y los separatistas que ocupaban el edificio tenían explosivos, un arsenal de más de 300 ametralladoras y un grupo prorruso anunció la proclamación de la “República Parlamentaria de Lugansk”. Los separatistas también tomaron el edificio de la administración del óblast de

¹²⁴ Ibidem.

Lugansk¹²⁵ y planeaban establecer el “Ejército Popular del Sureste Ucrania” con otros grupos de activistas de otras ciudades de la región.¹²⁶

El 10 de abril, el líder de la insurgencia, Alekséi Mozgovói, visitó Moscú y se reunió con el político de extrema derecha, Vladímir Zhirinovski y Serguéi Mirónov pidiendo su apoyo.

El 28 de abril, en el óblast de Lugansk los federalistas proclamaron la “República Popular de Lugansk”¹²⁷. En la localidad de Schastie los ciudadanos detuvieron a 20 miembros de un “batallón policial especial de supresión del separatismo” junto con su comandante y los entregaron a las fuerzas de seguridad de la República Popular de Lugansk en la capital de la región. El 29 de abril, cerca de 3000 personas participaron conjuntamente

¹²⁵ Recuperado en:
https://elpais.com/internacional/2014/04/29/actualidad/1398790716_186883.html

¹²⁶ Ibidem

¹²⁷ Recuperado en: <https://www.boe.es/doue/2018/069/L00048-00059.pdf>

con milicianos de la República Popular de Lugansk en la ocupación de la sede de la administración del óblast de Lugansk. Los federalistas también tomaron el ayuntamiento de la ciudad de Pervomaisk.

4.3. Nuevas reacciones y protestas

El gobierno ucraniano prometió el 9 de abril poner fin a las protestas en el este del país en el transcurso de 48 horas. Según el ministro de Interior de Ucrania, Arsén Avákov, la situación será resuelta durante 48 horas “por medio de negociaciones o por medio de la fuerza”¹²⁸. También prometió delegar más poder a las regiones y dio garantías de que el idioma ruso “no se restringirá de ninguna manera”.¹²⁹ Además, las fuerzas policiales dejaron de acordonar el edificio de la Administración Regional de Járkov tras una operación policial en la cual fueron detenidos 64 manifestantes que apoyaban la federalización de Ucrania. Además, en los suburbios de las ciudades de Donetsk y Lugansk, hubo gente formando barreras humanas para obstaculizar el paso de militares ucranianos. Por su parte, las autoproclamadas autoridades

¹²⁸ Recuperado en:
https://192.95.19.250/blog/es/Protestas_prorrasas_en_Ucrania_de_2014

¹²⁹ Ibidem.

del Gobierno de la República Popular de Donetsk anunciaron el 9 de abril que publicarían sus decretos y controlarían todas las ciudades de la región. El 10 de abril anunciaron la creación de un “Ejército Popular”.

Ese mismo 10 de abril el presidente interino de Ucrania prometió amnistiar a los manifestantes que ocuparon los edificios administrativos en el este del país si abandonaban los edificios y entregaban las armas. La Corte regional de Járkov decretó un arresto de 60 días para cuatro de los 65 manifestantes que ocuparon la Administración regional de Járkov. En Odesa ocurrieron enfrentamientos entre prorrusos y partidarios del Euromaidán que retuvieron en un hotel al candidato presidencial Oleg Tsariov. Los diputados del Consejo regional de Lugansk promovieron la convocatoria de un referendo sobre la federalización de Ucrania con garantías para su integridad territorial y exigieron dotar al idioma ruso del estatus de segunda lengua oficial. En Sebastopol (en Crimea) miles de personas se reunieron en un mitin de

apoyo al sureste de Ucrania, en especial a las regiones del Donbass y Lugansk.¹³⁰

Ese mismo día, los manifestantes de Donetsk y el gobernador provincial, Serguéi Taruta, negociaron sin llegar a ningún acuerdo. Taruta proponía patrullas mixtas entre la policía, la guardia de tráfico y los manifestantes, el desalojo del edificio de la Administración (con posibilidad para los separatistas de instalarse en otro edificio distinto), creación de un grupo mixto para reformular los planteamientos de un referéndum en mayo, sesiones mixtas entre el Parlamento regional y el Consistorio municipal y amnistía para los ocupantes del edificio. Los hombres respondieron que consideraban posibles las patrullas mixtas y que estaban dispuestos a ceder dos pisos del edificio de la Administración para que pudieran trabajar los funcionarios necesarios para el pago de pensiones, subvenciones y sueldos y pidieron la liberación de los acusados de separatismo, como Pável

¹³⁰ Ibidem.

Gubárev. El gobierno regional no aceptó la contrapropuesta.

Por su parte, los separatistas de Donetsk votaron decidiendo establecer lazos con Rusia, Kazajistán, Bielorrusia y las instituciones internacionales como las Naciones Unidas para romper con Ucrania. Se reportaron ataques de grupos separatistas a periodistas bielorrusos por hablar idioma bielorruso, y no ruso.¹³¹ Las autoridades construyeron barricadas en las entradas de la ciudad de Zaporizhia para evitar que los manifestantes y los separatistas rusos y prorrusos entraran en la ciudad. Las autoridades regionales de Donetsk (designadas en Kiev) anunciaron que estaban dispuestas a celebrar un referéndum sobre el estatus de la región, con la condición de que se liberara el edificio de la administración.

El jefe del Gobierno ucranio mantuvo el 11 de abril, en una breve visita a las zonas del Este ucraniano, una

¹³¹ Ibidem.

reunión con políticos, funcionarios y empresarios en Donetsk. Allí Rinat Ajmétov, magnate dueño de la primera fortuna del país y residente de Donetsk, dijo que la situación de la región “es muy difícil” y lo que “la gente quiere que se escuche la voz de Donbás” y “una vida mejor”. Sentenció que es necesario una negociación con los prorrusos para llegar a un acuerdo. El magnate afirmó que apoya la cooficialidad del ruso con el ucranio y la descentralización del poder y que por la noche del 7 de abril visitó el edificio tomado por manifestantes.

Para el 1 de mayo, hasta 16 ciudades y pueblos del este ucraniano se hallaban parcial o totalmente en manos de los grupos armados prorrusos, al día siguiente de que Ucrania reconociera públicamente que la situación en los oblasts de Donetsk y Lugansk escapaba a su control. El 2 de mayo, las autoridades de Kiev pusieron en marcha una nueva operación especial con la participación de las Fuerzas Armadas en Sloviansk. El 9 de mayo entraron en la ciudad de Mariupol tanques de guerra y tropas de la

Guardia Nacional y el ejército ucraniano que atacaron con lanzagranadas la sede de la policía local partidaria de los federalista y dispararon contra las barricadas y contra personas que protestaban en la calle.

El 11 de mayo, se llevó a cabo un referendo sobre la autodeterminación de los óblast de Donetsk y Lugansk, a pesar de la petición de Rusia de aplazarlos “para crear las condiciones necesarias para el diálogo”. La participación en Donetsk alcanzó el 74,87% de los ciudadanos y en Lugansk el 81%. El 89.7% de los electores del óblast de Donetsk votó a favor de la independencia de la República Popular de Donetsk y según la Comisión Electoral en el óblast de Lugansk el 96,2% de los votantes optó por separarse de Ucrania. Parte de las óblasts de Donetsk y Lugansk se declararon independientes de Ucrania como Repúblicas Populares.

4.4. La OTAN y Rusia

En medio del conflicto, la Unión Europea apoyó el gobierno interino de Ucrania¹³², mientras que Estados Unidos aumentó la lista de sancionados, alegando que Rusia es el único responsable de las tensiones separatistas. El Reino Unido también lanzó acusaciones similares contra Rusia. Además, por parte de Rusia, los opositores al nuevo gobierno de Kiev y medios de comunicación occidentales como Bild denunciaban participaciones de la Agencia Central de Inteligencia y de Academia - Greystone Limited apoyando con hombres y material de inteligencia a los militares enviados por Kiev.

Por otra parte, la OTAN, en respuesta al conflicto armado, desplegó sus tropas en países cercanos a las

¹³² Ibidem, pp 21.

fronteras rusas y ucranianas: Polonia, Rumania y los países bálticos¹³³.

De acuerdo a Chomsky,

“Las tensiones en torno a Ucrania son extremadamente graves, con la concentración de fuerzas militares de Rusia en las fronteras de Ucrania. La postura rusa lleva siendo bastante explícita desde hace tiempo. El ministro de Asuntos Exteriores, Sergei Lavrov, la expuso claramente en su conferencia de prensa en las Naciones Unidas: «La cuestión principal estriba en nuestra clara postura sobre lo inadmisibles de una mayor expansión de la OTAN hacia el Este y el despliegue de armas de ataque que podrían amenazar el territorio de la Federación Rusa». Lo mismo reiteró poco después Putin, como ya había dicho a menudo con anterioridad.

¹³³ Recuperado en:

https://www.iri.edu.ar/publicaciones_iri/anuario/anuario_2015/Europa/Cronologia.pdf

*Hay una forma sencilla de abordar el despliegue de armas [de EEUU]: no desplegarlas. No hay justificación para hacerlo. Estados Unidos puede alegar que son defensivas, pero Rusia no lo ve así, y con razón”.*¹³⁴

Por otro lado cabe recordar que,

En la región de Donbás, el mando militar ucranio ha abierto tres corredores para que los civiles puedan ponerse a salvo. - La ciudad de Lugansk se encuentra en una situación muy precaria, sin electricidad, sin agua y sin comunicaciones telefónicas. De la localidad Donetsk, que tenía un millón de habitantes, ha huido gran parte de la población y el éxodo continúa como respuesta a los continuos enfrentamientos.- Los corredores humanitarios anunciados por portavoces de la “operación antiterrorista debían estar abiertos entre las 10.00 y las 14.00 y cada corredor iba

¹³⁴ CHOMSKY, Noam en: <https://wayka.pe/chomsky-analiza-el-rol-de-ee-uu-en-la-crisis-de-ucrania/>, 24 de Febrero, 2022.

acompañado de una franja de seguridad de 200 metros, según informó el mando militar ucranio en un comunicado en el que instó a la población civil a abandonar los territorios controlados por los separatistas.- De Donetsk se puede salir por el oeste, vía Marinka, o bien hacia el norte, vía Górlovka.-¹³⁵

La cuestión de una mayor expansión es más compleja. Se remonta a más de treinta años atrás, cuando la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas se estaba derrumbando. Hubo amplias negociaciones entre Rusia, los Estados Unidos y Alemania. La cuestión central era la unificación alemana. Se presentaron dos visiones. El líder soviético Mijail Gorbachov propuso un sistema de seguridad euroasiático desde Lisboa hasta Vladivostok sin bloques militares. Estados Unidos lo rechazó: la OTAN permanece, y el Pacto de Varsovia de Rusia desaparece.

¹³⁵ Ibidem, pp 2.

Es así que por razones obvias, la reunificación alemana dentro de una alianza militar hostil no es asunto menor para Rusia. Sin embargo, Gorbachov aceptó, con una contrapartida: nada de expansión al Este. El presidente George H. W. Bush y el secretario de Estado James Baker estuvieron de acuerdo. En palabras de ambos a Gorbachov: “No sólo para la Unión Soviética, sino también para otros países europeos, es importante tener garantías de que si los Estados Unidos mantienen su presencia en Alemania dentro del marco de la OTAN, ni una pulgada de la actual jurisdicción militar de la OTAN se extenderá en dirección al Este”.

Tal es así como expresó John Mearsheimer, uno de los principales expertos en geopolítica de EEUU, en 2015;

“Rusia es una gran potencia y no tiene ningún interés en permitir que EEUU y sus aliados tomen un gran trozo de terreno de gran importancia estratégica en su frontera occidental y lo incorporen a Occidente.

Esto no debería sorprender a los EEUU, ya que todos ustedes saben que tenemos la doctrina Monroe. La doctrina Monroe dice que el hemisferio occidental es nuestro patio trasero y que nadie de una región lejana puede trasladar fuerzas militares al hemisferio occidental.

Recuerdan cómo nos volvimos locos ante la idea de que los soviéticos pusieran fuerzas militares en Cuba. Es inaceptable. Nadie pone fuerzas militares en el hemisferio occidental. En eso consiste la doctrina Monroe.

¿Se imaginan dentro de 20 años a una China poderosa formando una alianza militar con Canadá y México, y trasladando las fuerzas militares chinas a suelo canadiense y mexicano, y nosotros quedándonos ahí y diciendo que no hay problema?

Así que nadie debería sorprenderse de que los rusos estuvieran furiosos ante la idea de que EEUU pusiera a Ucrania en el lado occidental del libro de cuentas. [...]

Pero nunca dejamos de esforzarnos para que Ucrania formara parte de Occidente.

El Occidente toma el pelo a Ucrania y el resultado final es que Ucrania va a ser destruida [...] Lo que estamos haciendo es, de hecho, fomentar ese resultado.

Si creen que esta gente en Washington y la mayoría de los estadounidenses tienen problemas para tratar con los rusos, no pueden creer los problemas que vamos a tener con los chinos”¹³⁶.

La OTAN ha cuantificado en 20.000 el número de efectivos militares acumulados por Rusia en el límite entre ambos países y ha advertido de la posibilidad de que Moscú intente una operación directa en el este de Ucrania “con el pretexto de una acción humanitaria o para el

¹³⁶ MEARSHEIMER, John J. en <https://nomos.com.ar/2022/03/23/por-que-la-crisis-de-ucrania-es-culpa-de-occidente/>, Foreign Affairs, Septiembre 2014.

mantenimiento de la paz en la zona”, aseguraba una vocera.¹³⁷

El primer ministro de la autoproclamada República Popular de Donetsk, Alexander Borodai, ha anunció su renuncia. El hasta ese momento líder político del movimiento rebelde del este de Ucrania comunicó en una conferencia de prensa que su trabajo era gestionar la crisis en sus primeros momentos y que por eso cederá el mando al comandante Alexander Zakharchenko. Borodai, ciudadano ruso de 41 años, permanecería como viceprimer ministro. El líder de los rebeldes prorrusos fue elegido por el Parlamento de Donetsk tras el referéndum de autodeterminación que se celebró el 11 de mayo y que propició que los insurgentes del este de Ucrania proclamasen la independencia de esa parte del país¹³⁸.

Del 20 al 24 de noviembre de 2017, se produce un golpe interno de Luhansk. El ministro del Interior de Lugansk,

¹³⁷ Ibidem, pp 3.

¹³⁸ Ibidem, pp 4.

Igor Kornet, y el líder del Servicio Secreto de Lugansk, Leonid Pasetchnik, apoyados por la República Popular de Donetsk y posiblemente por Rusia, hacen que el autoproclamado presidente Igor Plotnitsky huya para refugiarse en Moscú. entonces renunciar. Aprovechando la división entre las facciones separatistas, el ejército ucraniano avanza y recupera tres aldeas y alturas estratégicas cerca de Debaltseve y, después de los combates que causan cinco muertes, se detiene el 23 de noviembre en la aldea de Krimskoe, que se encuentra a unos cuarenta kilómetros al norte de Louhansk. Además, el 24 de noviembre, una tropa táctica ucraniana reconquistó las localidades de Travneve y Hladosove, que habían estado ubicadas desde 2015 en la tierra de nadie al norte del bastión separatista de Horlivka.

A medida que se llevaban a cabo las elecciones presidenciales ucranianas de 2019, el alto el fuego se viola a diario, causando muertes regulares al menos en ambas filas. Así, en abril de 2019, el número de personas desde

el comienzo de la guerra fue de 13,000 muertos, hoy se estima en 15,000. La situación pesaba sobre el expresidente ucraniano, Petró Poroshenko (2014-2019), candidato para su propia reelección, que se encontraba muy alejado en la primera ronda de su competidor Volodímir Zelenski (actual presidente de Ucrania), quien luego fue electo. Putin simplifica el acceso a la nacionalidad rusa para los habitantes de Donbás, se levantan voces para denunciar un intento de poner a prueba al nuevo presidente ucraniano por parte de Rusia. Este último anuncia, por el contrario, que esto es solo el resultado de una necesidad humanitaria. La comunidad internacional señala el hecho como “presión diplomática”.

A mediados de mayo de 2014, la Organización de las Naciones Unidas publicó un informe en el que observaba un “deterioro alarmante” de los derechos humanos en el territorio controlado por insurgentes. La ONU informó de una creciente falta de ley en la región, documentando

casos de asesinatos selectivos, tortura y secuestros, llevados a cabo principalmente por las fuerzas de la República Popular de Donetsk. También informó de amenazas, ataques y secuestros de periodistas y observadores internacionales, así como palizas y ataques contra simpatizantes de la unidad ucraniana. En respuesta, Rusia condenó el informe de la ONU, afirmando que ignoraba los abusos cometidos por el gobierno ucraniano y acusando a sus autores de seguir “órdenes políticas” para encubrir a los nuevos líderes ucranianos pro-occidentales.

En un informe de la Misión de Observación de Derechos Humanos las Naciones Unidas, Ivan Šimonović, Secretario General Adjunto de la ONU para los Derechos Humanos, habló de detenciones ilegales, secuestros e intimidación de funcionarios electorales, y pidió una acción urgente para evitar una guerra similar a la de Yugoslavia. También advirtió de una crisis humanitaria debido al corte de los servicios sociales en la

región, y un éxodo de personas de las zonas afectadas. Dijo que “Donetsk está al borde del colapso de sus servicios sociales” debido a la escasez de los suministros cruciales, incluyendo medicinas como la insulina. El Primer Ministro Arseni Yatseniuk habló también de la escasez de medicinas.

En un informe de Human Rights Watch, esta organización acusó las fuerzas gubernamentales, milicias pro-gubernamentales y los insurgentes del uso indiscriminado de cohetes no guiados en áreas pobladas, resultando en la muerte de un número significativo de civiles. Esta organización de derechos humanos ha apuntado en este reporte que el uso indiscriminado de cohetes en las zonas pobladas viola el derecho internacional humanitario, o las leyes de la guerra, y puede equivaler a crímenes de guerra.

Según el Ministerio de Sanidad de Ucrania, a fecha del 11 de junio, 225 personas habían muerto desde el inicio de la contraofensiva gubernamental. Entre 15,000 y

20,000 refugiados llegaron a Sviatohirsk provenientes de Sloviansk tras la intensificación del bombardeo en la ciudad por parte de las Fuerzas Armadas de Ucrania a finales de mayo. El resto de los residentes de la ciudad sitiada se encuentran sin agua, gas ni electricidad. A pesar de la precaria situación, la mayoría de los residentes se han quedado. Según fuentes rusas, 70 000 refugiados han cruzado la frontera hacia Rusia desde el inicio de los combates.

En Agosto de 2014, el jefe del Gobierno de Ucrania, Arseni Yatseniuk, dijo en Kiev que el tránsito de hidrocarburos rusos por Ucrania puede verse afectado por las sanciones contra Moscú.- Un proyecto de ley aprobado por el Gobierno y pendiente de aprobación en el Parlamento contempla 26 tipos de restricciones, entre ellas la congelación de los activos y el tránsito de todo tipo de recursos, dijo el alto funcionario quien subrayó que se refería al “paro de cualquier tipo de tránsitos, desde los vuelos a los recursos energéticos”. El proyecto de ley

incluye una lista negra con los nombres de 172 ciudadanos y 65 compañías, sobre todo rusas, a las que Kiev acusa de “financiar el terrorismo”.

El 60% del gas ruso en dirección a la UE circula por gasoductos que atraviesan el territorio de Ucrania. El tránsito está regulado por un contrato entre la compañía estatal Naftogaz Ucrania y el monopolio de exportación ruso Gazprom.

Se trata de un documento, firmado en enero de 2009 y válido hasta 2019, que es independiente del contrato entre las dos compañías para el suministro de gas (paralizado en ese momento por las deudas ucranianas) al mercado interior de Ucrania.

La separación jurídica de ambos suministros fue considerada en su día como un paso importante para evitar que los problemas bilaterales se proyectaran sobre el combustible en tránsito.

Rusia respondió oficialmente a las sanciones occidentales con un decreto en el que ordenó prohibir o limitar la importación desde los países que han tomado medidas “contra personas jurídicas físicas” o que se han unido a ellas¹³⁹.

Esto significa que la prohibición podía afectar no sólo a la Unión Europea y Estados Unidos, sino a otros países como Suiza.

El presidente Vladímir Putin firmó el decreto correspondiente, en cuyo primer punto ordenó prohibir o limitar “*la entrada a territorio de la Federación Rusa de determinados productos agropecuarios, crudos y alimentos*” desde países que habían impuesto sanciones contra Rusia. En el segundo punto, encarga al Gobierno determinar la lista de los tipos de productos afectados por esta limitación, que podrá ser corregida si es necesario

¹³⁹ - POMERANTSEV, P. (2017). La nueva Rusia. Nada es verdad y todo es posible en la era Putin. Barcelona: RBA Libros (edición digital), pp 154.

“para el equilibrio del mercado y para evitar que los precios suban aceleradamente”.

Esto quería decir que, si Occidente no prolonga las sanciones introducidas por tres meses, Moscú probablemente levantaría algunas de las medidas que planeaba introducir.

4.5. Las fallidas intervenciones de la OTAN: Cronología ampliada.

En agosto, el presidente ruso, Vladímir Putin, en su segunda visita a la península desde que se anexionó a Rusia en marzo celebró en Sebastopol —la principal sede de la Flota del Mar Negro— una reunión con el Consejo de Seguridad ruso. Pero el viaje también tuvo un gran componente simbólico, como ha puso de relieve el gran desembarco de ministros, parlamentarios y altos funcionarios rusos en un territorio que, para la Unión Europea, Estados Unidos y muchos otros países, seguía siendo parte de Ucrania.

En la reunión mantenida con sus colaboradores más cercanos, el líder ruso discutió *“los problemas relativos a garantizar la seguridad en la República de Crimea y Sebastopol y las cuestiones relacionadas con el funcionamiento de los órganos de orden público”*, declaró el portavoz presidencial Dmitri Peskov, quien especificó que el debate incluyó la seguridad exterior.

Además, se trató el problema de la lucha contra la corrupción en la península.

Vladimir Putin envió un mensaje conciliador ¹⁴⁰ a Occidente asegurando que Rusia no desea aislarse, que está abierta a continuar la cooperación internacional, aunque no a cualquier precio. Dijo, además, que su país hará todo lo posible para que el conflicto ucranio termine lo antes posible. Advirtió, sin embargo, que continuará defendiendo los intereses nacionales.

El secretario general de la OTAN, Anders Fogh Rasmussen, denunció una “incursión”, ocurrida la víspera, de blindados rusos en territorio de Ucrania, lo que sería “una clara demostración” de que el Kremlin está abasteciendo a los separatistas en el vecino país.

La noticia del cruce a Ucrania de 23 blindados ligeros, acompañados por camiones cisterna con combustible y otros vehículos de apoyo, la dieron dos periodistas de los

¹⁴⁰ Ibidem, pp 254.

diarios The Guardian y Daily Telegraph, que fueron testigos de cómo los vehículos pasaron por una brecha en la alambrada que protege la frontera entre Rusia y Ucrania.

Kiev afirmó haber destruido “una parte significativa” de la columna, un extremo que fue desmentido por Moscú, que también negó la presunta incursión, asegurando que lo que vieron los dos reporteros británicos fue un “*grupo móvil de guardafronteras*”, que patrullan el territorio colindante con Ucrania.

El jefe de la diplomacia rusa, Serguéi Lavrov, declara que se ha registrado “*cierto progreso*” en las conversaciones que los ministros de Exteriores de Alemania, Francia, Rusia y Ucrania mantuvieron el domingo 17 de agosto en Berlín¹⁴¹.

Aunque no hubo avances significativos en el objetivo de conseguir un alto el fuego ni de asegurar la

¹⁴¹¹⁴¹ MILOSEVICH-Juaristi, M. (2018). El putinismo, sistema político de Rusia. ARI, n.º 16. Madrid: Real Instituto Elcano, pp 69.

impermeabilidad de las fronteras, sí se acordó aparentemente desbloquear la situación del convoy de ayuda humanitaria enviado por Moscú a las regiones del este de Ucrania.

Es este contexto, la excanciller alemana, Angela Merkel, se visitó Ucrania el sábado 23 de agosto como invitada del presidente Petró Poroshenko dentro de una oleada de contactos diplomáticos para solucionar la crisis bélica en el este del país.

El anuncio coincidía con la confirmación de que los presidentes ruso y ucranio acudirán el próximo día 26 a una cumbre regional en Bielorrusia en la que participaron por la UE José Durão Barroso y Catherine Ashton, jefa de la diplomacia.

Tras los contactos diplomáticos auspiciados por Berlín, el conflicto entre el Gobierno de Ucrania y los rebeldes prorrusos parecía entrar en una fase de negociaciones más profundas, a pesar de que los civiles continuaban sufriendo algunos de los golpes más cruentos.

Miles de personas participaron en la marcha por la paz convocada por los opositores al Kremlin en Moscú, que se convirtió en un acto de solidaridad con Ucrania.

La protesta, que comenzó en la plaza Pushkin y terminó en la avenida Sájarov —tradicional sede de las marchas de la oposición extraparlamentaria¹⁴²—, transcurrió sin incidentes. Las movilizaciones en otras ciudades rusas reunieron solo algunas decenas de personas, salvo en San Petersburgo donde varios cientos (más de mil, según algunas fuentes) salieron a protestar.

La canciller alemana, Angela Merkel, ofreció 500 millones de euros a Ucrania para reconstruir el este del país devastado por la guerra.

El compromiso de la canciller lo ha anuncio Petró Poroshenko en Kiev, en el marco de la visita de Merkel al país, en una misión cuyo principal objetivo es demostrar su apoyo al nuevo régimen de Ucrania encabezado por el

¹⁴² Ibidem, pp 215.

presidente Poroshenko. Merkel, que además de entrevistarse con Poroshenko y el primer ministro Arseni Yatseniuk lo hará también con algunas otras autoridades entre las cuales podría figurar el líder de los tártaros de Crimea, tratando de impulsar un plan que permita terminar con el conflicto entre fuerzas gubernamentales y separatistas en el este de Ucrania¹⁴³.

Apenas una hora después de que el convoy ruso de ayuda humanitaria llegara a Lugansk sin autorización de Kiev y sin escolta, el secretario general de la OTAN, Anders, afirmó que la Alianza Atlántica ha observado “desde mediados de agosto” la transferencia de grandes cantidades de armas, tanques, artillería y vehículos blindados a las milicias prorrusas que combaten al Ejército ucranio en el este del país. En el mismo comunicado, el máximo responsable de la OTAN subrayó que el armamento de Moscú está siendo empleado contra

¹⁴³ DUGUIN, A. G. (2015). La geopolítica de Rusia. De la revolución rusa a Putin. Huesca: Hipérbola Janus.

los militares ucranios y se ha mostró “alarmado” por la acumulación de fuerzas aéreas y terrestres rusas en los alrededores de la frontera. Rasmussen señaló que, en vez de rebajar la tensión, el Kremlin está “contribuyendo” a incrementarla.

“Esto solo puede conducir a un mayor aislamiento de Rusia”, dijo. El jefe de la OTAN también instó a Rusia a no emprender *“más acciones provocadoras”* y condenó la *“violación flagrante”* de los compromisos internacionales que supone la entrada del convoy en Ucrania.

En este marco, el presidente Poroshenko aseguró que el Gobierno ucranio invertirá ingentes sumas en rearmar al Ejército que en el este del país combate a los separatistas¹⁴⁴.

Los rebeldes, mientras tanto, han elegido el Día de la Independencia de Ucrania para exponer en la plaza de

¹⁴⁴ Ibidem, pp 285.

Donetsk los tanques y blindados capturados a las fuerzas gubernamentales y han hecho desfilar a cerca de un centenar de prisioneros. Poroshenko ha manifestado que la guerra que ha estallado en las provincias orientales de Lugansk y Donetsk le ha sido impuesta a Ucrania desde el exterior, en una clara referencia a Rusia, país que, sin embargo, no ha nombrado en su discurso.

El ministro de Relaciones Exteriores de Rusia, Serguéi Lavrov, sostuvo que su país insistiría en que se cumplan los acuerdos a que anteriormente se habían llegado respecto al conflicto en Ucrania, especialmente un alto el fuego sin condiciones previas. Esto es lo manifestado en vísperas de la cumbre que se celebrará el martes en la capital de Bielorrusia con la participación de los jefes de Estado de la Unión Aduanera¹⁴⁵ (Bielorrusia, Kazajstán y Rusia) más el presidente ucranio Petró Poroshenko —que firmó el decreto de disolución del Parlamento y convocó

¹⁴⁵ Freedom House (2017). Informes Freedom in the World. Años 2016, 2017, 2018 y 2019. Disponible en: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world>

elecciones legislativas para el 26 de octubre— y tres euro comisarios. Lavrov señaló también que Moscú piensa enviar otro convoy con ayuda humanitaria al este de Ucrania, donde la situación de sus habitantes sigue empeorando y ya están documentadas más de 1.800 víctimas.

Los presidentes de Ucrania, Petró Poroshenko, y de Rusia, Vladímir Putin, se encontraron en Minsk, en el marco de la cumbre de la Unión Aduanera (Bielorrusia, Rusia y Kazajstán) con la Unión Europea y Ucrania, donde además de temas económicos abordaron el conflicto en el este de Ucrania¹⁴⁶.

El presidente ucraniano insistió en su plan de paz, que prevé el desarme de los separatistas sin condiciones, mientras que el ruso sostuvo que el conflicto no puede solucionarse por la fuerza, sin tomar en cuenta los

¹⁴⁶ LEIVA VAN DE MAELE. D. (2017). “Russia is back: Analysis of the evolution of the Russian’s foreign policy in the Putin era”. *Estudios Internacionales*, n.º 187. Santiago de Chile: Instituto de Estudios Internacionales-Universidad de Chile, pp. 9-42.

intereses de los habitantes de las regiones orientales de Ucrania, es decir, de los rebeldes.- Al inicio de la reunión, en la que hace de anfitrión el presidente bielorruso, Alexandr Lukashenko, Poroshenko afirmó que “en Minsk se decide el destino del mundo y de Europa” y llamó a respaldar su plan de paz, que incluye el desarme de las milicias prorrusas como “base para el arreglo” del conflicto que desgarró las provincias orientales de Lugansk y Donetsk.- El presidente ucranio también habló de una “descentralización” del país, pero al mismo tiempo insistió en que Ucrania ha elegido ser un “Estado unitario”, algo con lo que no están de acuerdo los rebeldes.

El recrudecimiento de los combates en el este de Ucrania, donde los prorrusos ya habían abierto un tercer frente en la región sur, a las orillas del mar de Azov, se

amplificaban las acusaciones de una incursión de tropas rusas en el país para apoyar a los separatistas.¹⁴⁷

El presidente ucranio, Petró Poroshenko, denunció la presencia de fuerzas de Moscú en la provincia rebelde de Donetsk, donde tropas gubernamentales han caído en un cerco en la zona de Amvrosievka.

Un general de la OTAN respaldó las acusaciones de Kiev: “Creemos que más de mil soldados rusos están operando dentro de Ucrania”, aseguró en una comparecencia en los cuarteles de la organización en Bélgica. Rusia contestó que sus fuerzas no están cruzando la frontera.

El secretario general de la Alianza Atlántica, Anders Fogh Rasmussen, tras una reunión de urgencia con los representantes de Kiev a raíz de la entrada de tropas rusas

¹⁴⁷ Poch de Feliu, R. (2003). La Gran Transición. Rusia 1985-2002. Barcelona: Crítica. – (2018). Entender la Rusia de Putin. De la humillación al restablecimiento.

Madrid: Akal.

en el este del país ha declarado “Rusia ha disparado contra Ucrania tanto desde territorio ruso como dentro de Ucrania. Además, mantiene miles de soldados preparados para el combate cerca de su frontera con Ucrania. Esto es una violación descarada de la soberanía y de la integridad territorial de Ucrania”¹⁴⁸.

El secretario general de la OTAN Anders Fogh Rasmussen, informó la decisión de crear una fuerza de reacción rápida compuesta por miles de soldados y con capacidad para desplegarse en pocas horas. La cantidad de integrantes deberá ser determinada y aprobada por los Jefes de Estado y de Gobierno de los países aliados en la Cumbre que se celebrará en Gales.

La justificación de Rasmussen para la creación de esta fuerza y aumentar la presencia aliada en el Este de Europa expresa la inquietud que generan los movimientos de Rusia. El responsable de la Alianza Atlántica manifestó

¹⁴⁸ Ibid, pp 237

que estas tropas de reacción rápida constituyen la vanguardia de una fuerza de acción inmediata destinada a que cualquier potencial agresor sepa que están preparados y tendrá básicamente una función disuasoria.¹⁴⁹

La Unión Europea aprobó en agosto una nueva ronda de sanciones contra Rusia de marcada rudeza que plantea un aislamiento institucional, económico y financiera. En coordinación con el G 7 (los países más industrializados), Bruselas pretende aumentar las restricciones en los mercados de capitales dado que se trata de las medidas que poseen mayor potencial para asfixiar la economía rusa.- Además de endurecer las restricciones a la compraventa de armas y tecnologías para el sector energético, impulsa la exclusión de Rusia de acontecimientos culturales, económicos y deportivos internacionales como carreras de Fórmula 1, competencias futbolísticas o la copa del Mundo 2018.

¹⁴⁹ Ibid, pp 239.

El presidente ruso Vladimir Putin y su homólogo ucraniano Petró Poroshenko conversaron telefónicamente para intentar frenar el conflicto en Ucrania. El mandatario ruso propuso un plan de siete puntos que podría ser la base para un alto el fuego¹⁵⁰. El plan incluye la retirada de las tropas de Kiev de las proximidades de las ciudades como el cese de la ofensiva de los separatistas. Putin señaló que es fundamental que las Fuerzas Armadas de Ucrania y las milicias de las provincias de Donetsk y Lugansk cesen las operaciones ofensivas y que las primeras se retiren a una distancia que excluya la posibilidad de bombardear con su artillería y misiles a las ciudades para evitar que sigan muriendo civiles. Otro de los puntos contemplaba un control internacional objetivo y verificable del alto el fuego que debía ser ejercido por observadores confiables. Propuso además excluir el uso de aviación de guerra, el canje de prisioneros y la apertura de corredores para el

¹⁵⁰ Recuperado en: (7 de febrero de 2018). “Rusia cierra el 2017 con un aumento de más de 26% de sus ingresos petroleros”. Disponible en: <https://mundo.sputniknews.com>

desplazamiento de refugiados y la entrega de ayuda humanitaria.

El 7 de septiembre se dio la finalización de la Cumbre de la Alianza Atlántica celebrada en Cardiff que dejó una importante decisión sobre el conflicto en Ucrania. Se acordó coordinar la creación de una fuerza de acción rápida que tendrá su base permanente en Polonia y se determinó que varios países tengan listas tropas adicionales para desplegarse en el Este de Europa en caso de ser necesario.- De este modo, la OTAN mostraba al presidente ruso que es una alianza de carácter militar, dotada de tropas con última tecnología e importantes recursos financieros.¹⁵¹

Las autoridades ucranianas y los separatistas se acusaban mutuamente de romper el acuerdo de cese el fuego luego de que proyectiles disparados por autores desconocidos impactaran en Donetsk, bastión de los

¹⁵¹ RSF (2018). “Atmósfera asfixiante para las voces independientes”. Disponible en: <https://rsf.org/es/rusia>

rebeldes y en el puerto de Mariúpol, en poder de las tropas de Kiev. A pesar de estos enfrentamientos, las autoridades de ambos bandos trataron de minimizar la situación para que el proceso de paz iniciado con el protocolo de Minsk no se viera frustrado.

La organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE) señaló en ese momento que el alto el fuego en el este de Ucrania se había cumplido en general, aunque advertía que seguía siendo débil. La organización, que contaba con 250 observadores en la zona, indicó que para determinar el éxito de la tregua los países asociados deberían realizar donaciones como vehículos blindados para poder efectuar mejores tareas de supervisión.

El 8 de septiembre, el Primer Ministro en funciones de Crimea, Serguéi Axiónov, señaló que en 2017 la península se incorporaría plenamente al régimen legislativo de la Federación Rusa y que desde el punto de vista de la economía se pondrán al nivel de una región media de Rusia. Moscú aprobaría un plan por valor de

681.200 millones de rublos (unos 14.190 millones de euros) para desarrollar Crimea y Síμφerópolis como dos nuevas provincias.¹⁵²

El Gobierno ruso anunció el 9 de Septiembre que no aplicaría ninguna de las medidas que había adelantado el Primer Ministro Dmitri Medvédev debido a que la Unión Europea no aplicará inmediatamente las últimas sanciones aprobadas. Las medidas a las que había hecho referencia el primer ministro ruso consistían en restringir el sobrevuelo del espacio aéreo ruso a las aerolíneas europeas y dejar de comprar automóviles comunitarios.¹⁵³

Fuentes diplomáticas explicaron que las medidas restrictivas han sido siempre una opción equivocada y es por ello que están dispuestos a retirar las restricciones planteadas en relación a los productos europeos en el momento en que la Unión Europea retire las suyas.

¹⁵² Ibid.

¹⁵³ Ibid.

Luego de varios días de dudas, las nuevas medidas sancionatorias contra Rusia entraron en vigor el 12 de septiembre, una semana después de que fueran formalmente aprobadas por los países miembros. El castigo se orientaba principalmente al sector petrolero y dicha entrada en vigencia se coordinaría con Estados Unidos.

Las sanciones se publicaron en el Boletín Oficial de la Unión con una salvaguarda para dejar abierta la posibilidad de una tregua.

La Comisión Europea suspendió el mayor tramo de ayudas de emergencia para evitar el impacto inmediato del veto ruso sobre el mercado agrario. Justificó su decisión en el volumen desproporcionado de peticiones recibidas que superaba con creces las exportaciones anuales de frutas y verduras a Rusia. El paquete de medidas canceladas estaba estimado en 125 millones de euros y fue implementado a mediados de agosto luego de

que Moscú anunciara la prohibición de las importaciones de alimentos perecederos de Occidente¹⁵⁴.

El 11 de septiembre Estados Unidos anunció que endurecerá las sanciones contra Rusia por sus acciones ilegales en Ucrania. El presidente Barack Obama señaló que el objetivo era ampliar y profundizar las sanciones en vigor contra los sectores financiero, de energía y de defensa. Pretendía aumentar el aislamiento político y los costos económicos para el gigante asiático. Obama justificó la medida indicando que a pesar del anuncio de un alto el fuego en el este de Ucrania, no se han visto pruebas concluyentes de que Rusia haya cesado en sus esfuerzos por desestabilizar Ucrania.

Moscú, por su parte, señaló que la Unión Europea desestimó una solución pacífica de la crisis ucraniana y advirtió que Bruselas deberá explicar a sus ciudadanos

¹⁵⁴ MILOSEVICH -Juaristi, M. (2019). Rusia en América Latina: repercusiones para España. Documento de trabajo n.º 02/2019. Madrid: Real Instituto Elcano.

por qué los pone en riesgo de sufrir confrontación, estancamiento económico y desempleo debido a que ya tiene preparadas las contramedidas para responder a las sanciones anunciadas.

Las mismas afectarán a aquellas áreas de productos no agropecuarios en las que los europeos dependen más de Rusia que Rusia de ellos, como la importación de automóviles o la industria ligera.¹⁵⁵

El ministro de Economía ruso Alexei Ulyukayev manifestaría que su país recurriría en la Organización Mundial del Comercio las nuevas sanciones que la Unión Europea y Estados Unidos le han impuesto a raíz de su intervención en la crisis ucraniana. Asimismo, señaló que las posibles contramedidas sólo serían aplicadas si benefician a sus propios intereses económicos y que recurrir a esa decisión de introducir nuevas medidas

¹⁵⁵ VILLEGAS Cara, F. M. (2017). Análisis Crítico del discurso político de Vladimir Putin en el contexto del resurgimiento nacional ruso. Granada: Universidad de Granada (tesis doctoral), pp 198.

sancionatorias en el momento en que el proceso de paz gana estabilidad en Ucrania significa optar por socavarlo.

El presidente ucraniano, Petró Poroshenko, por su parte, celebró la nueva ola de sanciones europeas a Moscú y recordó que el Parlamento de Kiev ratificaría el tratado de libre asociación con la Unión Europea que el año anterior habría generado la crisis del Maidán y la salida del presidente Víktor Yanukóvich. Sin embargo, la aplicación del mismo se retrasaría hasta 2016. Hasta que el mismo entrara en vigor la Unión europea y Rusia extenderían las ventajas comerciales ya vigentes sobre productor ucranianos¹⁵⁶.

El ministro de Relaciones Exteriores ruso Serguei Lavrov, señalaba el 13 de Septiembre que el objetivo de Washington al imponer sanciones era romper el lazo económico que existía entre su país y la Unión Europea y conseguir condiciones más ventajosas en las

¹⁵⁶ Ibid.

negociaciones para la creación de una asociación transatlántica para el comercio y las inversiones. A su vez, denunció una campaña sin precedentes para imponer a Europa suministros de gas natural licuado a precios que no pueden competir con los del gas natural ruso. En tanto, Polonia debió suspender el bombeo de gas a Ucrania por falta de suministro suficiente y acusó por ello a la empresa rusa Gazprom de recortar dicho suministro para poner a prueba la reacción polaca¹⁵⁷.

El 15 de Septiembre, Presidente de Ucrania, Petró Poroshenko remitió un proyecto de ley a la Rada Suprema (Parlamento) que establece tres años de autonomía para ciertas zonas de las regiones pro-rusas de Donetsk y Lugansk, en el Este del país, como así también una amnistía parcial y el compromiso de garantizar el uso del idioma ruso. La propuesta será debatida por el Parlamento, aunque se considera que no será aprobada

¹⁵⁷ VILLEGAS Cara, F. M. (2017). Análisis Crítico del discurso político de Vladimir Putin en el contexto del resurgimiento nacional ruso. Granada: Universidad de Granada (tesis doctoral), pp 125.

pese a que responde al esquema de plan de paz de 12 puntos firmado con los separatistas a instancias de Rusia el 5 de septiembre que supuso un alto el fuego de meses de combates.

El 16, el Parlamento ucraniano aprobó dos leyes fundamentales para el futuro del país: la que confiere un status especial a las zonas de Donetsk y Lugansk, controladas por los separatistas y la que ratifica el acuerdo de asociación con la Unión Europea. Las leyes sobre legalización de la República Popular de Donetsk y la República Popular de Lugansk permitirán a los separatistas celebrar elecciones locales el 7 de diciembre para decidir quiénes los representarán ante el gobierno central. Asimismo, se garantiza el uso de la lengua rusa, incluso en la educación y el derecho de las zonas rebeldes de establecer relaciones económicas con provincias rusas limítrofes. La ley de amnistía garantizará la inmunidad a los combatientes separatistas, a los miembros de los órganos de Gobiernos autoproclamados como así también

de aquellos que hayan obstaculizado la campaña militar de Kiev¹⁵⁸ en el Este. No quedarán alcanzados por dicha ley aquellos que hayan cometido crímenes graves, tales como el derribo del avión de Malaysia Airlines. El acuerdo de asociación con la Unión Europea generará un tratamiento comercial preferente para los productos ucranianos en territorio europeo pero las mercancías europeas no recibirán similar tratamiento en Ucrania, pero su normativa comercial recién será aplicada en 2016.

Este acuerdo simboliza el estrechamiento de los lazos políticos entre ambas partes.

El 20, el Gobierno ucraniano y los separatistas prorrusos firmaron un memorándum de alto el fuego para crear una zona desmilitarizada de 30 kilómetros. Este documento fue logrado gracias a la mediación de Rusia y la organización para la Seguridad y Cooperación en

¹⁵⁸ Ibid.

Europa (OSCE). A pesar de dicha firma, los enfrentamientos continuaron.

La base del entendimiento fue la delimitación entre las posiciones de las partes en las regiones de Donetsk y Lugansk, ambas limítrofes con Rusia. En ellas, las fuerzas gubernamentales controlan el 70% del territorio en tanto que los rebeldes lo hacen sobre las capitales de ambas regiones.¹⁵⁹

El 21 del mes de septiembre se notificó que a pesar de la firma de un acuerdo para crear una zona desmilitarizada de 30 kilómetros firmado entre las fuerzas beligerantes del Este de Ucrania, se registraron numerosas violaciones al alto el fuego.

El mismo día, miles de personas participaron una marcha por la paz convocada por los opositores al

¹⁵⁹ The Economist (2018). “Democracy Index”. Disponible en: <http://www.eiu.com/> Trindade, G. (3 de noviembre de 2017). “Rusia impulsa la transformación digital de su economía”. Disponible en: <http://www.expansion.com>

Kremlin en Moscú, expresando su solidaridad con Ucrania.

Desde el inicio del conflicto, al menos doce personas, incluyendo periodistas, funcionarios, políticos locales y miembros de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) han sido tomados como rehenes por las fuerzas de la República Popular de Donetsk. Los insurgentes en Donetsk asaltaron la oficina local del Comité Internacional de la Cruz Roja el 9 de mayo a las 19:00, y capturaron gran cantidad de suministros médicos. Detuvieron a entre siete y nueve trabajadores de la Cruz Roja, a los que acusaron de espionaje. El 10 de mayo fueron liberados, y se comprobó que uno de los prisioneros había sido golpeado brutalmente.

La misión de la OSCE en Ucrania perdió el contacto con cuatro de sus observadores en el Óblast de Donetsk el

26 de mayo, y otros cuatro en el Óblast de Lugansk el 29 de mayo.¹⁶⁰

La OTAN, el 24 del mes informó sobre una retirada significativa de tropas rusas convencionales que se encontraban en territorio ucraniano, pero advirtió que miles de soldados permanecían aún desplegados alrededor de la frontera.

El 26, los ministros de Energía de ambos Estados, con la mediación de la Comisión Europea, firmaron un principio de acuerdo para garantizar el abastecimiento de gas a Kiev en los próximos seis meses.

El pacto deberá ser ratificado por los dos Gobiernos pero tanto el Comisario Europeo de Energía Gunther Oettinger como el Ministro ruso Alexandr Novak se mostraron confiados en lograr dicha aprobación. La

¹⁶⁰ *Papeles de Geografía*, n.º 23-24. Madrid: UNED, pp. 283-298.
Seipel, H. (2017). *Putin. El poder visto desde dentro*. Córdoba: Almuzara (edición digital).

negociación de los Ministros se vio favorecida por el clima de relativa tranquilidad en el conflicto que enfrenta a los separatistas pro-rusos y Kiev.

4.6. La OTAN y Rusia en el último trimestre del año del comienzo del conflicto.

Los ciberataques contra recursos informativos de Rusia se multiplicaron de acuerdo a lo informado el 1ro de Octubre y “perfeccionan” sus “métodos, medios y táctica”, según afirmó el el presidente Vladímir Putin, al iniciar una sesión especial del Consejo de Seguridad dedicada a “cuestiones relacionadas con la defensa del espacio informativo de Rusia de las amenazas modernas”¹⁶¹.

Los temas en cuestión tienen, según dijo, una *“importancia excepcional para la capacidad de defensa del país, el desarrollo sostenible de la economía, la esfera social y la defensa de la soberanía de Rusia en el sentido más amplio”*¹⁶². En la alocución difundida en la página de web del Kremlin, Putin no dio cifras, pero el secretario del

¹⁶¹ Recuperado en:
https://elpais.com/internacional/2014/09/24/actualidad/1411587574_471261.html

¹⁶² Ibidem

Consejo de Seguridad, Nikolái Pátrushev, citado por la agencia Interfax, dijo que desde 2010 han sido registrados y rechazados más de 90 millones de ciberataques contra recursos rusos, de los cuales 57 millones ocurrieron durante la primera mitad de este año y estuvieron relacionados con temas como la Olimpiada de Sochi y la situación en Ucrania.

En 2010, se registraron 3,3 millones de ataques. Putin abogó por la creación de “medidas suplementarias en el campo de la seguridad informativa”, entre ellas incrementar el grado de defensa de las redes de comunicaciones y los recursos informativos de Rusia, “*en primer lugar los que utilizan las estructuras estatales*”¹⁶³. Putin afirmó también que Rusia no tiene intención de “ejercer un control total” o “nacionalizar” el Internet.

El 13 de octubre, varios centenares de soldados de la Guardia Nacional de Ucrania se han manifestado este

¹⁶³ Ibidem.

lunes por la tarde junto a la Administración Presidencial en Kiev para exigir ser desmovilizados tras haber cumplido largos periodos de servicio militar, que superan el año legal.

La Guardia Nacional fue creada el 12 de marzo pasado y está formada en parte por soldados y en parte por miembros de los destacamentos de autodefensa del Maidán. A las reivindicaciones de los soldados, los mandos de la Guardia Nacional proponían este lunes conceder unas cortas vacaciones para quienes hubieran servido más de un año o tuvieran mucha necesidad de un descanso, según informaba Unian. Según esta agencia, el presidente Petró Poroshenko habría dicho antes de esta protesta que mientras no haya paz en la región de Donbás (las provincias de Donetsk y Lugansk) es prematuro hablar de desmovilización.

El 16 del mes, Vladimir Putín, antes de llegar a la cumbre de la UE-ASIA, cuyo objetivo principal, entre otros, era apaciguar la situación en Ucrania, manifestó

desde Belgrado que *“si vemos que los socios ucranianos empiezan a tomar de forma no autorizada nuestro gas del conducto de exportación, entonces, como ya hicimos en 2008, reduciremos el volumen de la exportación en concordancia con el gas robado”*¹⁶⁴. A su vez añadió que *“si se produce una crisis en la cooperación energética, no será por culpa de Rusia, que siempre ha sido un socio de confianza”*.

El oso ruso no “pedirá permiso a nadie” ni “entregará la taiga” de la que es el rey. Así lo manifestó el presidente de Rusia, Vladimir Putin, ante un público de politólogos en la localidad de Sochi, en las orillas del mar Negro. Los reproches reiterativos a los dirigentes de EEUU por su política exterior, la defensa de la soberanía nacional y la insistencia en que Rusiano se va a plegar a ninguna sanción fueron temas en los que el jefe del Estado hizo hincapié en su cita anual con expertos, entre ellos

¹⁶⁴ Recuperado en: <https://foropolitico.es/vladimir-putin-amenaza-europa/>

bastantes norteamericanos, que hasta 2013 se celebraba en Valdái, una zona de recreo en el camino entre Moscú y San Petersburgo. Rusia va a “defender sus intereses” a toda costa, dijo Putin, quien insistió que EE. UU. trata de dictar su voluntad arbitrariamente y sin ceremonias tanto en Europa como en Asia.¹⁶⁵

El 26 de octubre, Poroshenko conminó a Rusia a “cumplir las obligaciones” contraídas en Minsk y recordó que estas incluyen la retirada de todas las tropas y el control de la frontera. Sin nombrar a Putin, Poroshenko afirmó que en el reciente foro euroasiático de Milán, Rusia se había encontrado en un “aislamiento total” cuando intentó zafarse de los acuerdos de Minsk, “proponiendo otras variantes” e incluso “un nuevo acuerdo”. El líder ucranio calificó de “pseudoelecciones” las que preparan los separatistas y señaló que su fin es crear un “poder ilegítimo”. De acuerdo con la legislación ucraniana, las elecciones en las zonas controladas por los

¹⁶⁵ Ibidem.

insurgentes se celebran en diciembre y tienen carácter municipal y no son para formar parlamentos representativos de toda la zona como pretenden los independentistas.

El presidente de Rusia, Vladímir Putin ¹⁶⁶, se desmarcaba del protocolo de Minsk el 28 de octubre, y afirmó que las elecciones en Donbás debían celebrarse de forma “coordinada” con la legislación ucraniana. Poroshenko, secundado por el Consejo de Europa, rechaza la reinterpretación rusa del texto firmado y ha pedido al Kremlin que utilice su influencia sobre los separatistas.- Kiev, según dijo Poroshenko, es flexible y no se aferra a una fecha concreta para los comicios locales en Donbás, pero insiste en que éstos son para los órganos de poder local y deben someterse a la legislación ucraniana.- Los insurgentes, en cambio, quieren elegir

¹⁶⁶ Villegas Cara, F. M. (2017). Análisis Crítico del discurso político de Vladimir Putin en el contexto del resurgimiento nacional ruso. Granada: Universidad de Granada (tesis doctoral).

sendos Parlamentos y líderes que legitimen a las “repúblicas populares” como sujetos de derecho internacional y como interlocutores de Kiev.¹⁶⁷

La Alianza Atlántica alertó, el 29 de octubre, que cuatro grupos de aviones militares rusos habían desarrollado “maniobras militares significativas en el espacio aéreo europeo”. En los dos últimos días, la OTAN ha interceptado 15 aviones que han sobrevolado los países bálticos, el Mar del Norte y el Mar Negro, con dos que incluso se dirigieron hacia la costa de Portugal. Esto representa “un nivel inusual de actividad aérea sobre el espacio aéreo europeo”, según admite la organización en un comunicado. El despliegue de aviones en territorio europeo sin avisar a las autoridades de aviación civil refleja la voluntad rusa de mantener la tensión con los países de la OTAN por el conflicto de Ucrania, que vive

¹⁶⁷ LEIVA VAN DE MAELE. D. (2017). “Russia is back: Analysis of the evolution of the Russian’s foreign policy in the Putin era”. *Estudios Internacionales*, n.º 187. Santiago de Chile: Instituto de Estudios Internacionales-Universidad de Chile, pp. 9-42.

una tregua frágil desde el 5 de septiembre. Fuentes aliadas interpretan estos movimientos como un intento de Moscú de poner a prueba a la Alianza Atlántica y al mismo tiempo demostrar que tiene sobradas capacidades militares.

El 1ro de noviembre, el Embajador de la Unión Europea en Rusia Vygaudas Usackas, afirmó que, en el Este de Ucrania, en las zonas bajo control de los separatistas prorrusos, están apareciendo rasgos de conflictos congelados. Señaló que las autoproclamadas Repúblicas Populares de Donetsk y Lugansk presentan semejanzas con los territorios problemáticos de Osetia del Sur, Abjazia, Alto Karabaj¹⁶⁸ y el Transdniéster, lugares que aún no han encontrado un estatus armónico en el mapa post soviético reconocido por la ONU. El denominador común de Abjazia, Osetia del Sur y el

¹⁶⁸ Villegas Cara, F. M. (2017). Análisis Crítico del discurso político de Vladimir Putin en el contexto del resurgimiento nacional ruso. Granada: Universidad de Granada (tesis doctoral).

Transdniéster es que han sobrevivido gracias al apoyo económico y militar de Moscú.

Los separatistas prorrusos de las denominadas Repúblicas Populares de Donetsk y Lugansk celebraron elecciones para legitimarse que sólo son reconocidas por Rusia y que contradicen los acuerdos firmados en septiembre entre Ucrania, Rusia y los independentistas en Minsk. El jefe de la Duma Estatal Rusa, Serguei Narishkin afirmó que Moscú está dispuesta a colaborar con las nuevas autoridades. El Presidente ucraniano, Petró Poroshenko, calificó a los comicios de farsa de la cual son responsables dos organizaciones terroristas. Indicó que se trata un acontecimiento horrible que no tiene nada que ver con la expresión real de la voluntad popular.

Los líderes independentistas pro rusos Alexander Zajarchenko e Igor Plotniski, resultaron ganadores en las elecciones celebradas en las autoproclamadas Repúblicas Populares de Donetsk y Lugansk, respectivamente, con el 79% de los votos.

El primer ministro ucraniano Arseni Yatseniuk ¹⁶⁹ señaló que las regiones de Donetsk y Lungank no recibirán fondos del presupuesto central mientras permanezcan en poder de impostores y terroristas. Los Ministerios de Finanzas y Desarrollo Económico y Comercio y del Servicio de Tesorería del Estado ha calculado que las subvenciones totales que recibían dichos territorios ascendían a 1200 millones de euros y 890 millones de euros respectivamente.

Esos pagos incluyen prestaciones sociales, como pensiones, subsidios de paro, prestaciones por invalidez, subvenciones a familias numerosas y otras ayudas sociales y las subvenciones a la extracción de carbón, principal recurso de Donbás, región que forman ambas provincias.¹⁷⁰

El Consejo de Seguridad Nacional y Defensa denunció que una columna rusa integrada por 32 tanques y 30

¹⁶⁹ Ibid

¹⁷⁰ Ibid.

camiones con soldados y equipamiento militar cruzó la frontera en dirección hacia Lugansk. El Presidente ucraniano Petró Poroshenko advirtió sobre una posible escalada en el conflicto por las significativas violaciones del alto el fuego consensuados en los acuerdos de Minsk del 5 de septiembre, que tanto el Gobierno central como los separatistas pro rusos se comprometieron a respetar. La OTAN también advirtió un aumento de tropas y armamento rusos en la frontera de Ucrania.

El banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo (BERD) señaló que la crisis de Ucrania puede socavar la paz lograda en la antigua Europa del Este desde el final de la Guerra fría y provocar una espiral armamentística que ponga en riesgo el margen presupuestario ganado en estos años. Según los datos del BERD, entre 1989 y 1998 el gasto militar como porcentaje del PBI cayó del 23% en lo que entonces era la Unión Soviética hasta el 3% en Rusia y por debajo de ese nivel en la mayoría de los países integrantes de la Comunidad de Estados Independientes.

Esa tendencia se revirtió en los últimos años y puede observarse un claro rearme en la región que el conflicto en Ucrania ha agudizado en algunos caso¹⁷¹s.

Observadores de la Organización de Seguridad y Cooperación en europea (OSCE) constataron la presencia de 43 camiones militares que no portaban ninguna identificación, algunos de ellos con armas, que se desplazaban en dirección al centro de Donetsk. A pesar de dicha falta de identificación, dadas las circunstancias y los precedentes, los mismos pertenecerían a Rusia o a los insurgentes, y en este último caso, porque Rusia se los ha entregado.- Moscú negó haber desplazado equipo y personal militar a Ucrania.

El 12 de noviembre la OTAN confirmó la incursión de vehículos militares rusos en territorio ucraniano durante

¹⁷¹ Amnistía Internacional (2018). Informe sobre el Estado de los Derechos Humanos en el mundo 2017-2018. Disponible en: [http://www.bienestaryproteccioninfantil.es/imagenes/tablaContenidos03SubSec/AI%20Informe%20anual%202017-18%20\(LGBTI\).pdf](http://www.bienestaryproteccioninfantil.es/imagenes/tablaContenidos03SubSec/AI%20Informe%20anual%202017-18%20(LGBTI).pdf)

los últimos días. El mando supremo para Europa confirma la información suministrada por los observadores de la OSCE, organización que vela por la seguridad en el continente. Estos movimientos suponen una escalada en el conflicto en Rusia y Ucrania que se había mantenido relativamente calmo desde la firma de los acuerdos de Minsk del 5 de septiembre.

Un alto mando de la OTAN interpretó que las nuevas tropas y equipos sobre el terreno tendrían la finalidad de lograr un nexo mucho mayor entre las autoproclamadas Repúblicas Populares de Donetsk y Lugansk y Rusia.¹⁷²

El 13, Los ex presidentes ucranianos Leonid Kravchuk (1991-1994) y Víctor Yúshenko (2005-2010) emitieron una declaración conjunta en la cual señalaron que Ucrania debe prepararse para una resistencia dura y agotadora contra las aspiraciones imperiales de Rusia. Se manifestaron en contra del diálogo con los representantes

¹⁷² Ibid.

de las denominadas Repúblicas Populares de Donetsk y Lugansk asegurando que dichas conversaciones no son posibles en ninguna circunstancia, ni siquiera con el deseo de las estructuras internacionales y los vecinos europeos.- Dichas conversaciones no ha generado ningún cambio real en los planes del Kremlin de liquidar Ucrania como país independiente con método de guerra híbrida.- Finalmente agregaron que los insurgentes no han observado el alto el fuego ni un solo día y Rusia no interrumpió el flujo de armas y la invasión ilegal de tropas en territorio ucraniano.¹⁷³

En noviembre 16, se celebró en Australia la primera jornada de la Cumbre del G 20. El Presidente ruso Vladimir Putin fue el centro de las miradas por el conflicto en el este de Ucrania. El ruso se reunió con el Primer Ministro británico David Cameron y con la Canciller Angela Merkel, en dos encuentros que fueron calificados como tensos. El nuevo presidente de la

¹⁷³ Ibid.

Comisión Europea, Jean Claude Juncker informó que los ministros de Exteriores de la Unión se reunirán para estudiar la situación en Ucrania atento a la información brindada por la OTAN sobre la entrada de armamento pesado y de tropas de combate en territorio ucraniano. El funcionario europeo señaló que continuarán utilizando todas las herramientas diplomáticas, incluyendo las sanciones pero advirtió que Rusia tiene aún la oportunidad de cumplir con los acuerdos de Minsk y rebajarla tensión.

A pesar del alto el fuego impuesto por los acuerdos de Minsk, aún se registran bombardeos en la ciudad de Donetsk, lugar de asentamiento de los rebeldes prorrusos que no aceptan la autoridad de Kiev. Según un mando militar ucraniano, al menos seis soldados ucranianos murieron y otros nueve resultaron heridos en ataques de las milicias separatistas en las últimas 24 horas.

El presidente Vladimir Putin afirmó en una entrevista difundida en la página web del Kremlin, que su país no

permitirá que el Gobierno central de Ucrania aniquile a sus adversarios y oponentes políticos.

Señaló asimismo que la solución en la región pasa por la adopción

de la fórmula federalista por parte de Ucrania y criticó el decreto del presidente ucraniano Petró Poroshenko que interrumpe el pago de pensiones en las zonas controladas por los insurgentes.

El Presidente Vladimir Putin acusó a Estados Unidos de cometer un error básico al imponer sanciones a sus amigos con la intención de crearle problemas y de provocar un levantamiento contra él. El funcionario hizo referencia a las sanciones impuestas por el país del norte de América contra la política del Kremlin en el Este de Ucrania y la anexión de Crimea.

Consideró que tales son sanciones adoptadas contra ciudadanos y patriotas de su país constituyen una violación de los derechos humanos.¹⁷⁴

El 1ro de Diciembre, Rusia ha renunciado a la Corriente del Sur (South Stream), el gran proyecto de gasoducto que llegara directamente a Europa meridional a través del mar Negro. En los planes rusos, la Corriente del Sur debería haber complementado la Corriente del Norte (North Stream), que suministra gas a Alemania por el Báltico, y ambos estaban destinados a esquivar los riesgos de tránsito por Ucrania. En Ankara, donde se encontraba en visita oficial, el presidente Vladímir Putin anunció que Moscú renuncia a construir la Corriente del Sur debido a la “posición no constructiva” de la Comisión Europea, y

¹⁷⁴ Freedom House (2017). Informes Freedom in the World. Años 2016, 2017, 2018y 2019. Disponible en: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world>

que el combustible será redirigido hacia otras regiones y hacia proyectos de licuefacción.

El presidente de Rusia, Vladímir Putin, acusó a Occidente de practicar —”durante décadas, tal vez incluso siglos”— una política de contención contra su país y de haber deseado que se desmembrara como Yugoslavia.- En su alocución anual ante el Parlamento y la élite política estatal y regional, convocadas en la sala de San Jorge del Kremlin, el líder arremetió contra EE UU y la UE¹⁷⁵, acusando a los “enemigos de ayer” de querer levantar un “nuevo telón de acero”.- Mientras tanto, Grozni experimentaba un brote de violencia. Según las fuentes locales, un grupo de guerrilleros llegó a Grozni poco después de la una de la madrugada del jueves y tras asesinar a tres policías de una patrulla de tráfico se hizo fuerte en la Casa de la Prensa, edificio que es sede de diversos medios informativos y entidades no

¹⁷⁵ Freedom House (2017). Informes Freedom in the World. Años 2016, 2017, 2018 y 2019. Disponible en: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world>

gubernamentales. El comité Antiterrorista Nacional de Rusia dio la cifra de 10 policías muertos y 28 heridos, además de 10 milicianos fallecidos en el curso del asalto al edificio, en el que las fuerzas del orden utilizaron carros de combate y artillería.¹⁷⁶

Por otra parte, para afrontar las circunstancias económicas adversas, el presidente Vladímir Putin propuso medidas, entre las que se incluyen una amnistía para los capitales que regresen a Rusia, congelar impuestos cuatro años al empresariado, exenciones fiscales temporales para las nuevas compañías, reducción de gastos del Estado y limitación de las inspecciones que amenazan la propia existencia de los negocios con un “control total e interminable”. El presidente defendió nuevos gastos a partir del Fondo del Bienestar Social (FBS), una reserva que fue creada con los ingresos de los hidrocarburos y a la que aspiran hoy numerosas empresas que, por las sanciones, no pueden acudir los mercados de

¹⁷⁶ Ibid.

capital occidentales, desde las petroleras a los ferrocarriles. Putin quiere que el FBS invierta en capitalizar los principales bancos rusos para que éstos, a su vez, concedan créditos asequibles a proyectos importantes de la economía real.

El Gobierno ruso junto con los directivos del Banco Central y de las grandes compañías exportadoras estatales debatieron medidas para apoyar al sector financiero y estabilizar el rublo, que ha llegado a mínimos históricos esta semana, mientras la preocupación se iba extendiendo entre la ciudadanía y los economistas acusaban de incompetencia a la Administración rusa. Se espera que el presidente Vladímir Putin reaccione ante las turbulencias financieras en la conferencia de prensa que celebra este jueves.- El Banco Central anunció el miércoles nuevas medidas, entre las que se incluyen más facilidades para que las entidades financieras obtengan divisas para atender a sus deudas en divisas, lo que contribuirá a la estabilización del rublo, según la vicepresidenta del

Banco Central, Ksenia Iudáeva. La entidad reguladora organizará más subastas de divisas, con distinta periodicidad y según las necesidades.

Afrojando sus severos mecanismos de control el Banco Central dará más margen de maniobra a los bancos para gestionar sus reservas.

El presidente de Rusia, Vladímir Putin, ha defendido la actuación del Gobierno y del Banco Central frente las turbulencias económicas que han provocado la caída del rublo y ha calificado la actuación de estas instituciones como “absolutamente adecuada” en su conjunto, aunque ha admitido que en ocasiones podrían haber actuado mejor y con más celeridad.

Según el presidente, la crisis económica se debe a causas exteriores, pero también a la circunstancia de que en 23 años Rusia no ha diversificado lo suficiente su economía dependiente de los hidrocarburos. En su conferencia de prensa anual, Putin ha afirmado que, imaginando las peores circunstancias, Rusia necesita dos

años para salir de la crisis, algo que ocurrirá, según él, de forma “inevitable”.

El 23 de Diciembre, El Gobierno de Kiev reafirmó su aspiración a ingresar en la OTAN al aprobar las modificaciones legales por las que Ucrania renuncia a su estatus de país no alineado.- Con ello abre

la vía para formar parte de bloques militares, concretamente de la Alianza Atlántica.

Rusia reaccionó de inmediato a la votación de la Rada Suprema calificándola de acto hostil, mientras la OTAN mostró respeto por la decisión, aunque sin expresar compromisos. El acercamiento al bloque aliado constituye una de las mayores inquietudes de Rusia respecto al nuevo rumbo de su vecina Ucrania, aunque el eventual proceso puede demorarse años.

El día de Navidad El Gobierno de Ucrania y los separatistas del este del país reanudaron las negociaciones de paz en Minsk. Esta línea de diálogo, que ha permitido

establecer un precario alto el fuego que desde septiembre se ha mantenido con paréntesis (y que necesitó ser rubricado con una nueva tregua el 9 de diciembre), cuentan con la mediación del Kremlin y la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE). Uno de los elementos principales de debate es el intercambio de prisioneros, uno de los puntos de los acuerdos de Minsk firmados en septiembre que han facilitado que una relativa calma retorne a las zonas rebeldes. - El viernes se debatirán tres temas vitales: el alejamiento de las armas pesadas de la línea de frente para evitar que bombardeen a población civil, el fin del bloqueo económico al territorio separatista (en donde Kiev ha dejado de pagar las prestaciones, incluidas pensiones), y la concreción por parte de Ucrania de un estatus especial para las regiones rebeldes.

El presidente ruso, Vladímir Putin, firmó la nueva doctrina militar, que considera el avance de la OTAN y el despliegue en Europa del sistema antimisiles de Estados

Unidos como uno de los principales peligros para la seguridad nacional.- A pesar de los nuevos desafíos que suponen los cambios geoestratégicos en el entorno de Rusia debido tanto al reforzamiento de la Alianza Atlántica como a la pérdida de exaliados (Ucrania, por ejemplo), y contrariamente a lo pedían algunos, el documento no incluye la posibilidad de un ataque nuclear preventivo y solo contempla el uso de armas atómicas como respuesta.- Moscú sigue considerando el escudo nuclear estadounidense en Europa como una grave amenaza, de ahí que el documento recoja la necesidad de responder a los “intentos de ciertas potencias de lograr la superioridad militar por medio del despliegue de elementos estratégicos” adoptando las medidas que permitan neutralizar la defensa antimisiles que desarrolla Washington.- Con este fin, los rusos han desarrollado nuevos misiles capaces, según Moscú, de penetrar el escudo nuclear norteamericano; en 2015 el Ejército tendrá 50 de estos nuevos cohetes intercontinentales.

4.7. 2015, la inoperancia de la UE: Cronología

El 8 de enero, el presidente de la Comisión Europea, Jean Claude Juncker, anunció un tercer paquete de rescate para Ucrania en plena crisis con Rusia por la anexión de Crimea. Ucrania necesita ayuda urgente para evitar que sus desajustes en la balanza de pagos se transformen en una crisis financiera y de deuda pública. El paquete de rescate que ascenderá a 1800 millones de euros deberá ser aún aprobado por los Estados miembros y algunos de ellos se han mostrado reacios a raíz de la falta de reformas.

El 12 de enero, Interpol emitió una orden de búsqueda internacional contra el expresidente ucraniano Víctor Yanukóvich por los delitos de apropiación indebida y malversación de fondos que se imputan en su país. Yanukóvich huyó a Rusia en febrero del año pasado luego de las masivas movilizaciones contra la decisión del Gobierno de suspender la firma de un acuerdo de asociación con la Unión Europea. Las nuevas autoridades lo acusan a él y su entorno conocido como La Familia de

acumular una gran fortuna a expensas de las arcas estatales y de saquear los activos nacionales.

El 13 de Enero, El jefe del Estado mayor de las Fuerzas Armadas rusas, Valeri Guerásimov señaló que su país concentrará sus esfuerzos en desarrollar las posibilidades combativas y aumentar sus efectivos, especialmente en la península de Crimea, Kaliningrado y el Artico.- Estas medidas traducen la nueva doctrina militar presentada por el Presidente Vladimir Putin a fines del año pasado. Allí describía las principales amenazas para Rusia: el reforzamiento de la OTAN y el acercamiento de sus infraestructuras a territorio ruso y el escudo nuclear que Estados Unidos despliega en Europa. Si bien estas amenazas ya habían sido descritas en 2010, se agrega un nuevo objetivo que es la protección de los intereses rusos

en el Artículo. También hace referencia a desarrollar relaciones de alianza con Abjazia y Osetia del Sur.¹⁷⁷

El 16 de Enero, se reanudaron los enfrentamientos en las regiones rebeldes del Este de Ucrania dejando muertos y heridos. Los combates han sido especialmente fuertes en la zona del aeropuerto de Donetsk. Los separatistas afirman que han tomado dicha zona mientras que las autoridades ucranianas lo desmienten. El Ministro de Exteriores ruso Serguei Lavrov, por su parte, expresó su preocupación por el envío de nuevas fuerzas por parte del Presidente ucraniano Petró Poroshenko, pero este último negó dicha información y señaló que la movilización de tropas responde a la rotación de efectivos. Mientras que el 19, las tropas leales a Kiev emprendieron una ofensiva en el centro de la ciudad de Donetsk, disparando intensamente sobre las posiciones de los separatistas prorrusos. En los últimos días la situación se ha

¹⁷⁷ Freedom House (2017). Informes Freedom in the World. Años 2016, 2017, 2018y 2019. Disponible en: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world>

deteriorado y las reuniones del grupo de contacto integrado por Rusia, Ucrania y los insurgentes bajo la égida de la OSCE, se han interrumpido y se ha postergado el encuentro al que habían sido convocados dirigentes de Francia, Alemania, Rusia y Ucrania en Astaná, capital de Kazajstán.¹⁷⁸

Las sanciones impuestas por Estados Unidos y la Unión Europea a Rusia a raíz del conflicto que mantiene con Ucrania generaron a las principales empresas y bancos rusos, el cierre del acceso a los mercados de financiación internacionales. Es por ello que durante el Foro celebrado en Davos, los empresarios rusos trataron de llevar tranquilidad a los inversores señalando que una vez que dichas sanciones se levanten, los negocios seguirán como siempre.

El 24 del mes de enero, los separatistas pro rusos del Este de Ucrania han comenzado una avanzada con la

¹⁷⁸ Ibid.

finalidad de lograr que más territorio quede bajo su poder. Para ello han avanzado hacia la ciudad de Mariúpol, cercana al Mar de Azov. Los explosivos arrojados provocaron la muerte de 30 personas y 97 heridos.

El 26, el Presidente Vladimir Putin instó a los ucranianos a desertar de la movilización bélica y buscar cobijo temporal en Rusia. Para ello anunció la posibilidad de que sea prolongado el plazo de permanencia legal en el territorio de la Federación Rusa para algunos grupos de personas, sobre todo los de edad militar. Calificó al Ejército de Ucrania de legión extranjera de la OTAN que no defiende los intereses nacionales del país sino que intenta alcanzar los fines geopolíticos de contener a Rusia, lo cual no coincide en absoluto con los intereses nacionales del pueblo de Ucrania.

En respuesta, el 27, la Unión Europea analizaba imponer nuevas sanciones a Rusia por su responsabilidad en el deterioro de la seguridad y la situación humanitaria en el Este de Ucrania. Los Jefes de Estado y de Gobierno

de los Veintiocho pedirá al Consejo de Asuntos Exteriores que evalúe la situación y considere medidas adecuadas para la aplicación rápida y completa de los acuerdos de Minsk. El próximo 29 de enero, los Ministros de Asuntos Exteriores de la Unión celebrarán un consejo extraordinario para abordar la situación de Ucrania.

La Rada Suprema del Parlamento ucraniano reunida en sesión extraordinaria calificó a Rusia de Estado agresor que apoya al terrorismo y amenaza la seguridad y paz del mundo. Exigió a la comunidad internacional que reconozca la agresión contra Ucrania, la ocupación de su territorio y pidió intensificar las exigencias para el restablecimiento de las fronteras reconocidas internacionalmente.- Exhortó a la comunidad internacional y a los Estados a acompañarla y presionar a Moscú mediante la aprobación de nuevas sanciones contra Rusia. Además, declaró organizaciones terroristas a las autodenominadas Repúblicas Populares de Lugansk y Donetsk. El Jefe de Gobierno ruso, Dmitri Medvédev,

por su parte, advirtió que su país reaccionará sin limitaciones si es excluido del sistema internacional de pago interbancario SWIFT.

El Gobierno ruso difundió un plan con 60 medidas prioritarias para paliar la crisis económica provocada por la caída del precio de los hidrocarburos, principal fuente de divisas del Estado y también por las sanciones impuestas por Occidente a raíz del conflicto con Ucrania. Estas medidas se orientan a asegurar el desarrollo sostenido de la economía y la estabilidad social en 2015. Los datos sobre el coste de las mismas deberá ser presentado a las dos Cámaras del Parlamento.

El 30 de enero, Ucrania informaba que había fracasado el intento de celebrar una nueva ronda de conversaciones del grupo de contacto (Ucrania, Rusia y representantes de los separatistas, bajo la órbita de la OSCE) en Minsk, capital de Bielorrusia. Mientras tanto, la guerra continuaba llevándose la vida de nuevas víctimas y destruyendo viviendas e instalaciones.

El último día del mes, la OTAN desplegaba una vigilancia reforzada sobre los países bálticos frente a la posible amenaza de Rusia. La cercanía de estos pequeños Estados, Estonia, Letonia y Lituania con Rusia y el gran porcentaje de población de habla rusa convertían al área en la más proclive a turbulencias políticas. Esta vigilancia reforzada se mantendría vigente hasta el día de hoy.

El 2 de febrero, los rebeldes de Donetsk, en el este de Ucrania, se preparaban para movilizar a decenas de miles de hombres. Así lo anunció el presidente de la autoproclamada República Popular de Donetsk, Alexandr Zajárchenko. Las declaraciones del máximo líder separatista se producían en medio de un recrudecimiento de los combates en la región y de los fracasos diplomáticos a la hora de pactar un alto el fuego y para crear una zona de exclusión de la artillería pesada entre las partes enfrentadas.

El ministro de Exteriores ruso, Serguéi Lavrov, que se encontraba en Pekín, aseguró que Estados Unidos está apoyando incondicionalmente a Kiev en una política que solo persigue resolver el conflicto por medio de la fuerza.

Ante el conflicto bélico en el este de Ucrania, el 5, la diplomacia occidental se movilizaba con una misión de paz que se presentaba como franco-alemana y que llevó a los dirigentes de ambos países, el presidente François Hollande y la canciller Angela Merkel, a Kiev. De allí,

ambos se desplazarían el viernes 6 de febrero a Moscú para entrevistarse con el presidente ruso, Vladímir Putin.- La iniciativa, elaborada por los dos políticos, trataba de conseguir que Rusia retirara sus efectivos humanos y equipo bélico de Ucrania y permitiera que Kiev controlara sus fronteras orientales.- Lo que no estaba claro a la llegada de Merkel y Hollande a la capital ucraniana era si los planes europeos se desviaban en alguna medida de los documentos firmados en Minsk el pasado septiembre por representantes de Rusia, Ucrania y los separatistas prorrusos bajo la égida de la OSCE.

En la reunión que los ministros de Defensa de la OTAN celebraron en Bruselas, se trató la cuestión de enviar o no armamento a Ucrania para combatir a los rebeldes del este del mismo país. Pese al respaldo dado por la mayoría de los países europeos a Ucrania, aquellos dieron un no rotundo a la posibilidad de suministro de armamento, que Estados Unidos sí contemplaba. Con una significativa excepción: Polonia y los países bálticos, los más

desprotegidos frente a la agresión rusa, estaban ya enviando material militar o pensaban hacerlo en el futuro próximo.

La canciller alemana, Angela Merkel, y el presidente francés, François Hollande, se trasladaron al Kremlin para tratar de convencer al líder ruso, Vladímir Putin, de que dé un paso atrás en el país vecino. Es la última baza que le quedaba a la diplomacia europea para tratar de impedir lo que considerara a futuro una escalada irreversible en el conflicto: el envío de armas al Ejército de Kiev que sopesa Estados Unidos. Tras cinco horas de discusiones Merkel y Hollande abandonaron Moscú con el compromiso de mantener el domingo 8 de febrero una conversación telefónica a cuatro bandas con Putin y el presidente ucranio, Petró Poroshenko. Según un portavoz del Kremlin, se trabajaba en un texto para un plan de paz que toma como base los acuerdos de Minsk. Las conversaciones fueron “constructivas y sustanciales”, según los voceros de los presidentes francés y ruso.

En una reunión en Múnich, los líderes europeos, Angela Merkel y François Hollande, conjuntamente con el vicepresidente de Estados Unidos, criticaron con firmeza la postura de Rusia respecto al conflicto en Ucrania. No obstante, en el equipo occidental surgen claras diferencias. Hollande y Merkel habían propuesto una solución por la vía diplomática, continuando con las negociaciones. Pero por el lado de Estados Unidos, sus representantes se opusieron a una solución sin suministrar armamento a Ucrania, declarando la necesidad que, según los norteamericanos, el pueblo ucraniano tiene de defenderse. Por otra parte, las autoridades rusas manifestaron que el problema se resolverá óptimamente.

El 10, Las fuerzas de Kiev y los separatistas prorrusos intensificaron las acciones bélicas en el Este de Ucrania en vísperas de la cumbre que los líderes de Alemania, Francia, Rusia y Ucrania deben celebrar en Minsk, si se allanan previamente los obstáculos que aún subsistían para llegar a un acuerdo de alto el fuego. Los miembros

del llamado Grupo de Contacto se reunieron a puerta cerrada en una residencia oficial en el centro de la capital bielorrusa. Estaba formado por los representantes de Ucrania, Rusia y los insurgentes de las autodenominadas Repúblicas de Donetsk y Lugansk, bajo la égida de la OSCE.

El presidente Barack Obama y la canciller Angela Merkel apartaron las discrepancias y enviaron un mensaje de unidad al presidente ruso, Vladímir Putin. El objetivo inmediato es preservar la frágil cohesión entre los socios occidentales. Una de las bazas de Putin ha sido la división: entre los miembros de la UE, entre EE UU y la UE, y dentro del propio Gobierno estadounidense. Las negociaciones sobre Ucrania se juegan en estos tres tableros. Obama y

Merkel, su interlocutora europea en esta crisis, han procurado sincronizar las decisiones. Esto ha obligado a veces al presidente de EE UU a ralentizar las sanciones, en espera de que la UE se sumase. Ahora ocurre de nuevo

con la posibilidad de que EE UU entregue armas a las fuerzas ucranias. Merkel rechaza armar a Ucrania.

El 11 del mes, los líderes de Alemania, Francia, Ucrania y Rusia se reunieron en Minsk con el firme propósito de lograr un acuerdo para pacificar el este de Ucrania y atajar un conflicto que ha costado más de más de 5.200 muertos desde que se inició, el pasado abril. La guerra entre las fuerzas leales a Kiev y los separatistas prorrusos apoyados por Moscú continuaba segando vidas en Donetsk, donde, como telón de fondo de la ofensiva diplomática, perecieron seis civiles en un ataque de artillería atribuido por los insurgentes a las fuerzas leales a Kiev.

Los dirigentes de Alemania, Francia, Ucrania y Rusia avalaron con una declaración política un conjunto de medidas para relanzar el proceso de paz en el este de Ucrania. El primer punto es un alto el fuego que entrará en vigor a las cero horas del 15 de febrero. La ofensiva diplomática emprendida por la canciller Angela Merkel,

el presidente François Hollande y sus colegas Petró Poroshenko y Vladímir Putin, y que culminó en una cumbre en Minsk, discurrió en paralelo a las discusiones de un grupo de contacto, formado por representantes de las autodenominadas repúblicas populares de Donetsk y Lugansk, además de Ucrania y Rusia bajo la égida de la OSCE.

Un afamado cantante ruso —también diputado de la Duma—, dos viceministros y otros altos cargos de Moscú figuraban en la lista de nuevos sancionados por la Unión Europea en relación con el conflicto de Ucrania. Bruselas ha publicado esta mañana en el Diario Oficial de la UE las nuevas sanciones, anunciadas a principios de mes y aplazadas hasta ahora para no obstaculizar los acuerdos de paz entre Rusia y Ucrania. La mayoría de los nombres corresponden a dirigentes ucranios separatistas del Este, pero también se han incluido algunos rusos. El sancionado ruso de más alto rango es Anatoli Ivanóvich Antonov, viceministro de Defensa, a quien se considera

“involucrado en el apoyo al despliegue de tropas rusas en Ucrania”.- La misma acusación se lanza a Arkadi Viktoróvich Bakhin, viceministro primero de Defensa. El director de Grandes Operaciones y el jefe adjunto de personal de las fuerzas armadas rusas, Andréi Valeriévich Kartapolov, y el vicepresidente primero del Comité de la Duma estatal sobre cuestiones étnicas, Valeri Fedoróvich Rashkin, completan el grupo de políticos rusos incluidos en la lista.

El 18 de Febrero, presidente de Ucrania, Petro Poroshenko, confirmó la retirada de la mayor parte de sus tropas de la localidad de Debaltsevo, epicentro de los choques más intensos en los días previos al inicio de la tregua. Docenas de soldados fueron vistos retirándose y separatistas prorrusos dijeron tener a cientos de soldados cautivos mientras continuaban con su ofensiva sobre el estratégico centro ferroviario del este de Ucrania.

El 22 de febrero, Un atentado en Járkov, causó dos muertos y una decena de heridos, justo un año después de

que el presidente Víktor Yanukóvich fuera cesado por la Rada Suprema por dejación en su cargo. Yanukóvich abandonó su lujosa residencia en los alrededores de Kiev en la noche del 21 al 22 de febrero, dejando sin firmar las leyes de reforma política que había acordado horas antes con los líderes de la oposición parlamentaria.

Para conmemorar las protestas conocidas como el “Maidán” se celebraron diversas “marchas de la Dignidad” en Ucrania. El presidente Petró Poroshenko encabezó la marcha de Kiev, acompañado de varios líderes extranjeros, entre ellos de los Estados del Báltico, Polonia, Moldavia, Georgia y el presidente alemán, Joachim Gauk. El atentado de Járkov ocurrió en la marcha local dedicada a la memoria del Maidán. Según informaciones de la Fiscalía, la causa fue una bomba, oculta en la nieve, colocada en la ruta del cortejo. Murieron un activista político y un policía y entre los heridos, hubo cinco policías y cuatro civiles. El jefe del Consejo Nacional de Seguridad y Defensa, Alexandr

Turchínov, declaró una operación antiterrorista en Járkov y el Servicio de Seguridad de Ucrania aseguró que se había detenido a cuatro personas sospechosas y supuestos miembros de un grupo adiestrado en la ciudad de Bélgorod (cerca de la frontera), en Rusia.

El representante ucraniano ante la Unión Europea, Konstantyn Yelisieiev, reclamó que se le suministren armas a Ucrania para detener los ataques de los rebeldes del este del país. No obstante, la mayoría de los países europeos se rehúsan al suministro de armamento para evitar que el conflicto avance.

Rusia advirtió de que cortará el gas que suministra a Ucrania si no paga por adelantado su consumo dentro de dos días. Gazprom, el gigante gasístico ruso, afirma que a Kiev le quedan solo 219 millones de metros cúbicos, que previsiblemente usará en las próximas 48 horas. Moscú exige desde el año pasado el pago previo del combustible que Ucrania consume para evitar que siga aumentando la multimillonaria deuda acumulada por Kiev.

En ocasiones anteriores, Kiev optó por apropiarse de gas destinado al consumo europeo tomándolo de los gasoductos que discurren por su territorio y que suponen la mitad del gas que la UE recibe de Rusia. Kiev cortó el gas que se enviaba a las regiones rebeldes del este de Ucrania, por lo que Moscú optó por aprovechar las posibilidades técnicas existentes y suministrar directamente el combustible a las provincias separatistas.

A partir del jueves 19 de febrero de 2015, Gazprom comenzó a bombear gas a las autoproclamadas repúblicas de Donetsk y Lugansk.

El gobierno del presidente Petró Poroshenko recibió el respaldo de la comunidad internacional. El FMI aprobó el paquete de ayuda de 17.500 millones de dólares que será desembolsado en los próximos cuatro años. Asimismo, Estados Unidos anunció nuevas sanciones contra el Banco Comercial Nacional de Rusia y 14 personas, entre ellas, el Primer Ministro del Gobierno del depuesto Víktor

Yanukóvich y el envío de una ayuda de 75 millones de dólares en material no letal.

El presidente Vladimir Putin concedió una entrevista en la que afirmó haber estado preparado para poner en disposición de combate armas nucleares durante la operación militar rusa en Crimea durante febrero y marzo de 2014. Atribuyó esa decisión a la necesidad de defender a la población local de una posible agresión de los nacionalistas del Maidán que habían realizado un golpe de Estado en Kiev. Asimismo admitió que la toma del Parlamento de Crimea en Simferópol fue realizada por tropas especiales rusas, confirmando de ese modo la participación de los servicios de Espionaje del Ejército y la Infantería de Marina.

El 18, La OTAN detectó la presencia de aviones militares rusos cerca de territorio europeo. Estonia interceptó un grupo de cazas que se aproximaban al Báltico sin haber comunicado sus planes de vuelo. Se trata

de una nueva exhibición de fuerza que Rusia ha empleado desde que comenzó la crisis en Ucrania.

4.8. Abril, una calma que precede la tormenta.

La calma entre Rusia y Ucrania se mantiene después de que el pasado febrero ambos Estados firmasen en Minsk un alto el fuego. Pero el capítulo del suministro de gas entre Moscú y Kiev aún está abierto. Las compañías gasísticas de ambos países —Gazprom y Naftogaz— acordaron la extensión del programa de invierno durante tres meses más con una unarebaja del precio de este recurso natural: Ucrania pasará de pagar 329 a 248 dólares por mil metros cúbicos de combustible.

“Este acuerdo temporal sólo cubre el segundo trimestre de 2015. Sin embargo, nos permitirá acumular gas para la próxima temporada otoño-invierno”, subrayó en un comunicado el ministro de Energía ucraniano, Vladímir Demchishin.

La Comisión Europea, que actúa como mediador en las negociaciones del suministro de gas entre Rusia y Ucrania, ha apoyado la decisión de Gazprom de alargar durante tres meses más el abastecimiento a Kiev. El brazo

Ejecutivo de la Unión, que considera este movimiento muy positivo, ha especificado, sin embargo, que no se levantarán las sanciones contra Rusia hasta que no se implemente “por completo” el acuerdo de Minsk alcanzado por las partes el pasado febrero en el que la energía sí es uno de los puntos, aunque no el suministro.

“Espero que un acuerdo aceptable para ambas partes se alcance pronto y contribuya a rebajar la tensión en las relaciones energéticas de los dos países”, declaró la alta representante de la diplomacia europea, Federica Mogherini, el pasado 20 de marzo.

El Parlamento ucraniano aprobó una ley que condena el comunismo y el nazismo y prohíbe la propaganda y los símbolos de ambas ideologías. El documento, presentado a la Rada en nombre del primer ministro Arseni Yatseniuk y el Gobierno, fue respaldado por 254 diputados (de los 423 de la cámara) y es parte de un paquete de leyes dedicadas a erradicar el comunismo y a equipararlo a la ideología nazi.

El presidente ruso, Vladímir Putin, ha afirmado que las sanciones de Occidente contra Rusia persiguen frenar el desarrollo del país.

“Les he dicho a los empresarios que por ahora no se puede esperar el levantamiento de las sanciones, porque se trata de un asunto político; es para algunos de nuestros socios un asunto de interacción estratégica con Rusia, para contener nuestro desarrollo”, ha dicho Putin en su anual “línea directa”, un programa de televisión en directo en el que el dirigente responde a las preguntas que formulan los ciudadanos.

La devaluación del rublo y las sanciones económicas, así como el coste del pulso político que afronta el Kremlin con Occidente por el conflicto en Ucrania, fueron los principales asuntos abordados por el presidente. Durante el programa, Putin admitió que la crisis económica que atraviesa el país se debe, además de a las sanciones impuestas por Occidente, a errores cometidos por el Gobierno. El exministro ruso de Finanzas, Alexéi Kudrin,

pidió a Putin la puesta en marcha de un nuevo modelo de desarrollo económico, reformas radicales del sistema judicial y las estructuras administrativas.

Un conocido periodista prorruso y un exdiputado del partido del expresidente Víktor Yanukovich , son las últimas víctimas de una ola de asesinatos políticos que se ha cobrado ya nueve vidas en tres meses, y que compromete la precaria estabilidad en Ucrania cuando el conflicto bélico en el Este cumple un año sin visos de solución, pese a los acuerdos de paz de Minsk. La mayoría de los muertos eran próximos al casi extinto Partido de las Regiones, liderado por el exmandatario desalojado del poder por la revolución del Maidán en febrero de 2014. El periodista Oles Buzina, asesinado este jueves en Kiev, pertenecía a un minoritario partido prorruso por el que llegó a presentarse a las elecciones el año pasado. Su muerte había sido precedida en pocas horas por la del exdiputado Oleg Kaláshnikov, abatido el miércoles por la noche de varios disparos ante el portal de su casa en Kiev.

El presidente de la Comisión Europea, Jean-Claude Juncker, ha evitado ofrecer esperanzas de integración al presidente ucranio, que se lo reclamó explícitamente.

“Para mí, Ucrania es parte de la familia europea. No de la familia africana o subsahariana, sino de la europea. Por el momento, esta es la respuesta”, se ha limitado a responder en Kiev el líder del Ejecutivo europeo.

En una respuesta anterior a la prensa, Juncker se había mostrado más ambiguo al concluir:

“La adhesión no es una cuestión de actualidad inmediata”.

La Unión Europea y Ucrania han celebrado la primera cumbre bilateral desde el estallido de las protestas proeuropeas que derrocaron al Gobierno de Víktor Yanukóvich y desencadenaron el conflicto con Rusia. La ocasión era propicia para plantear del encaje entre ambos territorios; la guerra con los rebeldes prorrusos en el este del país y los recortes que aplica el Ejecutivo central

minan la confianza de los ciudadanos ucranios, que encadenan el segundo año de recesión.

4.9. Segundo Semestre de 2015; continua la inoperancia.

La Canciller Angela Merkel y el Presidente Vladimir Putin dejaron ver sus discrepancias en la crisis de Ucrania durante una reunión mantenida en Moscú para conmemorar el 70 aniversario de la victoria sobre la Alemania nazi. Merkel señaló a pesar de que el alto el fuego era una de las condiciones de los acuerdos de Minsk, ello no se ha cumplido en su totalidad y señaló que es necesario aspirar a la unidad territorial de Ucrania. Por su parte, el líder ruso lamentó la falta de criterios comunes para valorar ese acontecimiento internacional.

En junio, un grupo de periodistas y opositores presentó un documento titulado Putin. Guerra, en el que se afirma que Rusia gastó más de mil millones de dólares en el conflicto en el Este de Ucrania y que el mismo le costó la vida a unos 220 soldados rusos. El documento es el resultado del último proyecto al que se estaba abocando el opositor ruso Boris Nemtsov, antes de ser asesinado en

el centro de Moscú. El Presidente de Rusia Vladimir Putin y el Secretario de Estado de Estados Unidos John Kerry, mantuvieron una reunión en la localidad rusa de Sochi con la finalidad de mantener abierto el diálogo entre ambas potencias en un momento de grave deterioro de las relaciones. Se tocaron puntos como Ucrania, Siria e Irán.

También en Junio, el Embajador permanente de Rusia ante la OTAN y ex vice ministro de Exteriores, Aleksandr Grushkó, manifestó que su país reforzará su agrupación militar en la península de Crimea. El funcionario fundamentó la decisión en dos razones: que los países de la OTAN incrementaron su actividad junto a las fronteras rusas en el último tiempo y en la necesidad de modernizar la flota rusa del Mar Negro.

La transcripción al ruso de las palabras utilizadas por la Canciller Angela Merkel al referirse a la crisis en Ucrania habría sido deliberadamente alterada por el Kremlin. Durante su discurso, la Canciller se refirió a la “anexión delictiva e ilegal de Crimea” pero fue traducida por la

intérprete como “la anexión de Crimea que se realizó violando el derecho internacional’”. En Rusia no se habla de anexión, sino de incorporación o retorno de Crimea a Rusia.

El Secretario General de la OTAN, Jens Stoltenberg, aprovechó la reunión anual del

Consejo de Europea para exigir al Ministro de Exteriores ruso, Serguei Lavrov, que Rusia retire sus tropas y todo el armamento pesado del Este de Ucrania. La reunión del Consejo tenía como tema principal la redacción y firma de una declaración vinculante para combatir el terrorismo y la radicalización; y a pesar de este cruce de palabras, los Ministros de Exteriores de toda Europa, han logrado sacar adelante el proyecto y firmar el primer protocolo legal para ayudar a neutralizar los llamados combatientes extranjeros en conflictos armados. El documento ratificado en Bruselas se incorpora a la convención para la prevención del terrorismo del Consejo de Europea firmada en Varsovia en 2005. Presenta un

plan de tres años par acabar con la violencia y la radicalización poniendo atención en las escuelas, las prisiones e Internet, lugares considerados claves para la radicalización de los jóvenes.

El 21 de Junio, La Rada Suprema de Ucrania (Parlamento) denunció el acuerdo que regula el desplazamiento de militares rusos entre Rusia y la región del Transdniéster, franja de territorio situado en su mayor parte entre la ribera izquierda del río Dniéster y Ucrania, que pertenece formalmente a Moldavia pero no es controlado por este Estado. Kiev endureció sus normade desplazamiento de ciudadanos rusos varones por su territorio por temor a que las tropas rusas que se encuentran en Transdniéster puedan emplearse en una acción desestabilizadora, especialmente en la zona de Odessa.

Culmina la Cumbre de Riga, dejando por el momento, pocas esperanzas a los países del Este que aspirar a adherirse a la Unión. Moldavia, Ucrania y Georgia

pretendían que en la declaración final se reconocieran sus aspiraciones de incorporarse a la Unión en un futuro cercano. Los dos últimos pretendían también una exención de visados para el Espacio Schengen que Moldavia ya tiene. Sin embargo, la declaración finalmente solo incluyó una referencia a esas perspectivas de adhesión remitiéndose a lo contenido en los acuerdos de asociación. Aun así estos Estados lograron progresos formales para la creación de un mercado único y Ucrania, 1800 millones de euros en ayudas.

Los enfrentamientos bélicos entre las tropas leales a Kiev y los insurgentes del Este de Ucrania se recrudecieron en junio en torno a las posiciones militares ucranias de Marinka y Krasnogorovka, al oeste y noroeste de la ciudad de Donetsk, la capital de la provincia del mismo nombre, que hoy es centro de la autodenominada República Popular de Donetsk. En los combates se contaron varios muertos, civiles y militares. Las dos partes se acusan de la reanudación de las hostilidades, en

las que se han quebrantado los acuerdos de Minsk por haber hecho uso de armas de calibre superior a 100 milímetros, utilizando artillería pesada previamente retirada. Se trata de los enfrentamientos más intensos desde febrero pasado cuando en la capital bielorrusa se aprobaron medidas para solucionar el conflicto en una tensa cumbre de los líderes de Francia, Alemania, Rusia y Ucrania. Según la versión de Kiev, los puestos ucranianos en Marinka y Krasnogórovka fueron atacados por hasta 1.000 guerrilleros apoyados por tanques, carros blindados y artillería de 152 milímetros de calibre.

La Unión Europea debería pronunciarse en unos Junio sobre la principal decisión de política exterior adoptada en el último año: las sanciones a Rusia por su implicación en el conflicto de Ucrania.

Las medidas económicas aprobadas en julio de 2014 contra Moscú estaban a punto de expirar y los Veintiocho pretendían extenderlas seis meses más, hasta finales de año. La decisión formal se tomaría en la cumbre que los

jefes de Estado y de Gobierno celebrarían el 25 y el 26 de junio en Bruselas.

Las sanciones restringen la financiación europea de empresas rusas, imponen restricciones al sector energético y establecen un embargo de armas. La nueva vigencia de seis meses obedece al deseo de alinear el castigo europeo con los compromisos esbozados en el acuerdo de paz de Minsk entre Rusia y Ucrania, con la mediación de Francia y Alemania.

Ese marco establece que el Gobierno ucranio debe haber recuperado el control sobre su territorio a finales de diciembre y los socios comunitarios no querían bajar la guardia al menos hasta ese momento.

Rusia pondrá en funcionamiento este año en su arsenal nuclear más de 40 nuevos misiles intercontinentales capaces de superar los sistemas de defensa antimisiles más sofisticados, según dijo este martes el presidente ruso, Vladímir Putin, en la exhibición de una muestra de técnica y equipo militar.

En Bruselas, el secretario general de la OTAN, Jens Stoltenberg, calificó las afirmaciones del presidente ruso de “ruido de sables”, “injustificado”, “desestabilizador y peligroso”.

El secretario de Estado de EE UU, John Kerry, se declaró “preocupado” por el anuncio del mandatario ruso.

Rusia está vinculada a EE UU por un tratado de Medidas de Reducción y Limitación de Armas Ofensivas Estratégicas (el llamado nuevo Tratado Start) que entró en vigor en febrero de 2011 y que tiene una validez de diez años. Ese documento regula la cantidad máxima de misiles intercontinentales y cabezas nucleares que ambas partes pueden poseer, además de un régimen de inspecciones. Dado que este tratado no ha sido denunciado, el anuncio de Putin debe ser interpretado como una referencia a misiles que sustituyen a otros anteriores ya obsoletos o que han cumplido su ciclo de funcionamiento.

El 22 de Agosto, la Unión Europea informó que mantendrá el castigo a Rusia otros seis meses más.

Los ministros de Exteriores comunitarios han decidido renovar las sanciones económicas que aprobaron en julio pasado para reprender a Moscú por su papel desestabilizador en el conflicto de Ucrania.

Las sanciones se mantendrán hasta el 31 de enero, según un comunicado divulgado por el Consejo Europeo.

Sin embargo, las medidas se quedaban cortas nuevamente. Rusia superó en mayo a Arabia Saudí como primer proveedor de petróleo de China, un reflejo de que la lucha por el suministro al segundo mayor consumidor de crudo del mundo se intensificaba. En concreto, China importó un total de 3,92 millones de toneladas de petróleo procedente de su vecino del norte, según datos de la Administración general de Aduanas de Pekín. Eso equivale a una media de 927.000 barriles diarios, un 20% más que el mes anterior.

China se ha convertido en un mercado decisivo para los exportadores mundiales de petróleo, ya que el boom del crudo de esquisto ha hundido las necesidades estadounidenses de importar petróleo de otros países. La Agencia Internacional de la Energía calculaba hace unos días que China supondrá más del 11% de la demanda total de petróleo este año y sería el principal cliente del Kremlin.

Por otro lado, más de la mitad de población civil de las autodenominadas repúblicas populares de Donetsk y Lugansk, necesitaba medicamentos, según un sondeo realizado por el Instituto Internacional de Sociología de Kiev para la fundación de Rinat Ajmétov.

Esta entidad presentó en Kiev un nuevo mapa, en el que se refleja la situación humanitaria de la zona no sometida a las autoridades centrales ucranianas. La necesidad de medicamentos, constatada por el 52% de los encuestados (más de 2.100 adultos en 27 ciudades de la región), va

acompañada de la necesidad de alimentos (41%) y de artículos cotidianos (34%).

Las condiciones más graves se daban en ciudades como Stajánov, donde el 80% de los interpelados dicen necesitar alimentos, fármacos y artículos de limpieza, según el sondeo. Un 32% aseguran que la situación ha empeorado en las últimas semanas, mientras un 62% se sienten capaces de soportar las dificultades.

El 11 de Julio, El Presidente Vladimir Putin expresó que los países BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica) son los futuros líderes del mundo y de la economía mundial.

Lo hizo al término de las dos cumbres de las que ha sido anfitrión en la ciudad de Ufá. La primera, el jueves, fue la de los Jefes de Estado de los BRICS y la segunda, el viernes, la de los dirigentes de la Organización de Cooperación de Shanjái formada por China, Rusia, Kazajistán, Kirguistán, Uzbequistán y Tajikistán.

Asimismo también estuvieron presentes los dirigentes de la Unión

Económica Euroasiática compuesta por Bielorrusia, Rusia, Armenia y Kirguistán.

El Presidente de Ucrania Petró Poroshenko se enfrenta a un nuevo desafío a la autoridad del Estado.

Militantes del Sector de Derechas (SD) organización nacionalista radical forjada en la revolución del Maidán, se negó a entregarse luego de un enfrentamiento armado con la Policía y la escolta de un diputado de la Rada Suprema (Parlamento estatal) en Lavka, región de Transcarpatia, fronteriza con Hungría y Eslovaquia.

Las versiones sobre el origen de la refriega difieren. La primera señala que los militantes del Sector de Derechas y los locales no llegaron a un acuerdo sobre el control del contrabando en la zona fronteriza y la segunda, que los militantes querían acabar con dicho contrabando.

El resultado es que Kiev ha lanzado una operación antiterrorista en la zona.

El enviado especial de la ONU para el VIH Sida en Europa del Este y Asia Central, Michel Kazatchkine informó que el Gobierno ucraniano no envía medicamentos retrovirales a la región de Donbass argumentando que quiere asegurarse de que los recursos nacionales no caigan en manos de grupos armados.- Tampoco permitiría que otras organizaciones como la Cruz Roja, Médicos sin Fronteras y Global Fund puedan acceder al lugar con dichos medicamentos.- El Ejecutivo ucraniano califica a dicho territorio como temporalmente ocupado a no controlado por el Gobierno y por lo tanto, fuera de su competencia.

El secretario de prensa del Presidente Vladimir Putin señaló que el Gobierno no descarta acciones asimétricas en respuesta a la ampliación de sanciones estadounidenses. Expresó que dichas sanciones se rigen por el principio de reciprocidad, pero dejó en claro que no

son un fin en sí mismas y perjudican a las dos partes. El Ministerio de Exteriores ruso asimismo, acusó a la administración estadounidense de apostar por la confrontación ya que tales pasos no solo destruyen las relaciones ruso-estadounidenses sino que no contribuyen a la resolución de otros problemas.

Cabe recordar que en 2014, Estados Unidos y la Unión Europea impusieron sanciones a Rusia por la política del Kremlin en Ucrania, sanciones que fueron prolongadas en 2015.

CONCLUSIONES

La sociedad rusa sufrió una profunda decepción moral y material durante la década de 1990, luego del fracaso económico, financiero y social del régimen de Yeltsin. Como consecuencia de ello, el discurso nacionalista de Putin favoreció el fortalecimiento de la desconfianza y rechazo ciudadano a las políticas del gobierno estadounidense en relación con Rusia. La publicación *Russia Today* publicó en 2014 una entrevista al presidente de la Asociación de la Academia de Cuestiones Geopolíticas Konstantin Sivkov, en la que el entrevistado señalaba que era muy probable que el avión malayo hubiese sido derribado por la defensa antiaérea ucraniana y enumeraba una serie de hechos que, en su opinión, así lo demostraban.

Ésta era precisamente la opinión de la mayoría de los ciudadanos rusos en relación con el derribo del avión malayo: culpaban al gobierno de Kiev. Por lo tanto, la casi unánime condena a Rusia por este acto terrorista, tanto por parte de los medios de información, como de los

círculos políticos occidentales logró fortalecer la cohesión interna de la sociedad rusa y el apoyo a su gobierno. Esto favoreció a Putin.

A diferencia de lo ocurrido con las provincias georgianas de Abjasia y Osetia del Sur, en el breve conflicto armado entre Rusia y Georgia en 2008, resultaba obvio que, por razones históricas y geopolíticas, lograr la adhesión de Crimea significaba para Moscú asegurar un interés vital del primer orden para Rusia, a pesar de que la arriesgada apuesta enervaría la normalidad de las relaciones diplomáticas con Ucrania, la UE y los EE. UU.

Occidente rechazó el referéndum de Crimea programado como ilegítimo y exigió que el presidente ruso, Vladimir Putin, renunciara a su apoyo a la península. Dicha presión no tuvo éxito y, en todo caso, solo fortaleció el impulso de Putin para reconocer a Crimea como un estado independiente o como parte de Rusia. Los intentos de explicar la intervención de Putin en Crimea por la debilidad económica de Rusia y el miedo a la

democracia no son creíbles e ignoran las raíces genuinas de la acción de Putin: el nacionalismo y el propio papel de Occidente en su ascenso.

Aunque los problemas internos de Rusia eran serios, los índices de aprobación de Putin eran altos antes de la intervención y apenas los necesitaba para mejorar su posición interna. Para el otoño de 2013, el Kremlin ganó una nueva confianza política en gran medida al ubicar lo que los expertos identificaron como la mayoría conservadora de Putin. Al estudiar las reacciones rusas a la Ley Anti-Magnitsky, el juicio por las *Pussy Riot* y las restricciones a las actividades de los manifestantes y las ONG, el régimen de Putin concluyó que tenía una base social lo suficientemente fuerte como para evitar la desestabilización. En diciembre del mismo año, Putin indultó a 20.000 prisioneros, incluidos miembros de las *Pussy Riot* y su crítico de toda la vida, el ex oligarca Mikhail Khodorkovsky. Muchos de los acusados de disturbios durante las protestas de principios de 2012

fueron puestos en libertad o recibieron sentencias más leves de lo esperado.

Los verdaderos motivos de la intervención de Putin en Ucrania no tienen nada que ver con la política interna de distracción, al igual que sus verdaderas intenciones no tienen nada que ver con tratar de recrear la URSS. En cambio, el apoyo a Crimea fue una reacción nacionalista reflexiva a lo que el Kremlin considera un trato injusto por parte de Occidente. Putin ya no puede ignorar a aquellos dentro de Rusia que han estado preocupados durante años por proteger la seguridad y los valores del país de lo que ven como una peligrosa invasión de las naciones occidentales.

El nacionalismo en Rusia ha sido una fuerza potente, pero no se habría vuelto tan influyente sin la revolución ucraniana y el apoyo occidental a la misma. La coalición nacionalista detrás de la intervención de Putin en Crimea incluye halcones de seguridad conocidos por su dura oposición a la expansión de la OTAN y etnoimperialistas

que abogan por la “reunificación” de todas las tierras rusas en el antiguo espacio soviético. Los halcones de la seguridad forman un círculo cercano de viejos amigos de la KGB de Putin que han tenido acceso a él desde su llegada al poder en 2000. En 2008, un miembro del grupo, Sergei Ivanov, actualmente jefe de la administración presidencial, esperaba convertirse en heredero de Putin, pero fue pasado por alto por un Dmitri Medvedev más liberal y amigable con Occidente. El otro grupo incluye a aquellos que, como Dmitri Rogozin, han argumentado desde la década de 1990 que los rusos son el núcleo del renacimiento postsoviético y que el estado debe defenderlos en todas partes de Eurasia. Los dos grupos convergieron apoyándose mutuamente en las citas y argumentos políticos. Por ejemplo, Rogozin es un conocido crítico de la OTAN y ex embajador de Rusia en Bruselas.

Las relaciones de Rusia con la OTAN son bien conocidas. En respuesta a la intervención de la alianza en

Yugoslavia, dos rondas de expansión en Europa, la decisión de los Estados Unidos de desplegar elementos del Sistema de Defensa de Misiles en Europa (supuestamente contra Irán), Rusia dejó muy claro dónde estaban sus líneas rojas. En agosto de 2008, entró en guerra con Georgia en parte por su determinación de afirmar estas líneas rojas. Ucrania también ha intentado unirse a la OTAN bajo la presidencia de Victor Yushchenko. Aunque su sucesor, Víctor Yanukovych, descartó los planes de membresía y firmó un contrato de arrendamiento a largo plazo de las bases militares de Rusia en Crimea, los halcones de seguridad en el Kremlin, incluidos Sergei Ivanov y el secretario del Consejo de Seguridad, Nikolai Patrushev, seguían sospechando que el deseo de Yanukovych de fortalecer las relaciones con La Unión Europea fue un camino Caballo de Troya hacia la OTAN.

Con el ascenso de la coalición prooccidental de Arseny Yatsenyuk en Kiev, Moscú tenía motivos para creer que

Kiev reanudaría su impulso para unirse a la OTAN y denunciaría el acuerdo del Mar Negro que permite a Rusia mantener su flota en Crimea hasta 2042. Al intervenir en Crimea, Putin reconoció que su influencia contra Kiev — basada en gran medida en el suministro de gas natural y los lazos personales con los pragmáticos ucranianos— era insuficiente para garantizar el estatus neutral de Ucrania y preservar la flota rusa en el Mar Negro.

Además de los halcones de la seguridad, la revolución ucraniana empoderó a los etnoimperialistas rusos que han sido insultados por la nueva versión de la historia de Ucrania que devalúa la contribución soviética a la derrota nazi y glorifica a Stepan Bandera. Bandera luchó junto a los nazis contra los soviéticos y participó activamente en el Holocausto. El exlíder ucraniano Yushchenko otorgó a Bandera la medalla de Héroe de Ucrania que Yanukovich canceló posteriormente. El hecho de que las naciones occidentales nunca condenaran una versión tan nacionalista de la historia y aceptaran a quienes la

promovieron exacerbó la sensación de traición de los rusos por parte de Kiev.

Los pasos que siguieron confirmaron los temores rusos. Kiev canceló la ley sobre el idioma ruso (derogando luego esa acción), restringió la cobertura de los medios rusos, expulsó a muchos representantes del este y del sur de la Rada, propuso “lustraciones” contra miembros del “antiguo régimen” y formó un nuevo gobierno. con una fuerte representación de figuras nacionalistas. De hecho, los puestos destacados en el nuevo gabinete los ocuparon miembros de organizaciones ultranacionalistas que tienen sus raíces políticas en Bandera. Entre ellos se encontraban el ministro de defensa, el jefe de seguridad nacional, el fiscal general y el ministro de educación, presumiblemente para educar a los ucranianos en el espíritu de la historia ruso-fóbica.

De vuelta en el gobierno también estaba el defensor de la OTAN bajo Yushchenko, Boris Tarasyuk. La nueva Rada ahora estaba considerando una ley para obtener

membresía en la alianza. En respuesta a que muchos de Crimea obtuvieron pasaportes rusos, también hubo una propuesta para castigar a la segunda ciudadanía (rusa) con diez años de cárcel.

Durante la revolución ucraniana, Putin no pudo ignorar a quienes recurrieron a Rusia en busca de protección. En la guerra de Georgia defendió no solo los perímetros de seguridad de Rusia, sino también a los ciudadanos rusos y a las pequeñas nacionalidades del Cáucaso. Putin adoptó además algunas ideas etnonacionalistas en respuesta a las protestas nacionalistas y de clase media en 2011-2012. Por ejemplo, en uno de sus artículos preelectorales, describió a los rusos étnicos como “el núcleo (sterzhen’) que une el tejido” de Rusia como cultura y estado. La inacción a la revolución ucraniana habría tenido el alto costo de la disminución del apoyo a las afirmaciones de liderazgo de Putin en Eurasia.

Aunque se desconoce el alcance exacto de las influencias nacionalistas en Putin, está claro que la intervención de Crimea fortaleció su posición interna.

Las garantías de seguridad a Rusia, y abordar seriamente la cuestión del estatus de Ucrania fuera de la OTAN y la protección de los rusos étnicos nunca fue tomada en cuenta lo que generó que Crimea siga siendo la influencia del Kremlin y no sea devuelta a Ucrania.

Se adoptaron dos posiciones respecto a la adhesión de Crimea a Rusia. Para Ucrania, la Unión Europea y los EE. UU., aliados militares de Europa dentro de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, Rusia habría violado el Acuerdo de Asociación Estratégica entre Ucrania y la Federación Rusa de 1997, por el cual esta última reconocía la soberanía ucraniana sobre Crimea. Partiendo de esta opinión, estos estados y la misma Ucrania defienden la tesis de que la independencia debió obtenerse en “forma constitucional”, esto es, mediante un

proceso de independencia convocado por el gobierno de Kiev.

El 27 de marzo, la Asamblea General de la ONU aprobó la Resolución 68/262, “Integridad Territorial de Ucrania”, por 100 votos a favor, 11 en contra, 58 abstenciones y 24 estados ausentes, condenando así la independencia y el referéndum de Crimea. La resolución constituye una recomendación no vinculante ni obligatoria para los estados miembros de la ONU, conforme al Art. 10 de la Carta de las Naciones Unidas. El Consejo de Seguridad, único órgano de Naciones Unidas cuyas resoluciones son vinculantes y obligatorias, no se pronunció debido al veto ruso.

Para Rusia, la independencia unilateral de Crimea era plenamente válida de acuerdo con la opinión consultiva de la Corte Internacional de Justicia de la Haya sobre el Kosovo, del 22 de julio de 2010, donde la corte determinó que la independencia unilateral del Kosovo, separándose de la República Federativa de Yugoslavia (o lo que

quedaba de ella), era conforme al derecho internacional público, opinión que los EE. UU., la UE y la OTAN, respaldaron plenamente el 2010.

Desde el punto de vista sostenido por Moscú, la adhesión de Crimea a Rusia se produjo con posterioridad a la declaración de independencia unilateral, así como del referéndum que la confirmaba, constituyendo entonces la adhesión un acto libre de un estado independiente y no una anexión de una república autónoma ucraniana por parte de Rusia, lo que sí hubiese representado una violación de la soberanía de la República de Ucrania. La independencia de Crimea, desde el punto de vista sostenido por Moscú, era un acto autónomo y libre, previo a la adhesión a Rusia.

Sean cuales fuesen los argumentos jurídicos contrapuestos, los grandes intereses estratégicos estaban a la vista del mundo entero. El 3 de abril de 2014 Crimea es integrada al Distrito Militar Sur de Rusia. La respuesta de la OTAN fue inmediata, realizando un despliegue

estratégico, movilizando tropas y activos militares en un arco que iba desde los países bálticos hasta Rumanía en las orillas del Mar Negro.

El 29 de abril, los EE. UU. y la Unión Europea impusieron sanciones a Moscú. Mientras que los EE. UU. apuntaron sus sanciones al retiro de visas y el congelamiento de cuentas de hombres de negocios y funcionarios ligados al Kremlin o a la adhesión de Crimea, como fue el caso del magnate de la energía Igor Sechin, el patrón de Rosneft, las sanciones europeas se cuidaron de no sancionar significativamente al sector energético ruso.

A nadie escapa que Ucrania es el nodo del tránsito del gas y del petróleo de Siberia a Europa y de allí se desprende la prudencia de la UE. Alemania, por citar un ejemplo, recibe el 37% de su energía de Rusia a través de los gasoductos y oleoductos que cruzan Ucrania. No cabe duda de que dependiendo en que esfera de influencia se encuentre Ucrania, aquella en la cual se inserte será la que

tenga el control sobre el tránsito del gas y el petróleo rusos a Europa (12). El presidente Vladimir Putin declaró, al conocer la noticia de las sanciones contra Rusia, que se adoptarían sanciones simétricas contra los Estados Unidos y deploró lo que consideró la debilidad de la Unión Europea frente a la voluntad política de los Estados Unidos.

Hay quienes objetaron en Europa las sanciones contra Rusia, como es el caso del ex primer ministro británico Tony Blair y el excanciller alemán Gerhard Schroeder, este último director de *Gazprom*. Ambos líderes políticos pertenecen al espectro socialdemócrata europeo.

Mientras tanto, a partir de mayo de 2014, en la República rebelde de Nueva Rusia, en el corazón del área industrial de Ucrania, en Donetsk y Lugansk, el conflicto comienza a escalar peligrosamente. Observando la carta geográfica de la región, se ve claramente que las milicias pro-rusas buscan crear un régimen autonómico que empiece en Donetsk y Lugansk, teniendo detrás de ellas y

hacia al Este la frontera con la Federación Rusa. Hacia el Sur, esta región se prolongaría como un corredor hacia el puerto de Mariupol, finalmente uniéndose a la península de Crimea, dándole a ésta acceso y comunicación por tierra a Rusia, o viceversa. Rusia ha reiterado la urgente necesidad de un diálogo entre los rebeldes de Lugansk y Donetsk y el gobierno de Kiev, con vistas a resolver el problema de las nacionalidades.

Los resultados abrumadoramente favorables a la separación de las regiones de Donetsk y Lugansk del territorio de Ucrania como resultado del referendo celebrado el 11 de mayo de 2014 reforzaron las posturas nacionalistas de la contraparte rusa. El presidente ruso goza del más alto respaldo popular a su gestión en su actual tercer mandato y ello es resultado de su actuación en el conflicto con Ucrania y sobre todo de la adhesión exitosa de Crimea a su territorio. En marzo de 2014, la popularidad de Putin había aumentado 15% y ha alcanzado 75.7%, el puntaje más alto de los últimos cinco

años de acuerdo con el Centro de Investigación de la Opinión Pública de toda Rusia que publicó un informe en su sitio electrónico. Como ya dijimos, la Unión Europea y el gobierno de Estados Unidos incitaron a las fuerzas de oposición a llevar a cabo estrategias de presiones contra el gobierno de Kiev con el objetivo de derrotarlo y sacar a Ucrania del eje de influencia de Rusia. Sin embargo, hasta el momento se vislumbra un fortalecimiento del liderazgo ruso y un claro margen de maniobra a favor de Moscú en este conflicto que ha trascendido las fronteras del Estado ucraniano.

El descontento de la sociedad ucraniana estaba directamente relacionado con la pésima gestión económica y social de los gobiernos ucranianos previos, así como por la corrupción del sistema político imperante, incluido en primer lugar el del régimen de Yanukovich, pero también el de su antecesor Yuschenko. Los indicadores socioeconómicos de las últimas dos décadas corroboran esta afirmación. En el año 1989, el PIB global

de Ucrania rebasaba ampliamente el de su vecina Polonia. En la actualidad, el PIB global de Polonia -país 20% más pequeño que Ucrania- es tres veces superior al de Ucrania. Polonia se sitúa en el cuartil superior (más favorable) en relación con los indicadores de percepción de corrupción de Transparencia Internacional, mientras que Ucrania ocupa el lugar 144 de 177, al nivel de Nigeria e Irán.

A pesar del clima tenso y ríspido que se mantiene en Ucrania, no se vislumbra un enfrentamiento militar directo entre Rusia y Occidente, pero tampoco lo hubo durante la Guerra Fría. Sin embargo, tampoco se vislumbra en un corto plazo un clima de negociación efectivo que propicie un escenario de paz y entendimiento mutuo duradero y estable. Por el contrario, de mantenerse el actual clima de tensión y confrontación en Ucrania se lograría una influencia negativa en el orden regional europeo y en el entorno mundial, sobre todo en los asuntos del comercio y la economía, así como un reacomodo en las alianzas estratégicas regionales y globales. La reciente

gira del presidente ruso por América Latina y su liderazgo en la Cumbre de los países BRICS corroboran este escenario. Las actuales posturas de contención y aislamiento en relación con Rusia llevadas a cabo por Estados Unidos y Europa despiertan también la cautela y desconfianza de otras potencias regionales más cercanas a Rusia como son China, Brasil e incluso Irán.

La profundización del conflicto en Ucrania ha eliminado el frágil clima de entendimiento y compromiso que se había logrado alcanzar entre Rusia y Occidente, luego de finalizada la Guerra Fría. A pesar de que este clima de diálogo y negociación bilateral resultó inestable, intermitente y frágil, logró evitar el resurgimiento de un clima de enemistad y desconfianza similar al que existió durante la Guerra Fría. Si bien la integración entre Rusia y Occidente nunca llegó a consolidarse, sí se había logrado establecer una atmósfera de relativa interacción y colaboración en el escenario internacional e incluso de trabajo coordinado en frentes comunes como es el de la

lucha antiterrorista o el desarme nuclear. Por el contrario, la actual crisis ucraniana despierta nuevamente la desconfianza, la rivalidad, la competencia geopolítica e incluso la confrontación diplomática y comercial entre ambas partes. Europa nuevamente se coloca en una postura de rehén de Estados Unidos en relación con Rusia, lo cual nos recuerda el año 2008 cuando el gobierno de George W. Bush anunció el emplazamiento de bases de radares y de un escudo de sistema antimisiles en países europeos (inicialmente Polonia y República Checa y después en Rumania y Bulgaria) que fue considerado por Rusia como una amenaza directa a su seguridad nacional e integridad territorial. Este factor unido a la creación ese mismo año del Estado independiente de Kosovo y al decisivo apoyo brindado por parte de Estados Unidos, la OTAN y la Unión Europea en este proceso, provocó un enfriamiento de las relaciones entre Rusia y Occidente, pero sin alcanzar los niveles actuales de confrontación.

El presidente Putin ha reiterado en varias ocasiones su idea sobre la importancia de consolidar la Gran Europa. En un artículo publicado en mayo de 2005, afirmaba:

“(...) estoy profundamente convencido que la Gran Europa Unida desde el Atlántico hasta los Urales, y de hecho incluyendo el territorio ruso hasta el Océano Pacífico, ofrece una oportunidad única a todas las naciones del continente, incluida la nación rusa. (...) Creemos en que los esfuerzos de Rusia para desarrollar lazos de integración tanto con los Estados miembros de la Unión Europea como con los Estados miembros de la CEI constituyen un proceso único y orgánico que debe conducir a una expansión considerable de los espacios comunes armoniosos de seguridad, democracia y cooperación en los negocios en toda nuestra gran región.”¹⁷⁹

¹⁷⁹ V. Putin, "Las lecciones de la victoria sobre el Nazismo- hacia la construcción conjunta de un futuro de seguridad para la humanidad" (en ruso), 7 de mayo de 2005, Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia, en <http://www.mid.ru/ns->

El liderazgo de Rusia en los países de la CEI no entra en contradicción con la integración de todo el continente europeo, incluida Rusia y, por otro lado, se excluía a Estados Unidos en este proceso de construcción de un espacio único intraeuropeo.

Según Putin, en Europa pueden coexistir dos centros de poder claramente definidos: la Europa comunitaria bajo la égida de Alemania y la Europa de la región euroasiática bajo el liderazgo de Rusia. Para Moscú, Ucrania siempre ha estado incluida en el segundo grupo.

En primer lugar, un evidente fortalecimiento del liderazgo de Rusia tanto en el escenario regional como global. Por sólo citar un ejemplo, la Sexta Cumbre de los BRICS en Fortaleza, Brasil (julio de 2014), resultó un éxito para Putin. En esa ocasión, el presidente ruso recibió un apoyo sólido de los presidentes de los países miembros y se firmó una serie de importantes acuerdos que

pobeda.nsf/304a70a9f8af4383c3256eda00378036/c3256eda00375761c3256ffb0030159b? OpenDocument

fortalecen los lineamientos de la política exterior rusa y sus afanes de consolidar un orden mundial multipolar, tanto en el aspecto político, como económico y financiero. Las coincidencias de Putin con Dilma Rousseff y Xi Jinping en los asuntos mundiales son cada vez más sólidas. A diferencia de lo que ha declarado el presidente Obama, Rusia no ha quedado aislada luego del conflicto en Ucrania. Por el contrario, este país gana “simpatías” fuera del marco de la CEI, que ha demostrado ser un mecanismo obsoleto e ineficaz. América Latina se convierte en una región alternativa en mercados para Rusia, luego de que países como Brasil, Argentina, Ecuador, Chile, Uruguay y Paraguay hayan demostrado su interés e intención de ofrecer productos, sobre todo alimenticios, que hasta el momento eran importados por Rusia desde los países de la Unión Europea.

En segundo lugar, se inició una nueva escalada de rearme militar por parte de Rusia en todos los sectores, pero sobre todo el rearme de la aviación estratégica y de

la defensa aeroespacial. En una reunión sobre el programa armamentístico ruso para el periodo 2016-2025, Putin planteó la necesidad de conseguir avances importantes en el “desarrollo de todos los componentes de las armas de alta precisión” y subrayó que el país debe producir por sí mismo todos los equipos de importancia vital¹⁸⁰.

La necesidad de prescindir de las importaciones para la industria de la defensa nacional ya en un corto plazo se convierte en una prioridad para Rusia, luego de las recientes sanciones de Europa y Estados Unidos en este rubro. El Ministerio de Defensa anunció que se prepara una nueva versión de la Doctrina militar de Rusia, la cual será presentada en diciembre próximo. La necesidad de introducir modificaciones a la doctrina militar vigente obedece, según explicó el subsecretario del Consejo de Seguridad ruso, Mijaíl Popov, al surgimiento de “nuevas

¹⁸⁰ BULLOUGH, O. (29 de marzo de 2014). “Vladimir Putin y la reconstrucción de la Rusia ‘soviética’”. Disponible en: <https://www.bbc.com>

amenazas militares”, que se manifiestan, por ejemplo, en la crisis ucraniana.

Como consecuencia del conflicto en Ucrania, Rusia obtiene un mayor y rotundo apoyo interno para su gobierno y, sobre todo, para la figura del presidente Putin, luego de que su tercer mandato fuese resultado de unas elecciones mucho menos favorables que las anteriores.¹⁸¹ Putin aspira a reelegirse nuevamente en las elecciones de 2018 por un plazo de otros seis años; este conflicto lo ayudó a ganar apoyo interno, incluso entre sus detractores.

El apoyo de Occidente al nuevo gobierno de Kiev ha logrado que el nacionalismo ruso gane mayor peso e influencia, tanto dentro del marco interno del Estado, como en su proyección exterior. Como señala el profesor de la Universidad de San Francisco, Andrei Tsygankov,

¹⁸¹ LEIVA VAN DE MAELE. D. (2017). “Russia is back: Analysis of the evolution of the Russian’s foreign policy in the Putin era”. *Estudios Internacionales*, n.º 187. Santiago de Chile: Instituto de Estudios Internacionales-Universidad de Chile, pp. 34.

“los intentos por explicar la intervención de Putin en Crimea sobre la base de la debilidad económica de Rusia y de su temor a la expansión de la democracia en la región son poco creíbles e ignoran las bases genuinas del nacionalismo ruso y del papel que tiene Occidente en su reciente fortalecimiento”¹⁸². Existen sectores influyentes alrededor de Putin que presionan desde dentro del Kremlin para lograr que la política exterior y de defensa rusa se vuelva aún más nacionalista y coloque como su máxima prioridad la defensa del interés nacional del Estado ruso, lo cual incluye el rotundo rechazo a la ampliación de la OTAN hacia los territorios fronterizos con Rusia. Precisamente el actual conflicto en Ucrania y las presiones de Occidente contra Rusia han servido de motivación a estos sectores para justificar una línea más conservadora y nacionalista en la actual política exterior. La fuerza más importante dentro de este mecanismo lo

¹⁸² BULLOUGH, O. (29 de marzo de 2014). “Vladimir Putin y la reconstrucción de la Rusia ‘soviética’”. Disponible en: <https://www.bbc.com>

constituyen los siloviki, entre los que se encuentran el exministro de Defensa y actual jefe del Consejo Presidencial Serguei Ivanov, el excanciller Igor Ivanov y el presidente de la compañía petrolera estatal Rosneft y exviceprimer ministro, Igor Sechin, quien también había sido considerado el máximo responsable de la política económica durante una década. La fuerza de los siloviki radica no sólo en que son un grupo de personalidades que mantienen vínculos estrechos con la FSB (órgano sucesor de la KGB), el Ministerio del Interior, el sector militar, sino que también pertenecieron al círculo de San Petersburgo, muy cercano a Putin, que controlan sectores clave de la economía nacional, comparten similares puntos de vista políticos y militares y se encuentran en posiciones estratégicas.

También ocupan posiciones clave en las empresas Rosoboronexport y Almaz-Antei, los dos gigantes del sector militar-industrial más importantes del país, en la línea aérea más grande del mundo Aeroflot, en los

ferrocarriles rusos y en algunos de los bancos más importantes, como Vneshekonombank, Mezhprombank y Rossiya Bank.

En otro orden de cosas, un error geopolítico que cometió el presidente Obama fue el liderar y avanzar en la aplicación de sanciones económicas y financieras contra Rusia, las cuales no tuvieron las repercusiones esperadas en el plazo inmediato. Los mercados de Asia, Medio Oriente y América Latina ofrecen alternativas favorables para el comercio con Rusia y mantienen su interés en profundizar los lazos comerciales bilaterales. Rusia es un país que exporta fundamentalmente recursos naturales (gas, petróleo, minerales estratégicos) que no pueden ser reemplazados fácilmente, lo que la hace menos vulnerable. Por el contrario, Europa importa cerca del 60% del gas de Rusia y varios de los países de Europa del Este, cerca del 100%, lo cual les dificulta encontrar un mercado alternativo a Rusia, ni siquiera en un mediano plazo. Alemania, Francia e Italia son los países que

importan mayor cantidad de gas natural desde Rusia y serían los más afectados el próximo invierno en caso de llevarse a cabo un bloqueo energético desde Moscú. Una guerra comercial entre Rusia y la Unión Europea sería muy complicada para la primera, pero también para la Unión Europea, que apenas va saliendo de la crisis económica, financiera y fiscal.

La crisis en Ucrania se ha ideologizado tanto dentro como fuera del país, lo cual nos recuerda el clima tenso de desconfianza y enfrentamiento ideológico que existía durante la Guerra Fría. ¿Por qué Occidente debe tomar decisiones y dictar soluciones en un conflicto que no les compete ni afecta de manera directa? Esto dificulta el logro de un clima de entendimiento y diálogo entre las partes que conlleve a una solución negociada. Ucrania no debería quedar dividida en dos Estados independientes; ésa quizás sería una solución extremista y forzada, que no conduciría a una paz estable y duradera. Por el contrario, se aseguraría el terreno propicio para un conflicto

permanente entre las partes involucradas. Tan difícil y complicado sería buscar un total distanciamiento político, económico, administrativo y cultural entre Ucrania y Rusia, como fomentar una separación entre los territorios del este y del oeste del actual Estado ucraniano. Ninguno de estos procesos lograría consolidar una paz duradera en la región. ¿Buscar una mayor federalización del Estado en el marco de las leyes ya existentes, pero sin llegar a establecer una separación completa de los territorios del este? Quizás ésta sería la solución más conveniente para todas las partes involucradas; pero sobre todo para los propios ucranianos, que en definitiva siguen siendo la parte más importante del conflicto. Ese amable y pacífico pueblo que hoy sufre una guerra inmerecida.

BIBLIOGRAFÍA Y FUENTES

I. Bibliografía.

-AUSUBEL-NOVAK-HANESIAN Psicología Educativa Un punto de vista cognoscitivo. ° Ed. Trillas México,

- BRACHO, G. (2004). “La liberalización del comercio exterior, la desindustrialización y la economía poscomunista en Rusia”. Investigación Económica, vol. LXIII. (enero-marzo), Ciudad de México: UNAM, pp. 75-102.

- BARTLES, C. K. (2016). “Cómo comprender el artículo de Gerasimov”. Military Review (marzo-abril). Fort Leavenworth: Army University Press, pp. 55-64.

-BROWN, J.A.C. Técnicas de persuasión. Alianza Editorial, Madrid,

- BULLOUGH, O. (29 de marzo de 2014). “Vladimir Putin y la reconstrucción de la Rusia ‘soviética’”. Disponible en: <https://www.bbc.com>

- CARR, E. H. (1979). La revolución bolchevique 1917-1923. La conquista y organización del poder. Madrid: Alianza (4ª edición). – (1981). La revolución rusa. De Lenin a Stalin, 1917-1929. Madrid: Alianza.
- CARRÉRE d'encausse, H. (2016). Seis años que cambiaron el mundo. Barcelona: Planeta (edición digital).
- CERDAS, R. (1989). “Perestroika y Revolución: los cambios en la política soviética hacia América Central”. Anuario de Estudios Centroamericanos, vol. 15, n.º 2. San José: Universidad de Costa Rica, pp. 5-25.
- COLOMER, A. y Flores, C. (eds.). (2002). Rusia, en vísperas de su futuro. Valencia: PUV.
- CONQUEST, R. (1986). The Harvest of Sorrow: Soviet Collectivization and the Terror-famine. New York: Oxford University Press. Constitución de la Federación de Rusia. Cuadernos Constituciones de México-Centroamérica, n.º 15. Ciudad de México: Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas

de la UNAM. Disponible en:
<https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv/detalle-libro/186-cuadernos-constitucionales-mexico-centroamerica-15-la-constitucion-rusa-de-1993>.

- DE ANDRES SANZ, J. (2017). “La crisis del sistema soviético: la era Gorbachov”. El colapso del comunismo (1989-1991). Valladolid: UVA, pp. 15-29.

- DE ANDRES SANZ, y RUIZ, R. (2008). “Y Putin encontró el camino. Instituciones y Régimen Político en la Rusia del siglo xxi”. UNISCI-Discussion Papers, n.º 17 (mayo). Madrid: UCM. De la Cámara, M. (2012).

- DUGUIN, A. G. (2015). La geopolítica de Rusia. De la revolución rusa a Putin. Huesca: Hipérbola Janus.

- EDWARDS, Violet Group Leader’s to Propaganda Analysis. Institute for Propaganda Analysis, Nueva York, Concepto y técnicas de la propaganda.

- FERNÁNDEZ, Antonio Historia del mundo contemporáneo. Vicens-Vives, Barcelona,

- FERNÁNDEZ, A. (24 de marzo de 1995). “Kózirev anuncia el fin de la ‘Iuna de miel’ entre Washington y Moscú”. Disponible en: <https://elpais.com>

- FERNÁNDEZ, R. (21 de noviembre de 2007). “Putin critica el despliegue de la OTAN en Europa”. Disponible en: <https://elpais.com>

- FITZPATRICK, S. (1994). Stalin’s Peasants: Resistance and Survival in the Russian Village after Collectivization. New York: Oxford University Press.

- FONTANA, J. (2011). Por el bien del imperio. Una historia del mundo desde 1945. Barcelona: Pasado y Presente. -HOBSBAWM, E.J., Historia del Siglo XX, -, Barcelona, Crítica.

- GARCÍA HIGUERAS, G. (2015). Historia y Perestroika. La revisión de la historia soviética en tiempos

de Gorbachov (1987-1991). Huelva: Universidad de Huelva.

- GESSEN, M. (2012). El hombre sin rostro. Jesse (edición digital).

- GORBACHOV, M. (1994). Memorias de los años decisivos, 1985-1992. Madrid: Globus Comunicación.

- GOYTISOLO, J. (3 de julio de 1996). “El zar Boris”. Disponible en: <https://elpais.com>

- HERRANZ FERNANDEZ, F. J. (2019). Mijaíl S. Gorbachov: la persona, el político y el discurso desde el análisis transaccional y la teoría del guion de vida. Madrid: Facultad de Ciencias de la Información-UCM (tesis doctoral).

- HOBBER, K. (2003). The impeachment of President Yeltsin. New York: Jurisnet.

- HOBSBAWM, E. (1998). Historia del siglo xx. Buenos Aires: Grijalbo-Mondadori.

- HOSKING, G. (2014). Una muy breve historia de la Rusia. Madrid: Alianza.

- HUAYAMAVE, G. (2015). “Los planes quinquenales en la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas bajo un régimen totalitario”. Gaceta Sansana, vol. 2, n.º 6. Guayaquil: Universidad Santa María.

- IBISANTE, F. J. (2006). “Mijail Gorbachov: de la tragedia de Chernobyl a la Carta de la Tierra”. Realidad 107. San Salvador: UCA, pp. 11-37. Indexmundi. Disponible en: <https://www.indexmundi.com/>

- IVANOV, Y. (1986). “El Banco de Comercio exterior de la URSS (Vneshtorgbank)”. Comercio Exterior, vol. 36, pp. 1.015-1.020.

-KNAPP, Mark L. La comunicación no verbal. El cuerpo y el entorno. Paidós Comunicación, Barcelona.

- LEIVA VAN DE MAELE. D. (2017). “Russia is back: Analysis of the evolution of the Russian’s foreign

policy in the Putin era”. *Estudios Internacionales*, n.º 187. Santiago de Chile: Instituto de Estudios Internacionales-Universidad de Chile, pp. 9-42.

- LEVIN, M. (2017). *El siglo soviético. ¿Qué sucedió realmente en la Unión Soviética?* Barcelona: Planeta.

- LITVINENKO, A. y FELSHTINSKI, Y. (2009). *Rusia dinamitada. Tramas secretas y terrorismo de estado en la Federación Rusa*. Barcelona: ALBA minus.

- LOPEZ, L. M. (16 de mayo de 1999). “Yeltsin gana el pulso a la Duma, que no se atreve a procesarle por traidor y genocida”. Disponible en: <https://elpais.com>

- LOVELL, S. (2008). *Un destino incierto: Rusia desde 1989*. Intermon Oxfam.

- LYLE, R. (1997). “Russia: Blackmail Payments Cost Rosprom Millions, Says CEO”. Disponible en: <https://www.rferl.org>

- McNAIR, B. (1991). *Glasnost, Perestroika and Soviet Media*. Oxford: Routledge.

- MAESTRE, Alfonso, J. (1981). “La posición de los países socialistas ante los derechos humanos”. Revista de Estudios Políticos (Nueva Época). Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, n.º 19 (enero-febrero).

- MALCANGIO, L. (15 de febrero de 2017). “La Perestroika comenzó como una esperanza ilusa”. Disponible en: <https://www.eltiempo.com>

- MORAGAS, Miquel Sociología de la comunicación de masas. Propaganda política y opinión pública. Gustavo Gili, Barcelona, vol. III.

- MEARSHEIMER, John J., La tragedia de la política de las grandes potencias (The Tragedy of Great Power Politics), Nueva York, W. W. Norton, 2001.

- MILOSEVICH-Juaristi, M. (2018). El putinismo, sistema político de Rusia. ARI, n.º 16. Madrid: Real Instituto Elcano.

- MILOSEVICH -Juaristi, M. (2019). Rusia en América Latina: repercusiones para España. Documento de trabajo n.º 02/2019. Madrid: Real Instituto Elcano.

-NOLTE, Ernst. El fascismo en su época. Edicions S.A., Barcelona,

-PARIS, R. Los orígenes del fascismo, Barcelona, Península.

-PERRY, W., My Journey at the Nuclear Brink, Stanford 2015

-PIZARROSO QUINTERO, Alejandro Historia de la propaganda. Eudema, Madrid.

- POMERANTSEV, P. (2017). La nueva Rusia. Nada es verdad y todo es posible en la era Putin. Barcelona: RBA Libros (edición digital).

-PRATKANIS, Anthony y ARONSON, Elliot La era de la propaganda. Uso y abuso de la persuasión. Paidós Comunicación, Barcelona.

- SANCHEZ RAMIREZ, Pablo Telman, Razón y poder: Rusia, una potencia en el siglo XXI, México, Miguel Ángel Porrúa / Tecnológico de Monterrey, 2005.

-TENBROCK, Robert-Hermann. Historia de Alemania. Max Hueber, Munich,

-TIMOTEO ALVÁREZ, Jesús Historia y modelos de comunicación en el siglo XX. Ariel, Barcelona.

-VENGOA, H. F. (1992). La Unión Soviética: de la Perestroika a la disolución. Bogotá: ECOE Ediciones. – (2005). Rusia en el largo Siglo xx: entre la modernización y la globalización. Bogotá: Uniandes.

- VILLEGAS Cara, F. M. (2017). Análisis Crítico del discurso político de Vladimir Putin en el contexto del resurgimiento nacional ruso. Granada: Universidad de Granada (tesis doctoral).

- WINES, M. (16 de mayo de 1999). “Drive to Impeach Russian President dies in Parliament”. Disponible en: <https://www.nytimes.com>

- WREN, C. (28 de febrero de 1998). "Achitect of Perestroika sells it en the West". Disponible en: <https://www.nytimes.com/>

-VILLANI, Pasquale. La edad contemporánea, -. Ariel Historia, Barcelona.

III. Recursos Académicos y artículos

- Amnistía Internacional (2018). Informe sobre el Estado de los Derechos Humanos en el mundo 2017-2018.
Disponible en:
[http://www.bienestaryproteccioninfantil.es/imagenes/ta blaContenidos03SubSec/AI%20Informe%20anual%202017-18%20\(LGBTI\).pdf](http://www.bienestaryproteccioninfantil.es/imagenes/ta blaContenidos03SubSec/AI%20Informe%20anual%202017-18%20(LGBTI).pdf)
- Historia de la Relaciones Internacionales del Siglo XX documento recuperado el 18 de marzo de 2018 en <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/cuba1962.htm>
- EL Mundo. Documento recuperado el 18 de marzo de 2018 en <http://www.elmundo.es/la-aventura-de-la-historia/2015/02/04/54d1eb99e2704e97388b4574.html>
- EL PAIS. Documento recuperado el 27 de febrero de 2022
https://elpais.com/diario/1989/11/24/internacional/627865205_850215.html

- Historia de la Relaciones Internacionales durante el siglo XX. Documento recuperado el 18 de marzo de 2018 en <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/planmarshall.htm>
- Kissinger En: <https://www.derechos.org/peace/russia/doc/rusukr1470.html>, Marzo de 2014.
- MEARSHEIMER, John J. en <https://nomos.com.ar/2022/03/23/por-que-la-crisis-de-ucrania-es-culpa-de-occidente/>, Foreign Affairs, Septiembre 2014.
- Plan Molotov y Viacheslav Mólotov. Documento recuperado el 18 de marzo de 2018 en https://es.unionpedia.org/c/Plan_Molotov/vs/Viacheslav_M%C3%B3lotov.
- Avances Tecnológicos Durante La Guerra Fría. Documento recuperado el 18 de marzo de 2018 en <https://www.clubensayos.com/Tecnolog%C3%ADa/>

[Avances-Tecnologicos-Durante-La-Guerra-Fria/1593668.html](#)

- Freedom House (2017). Informes Freedom in the World. Años 2016, 2017, 2018 y 2019. Disponible en: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world>

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN,	9
1. PRIMERA PARTE Antecedentes de la crisis ucraniana,	23
1.2. La caída del zarismo y la primera gran guerra.,	25
1.3. RSS de Ucrania ampliada,	30
1.4. Transferencia de la península de Crimea,	33
1.5.,	35
1.6. Un origen complejo.,	41
1.7. Resumen,	80
2. Segunda Parte: Relaciones entre la nueva creada república ucraniana y Rusia,	83
2.1. Llegada al poder de Leonid Makárovyh Kravchuk,	84
3. TERCERA PARTE: La crisis de Crimea, 102	
3.1. Antecedentes,	104
3.2. La Crisis de noviembre de 2013,	111
3.3. La Intervención extranjera en la crisis ucraniana.,	129
3.4. La Independencia de Crimea y su adhesión a Rusia.,	139
4. CUARTA PARTE: Donbass como prefacio a una crisis anunciada, 156	
4.1. Protestas prorrusas en Ucrania,	158

- 4.2. Estallido del conflicto y la reacción de Ucrania, 161**
- 4.3. Nuevas reacciones y protestas, 165**
- 4.4. La OTAN y Rusia, 171**
- 4.5. Las fallidas intervenciones de la OTAN, 187**
- 4.6. La OTAN y Rusia en el último trimestre del año del comienzo del conflicto., 215**
- 4.7. 2015, la inoperancia de la UE: Cronología, 240**
- 4.8. Abril, una calma que precede la tormenta., 261**
- 4.9. Segundo Semestre de 2015; continua la inoperancia., 267**
- 5. CONCLUSIONES, 282**
- BIBLIOGRAFÍA, 314**

