

Beyond student spontaneous use: a pedagogical experience with (gen)AI feedback in a thesis proposal writing seminar.

Carlino, Paula y Roni, Carolina.

Cita:

Carlino, Paula y Roni, Carolina (2026). *Beyond student spontaneous use: a pedagogical experience with (gen)AI feedback in a thesis proposal writing seminar*. "AI in Writing Pedagogy. Shaping Instruction in a Changing Landscape" International Conference. Mälardalen University, Västerås, Suecia.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/paula.carlino/349>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/p1s1/WYy>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Beyond student spontaneous use: a pedagogical experience with (gen)AI feedback in a thesis proposal writing seminar

Paula Carlino
(CONICET / Universidad Pedagógica Nacional)

Carolina Roni
(Universidad Pedagógica Nacional)

Trabajo aceptado para presentar en
“AI in Writing Pedagogy. Shaping Instruction in a Changing Landscape”
International Conference,
previsto para el 17 y 18 de junio de 2026, Mälardalen University, Västerås, Suecia.

Abstract

Although many surveys demonstrate that most students use one or more (gen)AI applications for academic purposes, few studies have examined teaching interventions that guide, regulate, and evaluate the integration of (gen)AI tools in university classrooms. However, while technology companies want people as users, students deserve to be educated as “critical thinkers and citizens, able to judge for themselves when, how, or whether to use specific technologies for certain purposes” (criticalAI.org). In this paper, we analyse our first experience in designing, implementing, and adjusting a two-month teaching sequence that integrated the use of a free (gen)AI application (Notebook LM) for reviewing thesis proposal drafts in a writing seminar for a Master's degree in Teacher Education (Carlino, 2023; Carlino et al., 2026). Seeking to prevent cognitive debt (Kosmyna et al., 2025), we tried to preserve the epistemic function of writing and the discernment process as key elements of academic writing (Anson, 2025).

Our analysis reveals that: 1) Due to their lack of expertise in using (gen)AI, the seminar professors had to experiment with and evaluate various (gen)AI-based tasks, before assigning similar ones to their students. 2) The teaching sequence included not only individual (gen)AI use, but also shared reflections before, during, and after the process (Tate et al., 2025). 3) These reflections enabled the professors to adjust the sequence during its implementation. 4) The quality of the feedback provided by NotebookLM

varied, highlighting the need to discern whether (gen)AI answers were relevant, inappropriate or nonsense. The professors explicitly requested this subtask, which is unusual regarding feedback provided by teachers (as its quality is rarely questioned due to their undisputed knowledge and authority). 5) The timing of the teaching sequence with (gen)AI at the end of the seminar allowed students to draw on their previously acquired knowledge to interact with and control (gen)AI answers.

Más allá del uso espontáneo: una experiencia pedagógica con retroalimentación de IA generativa en un taller de escritura de proyectos de tesis

Resumen

Numerosas publicaciones demuestran que la mayoría de los estudiantes utilizan una o más aplicaciones de IA generativa (gen) con fines académicos. Sin embargo, son muy escasos los estudios que se analizan intervenciones docentes que orienten, regulen y evalúen la integración de herramientas de IA (gen) en las aulas universitarias. Y, si bien las empresas tecnológicas buscan personas como usuarios-consumidores, los estudiantes necesitan recibir una educación que los convierta en «pensadores críticos y ciudadanos, capaces de juzgar por sí mismos cuándo, cómo o si deben utilizar tecnologías específicas para determinados fines» (criticalAI.org). En este trabajo, analizamos nuestra primera experiencia en el diseño, la implementación y el ajuste de una secuencia didáctica de dos meses que integró el uso de un programa gratuito de IA gen (Notebook LM) para revisar borradores de propuestas de tesis en un taller de escritura para una Maestría en Formación Docente (Carlino, 2023; Carlino et al., 2026). Con el fin de evitar la deuda cognitiva (Kosmyna et al., 2025), intentamos preservar la función epistémica de la escritura y el proceso de discernimiento como elementos clave de la escritura académica (Anson, 2025).

Nuestro análisis revela que: 1) Debido a su falta de experiencia en el uso de la IA generativa, las profesoras del taller tuvieron que experimentar y evaluar diversas tareas basadas en la IA generativa antes de asignar otras similares a sus estudiantes. 2) La secuencia didáctica incluyó no solo el uso individual de la IA generativa, sino también reflexiones compartidas antes, durante y después del proceso (Tate et al., 2025). 3) Estas reflexiones permitieron a las docentes ajustar la secuencia durante su

implementación. 4) La calidad de la retroalimentación proporcionada por NotebookLM fue dispar, lo que puso de relieve la necesidad de discernir si sus respuestas eran relevantes, inapropiadas o sin sentido. Las profesoras solicitaron explícitamente esta subtarea, lo cual es inusual respecto de la retroalimentación que proporcionamos los docentes (ya que rara vez se cuestiona su calidad debido que no suele objetarse su conocimiento y autoridad). 5) La ubicación de la secuencia didáctica al final de la cursada del taller permitió a los estudiantes recurrir a sus conocimientos previamente adquiridos para interactuar con y evaluar las respuestas del programa de IA generativa.

Reference list/ Referencias

Anson, C. (2025). Where Else Does Learning to Write Come From? The Conspicuous Absence of Reading from Discussions of GenAI – Chris M. Anson, North Carolina State University, United States. In Anson, C. M., Delorme Benites, A., Ganobcsik-Williams, L., Mahlow, C., & McKee, H. A. Reflections on Writing and Generative AI: A Symposium. *Journal of Academic Writing*, 15(S2), 1–14.

<https://doi.org/10.18552/joaw.v15iS2.1121>

Carlino, P. (2023). New Cognitive Practices in a Master's Thesis Proposal Writing Seminar. In Paul Rogers, David Russell, Paula Carlino y Jonathan Marine (Eds.) *Writing as a human activity: Implications and applications of the work of Charles Bazerman*. Fort Collins: Colorado State University Open Press & The WAC Clearinghouse. <https://doi.org/10.37514/PER-B.2023.1800.2.01>

Carlino, P., Calderón, L., Roni, C., & Rosli, N. (2026). Taller de proyecto de tesis: enseñar escritura académica desde el enfoque de producción auténtica. *Praxis Educativa*, 30 (1), 1-20. <https://doi.org/10.19137/praxiseducativa-2026-300105>

Kosmyna, N., Hauptmann, E., Yuan, Y. T., Situ, J., Liao, X. H., Beresnitzky, A. V., Braunstein, I., & Maes, P. (2025). Your brain on ChatGPT: Accumulation of cognitive debt when using an AI assistant for essay writing task. *arXiv*, <https://arxiv.org/abs/2506.08872>

Tate, T.P., Harnick-Shapiro, B., Ritchie, D.R., Tseng, W., Dennin, M., y Warschauer, M. (2025). Incorporating generative AI into a writing-intensive undergraduate course without off-loading learning. *Discov Computing* 28, 72. <https://doi.org/10.1007/s10791-025-09563-9>