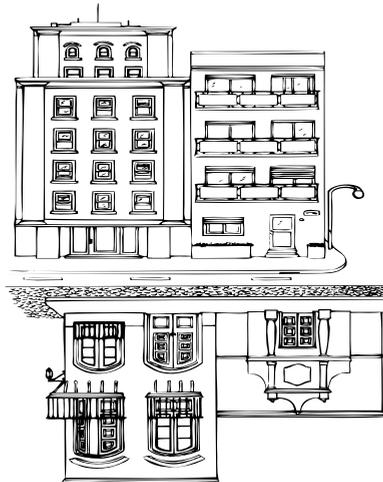


Número 4

ISSN 1853-7626

URBANIA

Revista latinoamericana de
arqueología e historia
de las ciudades



ARQUEOCOOP

Urbania. Revista de arqueología e historia de las ciudades

ISSN 1853-7626 Número 4 - 2015 Publicación anual por Arqueocoop Ltda. Impreso en Argentina
--

Director: *Ulises Camino*

Diseño de tapa: *Sheila Alí, Aniela Traba y Diana Vigliocco*

Logo ilustrado: *Diana Vigliocco*

Imagen de contratapa: *Archivo General de la Nación (Argentina),
Inventario 194*

Editado por Arqueocoop Ltda.

La revista *Urbania* es propiedad de la cooperativa de trabajo
Arqueocoop Ltda. (Matrícula N° 38226)

Comisión Directiva

Presidente: *Ulises Adrián Camino*

Vice-presidente: *Javier Ezequiel Hanela*

Secretaria: *María Cristal García*

Prosecretaria: *María Valeria Castiglioni*

Tesorera: *Silvina Tatiana Seguí*

Av. Gaona 4660

Of 6 y 7 - CP 1407

Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.

www.revistaurbania.com.ar - urbaniapublicaciones@gmail.com
www.arqueocoop.com.ar

Suscripción anual:

Individual: Latinoamérica 12 U\$S - resto del mundo 17 U\$S

Institucional: Latinoamérica 22 U\$S - resto del mundo 27 U\$S

Director

Dr. Ulises Camino
Centro de Arqueología Urbana
(FADU, UBA) - UMSA

Comité Editorial

Secretaria:
Lic. Aniela Traba
Centro de Arqueología Urbana
(FADU, UBA) - CONICET

Sheila Ali
Instituto Nacional de Antropología
Y Pensamiento Latinoamericano

Valeria Castiglioni
Proyecto Arqueológico Flores
(FFyL, UBA)

Lic. Federico Coloca
Instituto de Arqueología
(FFyL, UBA) - CONICET

Javier Hanela
Proyecto Arqueológico Flores
(FFyL, UBA)

Silvina Seguí
Instituto de Arqueología
(FFyL, UBA)

Comité Académico

Dr. Mariano Ramos
Dra. Ana María Rocchietti
Dr. Daniel Schávelzon
Dr. Mario Silveira
Dra. Alicia Tapia

Edición y Diagramación

Sheila Ali
Aniela Traba

Corrección de idiomas

Silvina Seguí (Portugués)
Celeste Sudera (Inglés)

Administración

Daniel Batres
Cristal García
Juan P. Orsi

Auspicios Institucionales



**Centro de
Arqueología Urbana
FADU, UBA**

Indización



**Catálogo - Folio 3117
(19/02/15)**



**Patrimonio e
Instituto Histórico**
de la Ciudad de Buenos Aires



MUNICIPIO DE MORÓN
Instituto y Archivo Histórico de Morón



MUSEO
de La Plata

Evaluadores del Número 4

Lic. Silvia Cornero

Escuela de Antropología, Universidad Nacional de Rosario - Argentina

Lic. Sandra Guillermo

Ministerio de Cultura de la Nación - Argentina

Dra. Ana Igareta

Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata - Argentina

Dra. Matilde Lanza

Programa de Arqueología Histórica y Estudios Pluridisciplinarios (ProArHEP),
Departamento de Ciencias Sociales, Universidad Nacional de Luján - Argentina

Dr. Antonio Malpica Cuello

Universidad de Granada - España

Dra. María Marschoff

Instituto de Humanidades, Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas
(CONICET)-Universidad Nacional de Córdoba - Argentina

Lic. Sergio Martínez Martínez

Universidad de Cantabria - España.

Lic. Emanuel Montanari

Instituto de Arqueología, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires -
Argentina

Dra. Virginia Pineau

Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires - Argentina

Dra. Rita Juliana Soares Poloni

Universidade Estadual de Campinas - Brasil

Dr. Mariano Ramos

Programa de Arqueología Histórica y Estudios Pluridisciplinarios (ProArHEP),
Departamento de Ciencias Sociales, Universidad Nacional de Luján - Argentina

Dr. Horacio Schiavazza

Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional de Cuyo - Argentina

Dra. Alicia Tapia

Instituto de Arqueología, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires - Argentina

Dra. Fernanda Tocchetto

Museu de Porto Alegre Joaquim Felizardo - Brasil

Lic. Mónica Valentini

Facultad de Humanidades y Artes, Universidad Nacional de Rosario - Argentina

URBANIA
REVISTA LATINOAMERICANA DE ARQUEOLOGÍA E
HISTORIA DE LAS CIUDADES

ISSN 1853-7626
Número 4 (2015)

CONTENIDOS

Editorial _____ **9-12**

Prólogo

Las ciudades y la memoria o la memoria de las ciudades. Disquisiciones para olvidar el olvido

Carlos Landa _____ **13-22**

Artículos

Cidade dos vivos e cidade dos mortos: arqueologia urbana no cemitério do Senhor do Bonfim, Belo Horizonte

Lúisa de Assis Roedel e Fernanda Codevilla Soares _____ **23-44**

La muralla medieval de la Villa de Bilbao. Nuevas reflexiones sobre el estado de la cuestión

Arturo Azpeitia Santander _____ **45-62**

La materialidad arqueológica de la Reducción Jesuítica de Nuestra Señora de la Concepción (provincia de Misiones). Buscando el estilo barroco en la selva

Amanda Eva Ocampo y Rita Bulffe _____ **63-90**

Aportes al estudio del vidrio plano en la arqueología (observaciones en Casa Alfaro, San Isidro, en el siglo XIX)

Daniel Schávelzon, Patricia Frazzi y Francisco Girelli _____ **91-110**

Intervenciones realizadas en el Hospital “Torcuato de Alvear”. Una experiencia multidisciplinaria en el marco de una “ciudad total”
Graciela Aguilar, Leonel Contreras, Jorge Mallo, Leandro Martínez, Sebastián Mirabelli, Sol Noetinger, Ricardo Orsini, Horacio Padula y Roberto Pujana _____ **111-136**

Sitio Santa Coloma: un caso de gestión arqueológica en la salvaguarda del patrimonio material
Florencia Vazquez _____ **137-150**

Informe Extendido

Zooarqueología de la Casa Miguez (Aieta 1067, C.A.B.A.)
Mario Silveira y Horacio Padula _____ **151-168**

Entrevista

Arqueología marxista ‘desde el estómago de la bestia’. Entrevista al Dr. Randall H. McGuire
Javier Hanela y Aniela Traba _____ **169-178**

Normas Editoriales _____ **179-188**

ZOOARQUEOLOGÍA DE LA CASA MIGUEZ (AIETA 1067, C.A.B.A.)

Mario Silveira^{1a}
Horacio Padula^{1b}

Recibido: 07/05/2015

Aceptado: 13/08/2015

RESUMEN

Las tareas de excavación arqueológica -con carácter de rescate- que se llevaron a cabo frente a la Plaza Dorrego, sobre la calle Anselmo Aieta (antes Calle del Comercio) N° 1067 (Ciudad Autónoma de Buenos Aires), durante el año 2010 por investigadores de la Dirección General de Patrimonio e Instituto Histórico del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires determinaron la presencia de gran cantidad de objetos de diversa índole. Entre ellos se hallaron algunos centenares de restos óseos, que son objeto de un análisis detallado en este trabajo, aunque se habían mencionado y clasificado someramente en un trabajo anterior a este (Orsini y Padula 2014).

Palabras claves: zooarqueología - óseo - rescate - pozo de basura

ZOOARQUEOLOGIA DA CASA MIGUEZ (AIETA 1067 C.A.B.A.)

RESUMO

As tarefas de escavação arqueológica -com caráter de resgate- que teve lugar em frente à Plaza Dorrego, na rua Anselmo Aieta (antiga Rua do Comercio) N° 1.067 (Cidade de Buenos Aires) em 2010 por pesquisadores do Dirección General de Patrimonio e Instituto Histórico do Governo da Cidade de Buenos Aires (Orsini e Padula 2014), eles determinaram a presença de um grande número de objetos de vários tipos. Incluindo algumas centenas de restos de esqueletos, que são objecto de análise detalhada neste artigo, mas tinha sido mencionado brevemente num artigo antes deste (Orsini e Padula 2014).

Palavras-chave: zooarqueologia - resgate - osso - braco do lixo

¹ Dirección de Patrimonio e Instituto Histórico, Ciudad Autónoma de Buenos Aires - (a) mariojsilveira@gmail.com; (b) horaciopadula@hotmail.com

ZOOARCHAEOLOGY OF MIGUEZ HOUSE (AIETA 1067, C.A.B.A.)

ABSTRACT

The archaeological excavation tasks -of a rescue character- that took place in front of Plaza Dorrego, on Anselmo Aieta street (formerly Calle del Comercio) No. 1.067 (Buenos Aires) in 2010 by researchers of the Department of Heritage and Historical Institute of the Government of the City of Buenos Aires determined the presence of large amounts of objects of different kinds. They included some hundreds of skeletal remains, which are the subject of a detailed analysis in this paper, although they have been mentioned and preliminarily classified in an earlier work (Orsini and Padula 2014).

Key words: zooarchaeology - bone - rescue - garbage pit

INTRODUCCIÓN

El lugar presenta una fachada correspondiente a un edificio que data de 1906, y fue construido en el mismo solar que en 1860, de acuerdo al Catastro Beare (Lima Gonzalez Bonorino, 2005) fuera ocupado por la finca de una familia de apellido Miguez (Orsini y Padula 2014:89).

En el sitio se reconocieron tres unidades estratigráficas, dos de relleno relativamente recientes (uno corresponde a comienzos del siglo XX y principios de la década de 1970 respectivamente) y una tercera que es un pozo de basura donde se realizó la excavación y la extracción del material arqueológico de interés para este trabajo.

Dado que se trata de material obtenido en un “rescate arqueológico”, sería oportuno hacer algunas consideraciones respecto a esta circunstancia. Los investigadores de la Dirección General de Patrimonio e Instituto Histórico del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, se han encontrado ante esta vicisitud en muchos casos, en general por denuncias de hallazgos en obras en construcción. Esto determina que el tiempo es escaso y las condiciones para observar y rescatar material son precarias. Es importante la metodología que debe adoptarse y que depende de cada caso en particular. Además, es primordial la observación del origen del material, es decir: cómo y de dónde se rescata.

METODOLOGÍA

La metodología de trabajo seguida está expuesta en trabajos anteriores (Silveira y Lanza 1998, 1999; Silveira 2002). En síntesis consiste en observar cada fragmento óseo atentamente con lupa de 10 aumentos, o lupa binocular de mayor aumento si fuera necesario. Para *Mammalia* indeterminado hemos dividido estos fragmentos según tamaño de la siguiente manera:

- M 1 Tamaño de vacuno
- M 2 Tamaño de ovino
- M 3 Tamaña de roedor
- M ? Tamaño indeterminado

En cuanto al proceso tafonómico que presentan los huesos, lo que denominamos “erosión”, es el resultado de una serie de procesos químicos, físicos y físico-químicos que actúan sobre el material óseo. Al respecto, hemos definido grados de erosión donde: E 1 es un ataque leve en la superficie de los huesos; E 2 cuando el ataque es más profundo, es decir afecta superficie y parte interior, y E 3 cuando todo el hueso está afectado y comienza a desintegrarse.

En relación a la termoalteración definimos tres categorías: Quemado: color negro o marrón.

Calcinado: color blanco o blanco azulado y Parcialmente Quemado: el resto no está quemado en su totalidad.

También las aves, según su tamaño, las hemos dividido en Aves 1 (similar a *Meleagris gallopavo* o *Gallus gallus*), Aves 2 (similar a *Nothura maculosa*, *Rhynchotus rufescens* o *Columba livia*) y Aves 3 correspondería aves pequeñas como la mayoría de los passeriformes.

La media de fragmentación se calculó sumando el tamaño de cada uno de los fragmentos y dividiéndolo por el número de fragmentos considerados.

Por otra parte, denominamos “huellas de corte” a las que son de origen antrópico y “marcas” cuando los cortes no han sido producidos por el hombre.

Finalmente, consideramos al material como “identificado” cuando podemos atribuirle un nivel taxonómico.

RESULTADOS

El resultado del análisis taxonómico es el siguiente:

TAXA	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	101	6
<i>Ovis aries</i>	Ovino	33	4
<i>Myocastor coypus</i>	Coipo	1	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallinas/pollos	29	5
<i>Nothura maculosa</i>	Perdiz chica	1	1
<i>Odontesthes bonariensis</i>	Pejerrey	1	1
<i>Pterodoras granulosus</i>	Armado común	1	1
<i>Salminus maxillosus</i>	Dorado	1	1
<i>Pimelodus</i> sp.	Bagre indeterminado	1	1
<i>Pimelodus maculatus</i>	Bagre amarillo	1	1
<i>Prochilodus lineatus</i>	Sábalo	1	1
TOTAL		171	23

Tabla 1. Listado de especies halladas.

CLASE	FRAGMENTOS
Teleostei indeterminado	5
Actinopterygii indeterminado	2
Mammalia indeterminados (Mamíferos en general)	469
Aves (Aves en general)	3
TOTAL	479

Tabla 2. Determinación en nivel Clase.

ANÁLISIS TAXONÓMICO

Los niveles taxonómicos de reconocimientos, son los siguientes:

	CANTIDAD	PORCENTAJE
GENERO Y ESPECIE	171	26,3
CLASE	479	73,7
TOTAL	650	100

Tabla 3. Niveles taxonómicos reconocidos.

DETALLE ESQUELETARIO DEL TAXÓN

Mammalia - Mamíferos en general*Bos taurus*

HUESO	IZQUIERDO	DERECHO	INDETER- MINADO	AXIAL	MNI
ESC (CAVIDAD GLENOIDE)	4	4			4
ESC HOJA		1	1		1
H EP			1		1
H ED	1	2			2
H D	2				2
R ED	1				1
R D		1			1
C EP	1	1			1
C ED					
CARPO CUBITAL	1	1			1
CARPO ACCESORIO					
CARP 2°- 3°	1				1
PELV. CIN ACETABULO	3	2			3
PELV. ISQUION (1)		2	1		2

Tabla 4. Representación esquelética de *Bos taurus*; (1) Uno de un animal muy grande (buey o vaca); (2) uno de animal juvenil (cont. I/II).

PELV. ILION (2)	1	1	1		1
CABEZA FEMUR		3	1		3
F ED	2				2
F DD	1				1
F D		1	1		1
ROTULA		3			3
T EP	2				2
T ED		1			1
T DP	2	2			2
T DD	1				1
T D	1	1	1		2
MT E P	1				1
MP E D			1		1
AST	1				1
FAL 1°			1		1
FAL 2°			1		1
MAX 1° M	1				1
MAX 2° P M		1			1
MAND RAMA	1	1			1
MAND 2° PM	1				1
MAND 1° M	1				1
MAND 2° M	1	2			2
MAND 3° M	2				2
MAND FRAG M			4		1
ATLAS				1	1
V. CERVICAL				2 (1)	1
V TORAICA				3	2
V LUMBAR				3	1
V COXAL				1	1
COSTILLAS			15 (2)		2

Tabla 4. Representación esquelética de *Bos taurus*; (1) Uno de un animal muy grande (buey o vaca); (2) uno de animal juvenil (cont. II/II).

Para este taxón, cuyos datos se sintetizan en la Tabla 4, el NISP=101; el MNI: cuatro ejemplares adultos, un adulto muy grande y un juvenil. Finalmente, el índice de fragmentación es de 9,77. La representación esquelética es muy completa para los adultos (Figuras 1 a 4).

Tenemos representaciones axiales, como la de los cuartos delanteros y traseros, con predominancia de este último, que es el que más rinde en cuanto a su carne. En cambio, para los juveniles la representación es escasa. Es llamativa la presencia de un atlas de un animal muy grande, estimamos de una vaca o un buey. Quizás la presencia se deba a que se trajo con la cabeza, para aprovechar la lengua.



Figura 2. Fragmento de escápula de *Bos taurus*.



Figura 4. Mandíbula de *Bos taurus*.



Figura 1. Mandíbula y molares de *Bos taurus*.



Figura 3. Distintas diáfisis de huesos largos de *Bos taurus*.

Se observan pocas huellas de corte. El corte con serrucho eléctrico es típico para el hueso del bife de costilla, aspecto que nos remite al siglo XX (ver Tabla 5).

En dos casos hay evidencia de óxido de hierro, lo que indica contacto con metales ferrosos.

TIPOS DE HUELLAS	CANTIDAD
SERRUCHO ELÉCTRICO	1
CUCHILLO	6
HACHUELA	2
GOLPE	1
LASCADOS	1
TOTAL	11

Tabla 5. Huellas de corte, golpes y lascados.

En cuanto a los aspectos tafonómicos que obraron sobre estos huesos, tenemos:

ESTADO DE CONSERVACIÓN	CANTIDAD	%
BUENO	75	74,2
QUEMADO	6	5,9
PARCIALMENTE QUEMADO	4	3,9
QUEMADO/CALCINADO	2	2
EROSIÓN 1	12	12
EROSIÓN 2	2	2
TOTAL	101	100

Tabla 6. Tafonomía de los restos óseos (*Bos taurus*).

Como se aprecia, buena parte del material se conservó en buen estado. Los restos termoalterados nos indican que los huesos, en algunos casos, fueron utilizados para alimentar el fuego o desechados en ese contexto.

Ovis aries

Este taxón presenta, NISP: 33; MNI: 3 ejemplares adultos y un juvenil. La representación

esqueletaria se sintetiza en la tabla 7.

HUESO	I	D	IND	AXIAL	MNI
ESC (CAVIDAD GLENOIDE)	1	1*			2
H EP					
H DD	1				1
H DP	1		1		1
F EP		1			1
F DP	1		1		1
F D			1		1
F ED	1				1
T EP		2			2
T ED	1	3			3
T DP		1			1
T DD	1	1	1		2
F DD	1				1
MP D			2		1
AST	1 *				1
FAL 1°			1 *		1
V TORACICA				1	
COSTILLAS			7		

Tabla 7. Representación esqueletaria de *Ovis aries*; *juvenil.

La representación de ejemplares adultos es parcial tanto en cuartos como en la parte axial. Para ejemplares juveniles es más acentuado aún (Figuras 5 a 7). El índice de fragmentación es de 7,13.



Figura 5. Elementos tarsianos de *Ovis aries*.

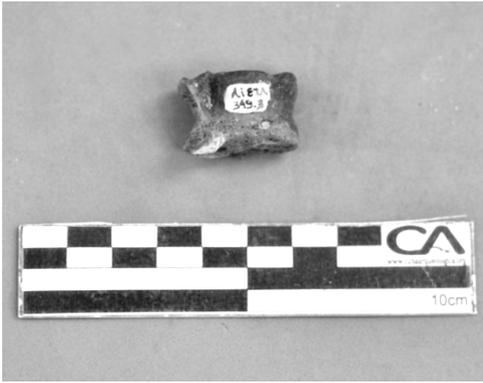


Figura 6. Astrálgalo de *Ovis aries*



Figura 7. Segunda falange de *Ovis aries*

En cuanto a los aspectos tafonómicos que obraron sobre estos huesos, se presentan los datos en la Tabla 8. Respecto a los hueros de corte, solo se apreciaron dos de cuchillo.

ESTADO DE CONSERVACIÓN	CANTIDAD	%
BUEN ESTADO	21	63,8
QUEMADO	3	9,1
PARCIALMENTE QUEMADO	2	6
QUEMADO/CALCINADO	2	6
CALCINADO	1	3
EROSIÓN	4	12,1
TOTAL	33	100

Tabla 8. Tafonomía de los restos óseos (*Ovis aries*).

Mamíferos indeterminados

El total de los restos de *Mammalia*, diferenciados según observamos en metodología, es el siguiente:

MAMMALIA	CANTIDAD	%
M 1	376	80,3
M 2	76	16
M ?	15	3,2
M 3	2	0,5
TOTAL	469	100

Tabla 9. Representación de restos esqueléticos de mamíferos indeterminados

Mamífero indeterminado 1 (M1)

Los fragmentos de M1 es muy probable que correspondan a *Bos taurus*. Se componen de la siguiente manera:

HUESO	CANTIDAD	%
COSTILLAS	165	43,9
DIAFISIS	96	25,5
VERTEBRAS	62	16,5
INDETERMINADO	28	7,5
HUESO PLANO	16	4,2
EPIFISIS	7	1,8
CRANEO	1	0,3
MAXILAR	1	0,3
TOTAL	376	100

Tabla 10. Representación esquelética (M1).

En cuanto a los aspectos tafonómicos que obraron sobre estos huesos, tenemos:

ESTADO DE CONSERVACIÓN	CANTIDAD	%
BUENO	194	51,7
QUEMADO	30	8
PARC. QUEMADO	25	6,6
QUEMADO/CALCINADO	64	17
EROSION 1	7	14,9
EROSION 2	56	1,8
TOTAL	376	100

Tabla 11. Tafonomía de los restos óseos (M1).

Comparando estos restos con los de *Bos taurus*, se advierte que han disminuido los huesos en buen estado y aumentado los termoalterados. En cambio, la erosión es similar.

En cuanto a huellas de corte tenemos:

TIPO DE CORTE	CANTIDAD
CUCHILLO	17
HACHUELA	3
GOLPE	3
RASPADO	1
SERRUCHO MANUAL	1
TOTAL	25

Tabla 12. Huellas de corte, golpes y raspado (M1).

Mamífero indeterminado 2 (M2)

Los fragmentos de M2 se corresponden seguramente con *Ovis aries* y se componen de la siguiente manera:

HUESO	CANTIDAD	%
DIAFISIS	62	81,7
COSTILLAS	9	11,8
VERTEBRAS	3	3,9
INDETERMINADO	1	1,3
EPIFISIS	1	1,3
TOTAL	76	100

Tabla 13. Representación esquelética (M2).

Si presuimos que estos fragmentos de M2 podrían corresponder a *Ovis aries*, las diáfisis presentes pueden ser de los cuartos de este animal, escasos en el taxón determinado correctamente (ver Tabla 7).

En cuanto a los aspectos tafonómicos que obraron sobre estos huesos, tenemos:

ESTADO DE CONSERVACIÓN	CANTIDAD	%
BUENO	24	31,6
QUEMADO	23	30,3
PARC. QUEMADO	2	2,6
QUEMADO/CALCINADO	23	30,3
CALCINADO	2	2,6
EROSION 1	1	1,3
EROSION 2	1	1,3
TOTAL	76	100

Tabla 14. Tafonomía de los restos óseos (M2).

Observamos, comparando con *Ovis aries*, que la termoalteración es mayor y los restos en buen estado se observa en menor cantidad, lo que sin dudas hizo dificultoso su determinación a nivel genérico.

Mamífero indeterminado (M?)

Estos fragmentos son los indeterminados, como acordamos tanto pueden corresponder a M1 como a M2. Son escasos y el detalle es el siguiente:

FRAGMENTO	CANTIDAD	PORCENTAJE
DIAFISIS	7	46,7
INDETERMINADO	7	46,7
HUESO PLANO	1	6,6
TOTAL	15	100

Tabla 15. Representación esquelética (M?).

En cuanto a los aspectos tafonómicos que obraron sobre estos huesos, tenemos:

ESTADO DE CONSERVACIÓN	CANTIDAD	%
BUENO	6	40
QUEMADO	7	46,6
QUEMADO/CALCINADO	1	6,7
EROSION	1	6,7
TOTAL	15	100

Tabla 16. Tafonomía de los restos óseos (M?).

Panorama similar a lo observado con el resto de los huesos de *Mammalia* indeterminado 2. No hay registro de huellas de corte ni marcas, que en el caso de M1 son escasos.

Mamífero indeterminado 3 (M3)

Son dos fragmentos de diáfisis, probablemente de *Ratus* sp. No hay registro de huellas de corte ni marcas.

Aves

Los datos se detallan en la Tabla 17; presenta un NISP: 29; MNI: 5 EJEMPLARES (3 adultos (uno gallo) y 2 juveniles).

Todos los huesos están en buen estado y sin señales de corte o marcas. Además están enteros o casi enteros en su totalidad (Figura 8).

HUESO	I	D	IND	MNI
HUMERO	1			1
HUMERO EP		1		1
RADIO	1			1
ULNA	2	1		2
ULNA EP		1		1
ULNA ED	1			1
CORACOIDES	1	1		1

Tabla 17. *Gallus gallus*; (1) tiene espolón; (2) juvenil (cont. I/II).

FEMUR	1 (2)	1 (2)		2
FEMUR EP		1 (2)		2
FEMUR ED	1 (2)			2
FEMUR D	1			1
TIBIA TARSO	2 (2)	2		3
TIBIA TARSO EP		1		1
TIBIA TARSO ED	1			1
TIBIA TARSO D			1 (2)	1
TARSO METATARSO	1	1		1
ED TARSO METATARSO		1 (1)		1
COSTILLA			1	1

Tabla 17. *Gallus gallus* ; (1) tiene espolón; (2) juvenil (cont. I/II).



Figura 8. Elementos óseos de *Gallus gallus*.

Aves indeterminadas

Corresponden por tamaño al tipo de Ave 1 (2) y 2 (2). Son diáfisis y están en buen estado y sin huellas o marcas.

Osteichthyes

Pudieron determinarse a nivel de especie solo 6 restos (ver Tabla 18 y Figura 9).

ESPECIE	PIEZA
DORADO	opérculo
BAGRE	cleitro
BAGRE AMARILLO	cleitro
PEJERREY	vértebra
ARMADO	vértebra
SÁBALO	dentario

Tabla 18. Especies de peces reconocidas.

Figura 9. Opérculo *Salminus maxillosus*.

Osteichthyes indeterminados

Son fragmentos de espinas, y también hay una escama. El total es de 13 fragmentos.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Como anticipamos en la introducción debe tenerse en cuenta que el material se recolectó en las condiciones particulares que representa un rescate arqueológico. Esto exige experiencia y la adopción de medidas adecuadas para no disponer de un material recogido de cualquier manera y que por lo tanto la información que se pueda obtener sólo se reduzca al objeto.

En consecuencia se trató de interpretar los restos recuperados teniendo en cuenta tres aspectos: 1) el análisis taxonómico; 2) el análisis tafonómico; y 3) la cronología de los hallazgos y eventual conducta de consumo que nos sugieren los restos recuperados.

Respecto al primer punto observamos un fuerte consumo de carne vacuna, menor de ovino, seguido, en menor escala por aves como *Gallus gallus*, siendo muy bajo lo observado en *Nothura maculosa* (un hueso) y baja en peces. La presencia de *Myocastor coypus* (Figura 10) se considera como excepcional; solo en San Juan 338 (Silveira 2013) que se encuentra muy cercano hemos detectado este taxón, que consideramos de consumo ocasional. Su presencia, como en el caso citado, puede estar relacionada con ser un animal cuyo hábitat coincide con los bajos hacia el sur de estos dos sitios (véase planos de Sourdeaux de 1853 en Maroni 1969:11-12). También en excavaciones realizadas en la cercanías al Río de la Plata se relaciona con sus pajonales, y por último se pueden citar las excavaciones realizadas en el Parque Ribera Sur cercano al antiguo curso del Riachuelo en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Ulises Camino y Horacio Padula comunicación personal 2014).



Figura 10. Radio derecho de *Myocastor coypus*.

En cuanto al análisis tafonómico, hay que observar una actividad erosiva que tiende a ser baja en los huesos como se observa en las tablas anteriores (Tablas 6 y 8). La termoalteración que se observa nos puede estar indicando tanto haber sido utilizado como elemento para la combustión o un simple descarte en el fogón de la cocina.

La cronología del sitio parece corresponder al siglo XIX, y quizás hacia principios de siglo XX. Este último sólo por un fragmento con corte de serrucho eléctrico, lo que nos puede inducir a pensar que se pudo tratar de una pieza intrusiva y, por lo tanto, los hallazgos sean anteriores, sin

embargo tomando como referencia la cerámica hallada en el mismo contexto se puede aseverar esta cronología.

“De acuerdo a lo observado en la (...) [Tabla 19] podemos apreciar la relación que se ha ido produciendo entre diferentes tipos de cerámica a lo largo de casi dos siglos en otros sitios cercanos al que se aborda en este trabajo. Además, de acuerdo a lo hallado en este pozo, se puede acceder a una estimación cronológica” (Schávelzon 2013, en Orsini y Padula 2014:95).

TIPO DE CERÁMICA	1700	1780	1800	1820	1860	1880
Roja (Trad. Hispano Indígena, Española)	81	50	25	10	0	0
Mayólica	19	30	25	10	5	0
Loza	0	20	50	80	95	100

Tabla 19. Comparación entre diferentes tipos cerámicos de acuerdo a hallazgos producidos en el casco histórico de la Ciudad de Buenos Aires. Tomada de Orsini y Padula (2014: 95).

“Contemplando la alta representación de lozas inglesas en relación a la relativa presencia de cerámicas de tradición hispano indígena y mayólicas, y sumadas a las fechas de manufacturas de las botellas halladas hasta 1880 (Mathwich 2011), podemos determinar que el uso del pozo como estructura para el descarte de residuos se habría utilizado hasta fechas cercanas a la prohibición municipal de 1891” (Orsini y Padula 2014:95). En cuanto a qué condición social pudieron haber tenido quienes vivieron en esta casa creemos que es aventurado concluirlo de acuerdo a los restos óseos hallados ya que sin duda no son completos. Por caso, se podría decir que se trataría de gente de poca fortuna, esto por la ausencia de restos significativos de *Nothura maculosa*, ya que creemos que el consumo de ese taxón indica individuos de alta posición, según se ha considerado en otros trabajos anteriores (Silveira y Mari 2013; Silveira 2014). Esto se contradice cuando se contrasta con el resto de los objetos hallados en el sitio, como la presencia de una chocolatera de bronce, siendo el primer hallazgo de este menaje de mesa en el registro arqueológico histórico de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, sumado a los restos cerámicos anteriormente citados entre los que se destacan un jarro de loza con iconografía de Juan Manuel de Rosas y una bandeja de loza de origen inglesa con iconografía correspondiente al Paraguay (Schávelzon 2011, 2015), esto nos induce a pensar en ocupantes de clase social de status elevado (ver Figuras 11 y 12) (Sánchez 1968, Schávelzon 1996).



Figura 11. Chocolatera de cobre, sitio Casa Míguez, Aieta 1067 (Orsini y Padula 2014).



Figura 12. Jarro de loza en el que se observa la imagen de Juan Manuel de Rosas, sitio Casa Miguez, Aieta 1067 (Orsini y Padula 2014).

BIBLIOGRAFÍA

- Lima González Bonorino, J.
2005. La Ciudad de Buenos Aires y sus habitantes 1860-1870
- Maroni J.J.
1939. *El barrio de Constitución. Cuadernos de Buenos Aires VI*. Edición de la Municipalidad de Buenos Aires. Buenos Aires.
- Mathwich, N.
2011. *Vidrio de A. Aieta 1067*. Informe interno. Dirección General de Patrimonio e Instituto Histórico.
- Orsini, R. y Padula H.
2014. Tras el pasado de una casa en San Pedro Telmo: Anselmo Aieta 1067. *Urbania. Revista latinoamericana de arqueología e historia de las ciudades* 3:89-98. Buenos Aires, Argentina.
- Sánchez, M.
1968. Recuerdos de Buenos Aires Virreinal, Historia Social. "Textos para la enseñanza de la historia". Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires. Buenos Aires. Argentina.
- Schávelzon, D.
1996. *Arqueología de Buenos Aires*. Emecé. Buenos Aires. Argentina.

———. 2011. *Consumo, guerra y arte en la arqueología de Buenos Aires: las fuentes del Paraguay*. Universidad del Centro. Disponible en <http://www.unicen.edu.ar/node/7197>.

———. 2013. Argentina and Great Britain Studying an asymmetrical relationship through domestic material culture. *Historical archeology* 47:10.

———. 2015. “Transferware Images of Latin America Made by British Factories (1830-1930): the Case of Argentina”. Richards Foundation Research Grant Program. Gran Bretaña. Disponible en <http://www.transcollectorsclub.org/>

Silveira M.

2002. *Tesis doctoral “Zooarqueología de la ciudad de Buenos Aires”*. Facultad de Diseño y Urbanismo, Universidad de Buenos Aires, Argentina.

———. 2014. Zooarqueología de Casa Liniers. *Urbania. Revista latinoamericana de arqueología e historia de las ciudades* 3:75-87. Buenos Aires, Argentina.

Silveira M. y M. Lanza

1998. Arqueología de un basurero colonial. Convento de Santo Domingo (fin del siglo XVIII y comienzos del XIX). *Congreso Argentino de Americanistas* Tomo 2: 531-552. Buenos Aires, Argentina.

———. 1999. Zooarqueología de un sitio histórico de la ciudad de Buenos Aires: Michelangelo. *Actas del XII Congreso Argentino de Arqueología* Tomo III: 174-177. Buenos Aires, Argentina.

Silveira M. y L. Mari

2013. Zooarqueología de la Casa Ezcurra, Buenos Aires. En *Arqueología Histórica Argentina. Actas del V Congreso Nacional de Arqueología Histórica*, E. Leirado y D. Schávelzon (eds.), Tomo I: 415-439. Editorial Académica Española.

LOS AUTORES

Mario Silveira

Licenciado en Química de la Universidad Nacional de La Plata (1955). Licenciado en Ciencias Antropológicas de la Universidad de Buenos Aires (1975). Doctor en Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires (2002). Tesis Doctoral sobre “*Zooarqueología histórica en la ciudad de Buenos Aires*” bajo la dirección de Tesis de la Dra. Ana. M. Aguerre, la co-dirección Dra. Amalia S. de Bórmida, como consejero al Dr. José Burucúa. Se desempeña como investigador en la DGPEIH desde 2012.

Horacio Padula

Licenciado en Ciencias Biológicas (orientación: Genética y Evolución), Facultad de Ciencias Exactas y Naturales (UBA). Se desempeña como investigador y encargado en Paleontología del Registro de Bienes Arqueológicos y Restos Fósiles en la DGPEIH desde 2006.