

V Jornadas de Teoría del Estado. Cátedra de Teoría del Estado a cargo de la Dra. Beatriz Rajland. Facultad de Derecho. Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2016.

Reflujo neoconservador en la argentina. ¿Reconstrucción hegemónica?.

Bonsignore, Julieta.

Cita:

Bonsignore, Julieta (2016). *Reflujo neoconservador en la argentina. ¿Reconstrucción hegemónica?. V Jornadas de Teoría del Estado. Cátedra de Teoría del Estado a cargo de la Dra. Beatriz Rajland. Facultad de Derecho. Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/v.jornadas.de.teoria.del.estado/7>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ehFp/u8T>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Una nueva etapa histórica

Reflujo neoconservador en la argentina. ¿Reconstrucción hegemónica? Julietta Bonsignore¹

Resumen: Este trabajo pretende analizar si el reflujo neoconservador en la Argentina, enmarcado en un cambio de etapa en toda la región latinoamericana responde a la construcción de una nueva hegemonía de los sectores de poder concentrados por sobre el resto de la población. Para argumentar este análisis el trabajo empieza por indagar las precisiones de Antonio Gramsci sobre el concepto de Hegemonía, así como también se propone rastrear las relaciones sociales que el Estado construyó desde 1989 a la actualidad.

Palabras clave: Hegemonía – Estado – cambio de época

Introducción

Latinoamérica atraviesa en la actualidad una oleada de gobiernos neoconservadores, la asunción del gobierno de Mauricio Macri al poder en Argentina inauguró un cambio de etapa en la región que siguió con la destitución institucional de Dilma Rousseff en condiciones, al menos discutibles; porque si bien se siguieron los pasos previstos en la constitución la destitución careció de legitimidad democrática. A su vez la crisis internacional golpea fuerte los gobiernos de tinte progresista que aún se sostienen en la región. Venezuela afronta dificultades políticas, económicas y sociales profundas que benefician el advenimiento de una opción por derecha en las próximas elecciones. Bolivia se topa con el desafío de construir un candidato, el actual presidente Evo Morales no puede ser reelecto. Ecuador afronta el mismo problema con el último mandato en marcha de Rafael Correa.

Luego de la caída del muro de Berlín (1989) se impuso en Latinoamérica el proceso conocido como “Consenso de Washington” que impuso en toda la región un modelo económico que arrasó con las débiles

¹ Abogada UBA

economías empeorando los índices de desocupación, pobreza y exclusión. Estas medidas, en algunos casos, fueron llevadas adelante por gobiernos que inicialmente en sus plataformas de campaña no expresaban la política que finalmente se aplicó. El presidente argentino electo en 1989, Carlos Saúl Menem, perteneciente al Partido Justicialista, espacio históricamente vinculado a los sectores populares, fue quien ejecutó la mayoría de las medidas económicas que llevaron al país a la crisis económica, política y social que se produjo en el año 2001 conocida como el “argentinazo”.

Durante la década de 1990 producto de las políticas aplicadas por los gobiernos neoliberales empezó a evidenciarse una crisis de representación política que años más tarde dio lugar al surgimiento de gobiernos de tinte progresista en toda la región: Chávez en Venezuela en 1999, Lucio Gutiérrez en Ecuador en 2002[2], Lula Da Silva en Brasil y Néstor Kirchner en Argentina en el año 2003 y Evo Morales en Bolivia y Tabaré Vázquez en Uruguay en 2005.

Un sinfín de políticas económicas regresivas: privatización de empresas públicas, flexibilización laboral, liberalización de la economía, apertura comercial indiscriminada, entre otras, generaron una crisis económica que tuvo su punto de inflexión en diciembre de 2001, luego de que el ministro de economía de aquel entonces, Domingo Cavallo, decretó el corralito. Las movilizaciones populares exigieron la renuncia del entonces presidente Fernando De la Rúa. Este hecho icónico suscitó una posterior crisis de representatividad que dio lugar a que asuman 5 presidentes en una semana, consagrando finalmente como jefe de Estado a Eduardo Duhalde.

El rol del Estado

Solo a los fines de simplificar la alusión a las distintas etapas históricas me referiré a ellas dividiéndolas en cuatro periodos conceptuales: Estado privatizador (1989-1999), Estado en crisis (1999-2002), Estado Núcleo (2002-2015) y Estado en retirada (2015- al presente).

Para abordar la centralidad que ha tenido, o no, el Estado a lo largo de estas etapas me interesa abordar el concepto de “Estado como relación social” de Nicos Poulantzas; aunque el Estado se presente como monopolio de lo universal, como sostiene García Linera *“El Estado definitivamente es un proceso, un conglomerado de relaciones sociales que se institucionalizan, se regularizan y se estabilizan (por eso “Estado”, que tiene que ver con estabilidad), pero con la siguiente particularidad: se trata de relaciones y procesos sociales que institucionalizan relaciones de dominación político-económica-cultural-simbólica para la dominación político-económica-cultural-simbólica.” (García Linera págs. 37 y 38- 2015)*. Es un entramado

de distintos sectores que presionan y hacen valer su poder. Ninguno de los cuatro periodos es homogéneo en su conformación sino que, en su totalidad, presentan mayores elementos de determinadas relaciones que me interesan remarcar.

Sucintamente haré una breve caracterización de las cuatro etapas que distingo. El primer periodo es el denominado Estado privatizador comprendido entre 1989 año de asunción del gobierno de Carlos Saúl Menem y 1999 con la asunción del gobierno de Fernando De la Rúa. Esta etapa comienza con la aprobación de dos leyes necesarias para la aplicación de las políticas neoliberales: la ley de emergencia económica que suspendía los subsidios y autorizaba el despido de trabajadores/as estatales; y la ley de reforma del Estado que declaraba la necesidad de privatizar una extensa lista de empresas estatales. Meses después, el Congreso autorizó la ampliación de los miembros de la Corte Suprema, con 4 nuevos jueces el gobierno se aseguró la mayoría que le garantizaba ahuyentar cualquier decisión judicial que le fuera adversa. El 4 de noviembre de 1993 se reunieron en secreto Raúl Alfonsín y Carlos Menem sellando el pacto que aseguró el segundo gobierno de este último y la debate del sistema de partidos. En 1995 se asume la segunda presidencia profundizando las medidas de tinte neoliberal y llevó al país a una situación económica crítica que derivó en la ventaja electoral de la alianza compuesta por Fernando De la Rúa y Carlos "Chacho" Álvarez. La Alianza recibió un poder limitado en lo político y condicionado por la crisis económica. El Estado en esta etapa tuvo un rol pasivo priorizando los intereses corporativos del mercado.

El periodo designado como Estado en crisis que abarca entre 1999 y 2001 comprende una etapa de fuerte crisis de representación e institucional pasando por la renuncia del entonces vicepresidente Carlos "Chacho" Álvarez en octubre del 2000 y finalizando con la renuncia del Presidente a fuerza de presión popular en diciembre de 2001.

El período denominado como Estado Núcleo es el comprendido entre 2002 y 2015. A su vez encuadra distintos momentos, empieza con la asunción del gobierno de Eduardo Duhalde en medio de la crisis institucional que ocasiono la existencia de 5 presidentes en una semana; hasta el ascenso a la presidencia de Néstor Kirchner quien resultó electo con un escaso 22% de los votos, pasando por el Lock Out patronal de 129 días en el año 2008 contra la Resolución nº 125/2008 del Ministro de Economía Martín Lousteau que imponía las retenciones móviles para la soja, el trigo y el maíz.

Esquematisando al extremo se puede observar que hay cierto protagonismo del Estado como ordenador social a lo largo de esos años. A los fines de este trabajo me interesa caracterizar fundamentalmente el final del ciclo de gobiernos kirchneristas. En la campaña electoral para la presidencia de 2015 los tres candidatos

principales reflejaban un giro conservador respecto al gobierno anterior. Daniel Scioli por el frente para la victoria (FPV) expresaba una continuidad en las políticas sociales con cierta moderación en la política económica que expresaba mayor sintonía con los sectores del capital industrial y agroindustrial sin desproteger el mercado interno. Sergio Massa por el frente renovador (FR) se mostraba como el exponente del capital industrial local con la presencia de representantes de la UIA en su lista y Mauricio Macri por el PRO en alianza con sectores del radicalismo en el frente Cambiemos expresando un cambio sustancial en la política económica liberando la economía y fomentando la inversión pero expresando el sostenimiento de los programas sociales, lo que resultaba técnicamente contradictorio y una vez en la gestión se evidenció una regresión en la capacidad adquisitiva de los sectores bajos y medios.

La última etapa, cuya fecha de inicio es el 10 de diciembre de 2015, denominada Estado en retirada comprende la presidencia de Mauricio Macri a la actualidad en la que se percibe a simple vista el viraje de las decisiones en materia económica, política y social. Con un fuerte predominio del mercado por sobre la economía. La primeras medidas del gobierno fueron: eliminación de las retenciones a las exportaciones al sector agropecuario y de productos industriales por decreto, la unificación de los tipos de cambio y la liberación de la compra de dólares, despidos en el sector público, creación del ENACOM (ente nacional de comunicaciones) y la modificación de la ley de medios (emblema del kirchnerismo), aumento de tarifas, pago a los fondos buitres entre otras medidas que generaron recesión económica. El 27 de septiembre en conferencia de prensa el presidente Mauricio Macri dio a conocer los números del INDEC dentro de los cuales se precisó que la pobreza trepó al 32,2% y sobre ello el mandatario manifestó “Este punto de partida es sobre el cual acepto ser evaluado como Presidente: por si pudimos reducir la pobreza en este gobierno”². A su vez “sincero” ante el público que uno de sus ejes de campaña “Pobreza cero” no iba a ser posible lograrlo en su mandato. Es preciso mencionar que el observatorio de la deuda social Argentina (UCA) detalló en su último informe que debido a las políticas económicas que se aplicaron en Argentina en los últimos meses 1.400.000 argentinos pasaron a ser pobres mientras que 400.000 de ellos se encuentran en condiciones de indigencia³.

¿Reconstrucción hegemónica?

La tarea de este trabajo consiste en indagar si el reordenamiento de las correlaciones de fuerza de las clases dominantes materializado en la asunción del gobierno de Mauricio Macri el 10 de diciembre de 2015 implica una reconstrucción hegemónica.

²http://www.clarin.com/politica/Macri-punto-partida-acepto-evaluado_0_1658834275.html

³<http://www.uca.edu.ar/uca/common/grupo68/files/2016-Obs-Informe-n1-Pobreza-Desigualdad-Ingresos-Argentina-Urbana-Presentacion.pdf>

A tal efecto resulta interesante remarcar el planteo de García Linera para entender si estamos ante este escenario *“El proceso social llamado Estado es un proceso de formación de las hegemonías o bloques de clase; es decir, de la capacidad de un bloque histórico de articular en su proyecto de sociedad, a las clases que no son parte dirigente de ese proyecto. Sin embargo, en la lucha por el poder del Estado siempre existe una dimensión emancipadora, un potencial comunitario que deberá develarse al momento de la confrontación con las relaciones de monopolización que anidan en el proyecto o voluntad estatal.”* (García Linera- 2015. Desde la asunción de Cambiemos en el poder del Estado se empezó a gestar un discurso oficial que se compone de: por un lado una fuerte impronta anticorrupción que logró cierto consenso en las clases no dirigentes y por el otro un discurso vinculado a decisiones políticas *“dolorosas”*⁴ que son las que a lo largo del año generaron el retraimiento en las condiciones económicas de los sectores populares se materializó en el aumento del conflicto social: en el plano de las movilizaciones⁵ el 2016 se caracterizó por concentraciones masivas reclamando por los puestos de trabajo, el aumento en las tarifas de los servicios públicos y la apertura de paritarias entre otras demandas.

Esta situación de evidente conflicto social se contrapone a la debilidad de la principal fuerza opositora al gobierno que mostró su fragilidad fragmentándose primero al interior del bloque legislativo⁶ y luego expresando divergencias sobre el reordenamiento del bloque opositor peronista: en tanto no todos reconocen la figura de Cristina Fernández de Kirchner como conducción aunque sea la figura opositora con mejor imagen y caudal de votos. Las respuestas de las clases subalternas ante las medidas de gobierno han sido disímiles y poco efectivas beneficiando al bloque en el poder.

Es necesario detenerse en el concepto que estudia detenidamente Antonio Gramsci en su célebre obra *“cuadernos de la cárcel”*. Gramsci caracteriza de la siguiente manera el *“momento”* de la hegemonía:

“(…)Un tercer momento es aquél en el que -se alcanza la conciencia de que los intereses propios “corporativos”, en su desarrollo actual y futuro, superan los: límites “corporativos, esto es, de agrupamiento económico, y pueden y deben pasar a ser los intereses de otros agrupamientos subordinados; ésta es la fase más estrictamente “política” que marca, el paso definido de la pura estructura a las superestructuras complejas, es la fase en la que las ideologías germinadas anteriormente entran en contacto y en oposición hasta que una sola de ellas, o al menos una sola combinación de ellas, tiende a prevalecer, a imponerse, a difundirse sobre toda el área, determinando, además de la unidad económica y política, también la unidad

⁴http://www.clarin.com/politica/Macri-medidas-dolorosas-empezar-crecer_0_1664233655.html

⁵ Durante el 2016 hubieron grandes movilizaciones: algunas de ellas fueron el paro del 29 de abril, la movilización del 7 de agosto y la marcha federal del 2 de septiembre tres exponentes del malestar social ante las medidas económicas regresivas. <http://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-298247-2016-04-30.html><http://www.lanacion.com.ar/1925706-san-cayetano-al-pedido-de-los-fieles-se-suman-marchas-de-organizaciones-sociales><http://www.ambito.com/853478-masiva-marcha-federal-en-plaza-de-mayo-contrajuste-y-despidos>

⁶<http://www.diario26.com/se-rompe-el-bloque-de-diputados-del-frente-para-la-victoria-inminente-anuncio-219402.html>

intelectual y moral, en un plano no corporativo, sino universal, de hegemonía de un agrupamiento social fundamental sobre los agrupamientos subordinados.(...)"(Gramsci pág.170-1981)

La hegemonía, a su vez, responde a la dirección intelectual y moral sobre las clases dominadas. Es claro que en la actual coyuntura no se evidencia una dirección intelectual y moral de las clases subalternas sino que producto del desgaste y desencanto del gobierno anterior sumado a promesas de campaña que no han sido respetadas es evidente que el descontento social no ha podido dar respuestas articuladas a las políticas aplicadas hasta el momento.

En palabras de HuguesPortelli "(...) *para Gramsci el terreno esencial de la lucha contra la clase dirigente se sitúa en la sociedad civil. El grupo que controla la sociedad civil es el grupo hegemónico y la conquista de la sociedad política remata esta hegemonía extendiéndola al conjunto del Estado(...)*" (Portelli-1977).

Cambios logró captar distintas demandas de la ciudadanía y a través de un mensaje que garantizaba la continuidad de las políticas sociales ⁷ construyó un discurso hegemónico sobre la base del respeto a la democracia, la división de poderes y el republicanismo. Con el énfasis puesto en la supuesta corrupción del gobierno kirchnerista el macrismo se erigió como garantía de transparencia y modernización. Como se advierte, el frente cambios pudo apelar a un discurso que confrontaba con la imposibilidad de mostrar novedades por parte de la opción de continuidad del frente para la victoria. Con el apoyo de los medios de comunicación masivos el frente cambios se impuso en el ballottage por 2,8%.

Una vez en el poder Mauricio Macri designó un gabinete compuesto por CEO's de grandes empresas. Según un informe de CIFRA⁸ de un total de 104 funcionarios 40 son representantes directos del capital.

"Resulta evidente que desde esta perspectiva la fracción hegemónica está constituida por los bancos transnacionales y empresas extranjeras. Los bancos transnacionales constituyen la actividad con mayor cantidad de funcionarios, seguida por la producción y refinación de hidrocarburos y diversas prestadoras de servicios donde se cuentan las compañías distribuidoras de electricidad, las telefónicas y de informaciones (Thomson Reuters). Lo llamativo es que los funcionarios que provienen de la actividad industrial son sólo dos (de General Motors uno de ellos y L'Oreal el otro) mientras que el sector agropecuario pampeano no aportó ningún funcionario."(pag. 15-2016).

Las principales medidas que tomo el gobierno hicieron retroceder la situación de los sectores populares. El gobierno sustentó sus principales medidas recesivas en crear el escenario propicio a las inversiones que aún no han llegado de forma masiva para paliar los empleos que se perdieron desde principio de año. La gran

⁷"Lo que tenés es tuyo por derecho votes a quien votes" expresaba Mauricio Macri en un spot de campaña <https://www.youtube.com/watch?v=EC12oSJOeiw>

⁸ Centro de investigación y formación de la república argentina. CTA

fortaleza del bloque en el poder actualmente es la debilidad de la principal oposición política que se encuentra fragmentada y sin poder sintetizar los redamos de gran parte de la ciudadanía.

A los fines de graficar el impacto directo de las medidas tomadas por el bloque en el poder acompaño un cuadro elaborado por el economista Leandro Bona.

Sector	Políticas específicas
Asalariados	Transferencia de \$ 400 a beneficiarios de AUH en diciembre 2015. Eliminación del aguinaldo en diciembre 2015 para el cálculo del pago del impuesto a las ganancias 4ta categoría y aumento de la cantidad de trabajadores que lo tributan. Devolución del IVA con tarjeta de débito a jubilados que ganan el haber mínimo y beneficiarios de AUH desde mayo (con tope de \$ 400). Ampliación de AUH a hijos de monotributistas.
Capital extranjero	Eliminación de la Comisión de Hidrocarburos y desregulación del sector petrolero. Reducción de los impuestos a los autos de alta gama. Incrementos de las tarifas y retiro de subsidios en transporte y energía. Eliminación de retenciones a la minería. Eliminación de la Ley de Medios: mayor accesibilidad al mercado de telecomunicaciones. Promoción de las inversiones en el Foro de Davos. Promoción del libre comercio en la región (prioridad acuerdo Transpacífico). Apertura importadora. Apertura del mercado de aeronavegación. Se prepara un ley de incentivos a la inversión extranjera en obras públicas (asociación público-privada). Bancos transnacionales colocando bonos post-acuerdo con los Fondos Buitre.
Burguesía local	Eliminación de derechos de exportación en bienes industriales. Emisión de bonos para atender al endeudamiento comercial de los importadores. Eliminación de los controles a las importaciones: favorece al gran capital importador de insumos. Reducción del costo salarial (por devaluación). Habilitación al financiamiento externo post-acuerdo con Fondos Buitre. Ley de blanqueo de capitales. Ley que desgrava contrataciones, ganancias, etc. para las pymes.
Agro	Devaluación del 40% que garantiza un inmediato aumento de la rentabilidad del sector proveedor de divisas. Eliminación de las retenciones a las principales exportaciones (soja pasa de 35 a 30% y sus derivados de 32 a 27%). Financiamiento al sector vitivinícola. Nuevos subsidios y créditos al sector tambero y azucarero. Eliminación de los controles a las exportaciones de productos agrícolas (ROE). Liberalización de cupos de exportación para la carne. Extensión de la obligatoriedad de liquidación de divisas a 5 años (antes: inmediata)
Finanzas	Eliminación de los controles cambiarios respecto a las operaciones con moneda extranjera. Liberalización de las regulaciones sobre el mercado financiero (tasas, plazos, cartera, etc.). Canje de Letras del Tesoro en poder del BC por bonos con quita del 15% del capital pero devengando una tasa de 7,8% (los bonos se entregan a grandes bancos a cambio de divisas), lo que transforma deuda intra-sector público en deuda externa. Giro de objetivos del BC: metas de inflación y reducción de la emisión monetaria. Desautorización del poder de policía de la Unidad de Información Financiera. Nuevos créditos hipotecarios con protagonismo del sector privado. Acuerdo con los Fondos Buitre. Aumento del límite de compra mensual de divisas a US\$ 5.000.000. Ley de blanqueo de capitales.

Fuente: Leandro Bona. Economista. FLACSO

Cambios sin continuidad

Katz (2015) considera que el objetivo principal del actual gobierno es reducir los salarios de manera generalizada, lo que se constituye en un plan “para toda la dase capitalista”. Los principales beneficiarios de este programa son los agroexportadores, los bancos, la burguesía industrial exportadora y los servicios públicos privatizados, unidos bajo la consigna del disciplinamiento salarial y laboral.

En el mundo del trabajo las señales para generar ciertos cambios han sido significativas. En primer lugar las paritarias han cerrado por debajo de la inflación anual; desde principio de año el gobierno tuvo gestos dirigidos a presionar a los gremios para que cierren paritarias a la baja, el propio ministro de hacienda y finanzas expresó en enero de 2016 *“Cada sindicato sabrá dónde le aprieta el zapato y hasta qué punto puede arriesgar salarios a cambio de empleos”*⁹; se han perdido 115281 empleos desde diciembre de 2015 a junio de 2016¹⁰ según las propias cifras del Ministerio de Trabajo. En relación a las normas y la justicia del derecho del trabajo el presidente Mauricio Macri consideró que, para que lleguen las ansiadas inversiones, hace falta *“una justicia laboral más equitativa, no tan volcada a encontrarle siempre la razón a una parte”*¹¹ haciendo hincapié en uno de los principios básicos del derecho laboral que tiene que ver con equilibrar la natural desprotección y debilidad de las y los trabajadores en relación al empleador. Este tipo de expresiones orientadas a flexibilizar las normas del trabajo redundan en menos derechos y protección a los y las trabajadoras del sector formal.

Conclusiones

A partir de los elementos económicos, políticos y sociales que recorrí creo que actualmente estamos ante una nueva correlación de fuerzas no homogénea y no hegemónica por sobre el resto de las clases subalternas. Este escenario no implica que el bloque en el poder no pueda aplicar medidas que lo beneficien, por el contrario quedó confirmado que han aplicado un modelo económico y social de ajuste que perjudicó a los sectores bajos y medios. Es evidente entonces que producto de la fragmentación y falta de unidad los sectores populares no han podido dar una respuesta contundente a los ataques del bloque en el poder en relación al salario, la capacidad adquisitiva y de consumo. Lo que interesa analizar es si la aplicación de este disciplinamiento es producto de la reconstrucción de una nueva hegemonía política por parte de los sectores que hoy se encuentran en el poder o si por el contrario el bloque en el poder ha podido establecer el programa económico producto de su dominación económica mas no por su hegemonía política. Me inclino a pensar que es esta última hipótesis la más acertada. En primer lugar porque el gobierno enfrenta una oposición hoy dividida en términos de fuerza e impacto pero con mayoría en términos electorales. A su vez las medidas económicas que el gobierno aplicó han perjudicado a un gran sector ubicado en las franjas más desfavorecidas de la sociedad. El bloque en el poder intenta(rá) generar el manejo de la sociedad civil generando una crisis disciplinante que produzca una baja en los salarios para aumentar la competitividad y reducir los “costos” y el terreno fértil para el aumento de la explotación laboral por el aumento del ejército de reserva; esta situación a su vez adormece la capacidad de lucha de los sectores populares que deben

⁹<http://www.cronista.com/economiapolitica/Prat-Gay-y-las-paritarias-Cada-gremio-sabra-hasta-que-punto-puede-arriesgar-salarios-a-cambio-de-empleos-20160101-0005.html>

¹⁰Según la encuesta de indicadores laborales del ministerio de trabajo de la nación.

¹¹<http://www.eleconomista.com.ar/2016-07-macri-pidio-una-justicia-laboral-mas-equitativa/>

“cuidar” su trabajo porque en esta coyuntura peligran. Según los datos de la Organización de las Naciones Unidas 836 millones de personas aún viven en la pobreza extrema, el desempleo mundial aumentó de 170 millones en 2007 a casi 202 millones en 2012, de los cuales alrededor de 75 millones son mujeres y hombres jóvenes, cerca de 2200 millones de personas viven por debajo del umbral de pobreza de 2 dólares. En este contexto mundial la única salida viable al modelo económico, político y social que el bloque en el poder aplica es la unidad de los sectores que proponen un proyecto que incluya a todas las personas que solo tienen su fuerza de trabajo generando la conciencia en los sectores empresariales vinculados a la burguesía local y la industria nacional de que la única forma de generar rentabilidad es protegiendo el trabajo nacional, promoviendo la soberanía de los recursos naturales con los que cuenta nuestro país y estableciendo relaciones maduras con el resto de los países sin dejar librado el destino del país, y en consecuencia de los que en él habitamos, al salvajismo del sistema capitalista.

Bibliografía

Anderson, P. (1991): *Las antinomias de Antonio Gramsci. Estado y revolución en Occidente.*
http://revoltglobal.cat/IMG/pdf/form_antinomiasgramsci.pdf

Bona Leandro (2016): “Del Kirchnerismo al Macrismo: nueva hegemonía y bloque en el poder?” Proyecto PICT 2013-1775 “Las características actuales de la restricción externa en la economía argentina. Viejos problemas, nuevos dilemas”

CIFRA (2016): “La naturaleza política y económica de la alianza Cambiemos”, Informe Especial febrero 2016..

García Linera (2015): “Socialismo Comunitario. Un horizonte de época”
http://www.vicepresidencia.gob.bo/IMG/pdf/socialismo_comunitario-2.pdf

Gramsci, A. (2003): “Notas sobre Maquiavelo, sobre la política y sobre el estado moderno”. Nueva Visión, Buenos Aires.

Gramsci, A. (1981): “Cuadernos de la cárcel”, Ediciones era. 1981, México.

Katz, C. (2015): “Argentina: La CEOcracia en acción” <http://katz.lahaine.org/?p=264>

Olesker Daniel. (2016): “El mercado laboral en América Latina: pasado, presente y futuro.”
<http://nuso.org/articulo/el-mercado-laboral-en-america-latina-pasado-presente-y-futuro/>

Hugues Portelli (1977) “Gramsci y el bloque histórico”. Ediciones Siglo XXI, México.

Poulantzas Nicos (1980), “Estado, poder y socialismo”. Ediciones Siglo XXI, México.