

Cambios en la distribución de la población según la división del trabajo social. Argentina, 1960-2001.

Stella Cavalleri, Ricardo Donaire y Germán Rosati.

Cita:

Stella Cavalleri, Ricardo Donaire y Germán Rosati (2005). *Cambios en la distribución de la población según la división del trabajo social. Argentina, 1960-2001. VIII Jornadas Argentinas de Estudios de Población. Asociación de Estudios de Población de la Argentina, Tandil.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/viii Jornadas a e p a /48>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eY7r/MTu>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

EVOLUCIÓN DE LA DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN SEGÚN LA DIVISIÓN DEL TRABAJO SOCIAL. ARGENTINA, 1960-2001.

Stella Cavalleri – Ricardo Donaire – Germán Rosati

(Programa de Investigación sobre el Movimiento de la Sociedad Argentina, PIMSA, Casilla de Correos 2932- 1000 Correo Central- Buenos Aires- Argentina, pimsa@tutopia.com)

RESUMEN

La división del trabajo social, es decir, la distribución de la población entre las distintas ramas de la actividad económica, expresa la forma de cooperación que los hombres entablan para la producción de su vida material y es, por tanto, un indicador del grado en que se encuentran desarrolladas las fuerzas productivas de una sociedad dada.

En este trabajo, precisamente, se describen los cambios producidos en la distribución de la población según la división del trabajo social en la sociedad argentina durante los últimos cuarenta años, tomando principalmente como fuente los datos correspondientes a los censos nacionales de población desde 1960 al 2001. A partir del análisis de las tendencias observadas en el movimiento absoluto y relativo de la población agrícola, industrial y comercial y no productiva se intentará construir los observables que permitan una aproximación al movimiento general de las fuerzas productivas sociales, y particularmente, los rasgos que las mismas asumen en la fase que transita el capitalismo en la Argentina en la actualidad, intentando determinar principalmente si se ha producido un desarrollo o un estancamiento de dichas fuerzas sociales.

1. Introducción

El presente trabajo forma parte de una investigación más amplia que tiene como objetivo conocer las transformaciones producidas en la estructura económica de la sociedad argentina en los últimos cuarenta años¹. En este momento se presentan los resultados provisorios del análisis de los cambios producidos en la división del trabajo social, tomando como indicador el grado de desarrollo de las fuerzas productivas materiales.

La estructura económica de la sociedad comprende el conjunto de relaciones sociales que hacen a la producción de la vida material, sobre las cuales se asienta la totalidad de las relaciones de la sociedad, cuyo análisis permite conocer la disposición de fuerzas sociales objetiva.

Siguiendo los lineamientos metodológicos aportados por Gramsci² en el análisis de situaciones concretas para conocer esta disposición de fuerzas sociales es necesario considerar el grado de desarrollo de las fuerzas productivas materiales y los grupos sociales fundamentales que se dan sobre ellas.

El grado de desarrollo de las fuerzas productivas refiere al momento en que se encuentra el modo de cooperación entre los hombres: se trata de la relación que se dan los hombres con la naturaleza y los medios de producción en el proceso de producción de su existencia, es decir, un determinado modo de cooperación que corresponde a un determinado modo de producción o una determinada fase industrial³.

Entendiendo las fuerzas productivas materiales de la sociedad como el modo de cooperación que se dan los hombres en la producción de su existencia, es posible conocer su desarrollo a través de la división social del trabajo⁴.

“Hasta donde se han desarrollado las fuerzas productivas de una nación lo indica del modo más palpable el grado hasta el cual se ha desarrollado en ella la división del trabajo. Toda nueva fuerza productiva, cuando no se trata de una simple extensión cuantitativa de fuerzas productivas ya conocidas con anterioridad (...) trae como consecuencia un nuevo desarrollo de la división del trabajo. La división del trabajo dentro de una nación se traduce, ante todo, en la separación de la ciudad y el campo y en la contradicción de los intereses entre una y otro. Su desarrollo ulterior conduce a la separación del trabajo comercial del industrial⁵.”

Para conocer el grado de desarrollo de las fuerzas productivas materiales de la sociedad a través de la división social del trabajo, es necesario conocer la distribución la población de acuerdo a su actividad económica en función de la producción de la vida material.

De este modo una primera distribución esta relacionada con la población que participa en la producción de la riqueza material. Materialidad que no debe ser entendida en términos físicos sino sociales, es decir, en tanto materialización de trabajo social, que “produce trabajo [objetivado] o produce directamente, forma, desarrolla, conserva o reproduce la fuerza de trabajo misma⁶” (en este sentido, la distribución incluye a la población vinculada a actividades de producción e intercambio, y actividades de conservación y reproducción de la fuerza de trabajo como salud y educación). Dentro de ella distinguimos la Población Agrícola y la Población Industrial y Comercial.

Por otro lado, la población que no participa en la producción de la riqueza material, aunque que parte de ella se encuentra directamente vinculada a la reproducción de las condiciones sociales de la producción de la vida material y que constituye la Población No Productiva.

¹ Investigación cuyos primeros resultados aparecieron publicados en Iñigo Carrera, Nicolás y Podestá, Jorge (1985); *Análisis de una relación de fuerzas sociales objetiva: caracterización de los grupos sociales fundamentales en la Argentina actual*, Cuaderno de CICSO – Serie Estudios Nº 46, Buenos Aires, Argentina.

² Ver Gramsci, A.(2003); “Análisis de situaciones. Relaciones de fuerza”, *Notas sobre Maquiavelo, sobre la política y sobre el Estado Moderno*, Nueva Visión, Buenos Aires, pp. 51-62.

³ Karl Marx y Federico Engels (1992); *La Ideología Alemana* en Obras Maestras del Pensamiento Contemporáneo: Karl Marx (1992); *La cuestión judía (y otros escritos)*, Planeta - Agostini, España.

⁴ Ibidem, p. 13 y ss.

⁵ Karl Marx y Federico Engels: *La Ideología Alemana, op. cit.*, pp. 150-151.

⁶ Karl Marx (1974); *Historia crítica de la Teoría de la Plusvalía*, T1, Edic. Brumario, Buenos Aires, p. 147.

La división social del trabajo se nos presenta entonces como tres grandes grupos de población: Población Agrícola, Población Industrial y Comercial y Población No Productiva⁷.

Por ende, la dimensión general del ejercicio es “población”, y se toma como fuente principal para realizar el análisis los censos de población; específicamente la información que presentan los censos sobre la actividad económica de la población⁸. Los datos que presentamos en este trabajo son aún de carácter provisorio, estando sujetos a futuras modificaciones.

Si se analiza la evolución de la distribución de la población según los grandes apartados de la división social del trabajo⁹, el resultado es el siguiente:

Cuadro 1.
Evolución de la población total según grandes apartados de la división del trabajo social
Argentina 1960-2001
(en absolutos)

Grandes apartados	1960	1980	1991	2001
Población Agrícola	3.245.709	2.811.513	2.772.320	1.806.380
Población Industrial y Comercial	11.137.865	16.122.881	17.220.999	15.637.065
Población No Productiva	5.626.963	9.013.051	12.622.209	18.816.685
Total	20.010.537	27.947.445	32.615.528	36.260.130

(en porcentajes)

Grandes apartados	1960	1980	1991	2001
Población Agrícola	16,2%	10,1%	8,5%	5,0%
Población Industrial y Comercial	55,7%	57,7%	52,8%	43,1%
Población No Productiva	28,1%	32,2%	38,7%	51,9%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a Censos Nacionales de Población.

Se pueden observar las siguientes tendencias:

- peso constantemente decreciente, tanto en términos absolutos como relativos, de la población agrícola,

⁷ El agrupamiento de Población Agrícola queda conformado con la población que realiza su actividad económica en la rama 1: Agricultura, Silvicultura, Caza y Pesca. El resultado que se obtiene no es igual al que los censos presentan como población rural, ya que en este caso se trata de la población que vive en el ámbito rural, y por población agrícola se entiende la población que realiza actividades económicas en el campo. La categoría censal “población rural” no refiere a *modo de vida*, como tampoco lo hace la categoría censal “población urbana”. El apartado de Población Industrial y Comercial se conforma con población inserta en actividades productivas del resto de las ramas (excepto la población que por cuestiones de relevamiento censal figuran en la rama Actividades no bien especificadas, y que se incluye en Población No Productiva).

El apartado de Población No Productiva se conforma con población no inserta directamente en las actividades de producción, a lo cual se agrega Jubilados y Pensionados, que pertenecen a la población económicamente no activa, y también los desocupados

⁸ Dada la forma en que se encuentra dispuesta la información no es posible abarcar al conjunto de la población, por tanto, la distribución de la población en los agrupamientos anteriormente descriptos se realiza tomando como base la población económicamente activa a la cual se suma Jubilados y Pensionados ya que son una categoría distinguible en la información censal. Queda sin poder incorporarse a la distribución el resto de la población que no pertenece a dicha categoría: los que forman parte de la población económicamente no activa (amas de casa, estudiantes, otra condición) y la población menor de 14 años. A efectos de superar esta limitación se proyectan las proporciones en que se distribuye la PEA, sobre el total de población. La información de base la constituyen los Censos Nacionales de Población y Vivienda de 1960, 1980, 1991 y 2001. La distribución detallada de la población en cada uno de los apartados, para cada uno de los Censos utilizados se encuentra en el Anexo Metodológico. Los datos referidos a 1960 y 1980 fueron tomados de Iñigo Carrera y Podestá (1985), *op. cit.*

⁹ Sobre los criterios metodológicos utilizados para la distribución, ver Anexo.

- aumento del peso de la población industrial y comercial (en términos absolutos hasta 1991 pero en términos relativos hasta 1980) y posterior caída hacia 2001,
- peso constantemente creciente, tanto absoluta como relativamente de la población no productiva (más precisamente, “que no participa en la actividad económica”).

A continuación se desarrollará el análisis de la evolución de cada uno de los apartados.

2. Evolución de la población agrícola

El bajo peso de la población agrícola durante todo el período considerado (16,2%, 10,1%, 8,5% y 5% del total de la población, en 1960, 1980, 1991 y 2001 respectivamente) es un indicador de alto grado del desarrollo de la división del trabajo social y, a la vez, de un alto grado de desarrollo económico capitalista. A su vez, la tendencia a su descenso, tanto en términos relativos como absolutos se corresponde con el creciente desarrollo de las fuerzas productivas en la agricultura.

Este proceso se observa cuando se proyecta la proporción de la población ocupada en la rama agricultura, silvicultura, caza y pesca sobre el total de la población. Pero si se considera solamente a la población ocupada en dicha rama, ésta experimenta entre 1980 y 1991 un aumento en términos absolutos (aunque en términos relativos, se mantiene la tendencia al descenso) para luego, entre 1991 y 2001, volver a descender.

Cuadro 2.
Evolución de la población ocupada en la rama agricultura, silvicultura, caza y pesca
Argentina 1960-2001

	1960	1980	1991	2001
Población ocupada en agricultura...	1.323.951	1.200.992	1.364.870	910.982

La explicación de este aumento entre 1980 y 1991, constituye en si mismo, un problema de investigación. ¿De qué procesos es expresión? Una hipótesis posible es que ese aumento de la población agrícola sea expresión del crecimiento en el campo de la superpoblación relativa para el capital, en particular aquella que asume la forma de “latente”.

Vista según la categoría ocupacional, entre 1980 y 1991 los trabajadores familiares en la rama agricultura... aumentan en 89.963 personas. Esta cantidad representa el 55,6 % del aumento total en la población agrícola. A su vez, los trabajadores por cuenta propia crecen en 47.819 personas, o sea al 29,5 %, del crecimiento total de la población agrícola. Es este movimiento entre 1980 y 1991, el que parece explicar (al menos en términos cuantitativos) buena parte del crecimiento de la población agrícola entre esos años.

Estos trabajadores familiares podrían ser parte de la población que al no lograr vender su fuerza de trabajo a terceros permanecen en la unidad productiva familiar realizando tareas de “ayuda”. De ser este el caso, se trataría de población sobrante para las necesidades del capital que no se manifiesta abiertamente como desocupada y que estaría en el momento previo de su “desagote” hacia las ciudades. La emigración de este población hacia la actividad no agrícola podría explicar en parte el posterior descenso de los ocupados en la agricultura hacia 2001.

Atendiendo al conjunto del movimiento en el período analizado, el desarrollo de las fuerzas productivas en el campo parece confirmado por la evolución de los volúmenes físicos de los principales cultivos¹⁰:

¹⁰ La selección de lo que hemos denominado “principales cultivos” responde a la preponderancia en términos cuantitativos que estos tienen respecto al resto. Por ejemplo, para la campaña 1980/81 el trigo, el maíz y el sorgo representaban alrededor del 95,5% del total de la

Cuadro 3.
Evolución de los volúmenes físicos de los principales cultivos (miles de tn), Argentina 1960-2002.

	Maíz	Sorgo granífero	Trigo	Girasol	Soja
1960/61 – 64/65	4.984	1.144	7.165	624	12
1965/66 – 69/70	7.666	2.342	6.481	972	24
1970/71 – 74/75	8.618	4.542	6.158	848	278
1975/76 – 79/80	7.791	5.604	8.214	1.333	2.359
1980/81 – 84/85	10.580	7.350	11.536	2.248	5.084
1985/86 – 89/90	8.099	2.743	9.173	3.235	8.173
1990/91 – 94/95	9.572	2.168	10.246	3.974	11.349
1995/96 – 99/00	15.147	2.993	13.581	5.961	16.478
2000/01 – 01/02	15.038	2.878	15.626	3.422	28.432

Fuente: Promedios quinquenales extraídos de Iñigo Carrera, N. y Podestá, J (1985); *op. cit.*, p. 17 (para los períodos 1960/91-65/65 hasta 1975/76-79/80); elaboración propia sobre INDEC, Anuarios estadísticos de la República Argentina, varios años (para los períodos 1980/81-84/85 hasta 2000/01-01/02).

Se manifiesta de manera clara, un aumento de los volúmenes físicos de la producción de los principales cultivos, entre 1960 y 2001. Este aumento de la producción no se da solamente en algunos cultivos particulares: si se acota el período, y se toma la evolución de los totales de producción entre 1980 y 2002, se observa la misma tendencia.

Además, en este período la evolución de la productividad agrícola, pasa de, en el caso de los cereales, 2,6 tn/ha (1980/81) a 3,3 tn/ha (2001/02); para las oleaginosas, de 1,4 tn/ha, en 1980/81 a 2,5 tn/ha en 2001/02. Por último para el total de la producción agrícola (excluyendo los cultivos industriales), la productividad experimenta un aumento entre 1980/81 (2,3 th/ha) y 2001/02 (2,8 th/ha).

Tomando solamente, pues indicadores referidos a los principales cultivos del agro argentino, y poniéndolo en relación con el movimiento descendente de la población ocupada en la rama agricultura, silvicultura, caza y pesca, podemos decir que, hacia el final del período considerado, en el 2001, con un 31% menos de población (es decir, 412.969 personas menos trabajando en la rama), se logra un producto agrícola 4,6 veces mayor al de 1960.

Al mismo tiempo, no parece aumentar la superficie total de las explotaciones. Se observa, sin embargo, el aumento de los tamaños medios de las unidades productivas, (que pasaban de: 391,6 ha. en 1969; 469 ha. en 1988; 597,7 has en el 2002) y una reducción del número de las explotaciones del orden del 48%. Este proceso va acompañado por el aumento del peso de las explotaciones de mayor tamaño (a partir de las 500 ha.), tanto en su número, como en el porcentaje de la superficie total que concentran: en 1969, dichas unidades concentran el 82,5% de la superficie total, y en el 2002, el 86,6%.

Así pues, en una primera aproximación parece confirmarse un desarrollo de las fuerzas productivas en el agro argentino acompañada por un proceso de concentración y centralización de la propiedad¹¹.

3. Evolución de la población industrial y comercial

producción de cereales. Asimismo, el 86,9% de las oleaginosas pertenecían a la soja y al girasol. Aclaremos, además, que la fuente consultada (Anuarios Estadísticos del INDEC) también deja afuera de su cálculo a algunos cultivos. Pero dado lo expuesto arriba podemos suponer, que son todavía menos relevantes en cantidad. Por último, se debe tener en cuenta que aquí no se analizan indicadores referidos a otra de las grandes ramas del campo: la ganadería.

¹¹ Para verificar de forma definitiva este proceso, será necesario conocer los desarrollos de los procesos de división del trabajo, especialización e innovación tecnológica, en la producción de los distintos productos agropecuarios: por ejemplo, la separación entre agricultura y ganadería, y la introducción de nuevas tecnologías: maquinarias, semillas, y técnicas de cultivo.

La población industrial y comercial crece en términos absolutos desde 1960 hasta 1991 para luego decrecer en 2001. En términos relativos, es decir, su peso dentro de la población total, el desarrollo es similar, pero el punto de inflexión se produce en 1980.

Si al interior de esta población distinguimos entre aquella porción ocupada en las ramas de la producción de mercancías (incluidas aquellas ramas que hacen a la formación y conservación de la fuerza de trabajo) y aquella otra porción dedicada a la circulación (intercambio) de las mismas, se hace evidente un constante crecimiento relativo de esta última, la cual pasa del 21% en 1960 al 42% en 2001.

Cuadro 4.
Población ocupada en ramas industriales y comerciales según se encuentre inserta en la producción o en la circulación, Argentina 1960-2001 (en absolutos)

Población ocupada en ramas industriales y comerciales	1960	1980	1991	2001
Ocupada en la producción	3.403.012	4.347.147	5.089.878	4.279.314
Ocupada en la circulación	913.480	2.381.398	3.194.323	3.099.219
Total	4.316.492	6.728.545	8.284.201	7.378.533

(en porcentajes)

Población ocupada en ramas industriales y comerciales	1960	1980	1991	2001
Ocupada en la producción	78,8%	64,6%	61,4%	58,0%
Ocupada en la circulación	21,2%	35,4%	38,6%	42,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a Censos Nacionales de Población.

Notas: No se incluye la población en "otros servicios comunitarios, sociales y personales", ya que la forma en que se encuentra presentada la información no permite determinar qué proporción de la misma corresponde a la actividad productiva tanto en 1960 como en 2001.

En contrapartida, la población ocupada en la producción disminuye su peso en forma constante al interior de la población industrial y comercial. Sin embargo la evolución es diferente para las distintas ramas que la componen, lo que provoca a lo largo del período analizado un cambio en la composición de esta población.

Cuadro 5.
Evolución de la población ocupada en producción según ramas (1960-2001)

Población ocupada en la producción	1960	1980	1991	2001
Industrias manufactureras	54,5%	45,7%	42,0%	29,2%
Minas y canteras/ Electricidad, gas y agua	3,6%	3,5%	3,0%	3,0%
Construcción	12,5%	23,1%	16,4%	15,5%
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	15,3%	10,6%	12,5%	16,8%
Enseñanza, servicios sociales y salud	14,0%	17,2%	26,1%	35,6%
Total	100,0% (3.403.012)	100,0% (4.347.147)	100,0% (5.089.878)	100,0% (4.279.314)

Fuente: Elaboración propia en base a Censos Nacionales de Población.

A primera vista resaltan dos procesos:

- por un lado, la constante pérdida de peso relativo de la población ocupada en las industrias manufactureras (del 54% en 1960 al 29% en 2001). Se ha generalizado la idea que suele presentar este decrecimiento como expresión de un proceso de “desindustrialización”. Sin embargo, en la producción capitalista la repulsión de población de la actividad productiva no es necesariamente indicador de estancamiento de las fuerzas productivas, sino del desarrollo en profundidad de las relaciones capitalistas¹². Por eso, la lectura es parcial si sólo da cuenta de la disminución del peso de la población ocupada en la industria manufacturera sin observar que esa masa menor de población produce una mayor masa de productos¹³,
- por otra parte, el constante aumento del peso relativo de ramas como las de enseñanza y de servicios sociales y salud (en conjunto, ambas pasan del 14% en 1960 al 36% en 2001). Dada la fase que atraviesa el desarrollo del capitalismo en la Argentina, expresadas – como se desarrollará más adelante - en un crecimiento constante de la masa de población sobrante para las necesidades del capital, se plantea el problema de si una buena parte de la población ocupada en los sistemas de educación y salud no forman en realidad parte de esa misma masa de población no productiva en tanto su función es cada vez menos la formación y conservación de la fuerza de trabajo y cada vez más la asistencia pública y contención de la superpoblación relativa¹⁴.

¹² En el desarrollo del capitalismo existen dos direcciones de desarrollo, según cada momento histórico una predomina sobre la otra: por un lado, el desarrollo en extensión, que implica un crecimiento de las relaciones capitalistas a nuevos territorios sociales y por ello, se caracteriza por la atracción de población hacia la actividad productiva; por otro, el desarrollo en profundidad, donde el crecimiento se da sobre un territorio social donde las relaciones capitalista ya son dominantes. Esta última dirección supone un cambio cualitativo en la base técnica (es decir, en la relación entre medios de producción y fuerza de trabajo necesaria en la producción), y por ende, conlleva la repulsión de población de la actividad productiva (Ver Marx, Karl (2003); “Capítulo XIII. Maquinaria y gran industria”, *El Capital*, Tomo I, Siglo XXI, Buenos Aires, pp. 451- 613.).

¹³ La productividad de la industria manufacturera en su conjunto (medida como relación entre producto industrial/ empleo) se expande entre 1970 y 1996 a un ritmo mayor que la de la industria manufacturera de EEUU. Medida en relación con la productividad de dicha industria, la productividad de la industria manufacturera argentina evoluciona de la siguiente manera:

	1970	1980	1990	1996
Productividad industria manufacturera argentina (Productividad industria manufacturera EEUU = 100)	42	41	55	67

Por supuesto, esto no significa que todas las ramas manufactureras hayan evolucionado de la misma forma. En este sentido, mientras que ramas como las industrias básica de hierro y acero, la fabricación de sustancias químicas básicas y otros productos químicos y la fabricación de equipos de transporte han tendido a cerrar la brecha de productividad relativa respecto a su contraparte norteamericana, se ha producido un proceso contrario en otras ramas como la fabricación de productos de madera, de calzado y de productos de plástico, entre otras (Katz, Jorge (1999); *Cambios estructurales y evolución de la productividad laboral en la industria latinoamericana en el periodo 1970-1996*, CEPAL, Serie Reformas Económicas N° 14).

Desde 1996, la tendencia al aumento en la productividad se verifica aún en los momentos de recesión económica (desde 1998 a 2001), como se observa en el cuadro siguiente:

Índices (1997=100)	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Obreros ocupados	103	99	100	97	89	82	77
Volumen físico de la producción	86	91	100	100	89	88	78
Productividad por hora	88	94	100	105	104	111	110

Fuente: Centro de Estudios para la Producción, Secretaría de Industria, Comercio y de la pequeña y mediana empresa. Ministerio de Economía y Producción.

¹⁴ Con respecto a la educación, considérese que a octubre de 2001, el 58% de la población urbana menor de 18 años es pobre, mientras que para el mismo año la tasa de asistencia escolar de la población urbana de entre 5 y 17 años de edad supera el 80%. Ver SIEMPRO, *Informe sobre la situación social de la infancia y de la adolescencia*, enero de 2002, Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología, *Brechas educativas y sociales: un problema viejo y vigente*, Documento elaborado por Judengloben, M.; Arrieta, M. E. y Falcone, J.

Con respecto a la salud, considérese que entre 1991 y 2001, la población sin cobertura (es decir, sin obra social, sin plan médico o mutual, que sólo cuenta con la atención pública) pasa del 36,9% al 48,1% de la población total del país (IDEP/ATE/IDEF/CTA, *Informe Estadístico: Síntesis de Indicadores de Salud y Educación*, Octubre de 2003).

Con respecto a la población ocupada en la circulación, aunque la mayor parte de la misma se encuentre inserta en la rama de comercio, restaurantes y hoteles, se observa – por lo menos, desde 1980¹⁵ - un crecimiento constante tanto en términos absolutos como relativos de la porción ocupada en las finanzas y actividades similares, la cual pasa del 17% al 29% entre 1980 y 2001.

Cuadro 6. Población ocupada en la circulación según rama de actividad. Argentina 1980-2001.

Población ocupada en la circulación	1980		1991		2001	
	N	%	N	%	N	%
Comercio, restaurantes y hoteles	1.985.694	83,4%	2.539.302	79,5%	2.213.058	71,4%
Finanzas, seguros, inmuebles y servicios a las empresas	395.704	16,6%	655.021	20,5%	886.161	28,6%
Total	2.381.398	100,0%	3.194.323	100,0%	3.099.219	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a Censos Nacionales de Población.

El aumento del peso relativo de la población inserta en la circulación y, dentro de esta, de la población ocupada en las finanzas es expresión del creciente dominio del capital financiero en la estructura económica y social argentina. El desarrollo de esta rama implica una mayor mediación de las relaciones comerciales e industriales a través del sistema financiero (en sus distintas ramificaciones) y por ende, una creciente influencia y sujeción sobre la población - a través de diversos mecanismos - al capital bancario en particular y al capital financiero en general¹⁶, dado el grado de concentración y centralización de la propiedad del capital en la economía argentina.

El desarrollo de la división del trabajo al interior de la rama finanzas... puede observarse a través de lo siguiente:

Cuadro 7. Población ocupada en la rama finanzas. según sub-rama de actividad. Argentina 1980-2001.

Población ocupada en las finanzas	1980		1991		2001	
	N	%	N	%	N	%
Intermediación financiera y otros servicios financieros	196.971	50%	206.254	31%	186.506	21%

¹⁵ Los datos del censo de 1960 no discrimina la población ocupada en comercio según ramas. Según otras fuentes, en dicho año existirían unas 117 mil personas ocupadas en las ramas Bancos, seguros y finanzas y propiedad de la vivienda (Datos de la Comisión Nacional de Desarrollo publicados en Díaz Alejandro, C. (2002); *Ensayos sobre la historia económica argentina*, Amorrurtu Editores, Buenos Aires). Esto confirmaría el crecimiento relativo y absoluto de la población en estas ramas desde entonces.

¹⁶ Este proceso se expresa a través de la comúnmente denominada “bancarización de la economía”, el cual se puede apreciar a través de la evolución de los siguientes indicadores:

	1990	2000
Cantidad de cuentas en el sistema bancario (caja de ahorro, cuenta corriente y plazo fijo)	7.879 mil	19.149 mil
Total de depósitos en el sistema bancario (en dólares y en pesos)	6.606 millones	83.599 millones
Cantidad de cajeros automáticos instalados	451	6.607

Fuente: Enrique Behrends, “El sistema financiero en cifras”, Asociación de Bancos de la Argentina, en base a datos del BCRA

Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler	198.733	50%	448.767	69%	699.655	79%
Total	395.704	100%	655.021	100%	886.161	100%

Fuente: Elaboración propia en base a Censos Nacionales de Población.

A lo largo del período analizado la población ocupada en actividades de intermediación financiera (principalmente actividades bancarias y de seguros y planes de pensiones) se mantiene en términos absolutos con algunas oscilaciones. Pero a la par va reduciendo su peso relativo al interior de la rama. En contrapartida, aumenta fuertemente en términos absolutos y relativos el peso de la población en servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler. La mayor parte de este grupo está conformado por un conjunto diverso de actividades como: asesoramiento jurídico y contable, publicidad, dotación de personal, etc.

4. Evolución de la población no productiva

Finalmente, el proceso más destacado en la evolución de la división del trabajo social en la Argentina desde 1960 es el peso preponderante que adquiere la población no productiva, la cual aumenta su peso absoluto y relativo pasando del 28% en 1960 al 52% en 2001.

Dentro de esta población, la categoría que más crece es la conformada por aquellos que reciben un ingreso sin encontrarse ocupados, ya sea bajo la forma de rentas (jubilados y pensionados), ya sea a costa del rédito de todas las clases bajo la forma de la caridad o de la asistencia social (desocupados). Este grupo representa aproximadamente el 81% de la población no productiva en 2001.

Los desocupados pasan del 4% de la población no productiva en 1980, al 13% en 1991 y al 45% en 2001, siendo la tasa de desocupación medida en cada uno de los censos es respectivamente, 1,5%, 6,3% y 28,5%. El mismo proceso de crecimiento se verifica a través de las mediciones sobre la población urbana¹⁷.

La evolución de la población desocupada y subocupada muestra el cambio cualitativo que se ha producido en la estructura social argentina. Si se toma este indicador como aproximación a las oscilaciones en la proporción que alcanza el ejército de reserva, se observa que el punto más bajo de estas oscilaciones a partir de los noventa duplican el punto más alto que esta porción de la población alcanzaba históricamente (Ver Cuadro 2: Anexo estadístico)¹⁸.

Debe considerarse además que, existe una parte de la población sobrante que no queda clasificada como desocupada sino como inactiva, como es el caso de ciertas porciones de la población joven. De esta forma, a mayo de 2001 la tasa de desocupación entre los jóvenes de 15 a 18 años era del 40,9% y entre los jóvenes de 19 a 24 años, del 28,6%. Pero a esta población, según las mismas estimaciones oficiales¹⁹, a octubre de 2001 debían sumarse 1.002.627 jóvenes de 15 a 24 años que no estudiaban ni trabajaban ni eran amas de casa, los cuales representaban el 14,6% de la población argentina en esa franja etaria. Casi dos tercios de este grupo (65%) eran pobres.

Otra parte importante de la población no productiva es la conformada por jubilados y pensionados. El peso de este grupo dentro de la población no productiva va disminuyendo (del 49% en 1980, al 46% en 1991 y finalmente al 32% en 2001) como contrapartida del aumento del peso de los desocupados. Sin embargo el

¹⁷ La diferencia de estimación para el año 2001 entre la desocupación medida a través del Censo (28,5%) y a través de la EPH (18,3%) ha sido atribuida, principalmente, al registro al momento del Censo de parte de la población ocupada menos de 20 horas y, en menor medida, a inactivos que desean trabajar, como desocupados (Ver Dirección Nacional de Estadísticas Sociales y de Población, Dirección de Estadísticas Poblacionales, Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001, *Evaluación de Información Ocupacional del Censo 2001, Versión preliminar*, Agosto de 2003).

¹⁸ Iñigo Carrera, Nicolás y Podestá, Jorge (1997); *Las nuevas condiciones en la disposición de fuerzas objetiva. La situación del proletariado*, PIMSA Documentos y Comunicaciones 1997, Documento de Trabajo N° 5.

¹⁹ Sistema de Información, Monitoreo y Evaluación de Programas Sociales (SIEMPRO), *Informe sobre la situación social de la infancia y la adolescencia*, enero de 2002.

volumen total de jubilados y pensionados aumenta en términos absolutos de 1.944.064 en 1980 a 2.864.173 en 1991 y finalmente 3.021.692 en 2001²⁰.

¿Quiénes integran este grupo?

Si se toma el año 1975 como base 100, en 1980 el haber medio mensual era en 1980=74, llega a su punto más bajo durante la hiperinflación (1991=40) y posteriormente durante la década del noventa se estabiliza (2000=59)²¹. En el 2000, el total de beneficios está compuesto por un 76% de jubilaciones y pensiones correspondientes a relación de dependencia, el resto a trabajadores autónomos²².

A junio de 2001, 711.516 jubilaciones y pensiones mínimas estaban por debajo de los \$150 y otras 347.157 entre los \$150 y los \$200²³. Es decir, un 22% tiene ingresos en la línea de pobreza y un 11% más entre dicha línea y la del salario mínimo. A octubre de 2001, un 71,4% de los jubilados y pensionados en la población urbana son jefes de hogar²⁴.

Por ende, si hacia 1980 se podía estimar que la mayor parte de los jubilados y pensionados pertenecían a la pequeña burguesía acomodada o a las capas menos empobrecidas de la pequeña burguesía pobre y el proletariado²⁵, los indicadores de pobreza señalados precedentemente dan cuenta del proceso de pauperización que afecta a estas fracciones de la población argentina. sería posible asumir que desde entonces se ha producido un cambio en la composición de este grupo, aumentando la proporción de las capas más pobres de la pequeña burguesía y el proletariado, aun cuando no podamos establecer a que grupo social fundamental estarían perteneciendo.

Conformando la población no productiva se debería considerar también al sector rentista, cuya proporción no es posible estimar a partir de las fuentes censales. Una aproximación a la importancia de este sector puede realizarse a través de otros indicadores como la evolución de la deuda externa y la transferencia de capitales locales al exterior. En ambos casos se verifica un crecimiento sostenido en las últimas dos décadas, crecimiento que se acentúa en la década del noventa. Si en 1975 la deuda externa total era de u\$s 7,9 miles de millones, en 1980 era de 27,2, en 1985 de 51,4, en 1991 de 61,3 y de 124,3 en 1997. Para los mismo años señalados la “fuga de capitales” pasa de u\$s 3,5 miles de millones a 16,5, luego a mediados de los ochentas a 34,0, a comienzo de los noventas era de 60,4 y en 1997 se estimaba en 96,4²⁶. Para el año 2001, el monto de deuda externa se estimaba en u\$s 140,2 mil millones y el del capital local en el exterior, en 137,8²⁷.

La profundización del desarrollo del rentismo es acompañada por el desarrollo de actividades dirigidas al consumo suntuario de ciertas capas de la población local y de otros países. Esto se puede apreciar, por ejemplo, a través de la aparición de centros de compras (shopping centers) durante la década del noventa, en 1989 existían sólo 4, en 2001 existían 51²⁸. A fines de 2001 los 27 centros existentes en el área del Gran Buenos Aires registran ventas por \$1.505,6 millones durante ese año a pesar de la recesión²⁹. También a través del desarrollo del turismo: los ingresos por recepción de turismo en Argentina pasaron de u\$s 1.131 millones en 1990 a 2.888 millones en 1999. Durante el año 2000, “la entrada de divisas del turismo superó el valor de las exportaciones en

²⁰ La desaceleración en el ritmo de crecimiento de esta categoría puede deberse a que en 2001 no están incluidos 509.054 jubilados y pensionados que trabajan, es decir, forman parte de la población ocupada ni otros 216.776 jubilados y pensionados que buscan trabajo y que, por ende, aparecen como parte de la población desocupada. Contemplando ambos grupos, la suma total de jubilados y pensionados en 2001 asciende a 3.747.522.

²¹ Estadísticas de Seguridad Social, Series Históricas 1971-2000, Dirección Nacional de Políticas de la Seguridad Social, Secretaría de Seguridad Social, Ministerio de Trabajo, Empleo y Formación de Recursos Humanos, Cuadro 2.2.

²² Idem, Cuadro 1.2. Los datos refieren al sistema de reparto. Debe tenerse en cuenta que a 2001 existen sólo 83.117 beneficiarios de régimen de capitalización (Secretaría de Seguridad Social, Panorama de la Seguridad Social, Segundo Semestre de 2001, Cuadro 2.3.2).

²³ Secretaría de Seguridad Social, Panorama de la Seguridad Social, Segundo Semestre de 2001, Cuadro 2.4.7

²⁴ Idem, Cuadro 6.1.

²⁵ Iñigo Carrera, N. y Podestá, J (1985); *Análisis de una relación de fuerzas sociales objetiva: caracterización de los grupos sociales fundamentales en la Argentina actual*, Cuadernos de CICSó Serie Estudios N° 46.

²⁶ Datos estimados por Padilla del Bosque y el Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos presentados por Basualdo, Eduardo (2000); *Concentración y centralización del capital en la Argentina durante la década del noventa*, Universidad Nacional de Quilmes/FLACSO/ IDEP.

²⁷ Basualdo, Eduardo; “Historia Económica. Las reformas estructurales y el plan de convertibilidad durante la década de los noventa. El auge y la crisis de la valorización financiera”, en *Revista Realidad Económica* N° 200, diciembre de 2003.

²⁸ Cámara Argentina de Shopping Centers, Informes del Sector.

²⁹ INDEC, *Encuesta de Centros de Compras* (Shopping Centers), Noviembre de 2001.

los principales rubros”: se estiman u\$s 3.101 millones de ingresos en el rubro viajes de la balanza de pagos frente a 2.844 millones de petróleo crudo y 2.414 millones de cereales³⁰.

5. La división del trabajo social y el desarrollo de las fuerzas productivas en Argentina

¿Cuál es el significado de estas transformaciones en la división del trabajo social en Argentina en términos del desarrollo de las fuerzas productivas?

De lo expuesto hasta aquí, se puede observar que la evolución en términos absolutos de la población inserta en la producción tanto agrícola como no agrícola³¹ es la siguiente:

Cuadro 8. Evolución de la población ocupada en la producción (agrícola y no agrícola). 1960-2001

Población ocupada en la producción	1960	1980	1991	2001
Agrícola	1.323.951	1.200.992	1.364.870	910.982
No agrícola	3.403.012	4.347.147	5.089.878	4.279.314
Total	4.726.963	5.548.139	6.454.748	5.190.296

Fuente: Elaboración propia en base a Censos Nacionales de Población.

¿Cómo evoluciona a lo largo del mismo período la masa de riqueza social que esta población produce? Si tomamos como aproximación a la evolución de dicha riqueza la evolución del volumen físico del producto anual (medida a través del Producto Bruto Interno³²), se observa lo que sigue:

Cuadro 9. Evolución del producto bruto interno (1993=100). 1960-2001.

Año	PBI	Año	PBI	Año	PBI	Año	PBI
1960	44	1970	67	1980	87	1990	79
1961	47	1971	70	1981	83	1991	87
1962	46	1972	71	1982	81	1992	95
1963	45	1973	74	1983	84	1993	100
1964	50	1974	78	1984	86	1994	106
1965	55	1975	77	1985	81	1995	103
1966	55	1976	77	1986	86	1996	109
1967	56	1977	82	1987	87	1997	117
1968	59	1978	80	1988	86	1998	122
1969	64	1979	85	1989	81	1999	118
						2000	117
						2001	112

Fuente: Elaborado en base a Dirección Nacional de Coordinación de Políticas Macroeconómicas del Ministerio de Economía, *El stock de capital y la Productividad Total de los Factores en la Argentina*, informe elaborado por José Luis Maia y Pablo Nicholson, octubre de 2001.

³⁰ *Turismo en Argentina*, Agencia de Desarrollo de Inversiones, Ministerio de Economía y Producción.

³¹ Es decir, la suma de la población agrícola más la porción de la población industrial y comercial inserta en ramas de la producción.

³² Se considera la evolución del PBI en su conjunto y no según ramas, ya que la desagregación del producto entre las distintas ramas es indicador menos de la producción de valor que de la apropiación final del valor producido entre los capitales invertidos en cada rama.

Puesta en relación la evolución de la población ocupada en la producción de la riqueza material con la evolución de dicha riqueza, sin atender a los movimientos coyunturales propios del ciclo industrial, se pueden diferenciar tres momentos:

- I. entre 1960 y 1980 la producción crece (casi se duplica) al mismo tiempo que aumenta la población inserta en la producción de la riqueza social (que aumenta un 17%),
- II. entre 1980 y 1991 esta población sigue creciendo (un 16%) pero el producto se estanca,
- III. finalmente, entre 1991 y 2001 el producto vuelve a crecer (un 29%) pero, a diferencia de lo que sucedía en el primer momento, la población inserta en la producción se contrae en una quinta parte.

Mirado en su conjunto, el resultado del proceso es el siguiente: con sólo un 10% más de población ocupada en actividades relativas a la producción, en 2001 se produce un producto 2,5 veces mayor al de 1960³³.

Como expresión de los cambios producidos en las relaciones sociales que hacen a la forma en que los hombres cooperan para la producción de su vida, el análisis de la evolución de la relación entre la población inserta en la producción y la riqueza que la misma produce permite una primera aproximación a la evolución de las fuerzas productivas³⁴.

Cuadro 10.
Evolución de la relación entre Producto Bruto Interno y población ocupada en la producción (Base 1991=100). 1960-2001

	1960	1980	1991	2001
Producto Bruto Interno / Población ocupada en la producción	69	116	100	160

Fuente: Elaboración propia en base a datos Dirección Nacional de Coordinación de Políticas Macroeconómicas del Ministerio de Economía y de los Censos Nacionales de Población.

³³ Se presentan a continuación algunos indicadores de la evolución de la producción agropecuaria, minera, siderúrgica y de energía:

	1960	1970	1980	1985	1990	1995	2000
Índice de volumen físico de:							
- cultivos agrícolas	s/d	64,4	76,3	98,8	103,7	125,2	160,5
- producción pecuaria	s/d	85,8	98,8	98,6	103,9	109,1	113,3
(Año base: promedio anual trienio 1989-1991 =100)							
Índice de volumen físico de:							
- producción minera, incluido petróleo	7	81	69	65	69	100	114
- producción minera, excluido petróleo	13	186	153	175	202	100	656
(Año base 1995=100)							
Producción de petróleo (miles de metros cúbicos)	10.152	22.798	28.560	26.675	28.060	41.735	44.676
Producción de acero (miles de toneladas)	789,3	2041,0	2.684,9	2.940,6	3.610,0	3.580,8	4.479,2
Producción de laminados planos (planchas, láminas y hojalata) (miles de toneladas)	90,5	758,8	1.385,9	693,2	1.378,7	1.987,2	2.139,3
Producción de laminados no planos (barras y perfiles livianos, alambón, rieles y perfiles pesados) (miles de toneladas)	698,8	1.259,1	1.153,9	928,3	878,7	1.151,2	1.147,7
Producción de energía eléctrica (millones de kilovatios hora)	10.457,8	21.744	39.676	45.252	50.907	67.356	89.014

Fuente: Elaboración a partir de CEPAL, *Anuarios Estadístico de América Latina y el Caribe* 1975, 1985 y 2003.

³⁴ Obviamente, no toda la población participa de la misma forma en la producción de la riqueza social. Esta participación está mediada por la posición y la función de los distintos grupos sociales en la estructura social. Por ende, una aproximación más certera a esta cuestión deberá contemplar la evolución de la distribución de la población según grupos sociales fundamentales durante el mismo período hasta aquí analizado.

En el caso de la sociedad argentina se constata efectivamente un desarrollo de las fuerzas productivas entre 1960 y 2001, en tanto que las transformaciones operadas en la división del trabajo social expresan un cambio por el cual socialmente se ha vuelto necesaria una proporción relativamente menor de población ocupada en la producción (en relación a la masa de la riqueza producida) para elaborar un producto mayor.

Este desarrollo no se manifiesta en forma lineal. Por el contrario, entre 1980 y 1991 parece producirse un estancamiento en la actividad productiva ¿de qué proceso es expresión? ¿es posible que el aumento de la población ocupada en ramas de la producción en ese período estuviera encubriendo un aumento de la población sobrante (bajo la forma latente en el agro y bajo la forma estancada en el resto de las ramas), cuyo carácter recién se haría visible a partir de 1991?

7. Primeros resultados

Una primera aproximación a los cambios producidos en la división del trabajo social en Argentina, como indicador del desarrollo de las fuerzas productivas en esta sociedad entre 1960 y 2001, muestra:

- el escaso peso de la población agrícola indica un alto desarrollo del capitalismo en la Argentina, el cual aumenta a lo largo del proceso analizado³⁵,
- el alto desarrollo de las fuerzas productivas aparece confirmado por el proceso de reducción del peso de la población industrial y comercial y por el aumento, como contrapartida, de la población no productiva. Dado el crecimiento de la producción, ambos movimientos de población no parecen dar cuenta de un proceso de “des-industrialización”, “involución industrial” o “industrialización regresiva” de la economía argentina, sino del desarrollo en profundidad del capitalismo en la Argentina, esto es, de un proceso de crecimiento de la agricultura y la industria capitalistas en un territorio social dado, donde las relaciones capitalistas ya eran dominantes, lo que determina un movimiento de repulsión de la población de la actividad productiva,

El desarrollo del capitalismo en profundidad es lo que explica que un menor volumen de población produzca una masa mayor de producto. Es importante tener en cuenta que este desarrollo no contradice: a) que la Argentina haya profundizado su carácter dependiente en el mercado mundial ni que se haya desarrollado a la par el dominio del capital financiero sobre el conjunto de la estructura social, b) que se haya producido un cambio en las ramas productivas a consecuencia de la declinación o desaparición de determinadas actividades y el desarrollo de otras, y que dicha transformación se haya producido bajo la forma de crisis periódicas (forma que adopta necesariamente el desarrollo de las fuerzas productivas en la sociedad capitalista), c) que, como es propio de este modo de producción, el desarrollo se haya producido en base a una mayor explotación y expropiación de grandes masas de la población, poniendo a buena parte de las mismas en condición de sobrante para las necesidades inmediatas del capital.

Se plantea el problema sobre en qué momento se produce el pasaje al predominio de la tendencia al desarrollo capitalista en profundidad por sobre el desarrollo en extensión. En el campo esto parece producirse en la década del cincuenta, momento en que la población agrícola deja de crecer en términos absolutos para comenzar a decrecer. En cambio, entre la población inserta en la producción no agrícola el desarrollo del capitalismo en extensión parece prolongarse hasta la década del setenta e incluso del ochenta, aunque el aumento de la población inserta en la producción, en y fuera del agro, durante esta última década, parece estar expresando la acumulación de población sobrante que recién se hará visible en la década del noventa, momento en que se produce la caída de la población industrial en términos absolutos. En todo caso el período analizado 1960-2001 parece ser el momento de transición entre una y otra dirección del desarrollo capitalista. Cambio de dirección que no se produce armónicamente sino a través de sucesivas crisis.

³⁵ El mismo proceso de acumulación capitalista provoca que en la rama agrícola, a diferencia de lo que sucede en las restantes ramas productivas, existe una disminución tendencial tanto relativa como absoluta de la fuerza de trabajo necesaria para la puesta en producción de la tierra (Ver Marx, Karl (1985); “Cap. XXXVII Génesis de la renta capitalista”, *El Capital*, Tomo III, Siglo XXI, México.).

- tanto el aumento del peso de la población no productiva como del peso de la población ocupada en la circulación al interior de la población industrial y comercial (especialmente en las ramas relacionadas con las finanzas) expresan:

Por un lado, un desarrollo de las fuerzas productivas, en tanto una parte mayor de la población puede destinarse a estas actividades en lugar de a actividades productivas³⁶, lo cual no quiere decir que esta población haya mejorado las condiciones en que desarrolla su vida, sino por el contrario, una porción mayor de la población se vuelve sobrante para las necesidades inmediatas del capital.

Y a la vez expresa una profundización del dominio del capital financiero sobre el conjunto de la estructura social en tanto implica a la vez un aumento del parasitismo.

El punto de llegada de los procesos analizados es una sociedad donde más de la mitad de la población es no productiva, como consecuencia del alto peso de la población sobrante. Este cambio cualitativo en la estructura social expresa el grado de desarrollo de la descomposición del capitalismo en Argentina.

El siguiente paso de la investigación será el análisis de la evolución de los grupos sociales fundamentales que conforman la estructura social argentina, con el objetivo de avanzar sobre los resultados aquí presentados.

³⁶ “Un país es tanto más rico cuanto menos numerosa es su población productiva con relación a la población general, del mismo modo que al capitalista individual le resulta más ventajoso emplear a menos obreros para producir la misma plusvalía. Un país es tanto más rico cuanto menos numerosa es su población productiva con relación a la población improductiva, siempre y cuando que la cantidad de productos permanezca invariable. La escasez relativa de la población productiva no hace más que expresar bajo una forma distinta el grado relativamente elevado de la productividad del trabajo” (Marx, *Historia crítica de la teoría de la plusvalía, op. cit.* Tomo I, Adam Smith y la idea del trabajo productivo, Punto 5: El trabajo productivo y el trabajo improductivo).

Referencias bibliográficas

1. Informes públicos y privados

Agencia de Desarrollo de Inversiones, Ministerio de Economía y Producción, *Turismo en Argentina*.

Cámara Argentina de Shopping Centers, *Informes del Sector*.

CEPAL, *Anuarios Estadístico de América Latina y el Caribe* 1975, 1985 y 2003.

Dirección Nacional de Estadísticas Sociales y de Población, Dirección de Estadísticas Poblacionales, Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001, *Evaluación de Información Ocupacional del Censo 2001, Versión preliminar*, Agosto de 2003.

Dirección Nacional de Políticas de la Seguridad Social, Secretaría de Seguridad Social, Ministerio de Trabajo, Empleo y Formación de Recursos Humanos, *Estadísticas de Seguridad Social*, Series Históricas 1971-2000, Cuadro 2.2.

INDEC, *Encuesta de Centros de Compras* (Shopping Centers), Noviembre de 2001.

2. Libros y artículos

Basualdo, Eduardo (2000); *Concentración y centralización del capital en la Argentina durante la década del noventa*, Universidad Nacional de Quilmes/ FLACSO/ IDEP

Basualdo, Eduardo; “Historia Económica. Las reformas estructurales y el plan de convertibilidad durante la década de los noventa. El auge y la crisis de la valorización financiera”, en *Revista Realidad Económica* N° 200, diciembre de 2003.

Díaz Alejandro, C. (2002); *Ensayos sobre la historia económica argentina*, Amorrurtu Editores, Buenos Aires.

Gramsci, A.(2003); *Notas sobre Maquiavelo, sobre la política y sobre el Estado Moderno*, Nueva Visión, Buenos Aires.

Iñigo Carrera, Nicolás y Podestá, Jorge (1985); *Análisis de una relación de fuerzas sociales objetiva: caracterización de los grupos sociales fundamentales en la Argentina actual*, Cuaderno de CICSO – Serie Estudios N° 46, Buenos Aires, Argentina.

Katz, Jorge (1999); *Cambios estructurales y evolución de la productividad laboral en la industria latinoamericana en el período 1970-1996*, CEPAL, Serie Reformas Económicas N° 14.

Karl Marx (1992); *La cuestión judía (y otros escritos)*, Planeta - Agostini, España.

Karl Marx (1974); *Historia crítica de la Teoría de la Plusvalía*, T1, Edic. Brumario, Buenos Aires.

Marx, Karl (2003); *El Capital*, Tomo I, Siglo XXI, Buenos Aires.

Marx, Karl (1985); *El Capital*, Tomo III, Siglo XXI, México.

Anexo metodológico

1. Criterios utilizados para la distribución de la población según división del trabajo social

Utilizando como fuente los Censos Nacionales de Población y Vivienda 1991 y 2001³⁷, se clasificó la población económicamente activa (ocupados y desocupados) y, dentro de la población económicamente no activa, a jubilados y pensionados, de la siguiente forma:

Apartado	1991	2001
Población agrícola	Agricultura, caza, silvicultura y pesca	Agricultura, ganadería, caza y silvicultura Pesca y servicios conexos
Población Industrial y Comercial	Minas y canteras Industrias manufactureras Electricidad, gas y agua Construcción Comercio, restaurantes y hoteles Transporte, almacenamiento y comunicaciones Finanzas, seguros, inmuebles y servicios a las empresas Enseñanza Servicios sociales y de salud Desperdicios y aguas residuales Actividades de esparcimiento, culturales y deportivas	Explotación de minas y canteras Industria manufacturera Electricidad, gas y agua Construcción Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores, motocicletas, efectos personales y enseres domésticos Servicios de hotelería y restaurantes Servicio de transporte, de almacenamiento y de comunicaciones Intermediación financiera y otros servicios financieros Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler Enseñanza Servicios sociales y de salud Servicios comunitarios, sociales y personales no clasificados previamente.
Población No Productiva	Administración pública Servicio doméstico Organizaciones y órganos extraterritoriales Otras actividades de servicios Actividades no bien especificadas Desocupados Jubilados y pensionados	Administración pública, defensa y seguridad social obligatoria Servicios de hogares privados que contratan servicio doméstico Servicios de organizaciones y órganos extraterritoriales Actividades no bien especificadas Desocupados Jubilados y pensionados

Debido a que la fuente utilizada no presenta datos que permitan clasificar a la población “que no se mantiene a sí misma”, la población que queda excluida de la clasificación (estudiantes, amas de casa, otra situación económicamente no activa y menores de 14 años), se distribuye proyectando las proporciones obtenidas sobre el total de la población.

³⁷ Para la clasificación de los datos correspondientes a los Censos de 1960 y 1980, ver Iñigo Carrera y Podestá (1985), *op. cit.*, p.61.

2. Población ocupada en ramas de la producción

Se construyó de la siguiente manera:

- Población agrícola: de la misma manera que la detallada en el punto anterior,
- Población no agrícola: población ocupada en las siguientes ramas según cada uno de los Censos:

1960	1980	1991	2001
Minas Industria manufacturera Construcción Electricidad, gas y agua Transporte Servicios*	Explotación de minas y canteras Industria manufacturera Electricidad, gas y agua Construcción Transporte, almacenamiento y comunicaciones Servicios médicos, odontológicos y otros servicios de sanidad Instrucción pública	Minas y canteras Industrias manufactureras Electricidad, gas y agua Construcción Transporte, almacenamiento y comunicaciones Enseñanza Servicios sociales y de salud	Explotación de minas y canteras Industria manufacturera Electricidad, gas y agua Construcción Servicio de transporte, de almacenamiento y de comunicaciones Enseñanza Servicios sociales y de salud

* Dado que en el Censo de 1960 la rama “servicios”, no aparece desagregada, para obtener una aproximación al dato correspondiente a enseñanza y servicios sociales y salud, se han proyectado las proporciones de estas ramas en 1980.

La información correspondiente a la población no agrícola puede estar subestimada, ya que una parte de la población que aparece englobada como “otros servicios comunales, sociales y personales” se encuentra inserta en la producción, pero no fue incluida ya que no fue posible discriminarla para los años 1960 y 2001.

c) Población ocupada en ramas de la circulación

Para cada uno de los censos corresponden las siguientes ramas:

1960	1980	1991	2001
Comercio	Comercio Establecimientos financieros, seguros, bienes inmuebles y servicios prestados a las empresas	Comercio, restaurantes y hoteles Finanzas, seguros, inmuebles y servicios a las empresas	Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores, motocicletas, efectos personales y enseres domésticos Servicios de hotelería y restaurantes Intermediación financiera y otros servicios financieros Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler

Anexo estadístico

**Cuadro 1. Evolución de las tasas de desocupación y subocupación
Población urbana argentina, 1980-2001**

Año	Desocupación	Subocupación	Desocupación + Subocupación	Año	Desocupación	Subocupación	Desocupación + Subocupación
1980	2,5	5,8	8,3	1991	6,0	7,9	13,9
1981	5,3	6,0	11,3	1992	7,0	8,1	15,1
1982	4,6	6,4	11,0	1993	9,3	9,3	18,6
1983	3,9	5,9	9,8	1994	12,1	10,4	22,5
1984	4,4	5,9	10,3	1995	16,6	12,5	29,1
1985	5,9	7,1	13,0	1996	17,3	13,6	30,9
1986	5,2	7,4	12,6	1997	13,7	13,1	26,8
1987	5,7	8,5	14,2	1998	12,4	13,6	26,0
1988	6,1	8,0	14,1	1999	13,8	14,3	28,1
1989	7,1	8,6	15,7	2000	14,7	14,6	29,3
1990	6,3	8,9	15,2	2001	18,3	16,3	34,6

Fuente: INDEC, Encuesta Permanente de Hogares, octubre de cada año.