

Determinantes de situaciones de riesgo educativo en la población en edad escolar en Argentina.

Verónica Herrero.

Cita:

Verónica Herrero (2005). *Determinantes de situaciones de riesgo educativo en la población en edad escolar en Argentina. VIII Jornadas Argentinas de Estudios de Población. Asociación de Estudios de Población de la Argentina, Tandil.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/viii Jornadas a e p a / 59>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eY7r/sbr>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

DETERMINANTES DE SITUACIONES DE RIESGO EDUCATIVO EN LA POBLACIÓN EN EDAD ESCOLAR EN ARGENTINA

Verónica Herrero (vherrero@eco.unc.edu.ar)

*Instituto de Economía y Finanzas - Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de Córdoba (IEF, FCE, UNC). Valparaíso s/n, Ciudad Universitaria, Córdoba.
(www.eco.unc.edu.ar/ief)*

RESUMEN

El trabajo compara la situación de Argentina con países de América Latina en cuanto a la participación escolar de los menores entre 5 y 15 años de edad. Además, describe la población en edad escolar obligatoria, destacando las diferencias entre quienes asisten a establecimientos educativos de acuerdo al cursado teórico, quienes asisten a establecimiento educativo pero con retraso respecto de la edad de cursado teórica, y quienes no han asistido nunca o no asisten al momento del relevamiento.

Se incorpora, con una finalidad principalmente exploratoria, un *modelo de la probabilidad* de encontrarse en algún tipo de riesgo de no asistencia o de demora en relación con la edad teórica de cursado, a fin de diferenciar aspectos de origen socioeconómico, características demográficas de los individuos y de los hogares y otros aspectos, y disponer de indicios acerca de su importancia relativa.

La probabilidad de riesgo educativo entre los menores en edad de la escolaridad obligatoria se asocia, además de a la exposición a situaciones de pobreza por insuficiencia de ingresos y carencias estructurales, con ciertas características específicas de organización y funcionamiento de los hogares, y con las condiciones de escolaridad formal de los demás miembros del hogar.

Tanto el análisis descriptivo como el modelo estadístico son desarrollados con información proveniente de la Encuesta Permanente de Hogares (primer semestre de 2004), la cual es representativa de los grandes aglomerados urbanos del país.

1. Introducción

El derecho (y la obligación) de completar los años de escolaridad básica de todos los menores, en América Latina están plenamente reconocidos por las leyes y la sociedad. No obstante, las condiciones de origen de los estudiantes (junto con la insuficiencia de instrumentos de retención escolar) reducen la posibilidad concreta de culminación del mínimo de años de escolaridad exigidos, por el efectivo de individuos en las edades teóricas de cursado.

El acceso y la retención hasta completar al menos la etapa definida como básica, declaradas como objetivo prioritario en distintas Reuniones Cumbres de planificadores del desarrollo vinculadas con la educación, están limitadas por distintos factores que determinan el abandono y las demoras en el avance académico.

La importancia de garantizar el acceso universal y la terminación de los años definidos como Educación Básica en cada país, se vincula no sólo con los aspectos de empleabilidad futura de los individuos, la retribución que obtengan al esfuerzo personal realizado en el trabajo (mayor rentabilidad a mayor inversión previa en capital humano), y en términos agregados, la disposición de una mano de obra más calificada y susceptible de ser entrenada y capacitada. La generalización del mayor acceso a educación implica (como se ha detectado en diferentes investigaciones)¹, una población en mejores condiciones de salud, mayores chances de inclusión social, y se espera que genere mayor estabilidad familiar, reducción de la violencia y mayor responsabilidad civil, entre otros resultados ventajosos para la sociedad como un todo.

Si bien Argentina es uno de los países de la región con mejores indicadores de acceso, surgen interrogantes acerca de los individuos en edad escolar que no completan su escolaridad en la edad correspondiente. Estudios focalizados en el nivel medio (Tanti Fanfani, 2004, y Herrán y Uythem, 2001), encuentran que las diferencias en cuanto a la permanencia en el sistema educativo se explica en gran medida por el origen socioeconómico de los menores, junto con otras variables vinculadas con las características del menor y su hogar. Estudios sobre la situación de la población joven (como Judengloben y otros, 2002) encuentran, a partir de datos de encuestas de hogares del período 1995-2002, que las desigualdades educativas en el acceso y en las condiciones de permanencia entre los hogares pobres y no pobres se mantuvieron y aún se profundizaron en los últimos años.

En especial enfocados en el nivel secundario (y superior), estudios como el de Marchioni y Sosa Escudero (1999) y Buera, Datria y Nicolini (2003), analizan las variables que determinan las decisiones de abandono. En función de analizar un grupo etario más joven (5 a 15 años) este trabajo no se concentrará en un problema de decisión, ya que para gran parte de los menores comprendidos en el grupo, los comportamientos resultantes pueden corresponder a decisiones de otro individuo (alguno o ambos padres por ejemplo), sino más bien se enfocará en situaciones de ocurrencia conjunta. Un análisis más específico sobre las decisiones de continuidad en un nivel educativo más alto, una vez completado cierto nivel educativo, encuentra determinantes vinculados además con la conformación de los hogares, así como en los demás trabajos, con la escolaridad de los padres (Bertranou, 2003).

Se identifican dos situaciones básicas entre los menores en el grupo de edad estudiado: aquellos que cursan los años escolares de acuerdo con las trayectorias teóricas y aquellos que tienen un desempeño inferior al esperado. Por lo tanto, el segundo grupo no finalizará los estudios básicos en las condiciones esperadas (de cumplimiento de plazos teóricos²). En este segundo grupo son reportados quienes nunca asistieron a establecimientos educativos: estos niños aún cuando eventualmente se incorporen al sistema educativo, ya cargan una demora en su culminación; como también los menores que se encuentran en situación de abandono escolar al momento de la medición. El tercer segmento del grupo con vulnerabilidad escolar corresponde a los menores que asisten pero evidencian un retraso escolar importante (en este caso se consideró un año por encima

¹ UNESCO (2002), Wolff, Schiefelbein y Schiefelbein (2002).

² No se dispone junto con las variables estudiadas, en la fuente de información utilizada, de datos vinculados con el desempeño escolar medido en término de rendimiento en las diferentes áreas y contenidos programáticos.

del que les correspondería según la cantidad de años cumplidos versus el grado o año teórico)³, ya sea debido a repetición o por abandono y reincorporación posterior (situaciones que no es posible distinguir con la información disponible). Este tratamiento conjunto de las situaciones de salida del sistema educativo y de demora en el cursado pretende detectar elementos comunes a ambas problemáticas de riesgo en un contexto tal que, como señalan estudios previos, “los jóvenes abandonan la escuela no sólo porque son pobres... sino también porque han acumulado un historial de fracaso escolar” (Herrán y Uythem, 2001, pp2); es decir, el abandono como resultado de un *proceso acumulativo de fracaso escolar* (que además de la demora, fruto de repetición, también revela bajo rendimiento en términos de aprendizaje).

A partir del análisis de información surgida de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) del primer semestre del año 2004, los objetivos del trabajo consisten en:

- Estimar el efecto de variables vinculadas con el origen socioeconómico, variables vinculadas con las características demográficas de los hogares y variables vinculadas con otros aspectos de los niños, sobre la probabilidad de enfrentar determinadas situaciones definidas como de riesgo educativo.

- Reconocer situaciones diferenciales para dos grupos de edad: 5 a 12 años; 13 a 15 años, con respecto al total de menores entre 5 y 15 años residentes en áreas urbanas cubiertas por la EPH.

De la revisión de las estadísticas educativas disponibles, se consignará un conjunto de información destacada que permita reportar la situación de Argentina en relación con la región de América Latina, en cuanto al acceso y retención en el sistema educativo, con énfasis en los años de escolaridad obligatoria.

El trabajo está organizado de la siguiente manera: en la sección 2 se comparan estadísticas educativas de un conjunto seleccionado de países de América Latina, a fin de contextualizar la situación de Argentina. En la sección 3 se presentan los aspectos destacados del relevamiento de la EPH que aportan elementos de análisis en este trabajo, así como ciertas limitaciones inherentes a la encuesta específica. La sección 4 contiene una revisión descriptiva de las principales características del grupo de 5 a 15 años de la muestra. En la sección 5 se introduce el modelo a estimar, y en las secciones 6 y 7, los resultados de las estimaciones y algunas conclusiones vinculadas con estos hallazgos, así como posibles extensiones del estudio realizado. El anexo contiene una selección de información descriptiva de la muestra de trabajo y el detalle de las regresiones estimadas.

2. Situación de Argentina en el contexto de los países de América Latina

En virtud de la información disponible para el conjunto de países de América Latina, las comparaciones relativas al acceso y la retención en el sistema educativo pueden realizarse a partir de diferentes indicadores, como las tasas brutas y netas de admisión y asistencia escolar, las tasas de supervivencia a cierto año escolar, entre otras. Para el año 2000, se estimaba que en América Latina, 9 de cada 10 niños en edad de asistir a la escuela primaria lo hacían (con respecto a un promedio del 76% a nivel mundial), en tanto en la asistencia al primer ciclo de la secundaria la situación de la región no difería sensiblemente del total mundial (aproximadamente 5 de cada 10 menores del grupo de edades correspondientes asistía)⁴. Si se consideran conjuntamente los indicadores disponibles, se encuentra que Argentina es uno de los países en la región más próximos a alcanzar las metas de Educación Para Todos. En términos generales, Argentina lidera los diferentes indicadores de acceso y asistencia en los años de escolaridad obligatoria.

A fin de ilustrar la situación del país, se presentan en esta sección estadísticas correspondientes a la Esperanza de vida educativa y Asistencia escolar por quintiles de ingreso para el conjunto de países seleccionados⁵.

³ Debe considerarse adicionalmente que los datos corresponden al primer semestre del año, y que la normativa vigente determina que los individuos nacidos en la segunda mitad de un año calendario inician su escolaridad obligatoria al año siguiente que los nacidos en la primera mitad del año.

⁴ ILO (2003), pp.27.

⁵ Se analizó un conjunto de países de América del Sur (Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela) más México, que permite visualizar la situación de aproximadamente 4 de cada 5 menores entre 5 y 15 años de la región. Los

Un indicador global, como la esperanza de vida educativa, permite situar a la Argentina en el contexto de los demás países de América Latina. La esperanza de vida educativa mide el total de años de escolarización que un niño de 4 años puede esperar recibir en el futuro, suponiendo que la probabilidad de matrícula sea igual, en cada edad, a la tasa de matriculación actual. Esta medida incluye los años promedios de repetición. La esperanza de vida educativa en Argentina alcanza los 16 años (ubicándose primero en la región), seguido por Brasil y Uruguay con 15 años, y Chile, Bolivia y Perú con 14 años.

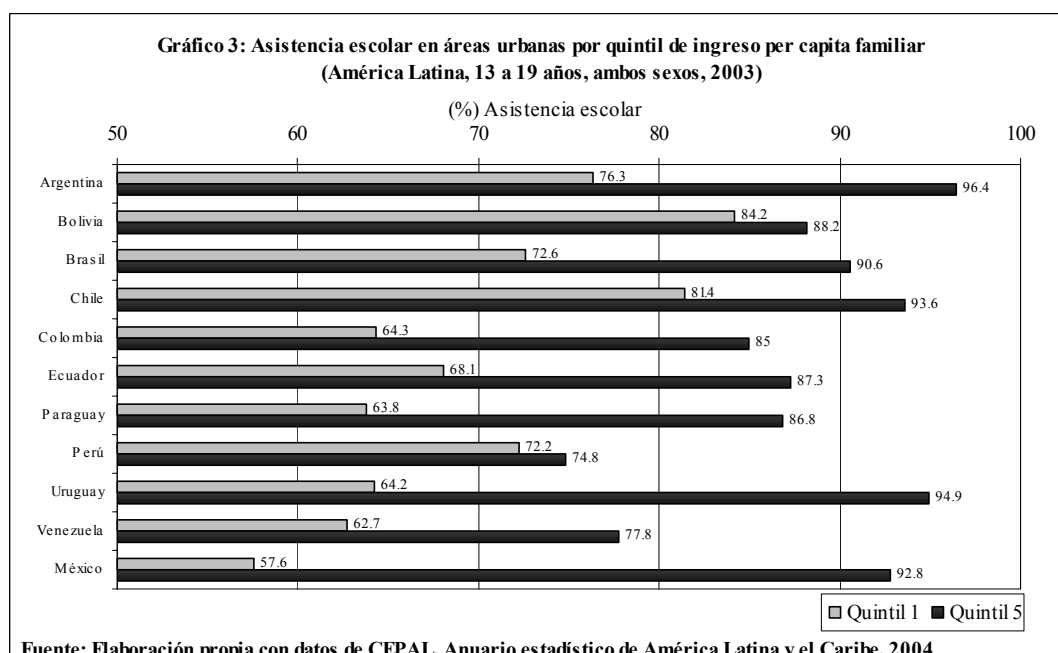
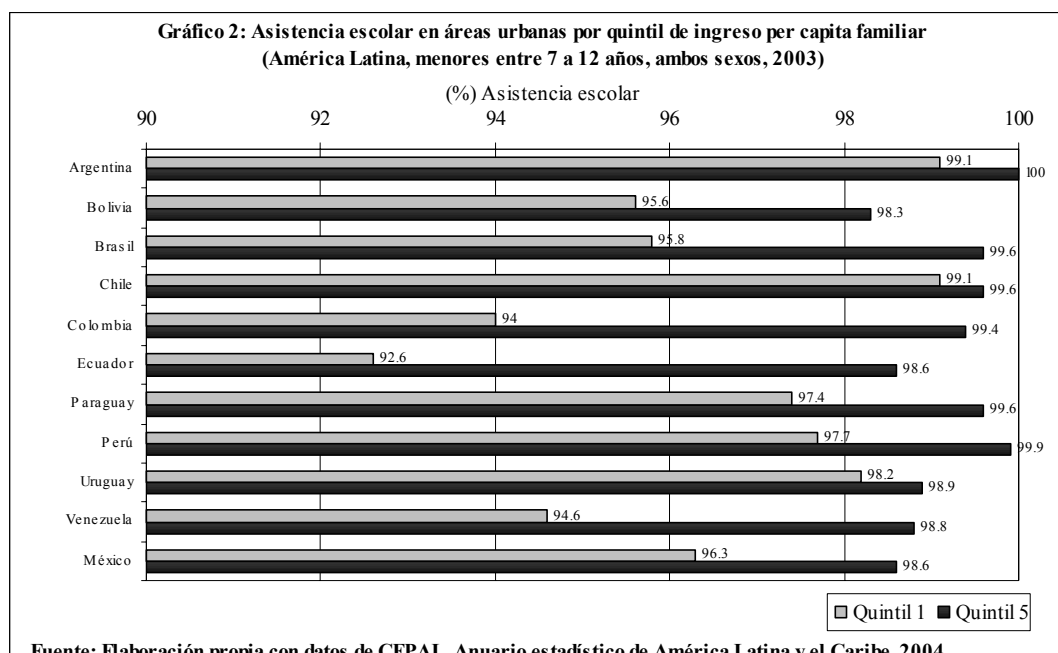


Las cifras de acceso a la educación básica (especialmente al nivel primario) en América Latina son elevadas. En general, no se observan señales importantes de discriminación por género⁶. No obstante, de manera generalizada, se pueden observar diferencias en las tasas de asistencia (que revelan acceso y permanencia en el sistema educativo) entre los niños provenientes de hogares con situación económica desigual.

Con respecto al conjunto de países analizados, Argentina presenta una reducida diferencia en el nivel primario (prácticamente todos los niños entre 7 y 12 años asisten a alguna institución educativa). En cambio, en la diferencia entre tasas de asistencia al nivel medio entre individuos del quintil más rico y el quintil más pobre, Argentina sólo es superada por México y Uruguay, que presentan situaciones de mayor desigualdad.

países excluidos (América Central, Caribe y algunos países muy pequeños de América del Sur), presentan en general cifras incompletas en los indicadores reportados en las publicaciones de organismos internacionales.

⁶ En unos pocos países de América Latina se detectan indicios de una leve diferencia en contra de los hombres en cuanto al acceso en el nivel medio (OREAL UNESCO, 2004).



Estudios acerca del retraso escolar consideran que la región se caracteriza por “tasas extraordinariamente altas de repetición”, y que las estadísticas correspondientes no reflejan completamente las situación, debida a cierta “subestimación por parte de los indicadores oficiales utilizados” (Wolff, 2002, pp. 7). Aún con estas limitaciones, la situación de Argentina en este indicador también resulta de menor gravedad relativa, dado que junto con Chile y México reportan los niveles de retraso más bajos en la primaria y el primer ciclo de la

secundaria. Los países con situación más comprometida son Perú y Brasil, en el conjunto comparado (Schwartzman, 2003, pp. 8).

3. EPH como fuente de información para estudios sobre aspectos educativos de la población de los grandes aglomerados urbanos

La Encuesta Permanente de Hogares (EPH) representa la principal fuente de información socio-demográfica disponible en Argentina (junto con los censos de población), con las ventajas derivadas de su permanencia en el tiempo (más de 30 años) y frecuencia mínima periódica garantizada. Como principales inconvenientes y limitaciones se destacan las sucesivas mutaciones (en cuanto a la cobertura geográfica, y también en lo relativo a la profundidad y variedad de áreas temáticas abordadas). Ambos aspectos dificultan las comparaciones a lo largo del tiempo.

En particular, en este trabajo se utilizaron datos del primer semestre de 2004 (EPH continua). Los principales aspectos que impulsaron su utilización frente a otras fuentes evaluadas (como la Encuesta de Condiciones de Vida 2001 – Siempre - o la EPH –Puntual- de la primera onda de 1998, con un módulo especial sobre Educación) son:

- Disponibilidad de un conjunto de variables educativas (con una estructura estable en el tiempo, que permite hacer comparaciones con nuevos datos publicados)
- Posibilidad de trabajar con un período más próximo en el tiempo, en un contexto de grandes cambios en el escenario económico del país, y monitorear ciertos indicadores de las situaciones estudiadas en el futuro.
- Registro detallado de aspectos demográficos y laborales de cada miembro del hogar
- Inclusión en la indagación sobre aspectos laborales a los menores entre 10 y 14 años (excluidos del interrogatorio sobre participación y actividad laboral en la EPH puntual)
- Indagación detallada de las fuentes de ingresos de los hogares

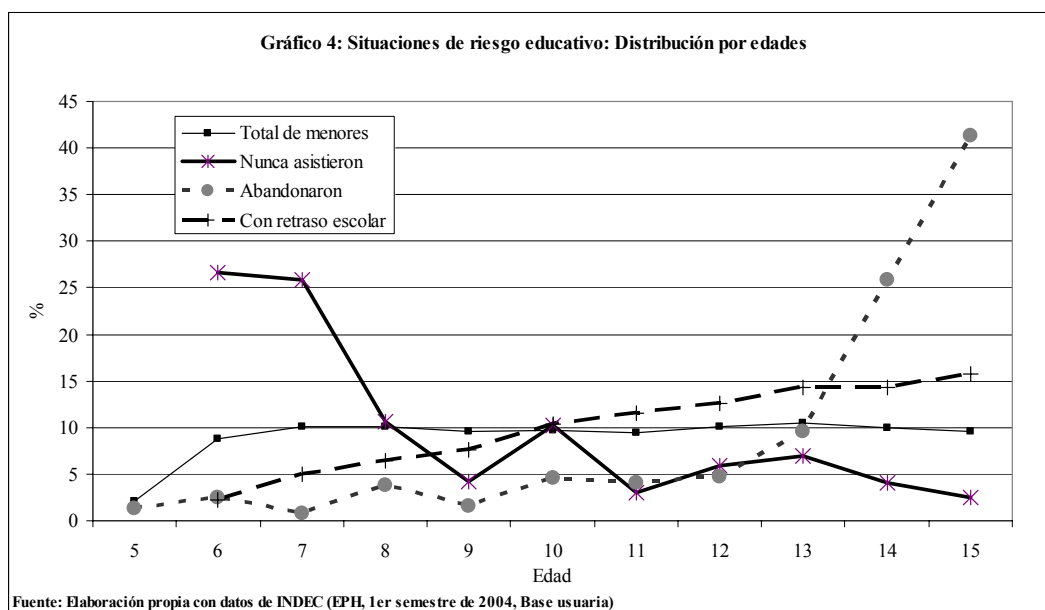
Asimismo, una posible extensión del presente trabajo podría desarrollarse considerando una serie de variables incluidas en el nuevo cuestionario que no están disponibles en las bases de uso público. En particular, las preguntas sobre condición de discapacidad de cada individuo y la realización de las tareas del hogar, podrían proporcionar indicios de otros determinantes del riesgo educativo (situaciones de exclusión de oportunidades de estimulación y capacitación especiales, o la evaluación del efecto del trabajo infantil doméstico). Algo similar ocurre con la incorporación de la variable fecha de nacimiento, que permitiría, en el contexto de los estudios sobre educación, medir la sobre-edad con más precisión.

4. Caracterización de la población de 5 a 15 años

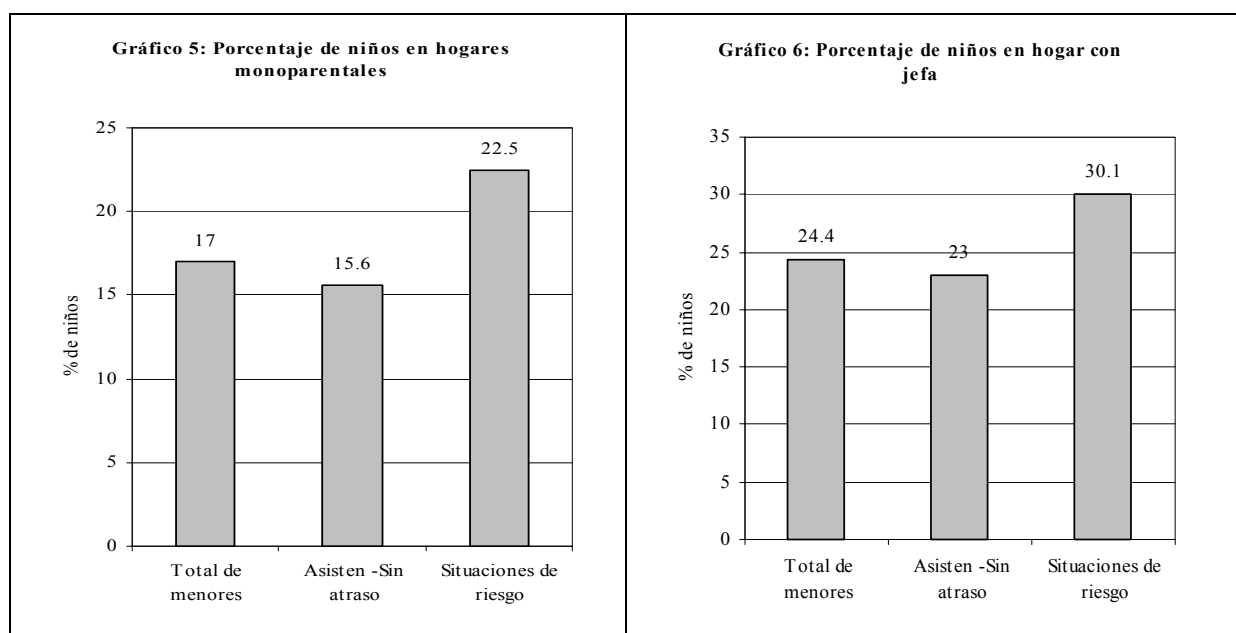
A partir de la base usuaria de la EPH del relevamiento del primer semestre de 2004, se consideraron los 18.887 casos de niños entre 5 y 15 años de edad, y se excluyeron del análisis subsiguiente: (a) niños de 5 años de edad que son reportados como sin estudios, 1224 casos, a fin de no incluirlos entre quienes presentan retraso o no asisten; (b) 14 casos en los que las variables de nivel educativo y último grado o curso aprobado resultaban incompletas. La muestra de trabajo contiene 17.649 casos, de los cuales, el 79% asiste al grado o curso teórico. El resto de los menores se encuentra en la situación denominada riesgo educativo⁷.

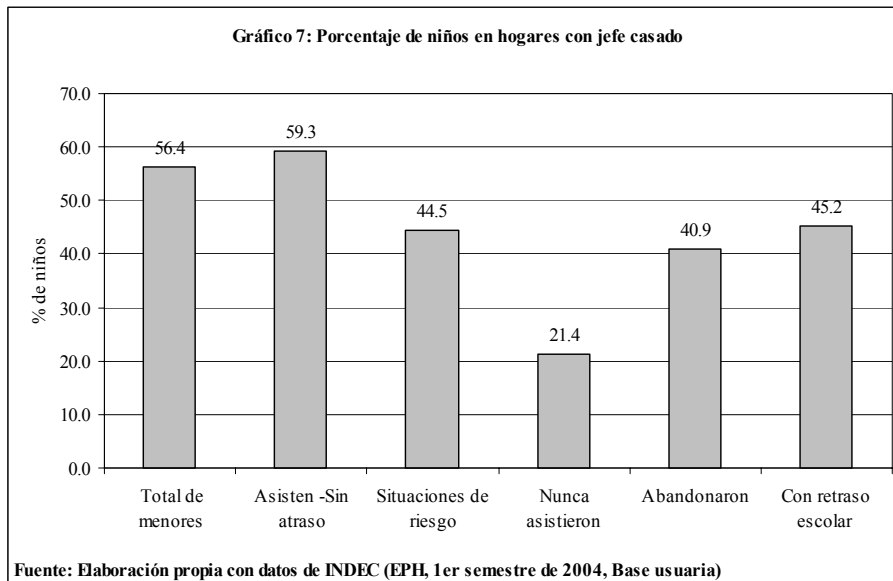
Las mujeres están subrepresentadas entre los menores con riesgo educativo, aunque el porcentaje de mujeres en riesgo es superior en el grupo entre 12 y 15 años, con respecto al de los menores de 12 años.

⁷ Del total, un 19.2% (3384 casos) debido a retraso con respecto a la edad teórica de cursado, 1.6% (289 casos) que si bien asistió alguna vez a establecimientos educativos no lo hace al momento del relevamiento, y 0.2% de los individuos bajo estudio entre 5 y 15 años (44 casos en total) nunca asistieron a establecimiento educativo alguno.

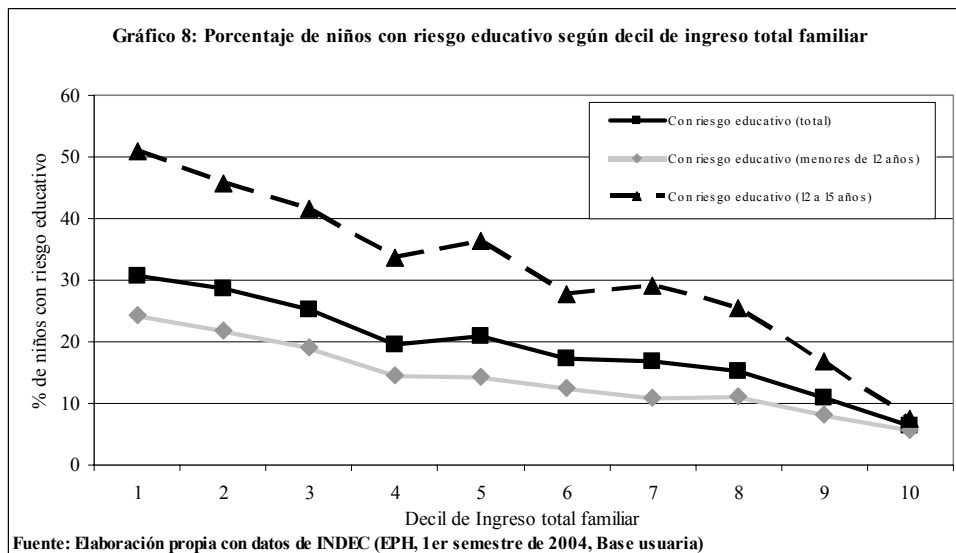


Entre los niños con riesgo educativo, el porcentaje cuyo hogar es comandado por una mujer es mayor al correspondiente a los niños sin riesgos (gráfico 5), y algo similar ocurre con la situación de hogar monoparental, también más frecuente en los casos de riesgo (gráfico 6). Esta relación es reportada en estudios anteriores para las decisiones de abandono escolar durante la secundaria (Marchioni y Sosa Escudero, 2001). El porcentaje de niños provenientes de hogares cuyo jefe refiere estado conyugal casado al momento del relevamiento es superior entre los niños sin riesgo educativo que en el resto (gráfico 7), situación similar a la registrada en el estudio para los jóvenes uruguayos (Bucheli y Casacuberta, 2000). En general, los niños en situación de riesgo educativo provienen de familias de mayor tamaño y con mayor cantidad de niños entre sus miembros.

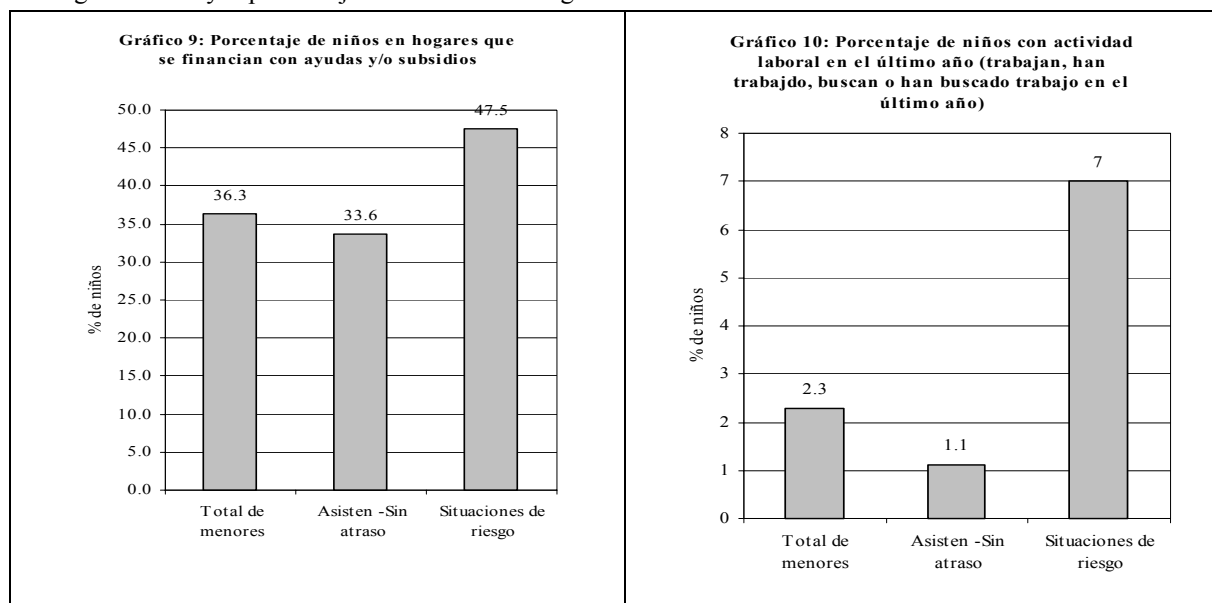




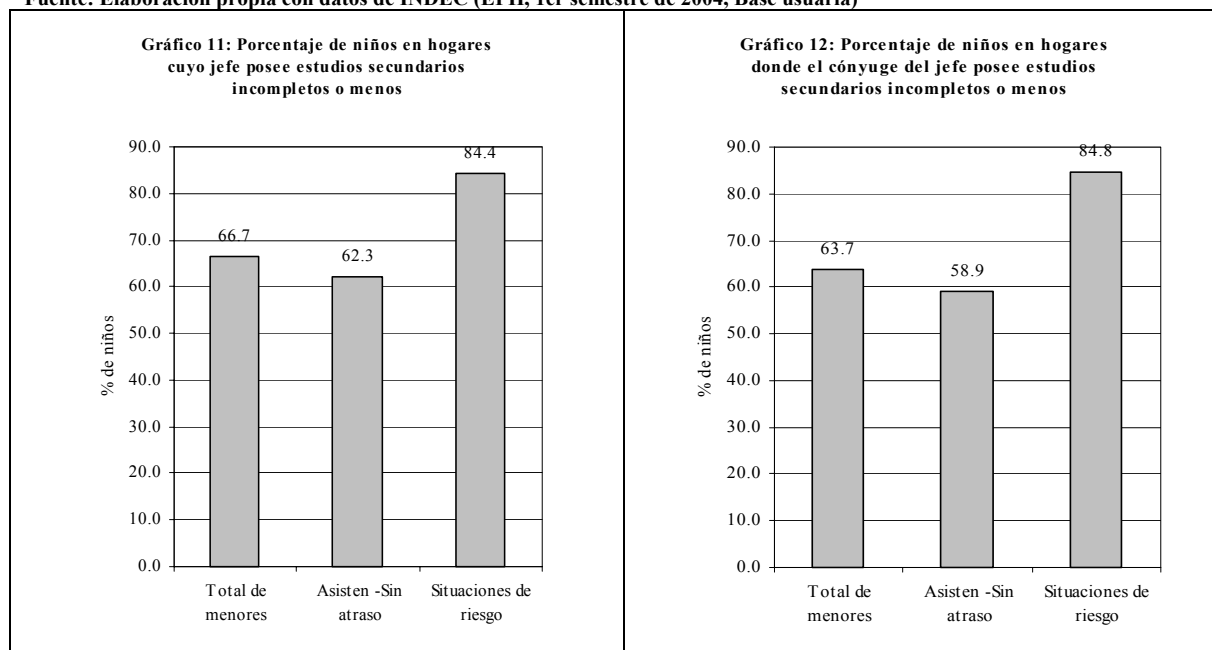
Como puede observarse en el gráfico 8, a medida que aumenta el ingreso familiar *per capita*, la proporción de menores con riesgo disminuye. También se encuentran ciertas diferencias entre los menores en edad de asistir a la escuela primaria y los que se encuentran en las edades comprendidas por los primeros años de la escuela media. A medida que aumenta el ingreso familiar disminuye el riesgo, pero a ritmos diferentes: mientras en el primer grupo la reducción se produce de manera lenta, entre los menores de 12 a 15 años la reducción se produce de manera acelerada, desde niveles muy altos para los deciles más pobres a niveles mínimos para los más aventajados. Esta relación (mayor riesgo educativo junto con peor situación económica) se verifica para distintas variables indicadoras de una mala situación momentánea (por ejemplo la descripta, derivada de la insuficiencia de ingresos) como también para las variables habitualmente utilizadas a modo de indicadores de pobreza estructural.



Dado que las situaciones de riesgo educativo se encuentran concentradas en los hogares con más vulnerabilidad socioeconómica, se observa una mayor proporción de casos cuyos hogares utilizan ingresos provenientes de ayudas o subsidios entre los menores con riesgo. Del mismo modo, entre los menores con riesgo se registra un mayor porcentaje de menores con alguna actividad laboral⁸.



Fuente: Elaboración propia con datos de INDEC (EPH, 1er semestre de 2004, Base usuaria)



Fuente: Elaboración propia con datos de INDEC (EPH, 1er semestre de 2004, Base usuaria)

Los niños sin señales de riesgo educativo provienen en mayor medida de hogares cuyos jefes de hogar y sus cónyuges han tenido mejor desempeño escolar (mayor escolaridad promedio, mayor proporción de

⁸ La captación de la actividad laboral (empleo o desempleo) en el cuestionario de la EPH Continua se restringe a los individuos de 10 años y más.

individuos que completaron estudios secundarios o más, etc.). Más allá del mecanismo a través del cual se produzca esta vinculación, como consecuencia social, resulta más probable la ocurrencia del fenómeno identificado como reproducción intergeneracional de las condiciones de abandono escolar, representando mayores dificultades para generar algún tipo de movilidad social (Espíndola y León, 2002).

En el anexo (a) se presentan estadísticas descriptivas adicionales de otras variables demográficas, socioeconómicas y educativas de los menores de la muestra y sus hogares de origen.

5. Modelo propuesto

Se propone explorar el efecto de variables demográficas, socioeconómicas y educativas de los menores y sus hogares de origen respectivos, sobre la probabilidad de que los menores entre 5 y 15 años se encuentren en algunas de las situaciones de riesgo educativo.

Se utilizará un modelo Probit⁹, de la forma:

$$P(Y=1/x) = \Phi(\beta'x)$$

Donde:

Y = situación de riesgo educativo (0= no se encuentra en riesgo educativo; 1= se encuentra en riesgo educativo, ya sea por no haber asistido a ningún establecimiento educativo o no asistir al momento de la medición, o por encontrarse en una situación de evidente retraso escolar en relación con los años de escolaridad teórica).

Φ = función de distribución normal estándar

β = coeficientes de la función de regresión poblacional

x = conjunto de variables que se encuentran presentes simultáneamente con situaciones de riesgo educativo (características demográficas del menor, y características socioeconómicas y educativas de su hogar de origen)

Este tipo de análisis en el contexto de la probabilidad de deserción ha sido utilizado a partir de especificaciones de modelos de decisión individual. En este caso se descarta una teoría del tipo mencionado por tratarse de una búsqueda de indicadores de ocurrencia conjunta más que de la explicitación de probables causas de los riesgos estudiados.

En la Tabla 1 se detallan las variables consideradas, así como la especificación concreta con la que fueron introducidas en las estimaciones. Las variables vinculadas con las características del niño, sexo y edad, se encontraron significativas en estudios para el nivel secundario en general. El patrón verificado en estudios sobre el nivel medio sugiere que las mujeres presentan una menor probabilidad de abandonar o retrasarse. En cuanto a la edad, dado que el acceso inicial es muy elevado, y efectivamente se producen deserciones especialmente al inicio de la secundaria, se espera un aumento de la probabilidad de abandono o retraso, dada la mayor exposición al riesgo medido, por el transcurso del tiempo y por el aumento del costo de oportunidad asociado con la permanencia en el sistema educativo.

Se testearán los efectos de variables vinculadas con la estabilidad familiar, bajo la hipótesis de trabajo que aquellos indicadores de vínculos más estables promueven el avance escolar sostenido (los estudios de la temática encuentran asociación negativa entre el riesgo de deserción y provenir de hogares extendidos o sin ambos padres).

No están disponibles variables identificadores del individuo que está a cargo de las tareas del hogar. Se exploran otras variables a fin de caracterizar la organización y división de tareas dentro del hogar, como la condición de actividad del jefe de hogar y el cónyuge. Se incluye dentro de la dimensión organización familiar

⁹ En particular en la especificación presentada (modelo Probit) se supone que los residuos se distribuyen normales. En cuanto a la elección de esta especificación, no surgió de un esquema teórico a priori. Se estimó también una especificación de tipo Logit, y los resultados no presentaron diferencias significativas (en cuanto a las estimaciones obtenidas y los indicadores de bondad de ajuste).

de tareas, y sólo en las estimaciones para el subgrupo entre 12 y 15 años, la posible asignación de ciertas tareas (como el cuidado de niños pequeños) sobre las adolescentes mujeres¹⁰.

Las variables vinculadas con la situación socioeconómica fueron agrupadas a fin de captar distintos matices de esta dimensión, separando aspectos de corto plazo (derivados de la posibilidad de obtener ingresos) y los aspectos derivados de la resolución de necesidades básicas de tipo estructural. En ambos casos el efecto esperado, y significativo en todos los estudios relacionados, implica que a menor condición socioeconómica, mayor la probabilidad de riesgos educativos.

Tabla 1: Variables y definiciones utilizadas

<i>Dimensión</i>	<i>Variables</i>	<i>Operacionalización</i>
Características personales del niño	Sexo	Variable dicotómica con valor 1 en caso de ser hombre y 0 para las mujeres.
	Edad	Variable discreta. Años cumplidos.
Estabilidad de las familias	Situación de convivencia familiar (o no) de los padres del menor	Estado conyugal del jefe: Variable dicotómica con valor 1 si el Jefe de hogar está casado, 0 para el resto de los estados. Hogar monoparental: Variable dicotómica, con valor 1 en caso que no resida un cónyuge del jefe, 0 caso contrario.
	Ser hijo del jefe de hogar	Variable dicotómica, con valor 1 en caso que el mejor sea hijo/a del jefe, 0 para las demás relaciones (nieto, hermano, etc.)
Organización familiar de tareas	Ser mujer y residen en el hogar niños menores hasta 1 año	Variable dicotómica, 1 indica que posee la característica
	Condición de actividad de jefe y cónyuge	Desarrollo de actividad laboral por parte del jefe y cónyuge del jefe. Ambos (jefe y cónyuge trabajan)
Pobreza estructural	Hogar con hacinamiento crítico (tres o más personas por cuarto)	Variables dicotómicas con valor 1 en caso de poseer la característica y 0 en caso contrario.
	Ser propietario de la vivienda	
	Poseer gas de red	
	Poseer baño de uso exclusivo	
	Jefe del hogar abandonó estudios antes de terminar el secundario	
Pobreza por insuficiencia de ingresos	Tamaño del hogar	Variable discreta. Número total de integrantes del hogar
	Ingresos del hogar	Ingreso total familiar (logaritmo natural)
	Recibir ayudas o subsidios	Variable dicotómica, con valor 1 si el hogar financia sus gastos con ayudas o subsidios (en dinero o bienes), 0 en caso contrario.
	Jefe de hogar trabaja más horas semanales que el promedio	Variable dicotómica, con valor 1 si el jefe de hogar trabaja más horas semanales que el promedio de trabajadores, 0 en caso contrario.
Adscripción laboral temprana	El menor realiza o realizó durante el último año una actividad laboral	Variable ordinal, con valores 0 para quienes no tienen estudios, 1 primario incompleto, 2 primario completo, 3 secundario incompleto, 4 secundario completo, 5 superior incompleto, 6 superior completo
		Variable dicotómica con valor 1 en caso de estar o haber estado en el último año ocupado o desocupado, y 0 en caso contrario.
Zona del país	Región de residencia	Se utilizaron variables dicotómicas indicando si el menor reside en NOA, NEA, Cuyo o Pampeana, tomando como base de comparación a la residencia en GBA o Patagónica
Valoración de la culminación de los estudios básicos	Clima educativo	Promedio de años de escolaridad de todos los miembros del hogar mayores de 18 años

¹⁰ En Gasparini y otros, 2002, se menciona que “la aparición de un miembro adicional (típicamente el nacimiento de un nuevo hijo) aumentaría la probabilidad de abandono del sistema educativo formal por parte de un miembro joven del hogar”.

<i>Dimensión</i>	<i>Variables</i>	<i>Operacionalización</i>
Posibilidad de responder a demandas de ayuda en actividades escolares (preparación y tiempo disponible)	Nivel educativo del cónyuge del jefe	Variable ordinal, con valores 0 para quienes no tienen estudios, 1 primario incompleto, 2 primario completo, 3 secundario incompleto, 4 secundario completo, 5 superior incompleto, 6 superior completo
	Cantidad de horas trabajadas por el cónyuge	Variabes dicotómicas para diferenciar situaciones en las que el cónyuge trabaja hasta 20 horas semanales, entre 20 y 40 horas semanales, o más de 40 horas semanales.

Al analizar la incidencia del empleo en los menores y las consecuencias sobre su escolaridad surge con frecuencia el interrogante de si estamos ante una causa o un producto del bajo rendimiento escolar. La realización de actividades laborales por parte de los menores se asocia con mayor probabilidad de riesgos educativos: por una parte cuentan con menor tiempo disponible para dedicar a las tareas escolares, y generalmente, si han debido incorporarse al mercado laboral, se encuentran en una situación de vulnerabilidad económica que los condiciona en el sentido descrito previamente. Dado que no estamos incluyendo variables de control del momento en que se produjo la situación de riesgo (abandono o primer suceso de repetición o retraso), podría tratarse de menores que por haber abandonado o por tener un desempeño escolar pobre se ven impulsados a desarrollar alguna actividad laboral.

Se espera captar algún efecto sobre la probabilidad de riesgo educativo proveniente de la zona de residencia, más allá de las diferencias captadas por los indicadores de ingresos o de pobreza relativa, también vinculadas con aspectos regionales.

No obstante, cabe destacar que por no tratarse de una encuesta específica sobre educación, sino de un relevamiento de usos múltiples con énfasis en las temáticas laborales, no se cuenta con variables directamente provenientes del sistema educativo: bajo rendimiento, problemas conductuales, autoritarismo docente, actitudes de agentes intra-escuela, cuya incidencia en las probabilidades de riesgo quedarían pendientes para otro tipo de investigación donde fuera posible combinar diferentes tipos de fuentes de datos.

Se estiman tres modelos. El primero considera todos los casos de menores entre 5 y 15 años cuyos datos respectivos para todo el conjunto de variables estudiadas esté completa en la base. Este modelo será estimado para el total de los menores del grupo de edades analizado, constituido por 10.815 casos. Un segundo y tercer modelo se usarán para los menores en dos subgrupos: de 5 a 11 años y de 12 a 15 años, correspondientes a las etapas escolares analizadas, primario y primer ciclo del secundario.

6. Estimaciones obtenidas

Se presentan a continuación los efectos marginales (Tabla 2), evaluados en los valores medios de las variables explicativas. En función de la especificación del modelo Probit, los efectos marginales corresponden a:

$$P(Y=1/x) / x_k = \Phi(B'x) / x_k = \phi(\beta'x) \beta_k$$

Donde: ϕ = función de densidad normal estándar.

En la segunda columna se indican los efectos marginales correspondientes a la estimación para el conjunto de los menores entre 5 y 15 años analizados. En las columnas siguientes, los efectos marginales de las estimaciones separadas para menores entre 5 y 11 años, y 12 y 15 años, respectivamente. Las variables indicadas corresponden al mejor ajuste de un conjunto de pruebas realizadas con las variables cuya vinculación se consideraba a priori que podrían aportar elementos para determinar la probabilidad de riesgo educativo (algunas de las variables consideradas a priori debieron excluirse debido a la presencia de multicolinealidad). En el anexo (c) se presentan los resultados detallados de las regresiones.

Entre las variables consideradas, las que presentan un efecto positivo (aumentan la probabilidad de riesgo educativo) se encuentran: ser hombre, tener más edad, provenir de hogares más grandes, residir en hogares con malas condiciones habitacionales (como hacinamiento crítico, no poseer baño de uso exclusivo), corresponder a aglomerados de regiones diferentes a Gran Buenos Aires (Ciudad Autónoma de Buenos Aires o Conurbano

Bonaerense) o a la región Patagónica –si bien la residencia específica en la zona del Noroeste, aislado del efecto de variables socioeconómicas, no tienen un efecto significativo-. También, asociado con la situación de desventaja económica relativa en la que se encuentran los correspondientes hogares de origen, el hecho de financiarse a través de ayudas o subsidios, encontrarse el menor desempeñando un rol activo en el mercado laboral o tener un jefe de hogar que haya abandonado los estudios antes de culminar la secundaria, implican una mayor probabilidad de riesgo educativo en el sentido analizado.

Las variables que indicarían una menor propensión al abandono o al retraso para el conjunto de menores, se vinculan con provenir de hogares cuyo jefe está casado, de mejores condiciones económicas (tanto en lo coyuntural –ingreso total del hogar y mayor número de horas trabajadas por el jefe- como en lo estructural, ser propietario de la vivienda, contar con gas de red –en las zonas donde esta variable asume un sentido de exhibición de mínima riqueza como para realizar la correspondiente instalación-, poseer mayor capital humano incorporado por quien general es el principal aportante de ingresos), como también provenir de hogares en general más escolarizados (que probablemente determinan una mayor valoración de la educación como medio de promoción social y mejores condiciones para apoyar el proceso de adquisición de conocimiento de los menores –ayuda en las tareas, mayor probabilidad de contar con material de lectura en el hogar, etc.)

Tabla 2: Efectos marginales

<i>Variable</i>	<i>Modelo 1</i> <i>(5 a 15 años)</i>		<i>Modelo 2</i> <i>(5 a 11 años)</i>		<i>Modelo 3</i> <i>(12 a 15 años)</i>	
Sexo Masculino	0.049	*	0.039	*	0.072	*
Edad (años cumplidos)	0.036	*	0.037	*	0.055	*
Cantidad de miembros del hogar	0.014	*	0.013	*	-	
Estado conyugal del Jefe de hogar: casado	-0.036	*	-		-0.100	*
Hogar con hacinamiento crítico	0.036	*	-		0.136	*
Reside en Región Noroeste	0.018		0.003		0.048	**
Reside en Región Noreste	0.028	**	0.017		0.041	
Reside en Región Cuyo	0.081	*	0.048	*	0.132	*
Reside en Región Pampeana	0.046	*	0.023	**	0.106	*
Logaritmo natural del Ingreso total familiar	-0.017	*	-0.027	*	-0.027	**
Ser propietario de la vivienda	-0.023	*	-		-0.046	*
Poseer gas de red (1)	-0.053	*	-0.037	*	-0.099	*
Poseer baño de uso exclusivo	-0.028	***	-		-	
Recibir ayudas o subsidios (en dinero o bienes)	0.020	**	0.011		-	
Jefe de hogar trabaja más horas semanales que el promedio	-0.026	**	-		-0.042	***
El menor realiza o realizó durante el último año una actividad laboral (2)	0.126	*	0.241	*	0.156	*
Nivel educativo del jefe (3)	-0.021	*	-0.258	*	-0.037	*
Nivel educativo del cónyuge del jefe (3)	-0.023	*	-		-0.033	*
Clima educativo (4)	-0.019	*	-0.020	*	-0.021	*
Jefe del hogar abandonó estudios antes de terminar el secundario	0.022	*	0.026	*	-	
Hogar monoparental	-		0.044	*	-	
Ser mujer y residen en el hogar niños menores hasta 1 año	-		-		0.046	**

(*) Significativa al 1%; (**) Significativa al 5%; (***) Significativa al 10%.

En ninguno de los casos resultó significativa la condición del cónyuge del jefe de hogar ocupado, y presentaba muy alta correlación con la situación de ingresos del hogar. También la variable ser hijo del jefe de hogar sugería una vinculación negativa con la probabilidad de riesgo educativo, pero no resultó significativa en las estimaciones.

En el caso de la probabilidad de riesgo de los menores en edad de asistir a la escuela primaria, las variables más relevantes identificadas persisten en términos de significación estadística, y se convierte en relevante el provenir de un hogar monoparental (en general, hogares liderados por mujeres, y como encuentran numerosos estudios, hogares de alta vulnerabilidad socioeconómica).

Para la determinación de la probabilidad de riesgos educativos en la población entre 12 y 15 años resultó relevante (aunque significativa al 5%) la conjunción de ser mujer y que haya un menor de 2 años en el hogar. Si bien dado que no hay mayor evidencia al respecto, podría relacionarse, sólo en el plano de las hipótesis dada la información disponible, con la sobrecarga de tareas vinculadas con el cuidado de niños del hogar sobre las menores con cierta edad mínima para dar apoyo en ciertas actividades en el hogar y/o con situaciones de embarazo y maternidad adolescentes. Cabe destacar que en un ejercicio realizado para el subconjunto de los menores en el segmento de edades 12 a 15 años, en situación de pobreza, la variable resultó de una mayor relevancia estadística.

7. Principales resultados

Los elementos surgidos de la descripción de la población entre 5 y 15 años captada por la EPH en los aglomerados urbanos de Argentina, permiten corroborar algunas de las relaciones entre características individuales y de los hogares con distintas situaciones de riesgo educativo.

En general, los menores más expuestos a situaciones de riesgo corresponden a:

- Aquellos provenientes de hogares más desfavorecidos económicamente en términos de diferentes indicadores que captan aspectos de la pobreza y/o la marginación. La relación consistente entre la probabilidad de riesgo y diferentes manifestaciones de precariedad socioeconómica, refleja la necesidad de monitorear permanentemente esta relación (particularmente ante cambios en la situación económica general). En particular, a través de los planes y subsidios, deberían supervisarse los comportamientos vinculados con la escolarización de los menores (y quizá estudiar la posible mejora en la escolarización de los beneficiarios -inactivos o desocupados receptores de planes-).
- Los varones más que las mujeres; los más próximos a la educación media que los más pequeños de edad.
- Los menores que trabajan (o buscan empleo) se encuentran con más frecuencia en alguna de las situaciones educativas indeseadas. El desarrollo de actividades laborales por parte de los menores aumenta la probabilidad de riesgo educativo (ya sea una causa del menor desempeño o una consecuencia de haber tomado decisiones vinculadas con la discontinuidad de los estudios). El debate de las reales consecuencias a largo plazo del trabajo infantil, acompañado de políticas que alivien la situación de los hogares con niños en situaciones de riesgo educativo, son uno de los aspectos inminentes para la retención de los menores en el sistema educativo en toda la región. La postergación de soluciones en este aspecto contribuyen a perpetuar la situación a las generaciones venideras y a incrementar las brechas entre pobres y no pobres, que podrían estar siendo reflejada por la relación entre la mayor probabilidad de riesgo educativo y las situaciones de abandono escolar por parte de los padres de los respectivos menores.
- Los residentes en el interior del país, exceptuando la región Patagónica (como tampoco queda clara la relación para el caso del Noroeste, si se despejan los factores socioeconómicos).
- Tienen importancia asimismo aspectos vinculados con la estabilidad familiar y la organización de las tareas, que deberían ser evaluados más profundamente, utilizando otras técnicas y desde un enfoque multidisciplinario.
- A través de los diferentes mecanismos de transmisión enunciados, la posesión de mayor capital humano por los demás miembros del hogar ejerce un efecto negativo en la probabilidad de resultar en situaciones de riesgo educativo. Estas relaciones refuerzan la tesis vinculada con la posible reproducción de condiciones sociales logradas a través de la educación (o de la marginación debida a la exclusión de los frutos de la escolaridad) de una generación en la siguiente.

Futuras investigaciones en esta línea podrían incorporar ciertas mejoras en el tratamiento de la información disponible (entre las que se destacan: la evaluación de la necesidad de corregir las estimaciones por sesgos de selectividad, y la incorporación de una depuración de los efectos de economías de escala en los ingresos totales familiares). Eventualmente, se podría estudiar la posibilidad de la modelización a través de un

esquema multinomial, para diferenciar las situaciones de no asistencia y de retraso escolar. Un aspecto sobre el que podría profundizarse el análisis temático se vincula con el origen de la administración de los establecimientos a los que concurren los menores en riesgo (tanto en Espíndola y León, 2002, pp.43, como en Giuliodori y otros, 2004, pp.85) se indica que en general, los menores vulnerables a los riesgos educativos de los tipos estudiados se concentran en establecimientos gestionados por el Estado.

En el caso de obtener información adicional (información de otras fuentes para los aglomerados en su conjunto o por la inclusión de algún módulo especial sobre temáticas educativas en la EPH, tal como ocurrió en mayo de 1998), se deberían estudiar aspectos vinculados con variables escolares¹¹, indicadores de violencia en la escuela o en su entorno, exposición a adicciones, situaciones de maternidad / paternidad adolescente, entre otras, que permitan disponer de más elementos para depurar el interrogante principal que queda planteado: por qué causas, menores con las mismas carencias o limitaciones socioeconómicas presentan diferentes situaciones con respecto a la culminación o no de la escolaridad obligatoria.

8. Referencias

- BERTRANOU, E. (2003) “Determinantes del avance en los niveles de educación en Argentina”. *Anales de la Asociación Argentina de Economía Política*. Mendoza.
- BUCHELI, M. y CASACUBERTA C. (2000). “Asistencia escolar y participación en el mercado de trabajo de los adolescentes en Uruguay”. *El Trimestre Económico*, N° 267, julio-setiembre.
- BUERA, F., DATRIA, P. y NICOLINI, J. P. (2003) “Estimando las Decisiones de Escolarización en Argentina: Efectos de Fluctuaciones Idiosincráticas y Agregadas”. (Versión preliminar). *IV Reunión sobre Pobreza y Distribución del Ingreso* (UNLP, UTDT y USAN).
- CEPAL. (2004). *Objetivos de desarrollo del milenio. Una mirada desde América Latina y el Caribe*. Santiago.
- CEPAL. (2004). *Anuario estadístico de América Latina y el Caribe*. Santiago.
- DINIECE. (2004). *Las dificultades en las trayectorias escolares de los alumnos. Un estudio en escuelas de nuestro país*. Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología. Buenos Aires.
- DURU BELLAT, M. (2004). *Social inequality at school and educational policies*. UNESCO. Paris.
- ESPÍNDOLA, E. y LEÓN, A. (2002). La deserción escolar en América Latina: un tema prioritario para la agenda regional. *Revista Iberoamericana de Educación* - Número 30. Septiembre - Diciembre.
- GASPARINI, L., BUSSO, M., GIOVAGNOLI, P., MARCHIONNI, M., RABASSA, M., SOSA ESCUDERO, W. y VÚLETIN, G. (2002). Características demográficas y pobreza. Resumen ejecutivo. *Diálogo Regional de Política. Red para la Reducción de la Pobreza y la Protección Social*. UNLP.
- GIULIODORI, R., GIULIODORI, M. y GONZÁLEZ, M. (2004). “La deserción en el nivel medio en la educación en la República Argentina”. *Revista de Economía y Estadística*. Vol. XLII.
- GREENE, W. (2000) *Econometric Analysis*. Fourth Edition. Prentice Hall.
- HERRÁN, C. y UYTHEM, B. (2001) “¿Por qué los jóvenes en Argentina desertar de la escuela y qué se puede hacer para combatir este problema?” Documento de trabajo. Banco Interamericano de Desarrollo. Washington.
- ILO-IPEC. (2003). *An economic Study of the Cost and Benefits of Eliminating Child Labour*. Geneva.
- INDEC. (2003). “La nueva Encuesta Permanente de hogares de Argentina”. (Página Web de Indec. www.indec.gov.ar/nuevaweb/cuadros/4/Metodologia_EPHContinua.pdf)
- JUDENGLOBEN, M., ARRIETA, M. y FALCONE, M. (2003) “Brechas educativas y sociales: un problema viejo y vigente”. DINIECE. Ministerio de Educación de la Nación.
- MARCHIONNI, M. y SOSA ESCUDERO, W. (2001) “Los determinantes de la decisión de escolarización”. Marzo 2001. *Serie Finanzas Públicas Provinciales y Municipales* N° 5. UNLP.

¹¹ Por ejemplo, rendimiento del alumno, acciones y actitudes de diferentes agentes del sistema escolar, etc.

- SCHWARTZMAN, S. (2003) "Acceso y retrasos en la educación en América Latina". Sitial. Debate 1. Disponible en www.siteal.iipe-oei.org/debate1.
- TANTI FANFANI, E. (2004) "Juventud y educación escolar en Argentina". Informe de prensa. IPE. UNESCO.
- UNESCO. (2002). *EFA Global Monitoring Report 2002*. Paris.
- UNESCO. (2004) *Compendio Mundial de la Educación 2004. Comparación de las estadísticas de educación en el mundo*. Montreal.
- UNESCO. (2004) . *La conclusión universal de la educación primaria en América Latina: ¿Estamos realmente tan cerca?* OREAL UNESCO. Santiago.
- UNESCO. (2005) EPA 2005. Panorama regional de América Latina y el Caribe. OREAL UNESCO. Santiago.
- WOLFF, L., SCHIEFELBEIN, E. y SCHIEFELBEIN, P. (2002) "Primary Education in Latin America: The Unfinished Agenda". Inter-American Development Bank, Washington D.C.

8. Anexos

a. Caracterización de los menores de 5 a 15 años

Características demográficas

	Total de menores	Asisten - Sin atraso	Algunas de las situaciones más riesgosas	Nunca asistieron	Abandonaron	Con retraso escolar
Sexo						
Mujer	50.8	52.7	43.1	45.8	44.3	42.9
Hombre	49.2	47.3	56.9	54.2	55.7	57.1
Edad						
Promedio	10.4	10.0	11.8	9.4	13.3	11.7
Mediana	10.0	10.0	12.0	8.5	14.0	12.0
DS	2.9	2.9	2.5	3.0	2.5	2.5
Relación con el jefe de hogar						
Porcentaje que es hijo del jefe de hogar	89	89.3	87.7	70.7	79.4	88.7
Cantidad de personas en el hogar						
Promedio	5.6	5.3	6.4	5.8	6.3	6.4
Mediana	5.0	5.0	6.0	5.0	6.0	6.0
DS	2.1	1.9	2.5	1.8	2.7	2.5
Edad del jefe de hogar						
Promedio	42.9	42.7	43.6	43.6	45.2	43.5
Mediana	41.0	41.0	42.0	39.0	45.0	42.0
DS	10.5	10.4	10.5	13.2	11.7	10.4
Estado conyugal del jefe de hogar						
Unido/a	21.9	20.3	28.4	31.9	30.3	28.2
Casado/a	56.4	59.3	44.5	21.4	40.9	45.2
Sep. o divorciado/a	11.8	11.4	13.6	23.0	14.3	13.4
Vuido/a	5.5	5.3	6.4	6.1	5.9	6.5
Soltero/a	4.4	3.8	7.1	17.6	8.6	6.8
Menores en el hogar (menores de 10 años)						
Promedio	1.5	1.4	1.6	2.1	1.5	1.7
Mediana	1.0	1.0	1.0	2.0	1.0	1.0
DS	1.3	1.2	1.5	1.3	1.4	1.5
Hacinamiento crítico						
Porcentaje de niños en hogares con hac. Crítico	26.3	22.4	42.2	35.6	38.4	42.7

Características económicas

	Total de menores	Asisten - Sin atraso	Algunas de las situaciones más riesgosas	Nunca asistieron	Abandonaron	Con retraso escolar
Ingreso per capita familiar						
Decil 1	26.6	22.6	43.0	48.8	43.3	42.8
Decil 2	18.4	17.7	20.9	17.7	27.5	20.4
Decil 3	14.7	14.6	15.1	32.0	9.9	15.3
Decil 4	10.5	11.2	7.5	0.0	7.2	7.6
Decil 5	7.4	8.1	4.9	0.0	5.0	4.9
Decil 6	6.7	7.4	4.0	0.0	3.4	4.1
Decil 7	5.4	6.2	2.1	1.5	0.1	2.3
Decil 8	4.4	5.1	1.5	0.0	2.4	1.5
Decil 9	3.8	4.6	0.7	0.0	0.3	0.8
Decil 10	2.1	2.5	0.5	0.0	0.8	0.4
<i>Deciles:</i>						
1 a 4	70.1	66.1	86.4	98.5	87.9	86.1
5 a 8	23.9	26.8	12.5	1.5	11.0	12.8
9 a 10	5.9	7.1	1.2	0.0	1.1	1.2
Promedio	206.1	225.6	127.1	89.3	123.5	128.0
Mediana	133.3	150.0	91.7	80.0	91.5	91.7
DS	234.4	248.9	137.4	55.0	165.9	135.2
Ingreso total familiar						
Decil 1	10.8	9.3	16.6	20.7	19.0	16.3
Decil 2	10.0	8.9	14.4	27.2	18.7	13.9
Decil 3	10.7	10.0	13.8	6.9	10.6	14.1
Decil 4	10.7	10.7	10.5	20.6	13.4	10.0
Decil 5	11.3	11.1	12.0	8.4	17.3	11.6
Decil 6	10.7	11.0	9.4	7.3	5.3	9.8
Decil 7	9.9	10.2	8.4	8.9	6.2	8.6
Decil 8	10.0	10.5	7.8	0.0	5.9	8.1
Decil 9	8.1	9.0	4.6	0.0	2.2	4.9
Decil 10	7.9	9.2	2.6	0.0	1.4	2.8
<i>Deciles:</i>						
1 a 4	42.2	39.0	55.3	75.4	61.7	54.4
5 a 8	41.8	42.9	37.5	24.6	34.6	38.0
9 a 10	16.0	18.2	7.2	0.0	3.7	7.7
Promedio	990.1	1059.2	710.6	481.3	626.4	721.7
Mediana	700.0	765.0	550.0	420.0	520.0	560.0
DS	989.6	1052.2	604.2	259.3	570.1	609.5
Situación de Pobreza						
Porcentaje de niños bajo la línea de pobreza	65.2	60.8	82.5	98.3	85.0	82.1

	Total de menores	Asisten - Sin atraso	Algunas de las situaciones más riesgosas	Nunca asistieron	Abandonaron	Con retraso escolar
Situación de Indigencia						
Porcentaje de niños bajo la línea de indigencia	29.8	25.5	46.8	45.2	44.6	47.1
Estado de actividad del jefe de hogar						
Ocupado	82.9	83.9	78.8	85.8	71.9	79.4
Desocupado	7.2	6.7	8.9	0.0	10.8	8.9
Inactivo	9.7	9.2	11.8	14.2	17.4	11.3
No contesta	0.2	0.2	0.5	0.0	0.0	0.5
Categoría ocupacional de los jefes de hogar ocupados						
Patrón	4.5	4.7	3.4	0.0	2.3	3.5
Cuenta propia	22.5	22.9	20.9	28.3	26.1	20.3
Obrero o empleado	72.9	72.3	75.7	71.7	71.7	76.1
Trabajador fam. sin r. f.	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1
Número de horas trabajadas por el jefe de hogar						
<i>Entre los jefes de hogar que trabajan</i>						
Promedio	41.8	42.5	38.4	39.8	36.1	38.6
Mediana	44.0	44.0	40.0	48.0	36.0	40.0
DS	22.7	22.5	23.0	19.5	22.1	23.1
Estado de actividad del cónyuge del jefe de hogar*						
Ocupado	49.9	50.8	45.8	54.2	38.6	46.4
Desocupado	7.7	7.7	7.7	2.4	3.4	8.1
Inactivo	42.2	41.4	46.0	43.4	58.0	44.9
No contesta	0.3	0.2	0.5	0.0	0.0	0.0
<i>*Hogares con cónyuge</i>						
Categoría ocupacional del cónyuge del jefe de hogar						
Patrón	2.2	2.4	1.1	30.9	0.0	0.8
Cuenta propia	19.7	19.9	18.8	32.3	23.5	18.3
Obrero o empleado	75.5	75	78.1	36.8	75.8	78.8
Trabajador fam. sin r. f.	2.6	2.7	2	0	0.7	2.1
Número de horas trabajadas por el cónyuge del jefe de hogar						
<i>Entre los cónyuges del jefe de hogar que trabajan</i>						
Promedio	30.0	30.2	28.9	52.6	25.4	28.9
Mediana	25.0	25.0	20.0	40.0	20.0	20.0
DS	20.0	20.9	20.5	26.0	17.0	20.1
Posesión de cobertura médica						
Porcentaje que posee	48.7	52.2	34.5	17.3	34.6	34.7
Posesión de cobertura médica del cónyuge del jefe de hogar						
Porcentaje que posee	52.0	55.3	37.2	10.0	27.8	38.4
Posesión de gas natural / de red						
Porcentaje de niños que poseen en su hogar	47.4	52.1	28.4	16.6	24.0	28.9

	Total de menores	Asisten - Sin retraso	Algunas de las situaciones más riesgosas	Nunca asistieron	Abandaron	Con retraso escolar
Porcentaje de niños que poseen en su hogar según regiones						
GBA	50.8	55.2	30.7	26.4	31.5	30.6
NOA	39.6	43.8	24.0	7.6	17.2	25.2
NEA	0.8	0.9	0.3	0.0	0.0	0.3
Cuyo	59.4	65.7	37.7	0.0	24.6	39.2
Pampeana	47.2	53.0	26.5	0.0	16.1	27.5
Patagónica	94.9	95.4	92.6	*	100.0	93.1

*Sólo 2 casos disponibles

Fuentes de financiamiento del hogar

Porcentaje de niños en hogares con ingresos por trabajo o jubilación	97.6	97.7	97.1	100.0	97.5	97.1
Porcentaje de niños en hogares con ingresos por desempleo	1.0	1.0	1.1	0.0	0.7	1.1
Porcentaje de niños en hogares con ingresos de subsidios o ayudas	36.3	33.6	47.5	42.7	54.6	46.9
Porcentaje de niños en hogares con ingresos por rentas de capital	1.8	2.0	1.1	0.0	1.6	1.1
Porcentaje de niños en hogares con ingresos por trabajo de menores	0.2	0.1	0.6	1.4	0.0	0.7
Porcentaje de niños en hogares con ingresos por desahorro	17.8	17.5	18.9	30.4	15.9	19.1
Porcentaje de niños en hogares financiado con fiado, cuotas o tarjetas de crédito	28.3	28.5	27.4	39.3	19.2	28.0
Porcentaje de niños en hogares financiado con préstamos de familiares o amigos	12.9	13.2	12.0	12.1	12.2	12.0
Porcentaje de niños en hogares financiado con préstamos de bancos o financieras	5.1	5.0	5.6	4.5	4.7	5.8
Porcentaje de niños en hogares financiado con ventas de activos	7.5	7.4	7.7	5.6	8.7	7.6

Características educativas

	Total de menores	Asisten - Sin atraso	Algunas de las situaciones más riesgosas	Nunca asistieron	Abandonaron	Con retraso escolar
Nivel educativo del jefe						
Sin instrucción	1.6	1.3	2.7	6.5	4.3	2.5
Primaria incompleta	12.9	10.4	22.9	22.1	29.7	22.2
Primaria completa	34.7	32.8	42.5	55.9	41.6	42.3
Secundaria incompleta	17.4	17.7	16.4	5.8	12.7	16.9
Secundaria completa	16.4	18.1	9.4	6.9	5.8	9.7
Superior/univ. incomp.	6.6	7.6	2.6	1.5	2.2	2.6
Superior/univ. compl.	10.4	12.1	3.7	1.3	3.8	3.7

Jefes que abandonaron sin terminar secundario o nunca asistieron	66.7	62.3	84.4	90.3	88.3	84.0
--	------	------	------	------	------	------

	Total de menores	Asisten - Sin atraso	Algunas de las situaciones más riesgosas	Nunca asistieron	Abandonaron	Con retraso escolar
Nivel educativo del cónyuge del jefe						
Sin instrucción	1.0	0.7	2.2	10.6	3.7	2.0
Primaria incompleta	10.5	8.3	20.5	8.9	30.1	19.7
Primaria completa	33.9	31.5	44.7	68.2	39.9	44.9
Secundaria incompleta	18.2	18.4	17.4	12.3	11.2	18.0
Secundaria completa	16.9	18.7	8.6	0.0	7.7	8.8
Superior/univ. incomp.	7.0	7.9	2.7	0.0	4.6	2.5
Superior/univ. compl.	12.5	14.4	4.0	0.0	2.8	4.1

Cónyuges que abandonaron sin terminar secundario o nunca asistieron	63.7	58.9	84.8	100.0	84.9	84.6
---	------	------	------	-------	------	------

	Total de menores	Asisten - Sin atraso	Algunas de las situaciones más riesgosas	Nunca asistieron	Abandonaron	Con retraso escolar
Promedio de años de escolaridad (miembros del hogar mayores de 18 años)						
Promedio	8.2	8.2	8.0	5.4	7.6	8.1
Mediana	8.3	8.4	8.0	5.2	7.6	8.0
Desv. Estándar	2.1	2.2	1.9	1.6	1.8	1.8

Total de casos	17649	13932	3717	44	289	3384
-----------------------	--------------	--------------	-------------	-----------	------------	-------------

* Los datos están expandidos según la variable elaborada a tal fin por INDEC.

Fuente: Elaboración propia con datos de INDEC (EPH, 1er semestre de 2004, Base usuaria)

b. Regresiones y bondad de ajuste

1. Menores entre 5 y 15 años.

Número de observaciones = 10815

<i>Var. Estimada:</i>	Coef.	Std. Err.	z	P>z
<i>Riesgo educativo</i>				
Sexo Masculino	0.209	0.031	6.830	0.000
Edad (años cumplidos)	0.154	0.006	26.340	0.000
Cantidad de miembros del hogar	0.061	0.008	7.180	0.000
Estado conyugal del Jefe de hogar: casado	-0.150	0.035	-4.340	0.000
Hogar con hacinamiento crítico	0.149	0.040	3.730	0.000
Reside en Región Noroeste	0.075	0.047	1.600	0.110
Reside en Región Noreste	0.116	0.053	2.180	0.029
Reside en Región Cuyo	0.307	0.057	5.350	0.000
Reside en Región Pampeana	0.187	0.044	4.260	0.000
Logaritmo natural del Ingreso total familiar	-0.073	0.023	-3.130	0.002
Ser propietario de la vivienda	-0.097	0.036	-2.730	0.006
Poseer gas de red (1)	-0.236	0.039	-6.090	0.000
Poseer baño de uso exclusivo	-0.114	0.061	-1.890	0.059
Recibir ayudas o subsidios (en dinero o bienes)	0.086	0.034	2.500	0.012
Jefe de hogar trabaja más horas semanales que el promedio	-0.116	0.048	-2.410	0.016
El menor realiza/realizó durante el último año una actividad laboral (2)	0.444	0.100	4.430	0.000
Nivel educativo del jefe (3)	-0.088	0.015	-5.860	0.000
Nivel educativo del cónyuge del jefe (3)	-0.097	0.014	-6.730	0.000
Clima educativo (4)	-0.082	0.008	-10.010	0.000
Jefe del hogar abandonó estudios antes de terminar el secundario	0.094	0.034	2.800	0.005
Constante	-1.202	0.176	-6.830	0.000

Bondad de ajuste

Clasificados	Situación real reportada		Total
	Con riesgo	Sin riesgo	
Con riesgo	66.1	33.9	100%
Sin riesgo	16.1	83.9	100%

Correctamente clasificados: **82.6%**

Sensibilidad: 25.3%

Especificidad: 96.8%

LR Chi2 (21) = 2011.8

Prob > Chi2 = 0.000

Log likelihood = -4387.9

Pseudo R2 = 0.1865

2. Menores entre 5 y 11 años.

Número de observaciones = 8703*

Var. Estimada:	Coef.	Std. Err.	z	P>z
Riesgo educativo				
Sexo Masculino	0.204	0.036	5.690	0.000
Edad (años cumplidos)	0.191	0.011	17.490	0.000
Cantidad de miembros del hogar	0.069	0.008	8.560	0.000
Hogar monoparental	0.212	0.049	4.310	0.000
Reside en Región Noroeste	0.017	0.054	0.310	0.755
Reside en Región Noreste	0.083	0.062	1.340	0.179
Reside en Región Cuyo	0.224	0.069	3.250	0.001
Reside en Región Pampeana	0.117	0.052	2.240	0.025
Logaritmo natural del Ingreso total familiar	-0.138	0.026	-5.400	0.000
Poseer gas de red (1)	-0.198	0.046	-4.330	0.000
Recibir ayudas o subsidios (en dinero o bienes)	0.060	0.038	1.550	0.120
El menor realiza/realizó durante el último año una actividad laboral (2)	0.836	0.254	3.280	0.001
Nivel educativo del jefe (3)	-0.134	0.015	-8.780	0.000
Clima educativo (4)	-0.103	0.010	-10.860	0.000
Jefe del hogar abandonó estudios antes de terminar el secundario	0.132	0.039	3.380	0.001
Constante	-1.305	0.197	-6.630	0.000

*Se recuperan casos al incluir menos variables explicativas.

Bondad de ajuste

Clasificados	Situación real reportada		Total
	Con riesgo	Sin riesgo	
Con riesgo	66.3	33.7	100%
Sin riesgo	13.7	86.3	100%

Correctamente clasificados: 85.8%

Sensibilidad: 9.9%

Especificidad: 99.1%

LR Chi2 (21) = 1072.8

Prob > Chi2 = 0.000

Log likelihood = -3131.2

Pseudo R2 = 0.146

3. Menores entre 12 y 15 años.

Número de observaciones = 4204*

Var. Estimada:	Coef.	Std. Err.	z	P>z
Riesgo educativo				
Sexo Masculino	0.221	0.046	4.780	0.000
Edad (años cumplidos)	0.168	0.020	8.270	0.000
Estado conyugal del Jefe de hogar: casado	-0.293	0.052	-5.620	0.000
Hogar con hacinamiento crítico	0.379	0.053	7.130	0.000
Es mujer y residen en el hogar menores de 2 años	0.142	0.078	1.810	0.070
Reside en Región Noroeste	0.144	0.068	2.140	0.033
Reside en Región Noreste	0.123	0.076	1.620	0.106
Reside en Región Cuyo	0.372	0.083	4.500	0.000
Reside en Región Pampeana	0.310	0.063	4.910	0.000
Logaritmo natural del Ingreso total familiar	-0.082	0.033	-2.460	0.014
Ser propietario de la vivienda	-0.136	0.052	-2.610	0.009
Poseer gas de red (1)	-0.313	0.054	-5.750	0.000
Jefe de hogar trabaja más horas semanales que el promedio	-0.131	0.069	-1.910	0.056
El menor realiza/realizó durante el último año una actividad laboral (2)	0.431	0.107	4.020	0.000
Nivel educativo del jefe (3)	-0.113	0.021	-5.370	0.000
Nivel educativo del cónyuge del jefe (3)	-0.102	0.020	-5.080	0.000
Clima educativo (4)	-0.066	0.012	-5.560	0.000
Constante	-1.069	0.361	-2.960	0.003

*Se recuperan casos al incluir menos variables explicativas.

Bondad de ajuste

Clasificados	Situación real reportada		Total
	Con riesgo	Sin riesgo	
Con riesgo	65.1	34.9	100%
Sin riesgo	21.9	78.1	100%

Correctamente clasificados: 75.7%

Sensibilidad: 39.95%

Especificidad: 90.9%

LR Chi2 (17) = 818.1

Prob > Chi2 = 0.000

Log likelihood = -2152.9

Pseudo R2 = 0.16

(1) Sólo en las regiones GBA; Pampeana; NEA y NOA.

(2) Trabajar o buscar trabajo.

(3) Variable ordinal (0: sin estudios; 1: Primaria incompleta; 2: Primaria completa; 3: Secundaria incompleta; 4: Secundaria completa; 5: Superior incompleto; 6: Superior completo).

(4) Promedio de años de escolaridad de los mayores de 18 años del hogar.