

# **Patrones de unidades domésticas silvoagropecuarias en el centro-sur de Chile: división regional del trabajo y sus efectos en el perfil de ingresos domésticos.**

Pablo Cuevas Valdés.

Cita:

Pablo Cuevas Valdés (2019). *Patrones de unidades domésticas silvoagropecuarias en el centro-sur de Chile: división regional del trabajo y sus efectos en el perfil de ingresos domésticos. X Congreso Chileno de Antropología. Colegio de Antropólogos de Chile A. G, Temuco.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/x.congreso.chileno.de.antropologia/31>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/edE8/KF0>

## Simposio 14

### **Extractivismo, transformaciones económicas y conflictos en los territorios**

#### **Coordinación:**

José Miguel Urzúa Bravo - Pablo Andrés Cuevas  
Valdés - Matías Calderón Seguel

### **Patrones de unidades domésticas silvoagropecuarias en el centro-sur de Chile: división regional del trabajo y sus efectos en el perfil de ingresos domésticos**

Pablo Cuevas Valdés<sup>115</sup>

**Resumen:** La inserción del sector silvoagropecuario chileno en el comercio internacional (desde el último cuarto del siglo XX) basada en la especialización productiva bajo la lógica de las ventajas comparativas, ha creado en Chile una subdivisión -especialización- regional fundada en ventajas naturales y sociales de diferentes subsectores en determinadas zonas geográficas. Dos subsectores de importancia en las exportaciones silvoagropecuarias han sido el forestal y el agro-frutícola, cada uno de los cuales se ha asentado mayoritariamente -aunque no de manera exclusiva- en el sur y centro-sur del país, respectivamente. En este contexto socio-histórico, se presentan los resultados de un análisis realizado a partir de la encuesta CASEN (2017) que compara el perfil de ingresos de las unidades domésticas trabajadoras silvoagropecuarias de dos grupos de comunas rurales, definidos por la presencia de actividades forestales y agro-frutícolas. Se utiliza una tipología de unidades domésticas a partir de la cual se exponen las principales características de estas unidades y de sus fuentes de ingresos, destacando dinámicas regionales. De este análisis se desprenden patrones de unidades domésticas que son correlativos a los subsectores agroexportadores dominantes y que se relacionan con la particular inserción de estos territorios en la división internacional del trabajo

**Palabras clave:** Unidades domésticas, Zonas forestales, Zonas agro-frutícolas

---

115 Correo electrónico: pablocuevasvaldes@gmail.com.

El presente resumen recoge los principales puntos de una ponencia que presenta los resultados de un análisis realizado a partir de la encuesta CASEN (2017) que compara el perfil de ingresos de las unidades domésticas trabajadoras silvoagropecuarias de dos grupos de comunas rurales, definidos por la presencia de actividades forestales y agropecuarias, a partir de la aplicación de una tipología de unidades domésticas (UDs), se exponen las principales características de estas unidades en cuanto a su composición del ingreso.

### **Objetivo:**

Comparar el perfil de ingresos de las unidades domésticas (UDs) trabajadoras silvoagropecuarias de dos grandes grupos de comunas rurales, cada uno de ellos definidos por la relativa importancia de actividades forestales y agro-frutícolas.

### **Hipótesis:**

La presencia de diferentes estructuras de demanda de fuerza de trabajo desde diferentes subsectores silvoagropecuarios -determinada por una especialización regional del trabajo- impacta en la estructura de composición del ingreso de las Unidades Domésticas que constituyen esa fuerza de trabajo, generando perfiles diferenciados de composición del ingreso. Estos perfiles se caracterizan, por una parte, por una mayor asalarización en zonas agrícolas, empujada por la alta demanda de trabajo de la agricultura exportadora y, por otra parte, por un menor impacto de las fuentes de ingreso salariales en las UD pertenecientes a zonas con presencia forestal.

### **Metodología/Diseño de investigación:**

Se describe el perfil de ingresos de las UD a partir de la aplicación de una tipología construida a partir de la proporción de cuatro tipos de ingreso (producción doméstica auto-consumida -valores de uso, producción doméstica mercantilizada, mercancía trabajo y subsidios) en el ingreso total. Se aplica esta tipología en la base de datos de la encuesta CASEN 2017, específicamente en los hogares de una selección de ocupados silvoagropecuarios. Luego, se compara la estructura derivada del peso proporcional de los diferentes tipos de UD, entre dos grandes grupos de UD, caracterizados cada uno de ellos por su *pertenencia a comunas que se distinguen por su diferente grado de presencia de actividades forestales*. Si la hipótesis es correcta, los tipos UD determinados por un mayor peso de ingresos salariales, deben ser más frecuentes en las zonas con menor presencia forestal respecto de aquellas con mayor presencia de la misma actividad. Se hace el estudio a partir de grupos de comunas y no directamente a partir de hogares seleccionados porque lo que se busca es comprender los efectos de estos subsectores en la estructura de unidades domésticas donde se localizan, y no una relación directa entre la presencia de un subsector y la unidad doméstica directamente implicada, lo que otorga a la delimitación del grupo de comunas una gran centralidad metodológica.

Como advertencia debe indicarse que los resultados son sólo una aproximación general al establecimiento de la relación estudiada, dado que al subdividir la muestra los diferentes grupos más pequeños se van alejando de los cálculos originales realizados por los diseñadores de la muestra de CASEN.

Por otro lado, la consideración del ingreso por autoconsumo está posiblemente subvalorada dada la metodología del cuestionario de CASEN, cuestión que debe ponderarse al leer los resultados.

### **Definiciones y delimitaciones operativas:**

Ocupados silvoagropecuarios: ocupados principales de la rama “agricultura, ganadería, caza y silvicultura” (8.2% de los ocupados a nivel nacional) y dentro de ésta, ocupados que señalan oficios como “agricultores y trabajadores calificados agropecuarios” y “trabajadores no calificados”, (correspondientes al 82.6% de los ocupados de la rama).

Selección de las Regiones: se seleccionó ocho regiones de Chile centro sur (de Valparaíso, del Libertador Gral. Bernardo O’Higgins, del Maule, del Biobío, de La Araucanía, de Los Lagos, de Los Ríos, de Ñuble). Se selecciona a los “ocupados silvoagropecuarios” en las regiones selectas. A este grupo lo llamaremos “ocupados silvoagropecuarios selectos”

Hogares AMUOSAPP: (Al Menos Un Ocupado Silvo-Agro-Pecuario Principal), refiere a todos los hogares donde viven los ocupados silvoagropecuarios agropecuarios selectos principales. Es una categoría operativa que permite operacionalizar el concepto de UD

### **Síntesis de resultados**

#### *Selección de los grupos*

Debido al diseño comparativo de la metodología, parte significativa del desarrollo del ejercicio exploratorio es la constitución de los grupos que serán comparados

En los siguientes cuadros se muestran la delimitación de los grupos de estudios arriba definidos respecto de las muestras y sus universos expandidos de acuerdo al ponderador de CASEN 2017, y luego la selección de los grupos de comuna según actividades agropecuarias y forestales.

El análisis comprende el 78,2% de todos los ocupados silvoagropecuarios en la muestra de la encuesta a nivel nacional.

**Ocupados silvoagropecuarios selectos por regiones**

	Ocupados silvoagropecuarios	Ocupados silvoagropecuarios selectos
Región de Tarapacá	0,2%	-
Región de Antofagasta	0,1%	-
Región de Atacama	0,9%	-
Región de Coquimbo	5,8%	-
Región de Valparaíso	8,9%	8,9%
Región del Libertador Gral. Bernardo O'Higgins	14,9%	14,9%
Región del Maule	19,2%	19,2%
Región del Biobío	6,7%	6,7%
Región de La Araucanía	11,6%	11,6%
Región de Los Lagos	6,2%	6,2%
Región de Aysén del Gral. Carlos Ibáñez del Campo	0,7%	-
Región de Magallanes y de la Antártica Chilena	0,2%	-
Región Metropolitana de Santiago	12,7%	-
Región de Los Ríos	3,6%	3,6%
Región de Arica y Parinacota	1,1%	-
Región de Ñuble	7,1%	7,1%
Total	100%	78,2%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de CASEN 2017

Estos ocupados silvoagropecuarios selectos son en su mayoría ocupados agrícolas, y en menos proporción pecuarios y forestales.

**Ocupados silvoagropecuarios y sus hogares, a nivel nacional y regiones selectas (Universo expandido y %)**

	Ocupados silvoagropecuarios		Ocupados silvoagropecuarios selectos		Hogares AMUOSAPP (selectos)	
	Frecuencia Expandida	Porcentaje	Frecuencia Expandida	Porcentaje	Frecuencia Expandida	Porcentaje
agrícolas	440821.0	82.7	342601.0	81.3	263116.0	78,8
pecuarios	56823.0	10.7	45436.0	10.8	37384.0	11,2
forestales	35701.0	6.7	33535.0	8.0	27718.0	8,3
Mixtos (hgrs)	-	-	-	-	5546.0	1,7
Total	533345.0	100,0	421572.0	100.0	333764.0	100.0
Hogares:	A > (P+F) = Agrícolas		Dónde: A = Ocupados agrícolas			
	P > (A+F) = Pecuarios		P = Ocupados Pecuarios			
	F > (P+A) = Forestales		F = Ocupados forestales			
	Mixtos = x = x					

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de CASEN 2017

**Selección de los grupos de comunas:**

Se separan dos grupos de UD (Hogares AMUOSAPP) caracterizados por su pertenencia a comunas donde existe presencia de actividades forestales.

Se caracterizó a las zonas de mayor influencia de las actividades forestales a aquellas en las que desde el 10% de los ocupados silvoagropecuarios trabajaran en actividades forestales.

Así se escogió a las UD (Hogares AMUOSAPP) de un grupo de comunas con mayor presencia forestal y otro sin mayor presencia de esta actividad. Las denominados comunas "Más forestales" y comunas "más agropecuarias", el primer grupo comprende 87 comunas, y el segundo 130, sumando un total de 217 comunas.

**Cantidad de hogares en grupos de comunas según subsector de los ocupados silvoagropecuarios**

	Frec. Expandida	Porcentaje		Frec. Expandida	Porcentaje
Al 10%			Al 50%		
Comunas más forestales	90662	27.2	Muy forestales	7336	2.2
			Medianamente Forestales	83326	25.0

Comunas más agropecuarias	243102	72.8	Muy pecuarias	10034	3.0
			Muy agrícolas	233068	69.8
Total	333764	100		333764	100

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de CASEN 2017

Pese a que se estableció 10% de ocupación forestal, el grupo de comunas más forestales es casi una tercera parte del de comunas más agropecuarias. Ello contrasta con la superficie que ocupan los diferentes subsectores, donde el forestal llega a una tercera parte de la superficie total que componen estos grupos de cultivos (según datos del censo agropecuario de 2007)

#### Proporción de superficie total sembrada o plantada por principales grupos de cultivos seleccionadas (2007)

	Cereales	Plantas forrajeras	Frutales	Viñas y parronales	Plantaciones forestales	Otros	Total
% del grupo de cultivos sobre el total de la superficie en todos los grupos de cultivo	18.6%	19.8%	12.6%	5.0%	33.0%	11.0%	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de VII Censo Agropecuario Y Forestal, 2007, INE

La selección incluye UD's de zonas urbanas y rurales

#### Grupos de comunas por subsector de los ocupados silvoagropecuarios, urbano y rural

Frec. Expandida		Más forestales		Más agropecuarias	
		Porcentaje	Frec. Expandida	Porcentaje	Frec. Expandida
Zona	Urbano	32607	36,0%	96551	39,7%
	Rural	58055	64,0%	146551	60,3%
	Total	90662	100%	243102	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de CASEN 2017

En el siguiente cuadro se muestra la distribución nacional entre las regiones selectas (peso proporcional por regiones) de los hogares según su clasificación a partir de los tipos de actividades dominantes en el hogar.

**Hogares AMUOSAPP selectos, según región y subsector de sus ocupados**

	Agrícolas	Pecuarios	Forestales	Mixtos
Región de Valparaíso	13.2%	6.6%	2.4%	4.3%
Región del Libertador Gral. Bernardo O'Higgins	22.3%	8.8%	3.5%	9.7%
Región del Maule	28.0%	7.6%	17.1%	12.3%
Región del Biobío	6.9%	8.0%	24.9%	12.8%
Región de La Araucanía	11.9%	23.9%	25.8%	34.9%
Región de Los Lagos	4.6%	26.0%	14.6%	9.9%
Región de Los Ríos	2.9%	13.8%	7.7%	7.9%
Región de Ñuble	10.1%	5.3%	4.1%	8.3%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Hogares: A > (P+F) = Agrícolas  
P > (A+F) = Pecuarios  
F > (P+A) = Forestales  
Mixtos = x = x

Dónde: A = Ocupados agrícolas  
P = Ocupados Pecuarios  
F = Ocupados forestales

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de CASEN 2017

La mayor importancia proporcional de los tipos de hogares en cada región en el total del grupo de hogares, señalados arriba, muestra una estrecha relación con las superficies de los principales cultivos asociados a cada subsector en cada región.

**% de superficie total sembrada o plantada por principales grupos de cultivos, según regiones seleccionadas (2007)**

	Cereales	Plantas forrajeras	Frutales	Viñas y parronales viníferos	Plantaciones forestales
V de Valparaíso	0.9	4.3	23.7	7.0	4.6
VI de O'Higgins	12.3	4.4	34.9	34.2	9.0
VII del Maule	16.1	12.1	24.5	43.8	21.4
VIII del Bío-Bío y Ñuble	24.7	19.8	5.7	15.0	28.4
IX de La Araucanía	37.0	23.7	5.5	0.0	27.5
X de Los Lagos	4.3	18.0	3.3	0.0	4.1



XIV de Los Ríos	4.7	17.7	2.3	0.0	5.0
total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
% del grupo de cultivos en las regiones selec.	95.6	74.1	68.8	80.6	96.1

Fuente: Elaboración propia a partir de VII Censo Agropecuario Y Forestal, 2007, INE

En el siguiente cuadro se aprecia el pero proporcional por región de los tipos de hogares, lo que refuerza la relación señalada

#### Hogares AMUOSAPP selectos, según región y subsector de sus ocupados

	Agrícolas	Pecuarios	Forestales	Mixtos	Todos
Región de Valparaíso	91.2%	6.5%	1.8%	0.6%	100%
Región del Libertador Gral. Bernardo O'Higgins	92.5%	5.2%	1.5%	0.8%	100%
Región del Maule	89.9%	3.5%	5.8%	0.8%	100%
Región del Biobío	63.0%	10.4%	24.1%	2.5%	100%
Región de La Araucanía	63.5%	18.1%	14.5%	3.9%	100%
Región de Los Lagos	46.0%	36.7%	15.3%	2.1%	100%
Región de Los Ríos	49.6%	33.6%	13.9%	2.8%	100%
Región de Ñuble	88.2%	6.5%	3.7%	1.5%	100%

Hogares: A > (P+F) = Agrícolas  
P > (A+F) = Pecuarios  
F > (P+A) = Forestales  
Mixtos = x = x

Dónde: A = Ocupados agrícolas  
P = Ocupados Pecuarios  
F = Ocupados forestales

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de CASEN 2017

Y a continuación podemos ver que esta misma relación se confirma en nuestra muestra nuestra selección de comunas más agropecuarias y más forestales.

#### Distribución de los hogares AMUOSAPP selectos por regiones según pertenencia a comunas más forestales y más agropecuarias

	Más forestales	Más agropecuarias	Todas
--	----------------	-------------------	-------

Región de Valparaíso	2.8%	14.6%	11.4%
Región del Libertador Gral. Bernardo O'Higgins	2.4%	25.3%	19.0%
Región del Maule	12.9%	28.9%	24.6%
Región del Biobío	19.7%	4.4%	8.6%
Región de La Araucanía	33.5%	7.8%	14.8%
Región de Los Lagos	14.4%	5.5%	7.9%
Región de Los Ríos	9.8%	2.7%	4.6%
Región de Ñuble	4.5%	10.8%	9.1%
Total	100	100	100

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de CASEN 2017

### *Aplicación de la tipología de UD's*

A continuación se parecía un resumen de la definición de la tipología utilizada

#### **Resumen de la Tipología de las Unidades Domésticas a partir de la composición de su ingreso**

Tipo General	Subtipo	Sub-Subtipo	Resumen fórmula	Características generales
Productoras agropecuarias	No proletarias	Comerciales	$((M'+A) > (MT+S)) \& (MT=0) \& (M' > A)$	Capitalistas (tipo farmer) sin salarios
		Campesinas	$((M'+A) > (MT+S)) \& (MT=0) \& (A > M')$	No capitalistas, sin salarios
	Semiproletarias	Comerciales	$((M'+A) > (MT+S)) \& (MT > 0) \& (M' > A)$	Productivamente capitalistas y con miembros asalariados
		Autoconsumo	$((M'+A) > (MT+S)) \& (MT > 0) \& (A > M')$	Productivamente no capitalistas y con miembros asalariados
Subsidiadas		Agropecuarias	$(S > (A+M'+MT)) \& (A+M' > MT)$	Subsidiadas, producción doméstica más importante que salario
		Proletarizadas	$(S > (A+M'+MT)) \& (MT > A+M)$	Subsidiadas, salarios más importantes que producción doméstica.
		No trabajadoras	$(S > (A+M'+MT)) \& (MT = A+M)$	No se inclinan ni por asalariadas ni proletarias porque estas fuentes son menores o inexistentes

Proletarias	Proletarias	$MT > A+M'+S$	Son principalmente asalariadas, y toros aportes son secundarios
-------------	-------------	---------------	---

\* Donde:

A = Producción doméstica auto-consumida

MT = Mercancía Trabajo

M' = Producción doméstica mercantilizada

S = Subsidios

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de CASEN 2017

A continuación, se puede ver el peso proporcional de cada tipo de UD en el conjunto de los hogares seleccionados.

### Tipología de UD's aplicada, muestra completa

*	UD productoras agropecuarias				UD subsidiadas			UD proletarias
Fórmula	$((M'+A) > (MT+S))^{****}$				$(S > (A+M'+MT))$			
**	no proletarias		semiproletarias		Agropecuarias	Proletarizadas	no Trabajadoras	
Fórmula	$(MT=0)$		$(MT>0)$					
***	Comerciales	Campe-sinas	Comerciales	Autocon-sumo				
Fórmula	$(M' > A)$	$(A > M')$	$(M' > A)$	$(A > M')$	$(A+M'>MT)$	$(MT > A+M)$	$(MT = A+M)$	$MT > A+M'+S$
***	13.3%	1.0%	3.1%	0.1%	5.4%	6.2%	1.1%	69.7%
**	14.3%		3.2%		<b>12.70%</b>			
*	17.50%							

\*Tipo general

\*\*Subtipo

\*\*\*Sub-Subtipo

\*\*\*\* Donde:

A = Producción doméstica auto-consumida  
M' = Producción doméstica mercantilizada

MT = Mercancía Trabajo

S = Subsidios

Fuente: Elaboración y cálculos propios a partir de datos de CASEN 2017

En el siguiente cuadro, se aprecia la comparación en la estructura de unidades domésticas derivada de la distribución de los tipos de UD entre ambos grupos de comunas

### Estructura de UD en comunas más forestales y más agropecuarias

Comunas	Más forestales	Más agropecuarias	Todas
UD agropecuarias, no proletarias, comerciales	22.2%	10.1%	13.3%
UD agropecuarias, no proletarias, campesinas	2.2%	0.6%	1.0%

UD agropecuarias, semiproletarias, comerciales	3.4%	3.0%	3.1%
UD agropecuarias, semiproletarias, autoconsumo	0.3%	0.0%	0.1%
UD subsidiadas, agropecuarias	8.5%	4.2%	5.4%
UD subsidiadas, proletarizadas	7.5%	5.8%	6.2%
UD subsidiadas, no trabajadoras	1.3%	1.0%	1.1%
UD proletarias	54.7%	75.2%	69.7%
Total	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de CASEN 2017

En términos generales, del cuadro anterior puede destacarse que efectivamente, el peso de las unidades proletarias es destacablemente mayor en el grupo de comunas más forestales, lo que no contradice y está en concordancia la hipótesis planteada. Por otra parte, también destaca la mayor presencia de unidad agropecuarias que venden su producción entre las comunas más forestales, lo que podría deberse a la menos disponibilidad de fuentes de recursos monetarios asalariados para las UDs

#### Aporte porcentual promedio de las fuentes de ingreso en los tipos de unidades domésticas

	Más forestales				Más agropecuarias			
	A =	M' =	MT =	S =	A =	M' =	MT =	S =
UD agropecuarias, no proletarias	15.93	69.99	0.00	12.86	10.79	74.83	0.00	13.41
UD agropecuarias, semiproletarias	10.02	55.05	28.21	6.47	4.00	58.60	31.27	4.98
UD subsidiadas	3.49	9.77	14.54	71.50	2.75	8.60	18.99	68.61
UD proletarias	2.03	2.69	84.12	10.93	0.56	1.86	85.10	12.25
Todas las Unidades	6.02	22.56	48.90	21.98	2.10	12.71	66.07	18.71

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de CASEN 2017

Lo anterior se comprueba al analizar el peso promedio de las distintas fuentes de ingreso en los hogares. La producción doméstica mercantilizada es mucho más importante en unidades de zonas más forestales, así como también el autoconsumo, así como destaca el mucho mayor peso del salario entre las unidades de zonas más agropecuarias.

En conclusión, a partir del análisis realizado es posible continuar sosteniendo que la presencia de diferentes estructuras de demanda de fuerza de trabajo (con y sin presencia de actividades forestales) impacta en la estructura de composición del ingreso de las UD's que constituyen esa fuerza de trabajo, generando perfiles diferenciados de composición del ingreso caracterizados por una mayor asalarización en zonas más agropecuarias y una menor importancia de los salarios en zonas más forestales. El trabajo realizado constituye un marco para continuar con la exploración de los patrones de impacto de las actividades silvoagropecuarias en las unidades domésticas del agro chileno.