

# Relaciones humano-animal con depredadores protegidos en áreas precordilleranas del sur de la Araucanía.

Sebastián Pelayo Benavides Medina.

Cita:

Sebastián Pelayo Benavides Medina (2019). *Relaciones humano-animal con depredadores protegidos en áreas precordilleranas del sur de la Araucanía. X Congreso Chileno de Antropología. Colegio de Antropólogos de Chile A. G, Temuco.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/x.congreso.chileno.de.antropologia/37>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/edE8/hfO>

## Simposio 17

### **Antropología de la Vida: Emergencia, despliegue y consolidación de la vida en territorios socio/biodiversos**

#### **Coordinación:**

Francisco Araos - Wladimir Riquelme

### **Relaciones humano-animal con depredadores protegidos en áreas precordilleranas del sur de la Araucanía**

Sebastián Pelayo Benavides Medina<sup>148</sup>

**Resumen:** La investigación se centró en la relación de varios actores con animales silvestres, específicamente depredadores silvestres protegidos por ley, en áreas rurales y protegidas del centro-sur de Chile (IX Región de la Araucanía). Abarcó un período de 12 meses de trabajo de campo etnográfico, distribuido en el Parque Nacional Huerquehue, un área protegida privada y un hogar rural cerca del Parque Nacional Villarrica. La observación participante se desarrolló con guardaparques, investigadores en conservación y pequeños agricultores. La mayoría de estos también participaron en entrevistas en profundidad semiestructuradas, así como otros informantes clave, como funcionarios gubernamentales. El objetivo fue comprender antropológicamente cómo interactúan humanos y depredadores silvestres, teniendo en cuenta diversos contextos y cuáles son algunas de las consecuencias de estas relaciones y comprensiones variadas. Los principales elementos teóricos propuestos son que las relaciones entre humanos y animales están inscritas en un enfoque ambiental más amplio de clasificaciones sobre el mundo 'natural' y el lugar que ocupa la humanidad al respecto. Así, las relaciones y conocimientos ambientales de los participantes y sus experiencias con depredadores silvestres protegidos y otros animales, hacen 'emerger' entornos dados y a otras criaturas, moldeando dinámicamente categorías como lo silvestre, lo doméstico y 'Naturaleza'.

**Palabras clave:** Depredadores, Relaciones 'humano-animal', Categoría

---

148 Pontificia Universidad Católica de Chile (Campus Villarrica). Correo electrónico: sbenavme@uc.cl.

## **Introducción**

Los zorros son animales no humanos (de aquí en adelante, animales) fascinantes, con muchos rasgos que explican dicho carácter, principalmente relacionados con sus características ambiguas. Son agentes no humanos de notable adaptabilidad a las actividades e impactos humanos, lo que los convierte en criaturas “antropocénicas” prototípicas, vinculados a zonas urbanas, rurales y “áreas silvestres”. Por esto, los zorros se utilizarán aquí como un caso ejemplar para describir y analizar el material de campo en el que depredadores silvestres protegidos y personas se vieron envueltas en situaciones conflictivas, en la zona centro-sur de Chile. El principal argumento es que aunque la predación de animales domésticos, comúnmente entendida como ‘robo’ por la población rural afectada, es un aspecto central de estos conflictos y de la imagen negativa de los zorros y otros depredadores protegidos, hay varios matices apuntando a una forma particular de sociabilidad con tales animales. Por lo tanto, los aspectos de la convivencia y la continuidad entre los humanos y estos animales se exploran a lo largo del documento, enmarcando el tema más amplio de relaciones complejas en un mundo compartido.

## **Área de estudio y metodología**

El estudio comprendió doce meses (septiembre de 2014 - septiembre de 2015) de trabajo de campo etnográfico multi-situado (Marcus, 1995), en áreas rurales y protegidas del centro-sur de Chile (IX Región de la Araucanía), distribuido en el Parque Nacional Huerquehue, un área protegida privada y una pequeña granja cerca del Parque Nacional Villarrica. La observación participante (O’Reilly, 2005; Bernard, 2006; Fontein, 2014) se desarrolló con guardaparques, investigadores en conservación y pequeños agricultores viviendo cerca de áreas protegidas, durante varios períodos. Se llevaron a cabo veintitrés entrevistas semiestructuradas en profundidad con ellos, incluidos otros informantes clave, como funcionarios del gobierno; sus respuestas y reflexiones fueron utilizadas bajo estándares de confidencialidad, por lo que se utilizaron seudónimos para garantizar el anonimato. El objetivo principal de la investigación fue comprender antropológicamente cómo los humanos y los depredadores protegidos interactúan en el área, y la retroalimentación establecida con el conocimiento ambiental local. Se buscaron contextos variados y diferentes antecedentes de conocimiento con respecto a los participantes, con el fin de obtener una comprensión más amplia del tema de investigación. No obstante, nos centramos acá en los agricultores que viven cerca de áreas protegidas y, por lo tanto, cerca de tierras sustancialmente boscosas, donde los conflictos entre humanos y vida silvestres tienden a ser más agudos (Knight, 2000).

## **Aspectos conflictivos en las relaciones con la ‘vida silvestre’**

Asumiendo que la ‘vida silvestre’ se refiere a ‘animales’ específicos generalmente fuera del control humano, destacan los aspectos conflictivos presentes en varias relaciones entre humanos y aquellos estudiados por la conservación biológica (Redpath, Bhatia y Young 2015), ecología (Redpath y Sutherland 2015) y más recientemente por las ciencias sociales (Knight, 2000; Goedeke y Herda-Rapp, 2005; Hurn, 2012; Hill, 2017).

La amplia literatura sobre el “conflicto entre personas y vida silvestre” se ha centrado en la medición de daños, dinámicas poblacionales, el desarrollo de tecnologías de limitación de daños y de control, entre otros (Knight, 2000, p.4). Sin embargo, investigadores en conservación biológica (Redpath, Bhatia y Young, 2015; Carter y Linell, 2016; Pooley et al., 2017; Hill, 2017) y ciencias sociales, afirman que “muchos conflictos entre personas y vida silvestre pueden entenderse como conflictos entre personas-personas (o personas-estado)” (Knight, 2000, p.2). La mayoría de éstos se presentan como relaciones de rivalidad o antagonismo, que surgen de la proximidad territorial, la competencia por los mismos recursos y/o amenazas a la seguridad humana o al bienestar general (Knight, 2000). Estos conflictos generalmente revelan relaciones que conllevan atribuciones e intenciones morales, que parecen surgir fácilmente cuando se implican ciertos animales. Así, por ejemplo, primates silvestres que atacan cultivos son considerados como ‘ladrones’ en Uganda (Naughton- Treves, 1997) y como ‘criminales’ en Japón (Knight, 1999), o pumas se consideran a veces ‘asesinos en serie’ en California (Wolch et al., 1997).

Al mismo tiempo, varios depredadores también se consideran “especies carismáticas” (Lorimer, 2007, p.915, 918-923), que son animales especialmente atractivos para ciertos grupos de personas, movilizandando así la simpatía pública para su protección (Adams, 2004). Sin embargo, los depredadores salvajes representan un desafío mayor debido a los notables efectos negativos que tienen sobre ciertos grupos (Treves y Karanth, 2003). Esto último es particularmente importante en Chile respecto a los depredadores, donde aquellos protegidos por ley son una preocupación para organizaciones medioambientales, pero al mismo tiempo, se entienden como una fuente de problemas para la población rural, con sentimientos encontrados en relación a ellos.

### **Depredadores silvestres protegidos en Chile**

De acuerdo con el Servicio Agrícola Ganadero (SAG), varias especies están protegidas por ley debido a su vulnerabilidad, rareza, escasez de conocimiento y/o peligro de extinción. Algunos animales en dicha lista también están protegidos debido a su papel como principales depredadores para el equilibrio del ecosistema, y/o categorizados como beneficiosos para la agricultura y la silvicultura. Sin embargo, solo algunos fueron destacados por los participantes durante el estudio, concentrándose principalmente en pumas (*Puma concolor*), peucos (*Parabuteo unicinctus*), el zorro chilla (*Lycalopex griseus*) y el zorro culpeo (*Lycalopex culpaeus*). En América del Sur, existen cinco especies de cánidos comúnmente denominados zorros, pertenecientes al género *Lycalopex* (Guzmán, D’Elía y Ortiz, 2009). En Chile hay tres especies, ninguna de las cuales se considera zorro “real” en términos taxonómicos, relacionados de forma remota con el género *Vulpes* (Wallen, 2006). Los zorros chilla y culpeo son relativamente abundantes en todo el territorio, en contraste con el zorro de Darwin en peligro de extinción (*Lycalopex fulvipes*) (Silva-Rodríguez et al., 2016).

### **Acercamientos culturales al zorro**

Una comprensión antropológica del zorro requiere una consideración profunda de la atribución de inmoralidad a la que está sujeto (Marvin, 2002). Existe una imagen persistente del

zorro como ladrón en múltiples contextos sociales y regionales, que coexiste con sentimientos de admiración por su astucia. Así, el zorro se ha caracterizado como “inmoral y astuto, un estafador”, un pícaro o *'trickster'* que se encuentra en obras literarias como las Fábulas de Esopo y epopeyas de bestias medievales (Marvin, 2002, p.144; ver Wallen, 2006; Kitchell, 2014). Los zorros ocupan áreas de “moralidad social e inteligencia no convencional” (Wallen, 2006, p.63), en historias naturales, mitos y leyendas. Además, como los zorros cruzan rutinariamente el límite entre animales domésticos y los animales salvajes, ocupan el área entre el ámbito animal comestible y los animales salvajes no comestibles (Leach, 1964). Debido a influencias coloniales, una gran cantidad de aspectos culturales europeos relacionados con zorros (ver Uther, 2006) también se aplican al contexto chileno, así como a otras áreas de Hispanoamérica, fusionándose con la comprensión local de aquellos (Rodríguez, 2014).

Para las sociedades en la región andina extendida, el papel principal del zorro, particularmente del zorro culpeo, ha sido el del *'trickster'*, destacando su carácter ambiguo como tonto y también como un héroe cultural (Pache, 2012; Luque y Pérez, 2013). De manera similar, los zorros son importantes en los Andes del sur, en las narrativas mapuche (Coña, 2000 [1930]; Pino, 2003 [1987]), que han influido espacios rurales en Chile. En esas narrativas, es el personaje principal como 'tramposo' (Foerster, 1995 [1993], p.86), en relaciones familiares problemáticas con otros animales como el puma o la perdiz (*Nothoprocta perdicaria*).

### **Casos de campo: lugares, fronteras y “insolencia”**

Varios abordajes sobre el concepto de 'Naturaleza' y sobre 'límites' surgen cuando se abordan los conflictos entre humanos y zorros. Surgen entonces conexiones inmediatas entre narraciones de animales que ingresan a lugares, cruzan cercas o vagan libremente en las áreas equivocadas, y las visiones antropológicas clásicas sobre el tema (Leach, 1964; Douglas, 2001 [1966]; Tambiah, 1969; McCaskie, 1992; Milton, 2000). Siguiendo esos enfoques, se hace hincapié en los ordenamientos dicotómicos del mundo, que se convierten en conjuntos de clases discretas. La resistencia de ciertos fenómenos y seres a los esquemas clasificatorios los convertiría en problemáticos y anómalos (Knight, 2000), como los animales que transgreden el orden cultural del espacio y la división de las esferas de acción. En conexión con la visión de Mary Douglas sobre la “materia fuera de lugar” (2001 [1966], pp.36-41), algunos grupos enmarcan a dichos animales como “animales fuera de lugar”.

Sin embargo, las impresiones sobre los zorros eran diferentes a las de otros depredadores protegidos notorios y abundantes, como los peucos. Cuando se preguntó en qué orden los colocarían en una lista de animales problemáticos, un participante explicó que el zorro debería ir como “ganador del primer premio (...) el zorro es más insolente” (Entrevista 25/5/2015). Aunque los participantes a veces mencionaron los instintos de los animales o su disposición natural, se referían con frecuencia a cierta disposición consciente y moral en ellos. Otro participante destacó negativamente el carácter desafiante del zorro, explicando que “él corre un poco, luego regresa y lo mira a uno (...) parece que el zorro se está burlando de uno cuando anda sin perro (...)” (Entrevista 3/7/2015).

Gran parte de lo que fue narrado por los agricultores locales mostró una lucha por los mismos recursos (i.e. animales domésticos) como aparece en estudios relacionados (Silva-Rodríguez, et al., 2009). Algunos participantes abordaron lo injusto del aprovechamiento de beneficios por parte de los zorros, expresando sentimientos de ira, casi como dirigidos a otro humano: “¿No te daría rabia si hubieras criado a tu gallina con amor y cuidado para comerla después, y de repente el zorro viene y se la come? ¡No, puh!” (Entrevista 25/5/2015). Esto también mostró el aspecto polémico de la interferencia sobre la protección de otros animales, con los cuales se establece un vínculo de ‘cuidado’, combinado con aspectos instrumentales (Berger, 2007 [1980]; Vittersø, Kaltenborn y Bjerke, 1998; Russell 2007; Govindrajan, 2018).

Otro participante conectó estas situaciones conflictivas con el rol del Estado: “Bueno, te sientes mal, porque estás criando pollos para comerlos y viene ‘él’ y se los come (...) y ellos los protegen mucho, no estoy de acuerdo con eso (...)” (Entrevista 25/6/2015). La figura de las autoridades gubernamentales, representada por SAG, constituye un “ellos” opaco y general de escaso contacto directo con los agricultores locales, a la vez que imponen una política de conservación que contribuye entre la población local a la percepción de ser víctimas (Govindrajan, 2018). Inevitablemente, la pérdida de aves domésticas se describió como un robo y los zorros eran vistos como ladrones, lo que captura los sentimientos de los participantes de una mejor manera que los términos rivalidad o competencia. Más aún, un participante expresó respecto a las áreas protegidas colindantes que “allí crían más... animales salvajes, podríamos decir, porque tienen más protección para ocultarse, porque les gusta... son como ‘ladrones’ y por eso no les gusta que los vean” (Entrevista 25/6/2015).

De hecho, es común en las zonas agrícolas en el centro-sur de Chile, y probablemente en otras regiones, hablar de “irse a medias” con “el socio”, siendo depredadores como peucos, zorros y pumas (Benavides, 2013, p.72). El hijo de un participante, cuando hablaba sobre los ataques de carnívoros a sus aves, comentó que su madre solía decir: “Aquí hay que criar para más que uno mismo” (Notas de campo 25/6/2015).

Diferentes grupos sociales tienen distintas percepciones de los depredadores debido a las diferentes capacidades de resistencia a los ataques de los depredadores (Pooley et al., 2017, p.5). Dicha resiliencia vendría no solo de la riqueza material sino también de los significados dados a tales experiencias. En este caso, las nociones particulares de sociabilidad, moralidad y coexistencia desempeñaron un papel importante en dicha tolerancia. Esto mostraría que una forma de vida en contacto con animales salvajes no encaja en marcos de confrontación dualistas simples cuando se consideran las complejidades de un entorno en desarrollo, lleno de relaciones entrelazadas entre criaturas y elementos no vivos (Ingold, 1988, 2000).

### **Más que “robo” y continuidades más complejas**

Hay un mayor reconocimiento en estudios recientes de las relaciones mutuas entre humanos y depredadores protegidos (Lescureux et al., 2011), y con una amplia variedad de otros animales, dado que coexistimos y las acciones de todos los organismos influyen en algún grado en otros organismos. Así, cuando hablamos de la presencia del zorro, una participante exclamó:

*Oh, sí, sabes que él está allí, pero no se ve todos los días”, describiendo a continuación cómo sus actividades agrícolas eran influenciadas por depredadores protegidos, como cuando no encerró a sus gallinas: “¡Un solo día, no nos cuidamos, el zorro vino durante la noche y se comió tres! (...) por lo tanto, él está ahí fuera, esperando (...) Así que tenemos que vivir a la “defensiva” con ellos... ¡y ellos tienen que vivir a la expectativa de nosotros!. (Entrevista 25/5/2015)*

Esto muestra otra evidencia de lazos de retroalimentación de comportamiento, presentes en varios tipos de relaciones entre humanos y animales (Candea, 2013; Baynes-Rock, 2015; Stépanoff, 2017). Al igual que con fenómenos como las leyes, entidades espirituales o el Estado, los animales pueden influir en las personas sin su presencia directa constante, particularmente en los conflictos entre personas y vida silvestre, y aún más con los depredadores, en una dinámica de “disciplina” mutua (Collard, 2012, p.23). Por lo tanto, los animales se tienen en cuenta incluso cuando no están presentes (Philo y Wilbert, 2005 [2000]; Latimer, 2013), también a través de rastros, historias ambientales o conversaciones (Lescureux et al., 2011). Esto es parte de lo que denominé como su condición “ausente -sin embargo- presente”, como marco para las rutinas de muchos agricultores locales.

Así, las connotaciones morales presentes en las reflexiones de los participantes revelan un nivel más profundo de continuidad y conexiones entre humanos y animales, a pesar de otros dualismos presentes. Esta moralidad co-extensiva involucrando a humanos y animales era aún más notable cuando existía un trasfondo mapuche. La vida silvestre conflictiva a veces es condenada por lo que las personas ven como desviaciones morales, pero en estos conflictos también existen ideas de reciprocidad y equilibrio que incluyen a los humanos (Knight, 1997; High, 2017). Por lo tanto, en varias ocasiones el comportamiento destructivo de la vida silvestre se ve como un resultado de una “conducta humana moralmente cuestionable”, convirtiéndose en “actos de juicio” que operan para restablecer un mayor sentido del equilibrio (Knight, 2000, p.16-17; Govindraján, 2015).

### **Continuidades ‘humano-animal’ y “sociabilidad distanciada”**

Sería una simplificación burda reducir las relaciones analizadas como sólo una rivalidad, a pesar de las confrontaciones evidentes. Se necesita un cambio de perspectiva para comprender relaciones complejas, reconociendo el hecho de que la existencia humana siempre está entrelazada con los animales, haciendo hincapié en las sociabilidades y las interdependencias entre especies (Haraway, 2003, 2008, 2015). Las relaciones con depredadores protegidos están formadas por varios elementos que deben considerarse como aspectos interactivos. A primera vista, la amenaza sobre los animales domésticos era el aspecto central de las preocupaciones sobre las transgresiones de los límites de los depredadores. Es importante relacionar el tema con el sustento económico y las consecuencias materiales de las acciones de animales silvestres y debe seguir siendo un aspecto central en su análisis. Sin embargo, los enfoques en conservación tienden a no incorporar las interacciones complejas depredador-humano (Pooley et al., 2017). Solorcientemente han diversificado sus formulaciones, impregnadas de una metodología cuantitativa,



incluso al considerar datos cualitativos, y comenzaron a considerar seriamente que implican la “coexistencia” y la “coadaptación” (Carter y Linnell 2016, pp.575, 577).

Muchas narraciones sobre conflictos con zorros y otros depredadores protegidos evidenciaron puntos de vista dualistas relacionados con los lugares y relaciones correctas. A pesar de que existía un claro sentido de coexistencia, cierto tipo de vida silvestre se consideró como algo impropio en ciertos espacios. Ante la pregunta acerca de la relación entre los agricultores locales y depredadores silvestres protegidos, y sobre qué sentimientos generaba su presencia, un participante contestó, sacudiendo la cabeza:

*Pucha... ambas cosas, me siento feliz de verlos alrededor... y a veces molestan; cuando se ven en la montaña, se siente bien (...) Pero cuando llegan aquí y hacen daño, entonces se siente mal, molestan, así que en ese sentido existen ambos aspectos diferentes. (Entrevista 3/7/2015)*

Esta relación con los depredadores silvestres protegidos podría entenderse como una “sociabilidad distanciada” (Benavides, 2017, p.165). Parte de una “relación” más amplia (Govindrajan, 2018, p. 5-6) pero diferente de “estar al lado de” (Latimer, 2013, pp.79-80), es el tipo de relación que los humanos establecerían con vecinos humanos con quienes no hay vínculos particularmente amistosos. La comprensión de las esferas de acción adecuadas y el sentido del lugar estaban presentes en los casos descritos, relacionados con áreas agrícolas y el hogar, frente a bosques y montañas; sin embargo, el tema de la distancia adecuada era crucial. La coexistencia no sería tan problemática siempre que se respetara la distancia esperada; una especie de “proxemia” humano-animal (Hall, 1966, p.1, 7-15) con depredadores salvajes. Sin embargo, agregaría que los animales salvajes también operaban con tales criterios, variando de acuerdo con sus propios intereses y contextos.

En consecuencia, una sociabilidad distanciada es una dimensión social interespecies agregada a lo que podría pensarse como proxemias etológicas clásicas (ej. reacciones de lucha y fuga). En parte se asemeja a la noción de Candea (2013, p.425-426) de prácticas de “desapego” con respecto a la vida animal subjetiva, como una postura consciente y activa adoptada por los participantes; en este caso, la aceptación de las intenciones y mentes de los animales no estaba en duda. Esto se combinó con la tolerancia a ciertas pérdidas, donde no solo importaba la cantidad, sino también dónde se consumían los animales, como una especie de modales esperados, junto con una comprensión particular de los animales vinculados a orígenes socioculturales, como el caso mapuche. Estos matices van más allá del análisis rígido de la mera presencia de animales salvajes en lugares particulares como un desencadenante automático de rechazo.



## Referencias bibliográficas

- Adams, W. (2004). *Against Extinction. The Story of Conservation*. London and Sterling (VA): Earthscan.
- Baynes-Rock, M. (2015). *Among the Bone Eaters: Encounters with hyenas in Harar*. University Park: The Pennsylvania State University Press.
- Benavides, P. (2013). Animal Symbolism in Folk Narratives and Human Attitudes towards Predators: An Analysis of their Mutual Influences. *Folklore*, 12(1), 64-80.
- Benavides, P. (2017). *The Fox, the Fence, and the Flux. Human-animal relations and environmental knowledge in rural and protected areas in south-central Chile* (Ph.D. thesis). University of Aberdeen, UK.
- Berger, J. (2007). Why look at Animals?. In *The Animals Reader. The essential classic and contemporary writings*. En L. Kalof and A. Fitzgerald. (eds.), (251-261). Oxford: Berg.
- Bernard, H. (2006). *Research methods in anthropology. Qualitative and quantitative approaches*. 4th edn. Lanham, New York, Toronto & Oxford: Altamira Press.
- Candea, M. (2013). Suspending belief: Epoché in animal behavior science. *American Anthropologist*, 115(3), 423-436.
- Carter, N. and Linell, J. (2016). Co-Adaptation Is Key to Coexisting with Large Carnivores. *Trends in Ecology & Evolution*, 31(8), 575-578.
- Collard, R-C. (2012). Cougar-human entanglements and the biopolitical un/making of safe space. *Environment and Planning D: Society and Space*, 30, 23-42.
- Coña, P. (2000). *Lonco Pascual Coña ñi tukulpazugun. Testimonio de un Cacique Mapuche*. 7<sup>th</sup> ed. Santiago: Pehuén.
- Douglas, M. (2001). *Purity and Danger. An Analysis of the Concepts of Pollution and Taboo*. London and New York: Routledge.
- Fontein, J. (2014). Doing research. Anthropology and ethnographic fieldwork in *Doing anthropological research A practical guide*, 55-69. En N. Konopinski. (ed.). London and New York: Routledge.
- Foerster, R. (1995). *Introducción a la Religiosidad Mapuche* [Introduction to Mapuche religiosity]. Santiago de Chile: Editorial Universitaria.
- Goedeke, T. and Herda-Rapp, A (2005). Introduction. In *Mad about Wildlife: Looking at Social Conflict over Wildlife*, 1-21, A. Herda-Rapp and T. L. Goedeke (eds.), Leiden: Brill.
- Govindrajan, R. (2015). "The Man- Eater Sent by God: Unruly Interspecies Intimacy in India's Central Himalayas". In S. Krishnan, C. L. Pastore, and S. Temple (Eds.). *Unruly Environments* (, 33– 38). Munich: Rachel Carson Center.
- Govindrajan, R. (2018). *Animal Intimacies. Interspecies Relatedness in India's Central Himalayas*. Chicago and London: The University of Chicago Press.
- Guzmán, J., D'Elía, G. and Ortiz, J. (2009). Variación geográfica del zorro *Lycalopex culpaeus* (Mammalia, Canidae) en Chile: implicaciones taxonómicas [Geographic variation of the fox *Lycalopex culpaeus* (Mammalia, Canidae) in Chile: taxonomic implications]. *Revista de Biología Tropical*, 57(1-2), 421-432.

- Hall, E. (1966). *The Hidden Dimension*. New York: Anchor Books Doubleday.
- Haraway, D. (2003). *The companion species manifesto. Dogs, people, and significant otherness*. Chicago: Prickly Paradigm Press.
- Haraway, D. (2008). *When species meet*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Haraway, D. (2015). Anthropocene, Capitalocene, Plantationocene, Chthulucene: Making Kin. *Environmental Humanities*, 6, 159-165.
- High, M. (2017). "Human predation and animal sociality. The transformational agency of 'wolf people in Mongolia". In S. Hurn (Ed.) *Anthropology and Cryptozoology. Exploring encounters with mysterious creatures* (107-119). London and New York: Routledge.
- Hill, C. (2017). Introduction: Complex Problems: Using a Biosocial Approach to Understanding Human-Wildlife Interactions. In C. M. Hill, A. D. Webber and N. E. C (Eds.). *Understanding Conflicts about Wildlife. A Biosocial Approach* (1-14). Priston. New York and Oxford: Berghahn Books.
- Hurn, S. (2012). *Humans and Other Animals. Cross-Cultural Perspectives on Human-Animal Interactions*. London: Pluto Press.
- Ingold, T. (1988). Introduction. In *What is an animal?*, 1-16, ed. T. Ingold. London and New York: Routledge.
- Ingold, T. (2000). *The perception of the environment: essays on livelihood, dwelling and skill*. London: Routledge.
- Kitchell, K. (2014). *Animals in the Ancient World From A to Z*. London and New York: Routledge.
- Knight, J. (1997). On the Extinction of the Japanese Wolf. *Asian Folklore Studies*, 56(1), 129-159.
- Knight, J. (1999). Monkeys on the move: the natural symbolism of people-macaque conflict in Japan. *Journal of Asian Studies*, 58(3), 622-647.
- Knight, J. (2000). Introduction. In *Natural Enemies: People-Wildlife Conflicts in Anthropological Perspective*. London and New York: Routledge.
- Latimer, J. (2013). Being Alongside: Rethinking Relations amongst Different Kinds. *Theory, Culture & Society*, 30 (7/8), 77-104.
- Leach, E. (1964). Anthropological Aspects of Language: Animal Categories and Verbal Abuse. In E. Lenneberg. (Ed.). *New Directions in the Study of Language* (23-63). Cambridge (M.A): MIT Press.
- Lescureux, N., Linnell, J, Mustafa, S., Melovski, D., Stojanov, A., Ivanov, G., Avukatov, V., von Arx, M., and Breitenmoser, U. (2011). Fear of the unknown: local knowledge and perceptions of the Eurasian lynx *Lynx lynx* in western Macedonia. *Fauna & Flora International, Oryx*, 45(4), 600-607.
- Lorimer, J. (2007). Nonhuman charisma: which species trigger our emotions and why? *Environment and Planning D: Society and Space*, 25(5), 911-935.
- Luque, M. and Pérez, V. (2013). Prácticas orales andinas: el zorro guitarrista [Oral Andean practices: the guitarist fox]. *Estudios Filológicos*, 52, pp.75-86.
- Marcus, G. (1995). Ethnography in/of the World System: The Emergence of Multi-Sited Ethnography. *Annual Review of Anthropology*, 24, 95-117.
- Marvin, G. (2002). Unspeakability, Inedibility, and the Structures of Pursuit in the English Foxhunt. In N. Rothfels (ed.). *Representing Animals* (139-158). Bloomington and Indianapolis (IN): Indiana University Press.

- McCaskie, T. (1992).** People and Animals: Constru(ct)ing the Asante Experience. *Africa: Journal of the International African Institute*, 62, 221-47.
- Milton, K (2000).** Ducks out of water: nature conservation as boundary maintenance, In J. Knight (Ed.). *Natural enemies: People-Wildlife Conflicts in Anthropological Perspective* (229-246). London and New York: Routledge.
- Naughton-Treves. (1997).** Farming the forest edge: vulnerable places and people around Kibale National Park, Uganda. *The Geographical Review* 87(1), 27-46.
- O'Reilley, K. (2005).** *Ethnographic methods*. London and New York: Routledge.
- Pache, M. (2012).** The fox in the Andes. An alternative interpretation of the trickster. *Anthropos*, 107 (2), 481-496.
- Pino, Y. (2003).** *Cuentos Mapuches de Chile* [Mapuche tales from Chile]. Santiago de Chile: Editorial Universitaria.
- Philo, C. and Wilbert, C. (2005).** *Animal Spaces, Beastly Places: New Geographies of Human-Animal Relations. Critical Geographies*. London and New York: Routledge. Pooley, S., Barua, M., Beinart, W., Dickman, A., Holmes, G., Lorimer, J., Loveridge, A., Macdonald, D., Marvin, G., Redpath, S., Sillero-Zubiri, C., Zimmermann, A., and Milner- Gulland, E. (2017). An interdisciplinary review of current and future approaches to improving human–predator relations. *Conservation Biology*, 31(3), 513-523. DOI:10.1111/cobi.12859.
- Redpath, S., Bhatia, S., and Young, J. (2015).** Tilting at wildlife: reconsidering human– wildlife conflict. *Oryx*, 49(2), pp.222-225.
- Redpath, S. and Sutherland, W. (2015).** The value of ecological information in conservation conflict. In S. M. Redpath, R.J. Gutiérrez, K. A. Wood and J. C. Young (eds.). *Conflicts in Conservation. Navigating Towards Solutions* (35-45). Cambridge: Cambridge University Press.
- Rodríguez, N. (2014).** De Lobos, Zorros y... Coyotes: Leyendas, Cuentos y Refranes de la Literatura Medieval que Atravesaron el Atlántico [Of Wolves, Foxes and... Coyotes: Legends, Stories and Sayings of Medieval Literature that Crossed the Atlantic]. *Medievalia*, 46, 84-92.
- Russell, N. (2007).** The Domestication of Anthropology. In R. Cassidy and M. Mullin (Eds.). *Where the Wild Things Are Now. Domestication Reconsidered* (27-48). Oxford and New York: Berg.
- Silva-Rodríguez, E.; Soto-Gamboa, M.; Ortega-Solís, G. and Jiménez, J. (2009).** Zorros, gente y gallinas: dimensión humana de un conflicto en un área rural del sur de Chile [Foxes, people and chickens: human dimension of a conflict in a rural area of southern Chile]. *Revista Chilena de Historia Natural*, 82, 375-386.
- Silva-Rodríguez, E., Farías, A., Moreira-Arce, D., Cabello, J., Hidalgo-Hermoso, E., Lucherini, M., and Jiménez, J. (2016).** *Lycalopex fulvipes*. (errata version published in 2016) The IUCN Red List of Threatened Species 2016: e.T41586A107263066. <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-1.RLTS.T41586A85370871.en>.
- Stépanoff, C. (2017).** The rise of reindeer pastoralism in Northern Eurasia: human and animal motivations entangled. *Journal of the Royal Anthropological Institute*, 23, 376-397.
- Tambiah, S. (1969).** Animals are Good to Think and Good to Prohibit. *Ethnology*, 8, 423-59.
- Treves, A. and Karanth, K. (2003).** Human-carnivore conflict and perspectives on carnivore management worldwide. *Conservation Biology*, 17, 1491-1499.

- Uther, H-J. (2006).** The Fox in World Literature: Reflections on a "Fictional Animal". *Asian Folklore Studies*, 65 (2), 133-160.
- Vittersø, J., Kaltenborn, B., and Bjerke, T. (1998).** Attachment to Livestock and Attitudes Toward Large Carnivores Among Sheep Farmers in Norway. *Anthrozoös*, 11(4), 210-217.
- Wallen, M. (2006).** *Fox*. London: Reaktion Books.
- Wolch, J. R., Gullo, A. and Lassiter, U. (1997).** Changing attitudes towards California's cougars. *Society and Animals* 5(2), 95-116.