

XII Congreso de Administración del Centro de la República. VIII Congreso de Ciencias Económicas del Centro de la República. IX Encuentro Internacional de Administración del Centro de la República. IAPCS - Universidad Nacional de Villa María, Villa María, 2023.

El Capital Relacional en las Universidades Argentinas. Su divulgación a través de la web.

García, Gabriela Analía, Bersía, Paola, Bazán Guiñazú, Amparo y Boarini, Camila.

Cita:

García, Gabriela Analía, Bersía, Paola, Bazán Guiñazú, Amparo y Boarini, Camila (2023). *El Capital Relacional en las Universidades Argentinas. Su divulgación a través de la web. XII Congreso de Administración del Centro de la República. VIII Congreso de Ciencias Económicas del Centro de la República. IX Encuentro Internacional de Administración del Centro de la República. IAPCS - Universidad Nacional de Villa María, Villa María.*

Dirección estable:

<https://www.aacademica.org/xii.congreso.de.administracion.del.centro.de.la.republica.viii.congreso.de.ciencias.economicas.del/30>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eruA/Hxt>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.

Para ver una copia de esta licencia, visite

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

El Capital Relacional en las Universidades Argentinas.

Su divulgación a través de la web.

Eje 2: Contabilidad

Autores:

García, Gabriela Analía

IACS – Universidad Nacional de Villa María

FCE- Universidad Nacional de Río Cuarto

ggarcia@fce.unrc.edu.ar

Bersía, Paola

FCE- Universidad Nacional de Río Cuarto

pbersia@fce.unrc.edu.ar

Bazán Guñazú, Amparo

FCE- Universidad Nacional de Río Cuarto

amparobazan999@gmail.com

Boarini, Camila

FCE- Universidad Nacional de Río Cuarto

boarinicamila590@gmail.com

Palabras clave: Capital Relacional – Divulgación web– Universidades Nacionales - Argentina

Resumen

El presente trabajo tiene como intención compartir los avances realizados en un proyecto de investigación en curso cuyo eje problemático se centra en el ámbito de la divulgación de información sobre el Capital Intelectual (CI) de las Universidades. En el marco de esta investigación nos proponemos estudiar algunos aspectos referidos a las prácticas o políticas de divulgación de información sobre CI (DCI) que adoptan las Universidades Argentinas, particularmente la referida a su Capital Relacional (CR), esto es la capacidad que poseen las universidades para integrarse a su entorno. Los interrogantes que guían este estudio pueden sintetizarse en los siguientes: ¿qué tipo de información sobre el CR revelan las universidades argentinas?; ¿qué características presenta?, ¿cuáles son sus principales componentes? y ¿de qué modo son medidos y valorados? Para dar respuesta a ellos se realiza un estudio de alcance

descriptivo, sustentado en la estrategia de análisis de contenido. Los datos provienen de la información de acceso público contenida en la web de las universidades que integran la muestra de este estudio. Los resultados parciales obtenidos permiten advertir que, en términos globales, el grado de divulgación del CR es moderado y que el mayor énfasis en la divulgación se centra en la descripción de los instrumentos y medios que les permiten formalizar vínculos con su entorno (CP.Ex); siendo los resultados obtenidos análogos a los reportados en investigaciones previas.

Introducción

En el marco de nuestro proyecto de investigación titulado "Divulgación de información sobre el capital intelectual: su relación con la creación de valor en organizaciones empresariales y el diseño de sistemas para su medición y gestión en las universidades", nos enfocamos en esta oportunidad en el estudio empírico de la DCI en las universidades, por tratarse de un tema que requiere de profundización en la investigación sobre el CI (Aversano et al., 2020; Melani et al., 2019).

Manes et al. (2018) y Bisogno et al. (2018) han señalado que los investigadores se han enfocado principalmente en el estudio de problemas de información y gestión del CI en el contexto empresarial, en países europeos y con referencia al uso de herramientas tradicionales para su divulgación, pero poco desarrollo ha tenido el estudio en otros contextos, como el público, y sobre otros medios de divulgación, como la web.

Sin embargo, en los últimos años, ha surgido un creciente interés en el estudio de la DCI en las universidades. Ello se refleja en investigaciones previas sobre las prácticas de divulgación de CI por parte de las universidades, tal como se aprecia en los trabajos de Low, Samkin y Li (2015), Sangiorgi y Siboni (2017), Di Berardino y Corsi (2018), Ramírez, Merino y Manzaneque (2019).

Particularmente, dentro de esta línea, se han realizado investigaciones que evalúan la DCI utilizando nuevas tecnologías (Bisogno et al., 2018; Lombardi & Dumay, 2017; Sangiorgi & Siboni, 2017), evidenciando cómo las universidades están utilizando sus sitios web para este propósito. Sin embargo, la mayoría de estas investigaciones se centran en países europeos (Bisogno et al., 2018), lo que subraya la necesidad de expandir estos estudios a otros contextos, como el argentino.

Por lo tanto, a través de esta investigación se pretende identificar la extensión y la naturaleza de la DCI en los sitios web de las universidades en Argentina, para aportar evidencia respecto de si la divulgación en la red es o no un fenómeno global (Católico, 2021; Manes, Nicolò & Tartaglia, 2018).

En este trabajo, nos centraremos especialmente en analizar las prácticas de divulgación del CR. Este enfoque se justifica debido a que a través del CR, las universidades demuestran su capacidad para fomentar la participación y cooperación con las diferentes instituciones, agentes, estructuras de su entorno en post del desarrollo comunitario (Pedro et al., 2020). Tema que ha cobrado mayor relevancia en el contexto de los actuales compromisos con el desarrollo sostenible, ya que a través de los vínculos que las universidades desarrollan y mantienen con los diferentes actores que configuran su entorno socioeconómico, pueden contribuir a los cambios sociales que se necesitan para el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la Agenda 2030 de las Naciones Unidas (2015).

El documento inicia con la presente introducción. Luego, avanza en un breve desarrollo teórico sobre la DCI en las universidades. Seguidamente, se presenta el diseño metodológico, se exponen los resultados y finalmente, las conclusiones.

Algunas referencias teóricas

La medición del conocimiento de una organización se lleva a cabo a través de su CI, el cual se basa en flujos de información. Según Ramírez y Gordillo (2014, p. 175), el CI de las universidades abarca "todos los activos no tangibles de la institución, incluyendo procesos, capacidad de innovación, patentes, conocimiento tácito de sus miembros, habilidades, talento, reconocimiento social, redes de colaboración y contactos". Por lo tanto, el CI engloba diversos elementos intangibles que pueden categorizarse en tres dimensiones principales: Capital Humano (CH), Capital Estructural (CE) y Capital Relacional (CR), tal como señalan la mayoría de los autores.

En cuanto a los elementos que representan estas dimensiones, siguiendo a Bueno et al. (2002), el CH abarca los conocimientos y habilidades adquiridos por los miembros de la universidad, como profesores, investigadores y personal de apoyo, a través de la educación formal e informal, la socialización y la formación continua. El CE, por otro lado, consiste en el conocimiento que la institución ha incorporado, internalizado, sistematizado y procesado a través de sus actividades, incluyendo sistemas y procesos dentro de su estructura organizativa. Finalmente, el CR está relacionado con la capacidad de la universidad para integrarse en su entorno, involucrando relaciones sociales, económicas, políticas e institucionales con diversos agentes que conforman su contexto (García et al., 2023); y algunos autores, como Quintero et al. (2021) considera que el CR también recoge cuestiones vinculadas a la forma en que la universidad es percibida: su imagen, atractivo, confiabilidad, entre otras.

Es fundamental destacar que para que el conocimiento generado por las universidades (CI) tenga un impacto en la sociedad y contribuya a su desarrollo, es crucial enfocarse en su divulgación. La producción y difusión de información sobre los componentes del CI de estas instituciones resulta esencial para evaluar y comunicar aspectos relacionados con la eficiencia en la generación y gestión del conocimiento. Esto no solo mejora los procesos internos, sino que también satisface las necesidades informativas de los diferentes grupos interesados en las actividades universitarias (García et al., 2021).

Particularmente importante resulta divulgar información respecto de los modos en que estas instituciones se relacionan con estos grupos de interés, dado que en el contexto de los compromisos actuales con el desarrollo sostenible (ODS), el CR juega un papel relevante, al exponer la capacidad que tiene la universidad para estimular la participación y cooperación de las personas con el desarrollo comunitario, a través del fomento y la interacción entre agentes, estructuras e instituciones (Pedro et al., 2020).

En este contexto, en el que se destaca la importancia de que las universidades produzcan y compartan información sobre su CI, particularmente el CR, se enmarca este trabajo, el cual tiene como propósito analizar la información que las UUNN producen y divulgan a través de las páginas web. Para abordarlo se plantean los siguientes interrogantes: ¿qué tipo de información sobre el capital relacional revelan las universidades argentinas a través de sus sitios web?; ¿qué características presenta?, ¿cuáles son sus principales componentes? y ¿de qué modo son medidos y valorados?

Metodología

Para dar cumplimiento al objeto de esta investigación, esto es construir indicadores de la cantidad de información divulgada sobre el CR y sus distintos componentes, se realizó un estudio de alcance descriptivo, en el que se aplicó un diseño no experimental sustentado en la estrategia de análisis de contenido. Las fuentes de información utilizadas fueron los sitios web institucionales y la muestra sobre la que se exponen resultados se compone de 9 universidades nacionales, que es el total de unidades de análisis que al momento de la presentación de este trabajo se ha podido relevar.

Para la aplicación del análisis de contenido en este estudio se han seguido los pasos metodológicos propuestos por Andréu (2002). Para ello se ha definido como unidad de muestra a los sitios web, y como categorías de análisis, las que resultan del modelo de indicadores propuesto por Leitner et al. (2014) adaptado por Católico (2021) para las universidades colombianas. De este modo, cada componente del modelo de Leitner representará una categoría y cada indicador asociado una subcategoría.

Este modelo no sólo incluye las dimensiones tradicionales del CI que son las que le sirven de base a la institución para generar conocimiento, sino también los procesos que despliega para crear ese conocimiento, junto a los resultados que obtiene en el desarrollo de los mismos. De modo que, incluye indicadores para sus componentes base (CH, CE, CR) e indicadores de procesos y resultados para las diferentes actividades que despliegan las universidades, esto es educación, investigación y extensión.

Para el caso de este estudio, se seleccionan del modelo completo, los componentes e indicadores propuestos para el CR y de los procesos y resultados de las actividades de extensión (CP.Ex, RI.Ex), los que se presentan en la siguiente tabla:

Tabla 1. Componentes e indicadores

Componente del CI	Indicadores
Capital relacional	CR1 Promoción institucional CR2 Movilidad de estudiantes CR3 Personal académico con títulos obtenidos en otra institución nacional o extranjera CR4 Profesores visitantes CR5 Programas académicos en convenio con otras universidades CR6 Estudiantes extranjeros
Capital de procesos: extensión	CP.Ex1 Organización de eventos culturales y sociales CP.Ex2 Relaciones con medios de comunicación CP.Ex3 Relaciones con otras universidades CP.Ex4 Relaciones con la sociedad en general CP.Ex5 Relaciones con el mundo empresarial y organismos públicos
Resultados e impactos: extensión	RI.Ex1 Cantidad de intervenciones al medio (cursos, asesoramiento, actividades/acciones) RI.Ex2 Patentes concedidas RI.Ex3 Ingresos por licencias y patentes RI.Ex4 Coediciones público-privadas (obras artísticas, libros, publicaciones científicas) RI.Ex5 Premios y reconocimientos recibidos

Fuente: elaboración propia, a partir del modelo propuesto por Católico (2021)

Siguiendo los pasos de Andréu (2002), luego de seleccionadas las categorías y subcategorías, se procede a la codificación, asignando el valor de "1" cuando la información del indicador se encuentra presente y "0" en la situación inversa. Finalmente, para poder interpretar la información codificada, se elabora un índice de divulgación no ponderado, Índice de Divulgación del Capital Relacional Total (IDCRT). Este índice permitirá contar con una medida agregada de la cantidad de información revelada dentro de la fuente específica analizada, comparando los indicadores del CRT, efectivamente divulgados por cada UUNN estudiada frente al número total de indicadores que se esperarían sean revelados (16 indicadores).

Resultados y discusión

Los resultados obtenidos para los índices calculados con el objeto de evaluar la cantidad de información sobre CR, procesos y resultados de extensión que revelan las UUNN, a través de sus sitios web, se exponen en la Tabla 2. En ella se presentan dichos índices de divulgación determinados para el conjunto de las UUNN que componen la muestra y para cada una de las 3 dimensiones que integran el CRT.

Tabla 2. Resultados IDCRT por componente.

Componentes de CI	Total de indicadores	IDCI / Dimensión
CR: Capital relacional	6	0.63
CP.Ex: Capital de procesos extensión	5	0.84
RI.Ex: Rtdos e impactos extensión	5	0.38
IDCRT n=16	16	0.62

En términos generales, se obtiene un IDCRT de 0.62, lo que indica un grado moderado de divulgación. Este valor sugiere que, en promedio, las 9 universidades de la muestra divulgan más del 50% del total de información esperada. Un análisis más detallado revela que la dimensión más divulgada es el Capital de Procesos de Extensión (0.84), seguido por el Capital Relacional (0.63) y, finalmente, los Resultados e Impactos de Extensión (0.38).

El CP.Ex, que es la dimensión en la que mayor énfasis ponen las universidades estudiadas en cuanto a su divulgación de información, se refiere principalmente a los vínculos y las relaciones que entablan las universidades con los distintos grupos de interés como organismos públicos, otras universidades, empresas y con la sociedad en general.

Estos hallazgos están en consonancia con los resultados obtenidos por Católico (2021) en el contexto de las universidades colombianas. Ambos estudios sugieren que las universidades tienden a priorizar la divulgación de información relacionada principalmente con el capital de procesos, seguido por el capital relacional, mientras que se observa una divulgación más limitada en lo que respecta a los resultados e impactos de extensión.

Por otro lado, dentro de cada componente, se encuentran indicadores que han sido reportados por el 100% de las universidades analizadas. En el caso del CR, todas las universidades estudiadas proporcionan información sobre su Promoción Institucional (CR1), dicho indicador hace referencia a la existencia de medios de comunicación institucionales utilizados para la difusión y fortalecimiento de la imagen institucional. En lo que respecta al CP. Ex, las nueve universidades incluidas en el estudio divulgan datos sobre los siguientes aspectos: Organización de eventos culturales y sociales (CP.Ex1), Relaciones con otras universidades (CP.Ex3), Relaciones con la sociedad en general (CP.Ex4) y Relaciones con el mundo empresarial y organismos públicos (CP.Ex5). Finalmente, en relación a los RI.Ex, todas las universidades divulgan información acerca de la Cantidad de Intervenciones en la comunidad, lo que abarca cursos, asesoramiento, actividades, y otras acciones similares (RI.Ex1).

También, resulta de interés a este estudio analizar el comportamiento asumido por las diferentes universidades que componen la muestra, por lo que se elaboraron índices de divulgación sobre las dimensiones estudiadas para cada una de ellas, que se presentan en la Tabla 3.

Tabla 3: Resultados del IDCRT para cada UUNN

Componentes del CI	Total de indicadores	UNRC	UNER	UNC	UNR	UNL	UNVM	UNRaf	UNLP	UNCUYO
CR	6	0.67	0.50	0.83	0.50	0.83	0.66	0.17	0.83	0.67
CP.Ex	5	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	1,00	1,00
RI.Ex	5	0.40	0.20	0.40	0.20	0.40	0.20	0.20	0.60	0.80
IDCRT	16	0.62	0.50	0.69	0.50	0.69	0.56	0.37	0.81	0.81

Los valores, en este caso, representan la proporción de indicadores sobre los que cada universidad suministra información correspondiente a cada categoría (componente); por lo tanto, si el índice asume valor uno, ello significa que la institución ha brindado información sobre la totalidad de

los indicadores esperados, por el contrario, si asume valor de cero implica que no ha ofrecido información sobre ese componente.

Los resultados expuestos en la Tabla 3 muestran que la Universidad Nacional de La Plata (UNLP) y la Universidad Nacional de Cuyo (UNCuyo) se destacan por adoptar una política de divulgación especialmente activa, lo que se refleja en los elevados valores de sus IDCRT, alcanzando ambos un 0.81. En consecuencia, ambas instituciones ofrecen información sobre más del 80% de los indicadores incluidos en este estudio, superando notablemente la media general de 0.62 del IDCRT. Este resultado se puede atribuir al hecho de que ambas instituciones han adoptado y declarado una política de gobierno abierto o transparencia informativa. En el caso de la UNLP, esto se refleja en la publicación de sus planes estratégicos, mientras que en la UNCuyo, se lleva a cabo a través de su Programa de Transparencia, un modelo de gestión diseñado para garantizar y mejorar el acceso a la información pública. Esto se manifiesta en sus respectivas Memorias de Gestión.

Seguido de la UNLP y la UNCuyo, encontramos a la UNC y la UNL, ambas con un IDCI de 0.69. Luego, la UNRC con 0.62 y la UNVM con 0.56. Las universidades UNER y UNR tienen un IDCI de 0.50 cada una, y finalmente, la que presenta una menor divulgación es la UNRaf, con un IDCI de 0.37.

Resulta pertinente aclarar que casi todas las instituciones ponen a disposición, a través de sus sitios web, diversos documentos por medio de los cuales, podría interpretarse, rinden cuenta de sus actividades. Estos documentos asumen diferentes denominaciones e incluye información no homogénea, así, algunos contienen una gran cantidad de información cuantitativa, referida a los distintos indicadores de gestión, y en otras más de tipo cualitativa en la que se describen las acciones desarrolladas en un período de tiempo (generalmente anual). Estos documentos reciben la denominación de memorias (UNR); síntesis institucional (UNRC); anuarios (UNER, UNVM), o como mencionamos anteriormente informes de gestión (UNC y UNL).

De esta descripción anterior, se desprende que la UNRaf no ofrece a través de su sitio web ningún documento con características similares a un informe de gestión o estadístico, lo que tiene un impacto notable en el valor de su IDCRT (0.37), siendo significativamente inferior al promedio (0.62). En su caso, la atención se centra en la divulgación de aspectos relacionados con su CP.Ex (0.8), particularmente en los referido a la organización de eventos culturales y sociales y los medios a través de los que materializa sus relaciones con otras universidades, con la sociedad en general y con el mundo empresarial.

Para concluir, cabe destacar que cinco de las nueve universidades analizadas superan el promedio de 0.62 en su IDCI. Además, con la excepción de una universidad (UNRaf), todas ellas divulgan un 50% o más de la información esperada.

Conclusión

El presente trabajo se enfocó en el análisis de la información sobre el CR que divulgan las universidades nacionales pertenecientes a la muestra bajo estudio, particularmente la contenida en sus sitios web. A modo de síntesis, los resultados presentados permiten advertir que las universidades estudiadas brindan información sobre los diversos aspectos que lo componen y sobre los indicadores que permiten identificarlos y valorarlos. Asimismo, se advierte que las universidades que más información divulgan son aquellas que asumen un política de gobierno abierto o transparencia informativa, brindando información tanto de carácter cualitativa como cuantitativa referida a las distintas dimensiones de su CRT (CR, CP.Ex, RI.Ex).

Finalmente, se observa que el mayor énfasis en la divulgación a través de las páginas web se centra en la descripción de los instrumentos y medios que le permiten formalizar sus vínculos con su entorno (CP.Ex), seguido por información vinculada a la promoción institucional, la movilidad de estudiantes y a los programas académicos en convenio con otras universidades, que componen su CR base. Hallazgos que resultan análogos a los obtenidos en investigaciones desarrolladas en otros contextos.

Este énfasis en la divulgación del CP.Ex y el CR resulta ser favorable en relación con la contribución que las universidades hacen a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), ya que como se ha identificado existe una relación clara entre el CI y el Desarrollo Sostenible (DS) de las universidades (Pedro et al., 2020), por medio de su capital relacional. Ello debido a que, son los vínculos que las universidades desarrollan y mantienen con los diferentes actores que configuran su entorno socioeconómico, los que pueden contribuir a los cambios sociales que se necesitan para el cumplimiento de los ODS de la Agenda 2030 de las Naciones Unidas (2015).

Como continuidad de este estudio, resultará interesante comparar las prácticas de divulgación del CR asumidas por las restantes universidades argentinas, así como explorar respecto de los principales factores determinantes a que puedan estar asociadas las políticas más activas de revelación de información. Cuestión que será abordada en siguientes producciones de este equipo de investigación.

Referencias bibliográficas:

- Andréu, J. (2002). *Las técnicas de análisis de contenido: Una revisión actualizada*. Sevilla: Fundación Centro de Estudios Andaluces.
- Aversano, N., Nicolò, G., Sannino, G., & Tartaglia Polcini, P. (2020). The Integrated Plan in Italian public universities: new patterns in intellectual capital disclosure. *Meditari Accountancy Research*, 28(4), 655-679. <https://doi.org/10.1108/MEDAR-07-2019-0519>
- Bisogno, M., Dumay, J., Manes, F. & Tartaglia, P. (2018). Identifying future directions for IC research in education: a literature review. *Journal of Intellectual Capital*, 19(1), 10-33. <https://doi.org/10.1108/JIC-10-2017-0133>.
- Bueno, E. et al. (2002). Indicadores de capital intelectual aplicados a la actividad investigadora y de gestión del conocimiento en las universidades y centros públicos de investigación de la comunidad de Madrid. En A. Modrego (Ed.), *Capital intelectual y producción científica* (pp. 19-69). Madrid: Dirección General de Investigación, Consejería de Educación, Comunidad de Madrid.
- Católico, D. (2021). Las nuevas tecnologías en la divulgación del capital intelectual: análisis en universidades colombianas. *Apuntes Contables* (28).
- Di Berardino, D. y Corsi, C. (2018). A quality evaluation approach to disclosing third mission activities and intellectual capital in Italian universities. *Journal of Intellectual Capital*, 19(1), 178-201.
- García, G., Bersía, P., Ficco, C. y Freitas, B. (2021). Divulgación de Información sobre el CI: el caso de la Universidad Nacional de la Río Cuarto. Trabajo presentado en el VI Congreso de Ciencias Económicas del Centro de la República. VII Encuentro Internacional de Administración del Centro de la República. Villa María, Argentina.
- García, G., Ficco, C., Bersía, P., & Sader, G. (2023). La divulgación del capital intelectual de las universidades nacionales argentinas en los sitios web institucionales. *CAPIC REVIEW*, 20, 1–13. <https://doi.org/10.35928/cr.vol20.2022.176>
- Leitner, K., Elena, S., Fazlagić, J., Kalemis, K., Martinaitis, Ž., Secundo, G., Zaksa, K. (2014). *A Strategic Approach for Intellectual Capital Management in European Universities. Guidelines for Implementation*.
- Lombardi, R. & Dumay, J. (2017). Guest editorial. *Journal of Intellectual Capital*, 18(1), 2-8.
- Low, M., Samkin, G. y Li, Y. (2015). Voluntary reporting of intellectual capital. *Journal of Intellectual Capital*, 16(4), 779-808.
- Manes, F., Nicolò, G. & Tartaglia, P. (2018). New trends in intellectual capital reporting: Exploring online intellectual capital disclosure in Italian universities. *Journal of Intellectual Capital*, 19(4), 814-835.
- Melani, E., Widiastuti, R., & Isrowiyah, A. (2019). Intellectual Capital in Polytechnic (the disclosure). *Advances in Economics, Business and Management Research*, 136, 48-51.
- Naciones Unidas (2015). Resolución 70/1 - Transforming our world: The 2030 Agenda for Sustainable Development. Disponible en: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/development-agenda/>

- Pedro, E., Leitão, J., & Alves, H. (2020). Stakeholders' perceptions of sustainable development of higher education institutions: an intellectual capital approach. *International Journal of Sustainability in Higher Education*, 21 (5), 911-942. <https://doi.org/10.1108/IJSHE-01-2020-0030>
- Quintero, W., Blanco, A., y Garzón-Castrillón, M. (2021). Intellectual capital: A review and bibliometric analysis. *Publications*, 9(4), 46.
- Ramírez, Y., y Gordillo, S. (2014). Recognition and measurement of intellectual capital in Spanish universities. *Journal of Intellectual Capital*, 15(1), 173-188.
- Ramírez, Y., Merino, E., & Manzaneque, M. (2019). Examining the intellectual capital web reporting by Spanish universities. *Online Information Review*, 43(5), 775-798. doi:10.1108/oir-02-2018-0048
- Sangiorgi, D., & Siboni, B. (2017). The disclosure of intellectual capital in Italian universities What has been done and what should be done. *Journal of Intellectual Capital*, 18(2), 354-372. doi:10.1108/jic-09-2016-0088